

# Videolink - Brug af videolink i retsmøder

---

Revideret 2. juli 2018

## 1. Overblik

### Grundlovsforhør

Sigtede, anklageren og forsvareren skal møde personligt i retten.

Reglerne om brug af videolink gælder ikke for grundlovsforhør ([pkt. 3.1.1.](#)).

### Fristforlængelser

Retten kan efter reglerne i retsplejelovens § 748 b pålægge sigtede at møde via videolink ([pkt. 3.1.2.](#)). Anklageren deltager som udgangspunkt via videolink ([pkt. 3.2.1.](#)), og forsvareren kan også møde via videolink ([pkt. 3.3.1.](#)).

Der gælder følgende hovedregler vedrørende sigtede ([pkt. 3.1.2.](#)):

- Anklageren skal som altovervejende hovedregel anmode retten om at bestemme, at sigtede skal deltage i retsmødet via videolink.
- Sigtedes samtykke er ikke nødvendigt.

Hovedreglerne fraviges i følgende tilfælde:

- Retsmøder, hvor det efter en konkret vurdering ikke vil være ubetænkeligt at lade sigtede deltage via videolink ([pkt. 3.1.2.2.](#))
- Retsmøder, hvor retten første gang skal tage stilling til fristforlængelser ud over de tidsmæssige grænser for varetægtsfængsling og isolation ([pkt. 3.1.2.3.](#))
- Mundtlig behandling af visse kæremål om fristforlængelse ([pkt. 3.1.2.4.](#))
- Retsmøder om forlængelse af visse fængslingssurrogater ([pkt. 3.1.2.5.](#))

### Retsmøder under efterforskning eller forberedelse af hovedforhandling, hovedforhandling i 1. instans og ankesager

Retten kan i visse tilfælde tillade sigtede at deltage via videolink i retsmøder under efterforskning eller forberedelse ([pkt. 3.1.3.](#)), hovedforhandling i 1. instans ([pkt. 3.1.4.](#)) og i ankesager ([pkt. 3.1.5.](#)).

Retten kan desuden i visse tilfælde tillade anklageren ([pkt. 3.2.2.](#)) og forsvareren ([pkt. 3.3.2.](#)) at møde i retten via videolink i andre retsmøder end fristforlængelser.

### Praktiske retningslinjer

Anklagemyndigheden har i samarbejde med Domstolsstyrelsen udarbejdet vejledningen [Praktiske retningslinjer for fristforlængelsessager.](#)

### Skemaer over regler om brug af videolink

### Brug af videolink ved retsmøder om fristforlængelse

	Hvornår skal anklageren anmode retten om at <b>pålægge sigtede</b> at møde via videolink?	Hvornår skal anklageren selv møde via videolink? § 748 b, stk. 3	
		Sigtede deltager via videolink eller deltager ikke	Sigtede deltager ved personligt fremmøde
<b>Fristforlængelser</b>			
Hovedregel § 748 b, stk. 1, 1. pkt.	Altid (altovervejende hovedregel) (pkt 3.1.2.1.)	Som udgangspunkt ( <u>pkt. 3.2.1.</u> )	Aldrig ( <u>pkt. 3.2.1.</u> )
U1 Ikke ubetænkeligt § 748 b, stk. 1, 1. pkt.	Aldrig ( <u>pkt. 3.1.2.2.</u> )		Aldrig ( <u>pkt. 3.2.1.</u> )
U2 Første retsmøde om fristforlængelse ud over de tidsmæssige grænser for varetægtfængsling og isolation § 748 b, stk. 1, 2. pkt., 1. led	Aldrig ( <u>pkt. 3.1.2.3.</u> )		Aldrig ( <u>pkt. 3.2.1.</u> )
U3 Mundtlig behandling af visse kæremål om fristforlængelse § 748 b, stk. 1, 2. pkt., 2. led	Aldrig ( <u>pkt. 3.1.2.4.</u> )		Aldrig ( <u>pkt. 3.2.1.</u> )
U4 Fængslingsurrogater  • der indebærer frihedsberøvelse	Hvor det er relevant (efter konkret vurdering) ( <u>pkt. 3.1.2.5.</u> )	Som udgangspunkt ( <u>pkt. 3.2.1.</u> )	Aldrig ( <u>pkt. 3.2.1.</u> )
• der ikke indebærer frihedsberøvelse  Forarbejder til § 748 b, stk. 1	Aldrig ( <u>pkt. 3.1.2.5.</u> )		Aldrig ( <u>pkt. 3.2.1.</u> )

### Brug af videolink ved andre retsmøder end fristforlængelser

	Hvornår kan retten <b>tillade sigtede</b> at deltage via videolink=	Hvornår kan retten <b>tillade anklageren</b> at møde via videolink? (pkt. 3.2.2.)	
		Sigtede deltager ved personligt fremmøde eller via videolink	Sigtede deltager ikke
<b>Grundlovsforhør</b>	Aldrig (pkt. 3.1.1.) § 748 a, stk. 1, 4. pkt.	Aldrig § 748 a, stk. 1, 4. pkt.	Aldrig
<b>Retsmøder under efterforskning eller forberedelse af hovedforhandling</b>	(pkt. 3.1.3.)		
Retsmøder under efterforskning af straffesager	Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig § 748 a	Aldrig § 748 a, stk. 3, modsætningsvis	Hvis det findes forsvarligt, og der i øvrigt foreligger særlige grunde § 748 a, stk. 3
Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen	Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig § 848, stk. 1, 2. pkt. (byretten) § 916, stk.1, 2. pkt. (landsretten)	Aldrig § 748 a, stk. 3, modsætningsvis	Hvis det findes forsvarligt, og der i øvrigt foreligger særlige grunde § 848, stk. 1, 2. pkt. (byretten) § 916, stk. 1, 2. pkt. (landsretten)
Retsmøder med mundtlig forhandling af kæremål	Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig § 972, stk. 2, 2. pkt.	Aldrig § 748 a, stk. 3. modsætningsvis	Hvis det findes forsvarligt, og der i øvrigt foreligger særlige grunde § 972, stk. 2, 2. pkt.
<b>Hovedforhandling i 1. instans</b>	(pkt. 3.1.4.)		

<p>Hvor der alene er spørgsmål om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bøde eller fængsel indtil 1 år</li> <li>• Konfiskation</li> <li>• Rettighedsfrakendelse</li> <li>• Tvangsbøder</li> </ul> <p>Erstatning</p>	<p>Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig</p> <p>§ 831, stk. 8 (tilståelsessager)</p> <p>§ 854, stk. 1 (domsmandssager)</p>	<p>Aldrig</p> <p>§ 748 a, stk. 3, modsætningsvis</p>	<p>Aldrig</p> <p>§ 831, stk. 8, og § 854, stk. 1, modsætningsvis og forarbejderne</p>
<p><b>Hovedforhandling i ankesager</b></p>	<p>(<u>pkt. 3.1.5.</u>)</p>		
<p>Bevisanke, hvor der alene er spørgsmål om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bøde eller fængsel indtil 1 år</li> <li>• Konfiskation</li> <li>• Rettighedsfrakendelse</li> <li>• Tvangsbøder</li> </ul> <p>Erstatning</p>	<p>Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig</p> <p>§ 917, stk. 1, 2. pkt., jf. § 854</p>	<p>Aldrig</p> <p>§ 748 a, stk. 3, modsætningsvis</p>	<p>Aldrig</p> <p>§ 917, stk. 1, jf. § 854, modsætningsvis og forarbejderne</p>
<p>Anke, der ikke omfatter bevisbedømmelsen</p>	<p>Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig</p> <p>§ 917, stk. 2, 3. pkt. (landsretten)</p> <p>§ 937, stk. 1, 3. pkt. (Højesteret)</p>	<p>Aldrig</p> <p>§ 748 a, stk. 3, modsætningsvis</p>	<p>Hvis det findes forsvarligt, og der i øvrigt foreligger særlige grunde</p> <p>§ 917, stk. 2, 3. pkt. (landsretten)</p> <p>§ 937, stk. 1, 3. pkt. (Højesteret)</p>

## 2. *Politiets efterforskning og sagsbehandling*

### 3. Forberedelse

Retsplejeloven indeholder en række regler om anvendelse af telekommunikation med billede i retsmøder (deltagelse via videolink).

Ved implementeringen af disse regler er der opsat videokonferenceudstyr hos domstolene, hos politiet/anklagemyndigheden og i arresthusene. Udstyret giver personer, der befinder sig de pågældende steder, mulighed for at deltage i retsmøder via videolink.

Sigtedes, anklagerens, forsvarerens, vidners og tolkes muligheder for at deltage i retsmøder via videolink er beskrevet under pkt. 3.1., pkt. 3.2., pkt. 3.3., pkt. 3.4. og pkt. 3.5.

Retten har mulighed for at pålægge sigtede at møde via videolink ved retsmøder om fristforlængelse, ligesom anklageren og forsvareren efter de nærmere regler i retsplejeloven kan deltage via videolink. Læs mere herom under [pkt. 3.1.2.](#), [pkt. 3.2.1.](#) og [pkt. 3.3.1.](#)

Dommeren og eventuelle domsmænd skal altid deltage i retsmøder ved personligt fremmøde i retssalen.

De generelle regler for brug af videolink i retsmøder i straffesager er beskrevet under [pkt. 4.1.](#)

## 3.1. Sigtedes deltagelse i retsmøder via videolink

Retsplejelovens regler om sigtedes muligheder for at deltage i retsmøder via videolink er beskrevet under [pkt. 3.1.1. Grundlovsforhør](#), [3.1.2. Fristforlængelser](#), [3.1.3. Retsmøder under efterforskning eller forberedelse af hovedforhandling](#), [3.1.4. Hovedforhandling i 1. instans](#) og [3.1.5. Ankesager](#). Reglerne finder tilsvarende anvendelse i forhold til tiltalte.

### 3.1.1. Grundlovsforhør

Sigtede skal altid deltage ved personligt fremmøde i grundlovsforhør. Reglerne om brug af videolink gælder ikke for grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 1, 4. pkt., og § 32 c, 2. pkt.

Hvis sigtede ikke kan deltage ved personligt fremmøde i et grundlovsforhør inden 24 timer efter at være blevet anholdt (f.eks. på grund af sigtedes alvorlige sygdom), vil sigtede kunne deltage i grundlovsforhøret via videolink. Sigtedes deltagelse via videolink opfylder imidlertid ikke kravet om, at sigtede inden for 24 timer skal stilles for en dommer. Sigtede vil derfor inden 24 timer efter forhindringens bortfald skulle stilles for en dommer ved fysisk tilstedeværelse i et retsmøde, jf. retsplejelovens § 764, stk. 2, 2. pkt.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love ([L 168 af 1. marts 2006, de specielle bemærkninger til § 32 c](#)).

### 3.1.2. Fristforlængelser

Retten kan pålægge sigtede at deltage i retsmøder om fristforlængelse via videolink.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt.

Bestemmelsen omfatter retsmøder om forlængelse af fristen for varetægtsfængsling, herunder varetægtsfængsling i isolation, og fængslingssurrogater, der indebærer frihedsberøvelse (f.eks. surrogatfængsling på psykiatrisk hospital eller i særlig sikret institution for unge).

Det er ikke en betingelse, at sigtede meddeler samtykke til at deltage i retsmødet via videolink frem for ved fysisk fremmøde.

Retten kan bestemme, at sigtede skal deltage via videolink, selv om sigtede ønsker at være personligt til stede, og selv om sigtedes personlige tilstedeværelse ved retsmødet ikke vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder.

Anklagemyndigheden skal som [altovervejende hovedregel](#) anmode retten om at bestemme, at sigtede skal deltage via videolink i retsmøder om fristforlængelse.

Læs mere om denne hovedregel i [pkt. 3.1.2.1.](#) og om undtagelser hertil i [pkt. 3.1.2.2.](#), [pkt. 3.1.2.3.](#), [pkt. 3.1.2.4.](#) og [pkt. 3.1.2.5.](#)

### **3.1.2.1. Hovedregel – Sigtede skal deltage via videolink**

Anklageren skal som altovervejende hovedregel anmode retten om at pålægge sigtede at deltage via videolink i retsmøder om fristforlængelse.

Baggrunden er, at det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt., at reglerne om sigtedes deltagelse via videolink især har til formål at frigøre en del af de ressourcer hos politiet, der anvendes til transport i forbindelse med fristforlængelser.

Læs om undtagelserne til denne hovedregel under [pkt. 3.1.2.2.](#), [pkt. 3.1.2.3.](#), [pkt. 3.1.2.4.](#) og [pkt. 3.1.2.5.](#)

Læs mere om anklagerens opgaver og den praktiske fremgangsmåde ved anvendelse af videolink ved fristforlængelser i [Praktiske retningslinjer for fristforlængelsessager.](#)

Hvis tekniske vanskeligheder medfører, at et retsmøde ikke kan gennemføres, kan retten på skriftligt grundlag fastsætte en ny kort frist for varetægtsfængslingen og et tidspunkt for et nyt retsmøde, hvor sigtede kan bringes til retten, eller hvor de tekniske vanskeligheder antages ikke længere at være til hinder for gennemførelsen af videoretsmødet. Det samme gælder, hvis en eventuel tvist om sigtedes deltagelse via videolink ikke kan afgøres inden retsmødet.

Læs mere om reglerne i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven ([L 159 af 26. februar 2009, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.2. og pkt. 5, og de specielle bemærkninger til § 748 b \(lovforslagets § 1, nr. 4\).](#)

### **3.1.2.2. Undtagelse 1 – Ikke ubetænkeligt**

Det er en forudsætning for anvendelse af videolink, at retten finder det ubetænkeligt - henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder - at pålægge sigtede at møde via videolink.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt.

Det beror på en konkret helhedsvurdering, om sigtedes deltagelse via videolink er ubetænkelig. Ved vurderingen kan bl.a. indgå sigtedes og forsvarerens begrundelse for et ønske om sigtedes personlige deltagelse, og om sigtede er sigtet for nye og væsentlige lovovertrædelser, som skal indgå i rettens behandling under retsmødet.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejelovens og udlændingeloven ([L 159 af 26. februar 2009, de specielle bemærkninger til § 748 b \(lovforslagets § 1, nr. 4\).](#)

### **3.1.2.3. Undtagelse 2 – Første retsmøde om fristforlængelse ud over de tidsmæssige grænser for varetægtsfængsling og isolation**

Retten kan ikke pålægge sigtede at møde via videolink i retsmøder, hvor retten første gang skal tage stilling til forlængelse af en varetægtsfængsling eller en isolationsfængsling ud over de tidsmæssige grænser, der er nævnt i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., 1. led.

Sigtede har krav på at være personligt tilstede ved disse retsmøder, medmindre retten finder, at en personlig fremstilling af sigtede i retten vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 1, 6. pkt.

De tidsmæssige grænser for varetægtsfængsling og isolation i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5, er følgende:

	Tidsmæssige grænser			
	Varetægtsfængsling		Isolation	
	Alle sigtede	Sigtede under 18 år	Alle sigtede	Sigtede under 18 år
Lovovertrædelse, som efter loven ikke kan medføre fængsel i 6 år	6 måneder Retsplejelov § 768 a, stk. 1, nr. 1	4 måneder Retsplejelov § 768 a, stk. 2, nr. 1		
Lovovertrædelse, som efter loven kan medføre fængsel i 6 år og derover	1 år Retsplejelov § 768 a, stk. 1, nr. 2	8 måneder Retsplejelov § 768 a, stk. 2, nr. 2	8 uger Retsplejelov § 770 c, stk. 3	
Forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitler 12 eller 13 eller straffelovens § 191 eller § 237			6 måneder Retsplejelov § 770 c, stk. 4	
Forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitler 12 eller 13				4 uger Retsplejelov § 770 c, stk. 5

Undtagelsen om, at sigtede ikke kan pålægges at møde via videolink, gælder alene det første retsmøde, hvor retten skal tage stilling til en fristforlængelse ud over de tidsmæssige grænser i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5.

Senere retsmøder om fristforlængelser ud over de tidsmæssige grænser i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5, er derimod omfattet af hovedreglen om, at sigtede kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt.). Sigtede har derfor ikke krav på at være personligt tilstede ved disse retsmøder, og anklageren skal som hovedregel anmode retten om at bestemme, at sigtede skal deltage i disse retsmøder via videolink. Ved rettens vurdering af, om det vil være ubetænkeligt at pålægge sigtede at deltage i sådanne senere retsmøder via videolink, vil bl.a. varetægtsfængslingens længde indgå.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (L 159 af 26. februar 2009, de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 4)).

### **3.1.2.4. Undtagelse 3 – Mundtlig behandling af visse kæremål om fristforlængelse**

Retten kan ikke pålægge sigtede at møde via videolink i retsmøder om kære af fristforlængelser, som efter anmodning fra sigtede behandles mundtligt efter reglerne i retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt., og § 770 e, 1. og 2. pkt.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., 2. led.

Sigtede har efter de nævnte regler krav på mundtlig behandling af første kære over, at en varetægtsfængsling eller en surrogatfængsling, der indebærer frihedsberøvelse (f.eks. surrogatfængsling på psykiatrisk hospital eller i særlig sikret institution for unge), forlænges ud over 3 måneder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt.

Sigtede har desuden krav på mundtlig behandling af første kære over, at en isolationsfængsling udstrækkes ud over 8 uger, jf. retsplejelovens § 770 e, 1. pkt., og af senere kære over, at isolationen forlænges ud over 4 uger fra den seneste mundtlige behandling af kære over forlængelse af isolation, jf. retsplejelovens § 770 e, 2. pkt.

Læs mere om disse regler nedenfor.

#### **Mundtlig behandling af første kære over, at en varetægtsfængsling forlænges ud over 3 måneder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt.**

Sigtede har efter anmodning krav på mundtlig behandling af kæremål, hvor landsretten første gang tager stilling til kære over en afgørelse, hvor en varetægtsfængsling eller en surrogatfængsling, der indebærer frihedsberøvelse, udstrækkes ud over 3 måneder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt.

Bestemmelsen forudsætter, at sigtede anmoder om mundtlig behandling af kæremålet.

Retsmøder om kæremål, der behandles mundtligt efter retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt., er omfattet af undtagelsen om, at sigtede ikke kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., 2. led).

Landsretten kan derfor ikke pålægge sigtede at deltage i disse retsmøder via videolink.



Sigtede har krav på at være personligt til stede ved disse retsmøder, medmindre landsretten finder, at en fremstilling af sigtede vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, sidste pkt., jf. § 767, stk. 1, sidste pkt.

Hvis et kæremål én gang er blevet behandlet mundtligt i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt., afgør landsretten om en senere anmodning fra sigtede om mundtlig behandling skal imødekommes, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, 2. pkt.

Sådanne senere retsmøder om kæremål, der behandles mundtligt efter retsplejelovens § 767, stk. 4, 2. pkt., er ikke omfattet af undtagelsen i retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., 2. led. Disse retsmøder er således omfattet af hovedreglen om, at sigtede kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt.). Sigtede har derfor ikke krav på at være personligt til stede, og anklageren skal som hovedregel anmode landsretten om at pålægge sigtede at møde i retsmødet via videolink.

**Mundtlig behandling af første kære over, at en isolationsfængsling forlænges ud over 8 uger, jf. retsplejelovens § 770 e, 1. pkt., og af senere kære over, at isolationen forlænges ud over 4 uger fra den seneste mundtlige behandling af kære over forlængelse af isolation, jf. retsplejelovens § 770 e, 2. pkt.**

Sigtede har krav på mundtlig behandling af kæremål, hvor landsretten første gang tager stilling til kære over en afgørelse, hvor en isolation udstrækkes ud over 8 uger, jf. retsplejelovens § 770 e, 1. pkt.

Sigtede har desuden krav på mundtlig behandling af kæremål, hvor landsretten senere tager stilling til kære over en afgørelse, hvor en isolation udtrækkes ud over 4 uger fra den seneste mundtlige behandling af kæremål om forlængelse af isolationen, jf. retsplejelovens § 770 e, 2. pkt.

Bestemmelserne forudsætter, at sigtede anmoder om mundtlig behandling af kæremålet.

Retsmøder, hvor der efter anmodning fra sigtede sker mundtlig behandling af kæremål i medfør af retsplejelovens § 770 e, 1. eller 2. pkt., er omfattet af undtagelsen om, at sigtede ikke kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., 2. led).

Landsretten kan derfor ikke pålægge sigtede at deltage i disse retsmøder via videolink.

Sigtede har krav på at være personligt til stede ved disse retsmøder, medmindre retten finder, at en fremstilling af sigtede vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, jf. retsplejelovens § 770 e, sidste pkt., jf. § 767, stk. 1, sidste pkt.

Sigtede har ikke krav på mundtlig behandling af kære over afgørelser om fortsat isolation, der ikke er omfattet af retsplejelovens § 770 e, 1. eller 2. pkt. I disse tilfælde afgør landsretten, om en begæring om mundtlig behandling skal imødekommes, jf. retsplejelovens § 770 e, 3. pkt.

Retsmøder om kæremål, der behandles mundtligt efter retsplejelovens § 770 e, 3. pkt., er ikke omfattet af undtagelsen i retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., 2. led. Disse retsmøder er således omfattet af hovedreglen om, at sigtede kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt.). Sigtede har derfor ikke krav på at være personligt til stede, og anklageren skal som hovedregel anmode landsretten om at pålægge sigtede at møde i retsmødet via videolink.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (L 159 af 26. februar 2009, de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 4).

### **3.2.1.5. Undtagelse 4 – Visse fængslingsurrogater**

Retten har også mulighed for at pålægge sigtede, der er undergivet fængslingsurrogat efter retsplejelovens § 765, stk. 2, at møde via videolink i retsmøder om fristforlængelser. Det gælder dog kun, hvis det pågældende fængslingsurrogat indebærer en frihedsberøvelse af sigtede.

Sigtede, der er undergivet fængslingsurrogater efter retsplejelovens § 765, stk. 2, som ikke indebærer frihedsberøvelse, kan derimod ikke pålægges at møde via videolink.

Læs mere herom nedenfor.

### **Fængslingsurrogater efter retsplejelovens § 765, stk. 2, der indebærer frihedsberøvelse**

Retten kan pålægge en sigtet, der er varetægtsfængslet i surrogat og frihedsberøvet i medfør af retsplejelovens § 765, stk. 2, nr. 3, (når retten har bestemt, at sigtede skal tage ophold i egnet hjem eller institution) eller til dels efter retsplejelovens § 765, stk. 2, nr. 4, (når retten har bestemt, at sigtede skal undergive sig psykiatrisk behandling eller afvænningsbehandling på hospital eller særlig institution) at møde via videolink.

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 748 b, stk. 1. Baggrunden herfor er, at politiet som følge af, at sigtede er frihedsberøvet, vil skulle stå for transporten til og fra retsmødet.

Ved implementeringen af retsplejelovens regler om anvendelse af telekommunikation med billede er der imidlertid på nuværende tidspunkt alene etableret mulighed for at deltage i retsmøder via videolink fra lokaler hos domstolene, politiet, anklagemyndigheden og arresthusene.

Ved retsmøder om fristforlængelse skal anklageren derfor konkret vurdere, om retten skal anmodes om at pålægge sigtede, der er undergivet en af de nævnte fængslingsurrogater, at deltage via videolink.

Det kan f.eks. være relevant at anmode retten om at pålægge en sigtet, der er undergivet et af de nævnte fængslingsurrogater, at deltage via videolink i et retsmøde om fristforlængelse, hvor den pågældende er surrogatfængslet i en institution med beliggenhed tæt på politi, anklagemyndighed, en domstol eller et arresthus, hvorfra der er mulighed for at anvende videolink.

### **Fængslingsurrogater efter retsplejelovens § 765, stk. 2, der ikke indebærer frihedsberøvelse**

Retten har ikke mulighed for at pålægge sigtede, der er undergivet et fængslingsurrogat efter retsplejelovens § 765, stk. 2, uden at være frihedsberøvet (f.eks. hvor retten har bestemt, at sigtede skal deponere pas eller andre legitimationspapirer hos politiet), at møde via videolink.

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 748 b, stk. 1. Det skyldes, at sigtede i disse situationer selv skal stå for transporten til og fra retsmødet.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven ([L 159 af 26. februar 2009, de specielle bemærkninger til § 748 b \(lovforslagets § 1, nr. 4\)](#)).

## **3.1.3. Retsmøder under efterforskning eller forberedelse af hovedforhandling**

Retten kan tillade, at sigtede deltager via videolink i følgende retsmøder under efterforskning af straffesager eller under forberedelse af hovedforhandlinger i straffesager:

- Retsmøder under efterforskning af straffesager, dog ikke grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a.

- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans, jf. retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen ved anke til landsretten, jf. retsplejelovens § 916, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder med mundtlig forhandling af kæremål, jf. retsplejelovens § 972, stk. 2, 2. pkt.

Det er en betingelse,

- at sigtede samtykker i at deltage via videolink frem for ved fysisk fremmøde, og
- at sigtedes fysiske tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig.

### 3.1.4. Hovedforhandling i 1. instans

Retten kan tillade, at sigtede/tiltalte deltager via videolink i hovedforhandlingen i tilståelsessager, jf. retsplejelovens § 831, stk. 8, og i domsmandssager, jf. retsplejelovens § 854, stk. 1, hvis

- sigtede/tiltalte samtykker heri, og
- sigtedes/tiltaltes tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig, og
- der alene bliver spørgsmål om bøde eller fængsel indtil 1 år, konfiskation, rettighedsfrakendelse, tvangsbøder eller erstatning.

### 3.1.5. Ankesager

Ved anke, der omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, kan retten tillade, at tiltalte deltager i hovedforhandlingen via videolink, jf. retsplejelovens § 917, stk. 1, 2. pkt., jf. § 854, hvis

- tiltalte samtykker heri, og
- tiltaltes tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig, og
- der alene bliver spørgsmål om bøde eller fængsel indtil 1 år, konfiskation, rettighedsfrakendelse, tvangsbøder eller erstatning.

Ved anke, der ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, kan retten tillade, at tiltalte deltager i hovedforhandlingen via videolink, jf. retsplejelovens § 917, stk. 2, 3. pkt., og § 937, stk. 1, 3. pkt., hvis

- tiltalte samtykker heri, og
- tiltaltes tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig.

## 3.2. Anklagerens deltagelse i retsmøder via videolink

Anklagerens mulighed for at deltage i et retsmøde via videolink afhænger af, om sigtede deltager ved personligt fremmøde, via videolink eller ikke deltager i retsmødet.

Anklagerens muligheder afhænger endvidere af, om der er tale om et retsmøde om fristforlængelse eller om et andet retsmøde.

### 3.2.1. Fristforlængelser

### **Sigtede deltager ved personligt fremmøde**

Hvis sigtede deltager i et retsmøde om fristforlængelse ved personligt fremmøde, skal anklageren ligeledes deltage ved personligt fremmøde. Anklageren har i disse tilfælde ikke mulighed for at deltage via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 3, modsætningsvis og af bestemmelsens forarbejder.

### **Sigtede deltager via videolink eller deltager ikke i retsmødet**

Hvis sigtede deltager i retsmødet via videolink eller ikke deltager i retsmødet, kan anklageren som udgangspunkt deltage i retsmødet via videolink. Retten kan dog undtagelsesvist bestemme, at anklageren skal deltage personligt i retsmødet. Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 3.

Udgangspunktet er således, at anklageren deltager i disse retsmøder om fristforlængelse via videolink.

Hvis retten undtagelsesvist finder det betænkeligt henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder, kan retten bestemme, at anklageren skal deltage personligt i retsmødet. Det vil bero på en konkret helhedsvurdering. Det kan f.eks. være hensigtsmæssigt, at anklageren er personligt til stede i retten, hvis der i retsmødet om fristforlængelse skal fremlægges et meget omfattende og kompliceret nyt materiale.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 166 af 27. februar 2016 om ændring af retsplejeloven ([L 48 af 11. november 2015, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.2., og de specielle bemærkninger til § 748 b, stk. 3 \(lovforslagets § 1, nr. 5\).](#)

Læs mere om den praktiske fremgangsmåde ved anvendelse af videolink i retsmøder om fristforlængelse i [Praktiske retningslinjer for fristforlængelsessager.](#)

Læs om sigtedes deltagelse i retsmøder via videolink under [pkt. 3.1.](#)

## **3.2.2. Andre retsmøder end fristforlængelser**

### **Sigtede deltager ved personligt fremmøde eller via videolink**

Anklageren skal deltage ved personligt fremmøde i retten i tilfælde, hvor sigtede deltager ved personligt fremmøde eller via videolink. Anklageren har i disse tilfælde ikke mulighed for at deltage via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 748 a, stk. 3, modsætningsvis og af bestemmelsens forarbejder.

### **Sigtede deltager ikke i retsmødet**

Hvis sigtede ikke deltager i retsmødet (hverken personligt eller via videolink), kan retten, hvis det findes forsvarligt, og der i øvrigt foreligger særlige grunde, tillade, at anklageren deltager via videolink ved følgende retsmøder:

- Retsmøder under efterforskning af straffesager, dog ikke grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 3.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans, jf. retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i ankesager for landsretten, jf. retsplejelovens § 916, stk. 1, 2. pkt.
- Hovedforhandling ved anke til landsretten, hvis anken ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, jf. retsplejelovens § 917, stk. 2, 3. pkt.

- Hovedforhandling ved anke til Højesteret, jf. § 937, stk. 1, 3. pkt.
- Retsmøder med mundtlig behandling af kæremål, jf. retsplejelovens § 972, stk. 2, 2. pkt.

Årsagen til sigtedes manglende deltagelse i retsmødet er uden betydning. Reglerne gælder derfor både, hvor sigtede er udelukket fra at deltage i retsmødet, hvor sigtede har meddelt, at han/hun ikke deltager i mødet, og hvor sigtede er udeblevet uden at give meddelelse.

Særlige grunde kan være, at anklageren har lang rejseafstand og transporttid, at anklageren har måttet træde til med kort varsel, eller at retsmødet forventes at være meget kortvarigt.

Anklageren har ikke mulighed for at deltage via videolink i en hovedforhandling i 1. instans (hverken i domsmandssager eller tilståelsessager) eller i en hovedforhandling i en anke, der omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld. Dette gælder også i tilfælde, hvor sigtede ikke møder.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (L 168 af 1. marts 2006, de almindelige bemærkninger, pkt. 6.2.1.2., og de specielle bemærkninger til § 748, stk. 8-10 (lovforslagets § 1, nr. 130).

### **3.3. Forsvarerens deltagelse i retsmøder via videolink**

Forsvarerens mulighed for at deltage i et retsmøde via videolink afhænger af, om sigtede deltager ved personligt fremmøde, via videolink eller ikke deltager i retsmødet.

Forsvarerens muligheder afhænger desuden af, om der er tale om et retsmøde om fristforlængelse eller om et andet retsmøde.

#### **3.3.1. Fristforlængelser**

##### **Sigtede deltager ved personligt fremmøde i retten**

Hvis sigtede deltager ved personligt fremmøde i retten, skal forsvareren ligeledes deltage ved personligt fremmøde i retten. I disse tilfælde har forsvareren ikke mulighed for at deltage via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 2, modsætningsvis og af bestemmelsens forarbejder.

##### **Sigtede deltager via videolink**

Hvis sigtede deltager i et retsmøde om fristforlængelse via videolink, kan forsvareren deltage i retsmødet via videolink fra samme sted som sigtede, ved personligt fremmøde i retten eller via videolink fra et andet sted end sigtede.

Reglerne herom findes i retsplejelovens § 748 b, stk. 2, 1. pkt.

Forsvareren kan dog kun deltage via videolink fra et andet sted end sigtede eller ved personligt fremmøde i retten, hvis retten finder det ubetænkeligt.

Det er efter forarbejderne en forudsætning, at sigtede og forsvareren har adgang til direkte og fortrolig kommunikation, hvilket f.eks. kan etableres ved, at de begge har mulighed for at gå ind i et tilstødende lokale og derfra tale uforstyrret sammen via en særskilt og ikke overvåget telefon- eller videoforbindelse. Sigtede og forsvareren skal desuden have adgang til at udveksle dokumenter i fortrolighed.

Det beror på en konkret helhedsvurdering, om det vil være ubetænkeligt at lade forsvareren deltage fra et andet sted end sigtede. Sigtedes og forsvarerens ønsker om forsvarerens placering indgår med betydelig vægt ved denne vurdering. Der kan desuden lægges vægt på, at forsvarerens transporttid og dermed sagsomkostningerne kan reduceres, hvis forsvareren har nærmere til retten end til det sted, hvor sigtede befinder sig.

Læs om sigtedes deltagelse i retsmøder via videolink under [pkt. 3.1.](#)

### **Sigtede deltager ikke i retsmødet**

Hvis sigtede ikke deltager i et retsmøde om fristforlængelse (hverken ved personligt fremmøde eller via videolink), kan retten tillade, at forsvareren deltager i retsmødet via videolink, hvis det er forsvarligt.

Reglerne herom findes i retsplejelovens § 748 b, stk. 2, 2. pkt.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven ([L 159 af 26. februar 2009, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.1.4., og de specielle bemærkninger til § 748 b \(lovforslagets § 1, nr. 4\).](#))

## **3.3.2. Andre retsmøder end fristforlængelser**

### **Sigtede deltager ved personligt fremmøde**

Forsvareren skal deltage ved personligt fremmøde i retten, hvis sigtede deltager ved personligt fremmøde. I disse tilfælde har forsvareren ikke mulighed for at deltage via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 748 a, stk. 2, modsætningsvis og bestemmelsens forarbejder.

### **Sigtede deltager via videolink**

Hvis sigtede deltager via videolink i et retsmøde, skal forsvareren deltage via videolink fra samme sted som sigtede, medmindre retten finder det ubetænkeligt, at forsvareren i stedet møder frem i retten.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 a, stk. 1, 3. pkt. (retsmøder under forberedelsen af straffesager, dog ikke grundlovsforhør), § 831, stk. 8 (tilståelsessager), § 848, stk. 1, 2. pkt. (retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans), § 854, stk. 3 (domsmandssager), § 916, stk. 1, 2. pkt. (retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i ankesager i landsretten), § 917, stk. 1 og 2 (retsmøder under hovedforhandling ved anke til landsretten), § 937, stk. 1, 3. pkt. (retsmøder under hovedforhandling ved anke til Højesteret), og § 972, stk. 2, 2. pkt. (retsmøder med mundtlig behandling af kæremål).

Læs om sigtedes deltagelse i retsmøder via videolink under [pkt. 3.1.](#)

### **Sigtede deltager ikke**

Hvis sigtede ikke deltager i et retsmøde (hverken ved personligt fremmøde eller via videolink), kan retten, hvis det findes forsvarligt, tillade, at forsvareren deltager via videolink i følgende retsmøder:

- Retsmøder under efterforskning af straffesager, dog ikke grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 2.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans, jf. retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt.

- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i ankesager, jf. retsplejelovens § 916, stk. 1, 2. pkt.
- Hovedforhandling ved anke til landsretten, hvis anken ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, jf. retsplejelovens § 917, stk. 2, 3. pkt.
- Hovedforhandling ved anke til Højesteret, jf. § 937, stk. 1, 3. pkt.
- Retsmøder med mundtlig behandling af kæremål, jf. retsplejelovens § 972, stk. 2, 2. pkt.

Forsvareren har ikke mulighed for at deltage via videolink i en hovedforhandling i 1. instans (hverken i domsmandssager eller tilståelsessager) eller i en hovedforhandling i en ankesag, der omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld. Dette gælder også i tilfælde, hvor sigtede ikke møder.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love ([L 168 af 1. marts 2006, de specielle bemærkninger til § 748, stk. 8-10 \(lovforslagets § 1, nr. 130\)](#)).

### 3.4. Vidneforklaring i retsmøder via videolink

Det følger af retsplejelovens § 174, stk. 1, at vidneforklaringer som udgangspunkt afgives for den ret, hvor sagen behandles. Udgangspunktet er således, at vidner møder i retten og afgiver forklaring umiddelbart for den dømmende ret under hovedforhandlingen.

Efter retsplejelovens § 174, stk. 2, kan retten bestemme, at et vidne skal afgive forklaring via videolink, hvis det findes hensigtsmæssigt og forsvarligt, herunder hvis særlige hensyn til vidnet taler for det.

Det fremgår af forarbejderne fra bestemmelsens indsættelse i 2006, at retten skal lægge afgørende vægt på parternes og vidnets stilling til spørgsmålet.

Det fremgår desuden af forarbejderne, at der ved afgørelsen af, om det findes hensigtsmæssigt, skal foretages en konkret afvejning af de fordele, der er forbundet med vidnets deltagelse via videolink, over for ulempen ved, at vidnet ikke møder umiddelbart for retten. Hvis vidnet har langt til retten, taler det for, at deltagelse via videolink er hensigtsmæssig. Hvis der er tale om et hovedvidne, taler det imod, at deltagelse via videolink er hensigtsmæssig.

Endelig fremgår det af forarbejderne, at vidnets betydning for sagen indgår som et væsentligt moment ved afgørelsen af, om det findes forsvarligt.

Med virkning fra den 1. juli 2018 er retsplejelovens § 174, stk. 2, blevet ændret ([L 158 af 28. februar 2018](#)) således, at særlige hensyn til vidnet også kan begrunde anvendelse af videolink.

Det fremgår af forarbejderne, at der i praksis kan forekomme tilfælde, hvor det vil være relevant at lade vidnet afgive forklaring via videolink af hensyn til vidnets tryghed og for at undgå, at vidnet afholder sig fra at afgive en sandfærdig forklaring af frygt for represalier. Det kan f.eks. overvejes i sådanne tilfælde, hvor man ellers ville anmode om, at bestemte personer eller grupper af personer udelukkes fra retsmødet eller, at tiltalte skal forlade retslokalet under en vidneafhøring.

Det forudsættes i forarbejderne, at der er tale om mindre centrale vidner. Det vil efter omstændighederne kunne omfatte såkaldte tilfældighedsvidner, dvs. personer, som tiltalte ikke kender i forvejen, og som ved en ren tilfældighed overværer en forbrydelse, samt andre vidner med en mere perifer relation til sagen.

Det fremgår desuden af forarbejderne, at der særligt kan være anledning til at gøre brug af videolink i straffesager relateret til bandemiljøet eller anden organiseret kriminalitet, men at muligheden også i

særlige tilfælde kan tænkes anvendt i andre sagstyper, f.eks. i visse sager om mere alvorlig personfarlig kriminalitet.

Ved afgørelsen af, om en vidneforklaring kan afgives via videolink, forudsættes retten fortsat at foretage en konkret afvejning mellem fordelene ved denne afhøringsform over for ulempen ved, at vidnet ikke møder umiddelbart for den dømmende ret. I den forbindelse bør der bl.a. lægges vægt på hensynet til vidnets tryghed, ligesom det bør indgå i vurderingen, om anvendelse af videolink kan begrænse risikoen for, at vidnet vil afholde sig fra at afgive en sandfærdig forklaring af frygt for repressalier. Herudover vil det som hidtil tale for, at videolink er hensigtsmæssig, hvis vidnet har langt til den dømmende ret, mens det vil tale væsentligt imod anvendelse af videolink, hvis der er tale om et centralt vidne.

Anklageren skal således foretage en konkret vurdering af, om det i den enkelte sag ud fra de hensyn, som er nævnt ovenfor, er hensigtsmæssigt, at et vidne afgiver forklaring via videolink. Som nævnt vil det tale væsentligt imod anvendelse af videolink, hvis der er tale om et centralt vidne.

Fremgangsmåden ved afgivelse af vidneforklaring via videolink fremgår af retsplejelovens § 192.

### **Vidneforklaring i Danmark til brug for en udenlandsk straffesag**

Reglerne i retsplejeloven finder anvendelse på vidneafhøring efter begæring af udenlandske myndigheder. Det fremgår af retsplejelovens § 190.

En dansk domstol vil derfor kunne indkalde et vidne, der befinder sig i Danmark, til at afgive forklaring via videolink til en udenlandsk domstol. Fremgangsmåden ved afgivelse af vidneforklaring via videolink fremgår af retsplejelovens § 192.

Efter retsplejelovens § 190, stk. 1, 2. pkt., skal en anmodning om iagttagelse af en særlig form eller fremgangsmåde, herunder afhøring fra udlandet ved anvendelse af telekommunikation, så vidt muligt imødekommes, medmindre dette vil være åbenbart uforeneligt med landets retsorden.

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 190, at formuleringen ”afhøring fra udlandet ved anvendelse af telekommunikation” har til formål at skabe en klar hjemmel til, at danske domstole kan imødekomme anmodninger fra udenlandske myndigheder om afhøring af et vidne her i landet ved hjælp af telekommunikation med eller uden billede i overensstemmelse med artikel 10 (om videokonference) og artikel 11 (om telefonkonference) i [EU-retshjælpskonventionen](#) og artikel 9 og artikel 10 i [2001-tillægsprotokollen](#).

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 174, stk. 2, at reglerne i retsplejelovens § 174, stk. 2, og § 192 ved efterkommelse af udenlandske retsanmodninger kan fraviges for så vidt angår formen og fremgangsmåden for fjernafhøringen, hvis der er praktisk mulighed for det, medmindre det vil være åbenbart uforeneligt med den danske retsorden.

### **Vidneforklaring i udlandet til brug for en dansk straffesag**

Efter retsplejelovens § 192, stk. 6, kan retten tillade, at et vidne, der befinder sig i udlandet, afgiver forklaring via videolink, hvis forklaringen skønnes at kunne afgives under lige så betryggende former som en forklaring, der afgives efter reglerne i § 192, stk. 2.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 258 af 8. maj 2002 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet og lov om international fuldbyrdelse af straf m.v. ([L 141 af 27. februar 2002, de almindelige bemærkninger, pkt. 2. og pkt. 3.2.3.2., og de specielle bemærkninger til § 190 \(lovforslagets § 2, nr. 1\)](#)) og i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love ([L 168 af 1. marts 2006, de specielle bemærkninger til § 174, stk. 2, og § 192 \(lovforslagets § 1, nr. 64 og nr. 68\)](#)).



## 3.5. Tolkning i retsmøder via videolink

Efter retsplejelovens § 149, stk. 7, kan tolkning ske via videolink, hvis det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, at tolken møder samme sted som den, der skal tolkes for, og hvis retten finder det forsvarligt.

Det kan f.eks. efter omstændighederne være tilfældet, hvis tolken ellers ville skulle rejse meget langt (eksempelvis fordi der ikke er ret mange tolke i landet, der kan det pågældende sprog).

Hvis der skal tolkes for en sigtet, der deltager via videolink, skal tolken så vidt muligt befinde sig samme sted som sigtede.

Når der tolkes for en sigtet, der via videolink deltager i et retsmøde om fristforlængelse af en varetægtsfængsling, bestemmer retten dog, hvor tolken skal befinde sig. Det fremgår af retsplejelovens § 149, stk. 7, 3. pkt. Det er i bestemmelsens forarbejder forudsat, at tolken som udgangspunkt skal befinde sig samme sted som forsvareren, men tolken vil også kunne deltage fra et andet sted, hvis retten konkret finder det mest hensigtsmæssigt. Ved vurderingen af, hvor tolken skal befinde sig, skal retten særligt inddrage den sigtedes eventuelle interesse i, at tolken befinder sig samme sted som den sigtede. Læs mere i forarbejderne til lov nr. 166 af 27. februar 2016 om ændring af retsplejeloven ([L 48 af 11. november 2015, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3., og de specielle bemærkninger til § 149, stk. 7 \(lovforslagets § 1, nr. 1\).](#))

## 4. Jura

### 4.1. Generelle regler om anvendelse af videolink i retsmøder

#### Deltagelse via videolink anses som fremmøde

Når retten har tilladt, at sigtede/tiltalte eller en anklager/forsvarer deltager i et retsmøde via videolink, skal den pågældende anses som deltager i retsmødet på samme måde som ved fremmøde i retten. Det fremgår af retsplejelovens § 32 c.

Retsplejelovens regler om at være til stede i retten, herunder retsplejelovens § 29 b, stk. 2, (dørlukning af hensyn til en sigtet, der er til stede) og § 1018 e, stk. 1, 4. pkt., (tiltaltes tilstedeværelse ved afsigelsen af dom eller kendelse), skal derfor læses således, at også deltagelse via videolink – når der er særskilt hjemmel for sådan deltagelse, og retten har givet tilladelse hertil – betragtes som tilstedeværelse.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love ([L 168 af 1. marts 2006, de specielle bemærkninger til § 32 c \(lovforslagets § 1, nr. 7\).](#))

#### Fremgangsmåden i retsplejelovens § 192

Hvis sigtede/tiltalte skal afgive forklaring via videolink i et retsmøde, skal fremgangsmåden i retsplejelovens § 192, stk. 2-5, anvendes. Det fremgår af en række henvisninger til retsplejelovens § 192 i de bestemmelser, der giver sigtede/tiltalte mulighed for at deltage via videolink i retsmøder, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 1, 2. pkt., § 748 b, stk. 1, sidste pkt., § 831, stk. 8, 2. pkt., § 848, stk. 1, 2. pkt., § 854, stk. 2, § 916, stk. 1, 2. pkt., § 917, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, 3. pkt., § 937, stk. 1, 3. pkt., og § 972, stk. 2, 2. pkt.

Hvis andre (f.eks. medsigtede eller vidner) skal afgive forklaring i et retsmøde, hvor sigtede/tiltalte ikke skal afgive forklaring, må sigtede/tiltalte kun deltage i retsmødet via videolink, hvis fremgangsmåden i retsplejelovens § 192, stk. 2-5, anvendes, eller hvis sigtede/tiltalte er ledsaget af en advokat. Det fremgår af retsplejelovens § 32 d.

Fremgangsmåden i retsplejelovens § 192, stk. 2-5, skal desuden anvendes, når vidner skal afgive forklaring via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 174, stk. 2, og § 192.

Efter retsplejelovens § 192, stk. 2-5, skal afhøringer via videolink gennemføres på den måde, at sigtede/tiltalte eller vidnet indkaldes til at møde for en ret eller for en myndighed eller person, der har fået en særlig bemyndigelse eller autorisation til at stille videolink til rådighed til brug for retssager.

Indtil videre er der opstillet udstyr, der giver personer mulighed for at deltage i retsmøder via videolink, hos domstolene, politiet/anklagemyndigheden og i arresthuse.

## *5. Straf og andre retsfølger*

## *6. Efter dom*

## **7. Love og forarbejder**

### **Seneste lovbekendtgørelse**

- [Lovbekendtgørelse nr. 1101 af 22. september 2017.](#)

### **Relevante ændringslove og forarbejder**

- Lov nr. 258 af 8. maj 2002 om ændring af straffelovens, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet og lov om international fuldbyrdelse af straf m.v. (Gennemførelse af EU-retshjælpskonventionen, den 2. tillægsprotokol til Europarådets retshjælpskonvention og EU-rammeafgørelse om fælles efterforskningshold) ([L 141 af 27. februar 2002](#))
- Lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform) ([L 168 af 1. marts 2006](#))
- Lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (Videokommunikation ved fristforlængelser og justering af dommernormering) ([L 159 af 26. februar 2009](#))
- Lov nr. 166 af 27. februar 2016 om ændring af retsplejeloven (Udtagelse af blodprøve, anklagemyndighedens deltagelse i retsmøder via videokommunikation ved fristforlængelser m.v.) ([L 48 af 11. november 2015](#))
- Lov nr. 709 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Øget beskyttelse af vidner) ([L 158 af 28. februar 2018](#))

### **Relevant bekendtgørelse**

- Bekendtgørelse nr. 980 af 25. september 2009 om ikrafttræden af reglerne om videokommunikation

### **Relevante dokumenter**

- [Aktstykke nr. 110, Folketingstidende E, Folketinget 2011-12](#)

- Den europæiske konvention af 20. april 1959 om gensidig retshjælp i straffesager
- 2001-tillægsprotokollen (Europarådets 2. tillægsprotokol af 8. november 2001 til den europæiske konvention af 20. april 1959 om gensidig retshjælp i straffesager)
- EU-retshjælpskonventionen (Rådets retsakt nr. 197/01 af 29. maj 2000 om udarbejdelse i henhold til artikel 34 i traktaten om Den Europæiske Union af konventionen om gensidig retshjælp i straffesager mellem Den Europæiske Unions medlemsstater)
- Praktiske retningslinjer for fristforlængelsessager
- Vejledning og oversigt over de juridiske bestemmelser om anvendelse af videokonference i retsmøder