Hadforbrydelser (straffelovens § 266 b) – praksisoversigt

Opdateret 5. september 2016

Beskrivelsen af sagerne nedenfor er opdelt i følgende afsnit:

1. Straffelovens § 266 b, stk. 1

1.1. Byretsdomme

1.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme

1.3. Bødeforelæg

1.4. Frifindende domme

2. Straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1

2.1. Byretsdomme

2.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme

2.3. Frifindende domme

3. Andre afgørelser

Afgørelserne er for hvert afsnit opstillet i kronologisk rækkefølge.

1. Straffelovens § 266 b, stk. 1

1.1. Byretsdomme

- **Dom 1.1.1.**
- **Retten i Hillerøds dom af 15. juni 2000**
- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en hjemmeside bl.a. at have skrevet: "…Oversvømmes vi af fremmede, der mener, at de har lige så stor ret til at være her som os. Vi må alle gribe til våben og værge hvad der er vort, inden der er nogen der tager det fra os…..Nu var det i de sidste eksempler jugoslavere det drejede sig om. Jeg ved godt, at det er et krigshærget land dernede, og det rager mig akkurat lige så meget, som hvis en eller anden begyndte at henrette dem vi har herhjemme fra en ende af". Retten fandt, at udtalelserne, der var tilgængelige på internettet på en hjemmeside, hvortil der er almindelig adgang, indeholdt en grov trussel, forhånelse og nedværdigelse af jugoslavere samt de grupper, som tiltalte på hjemmesiden benævnte fremmede, og dømte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Retten fandt derimod ikke, at udtalelserne, der havde ligget på hjemmesiden i ca. 8 uger, indgik i en sådan systematisk, intens og vedvarende bestræbelse på at påvirke meningsdannelsen, at straffelovens § 266 b, stk. 2, kunne finde anvendelse.

- **Dom 1.1.2.**
- **Retten i Århus dom af 22. maj 2001**
- **4 dagbøder á 125 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp gentagne gange at have råbt "Dem, der hader negere, klapper nu", hvorefter han klappede. Tiltalte vedtog indenretligt 4 dagbøder á 125 kr.

- **Dom 1.1.3.**
- **Retten i Frederikshavns dom af 31. maj 2001**
- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved flere gange at have råbt "nigger" efter et afrikansk lands præsident samt givet udtryk for, at denne skulle rejse hjem. Herudover råbte tiltalte: "Det er mit land. Ingen fucking neger skal bestemme, hvor jeg skal stå, hvor jeg skal være henne". Retten udtalte, at det følger af reglerne om ytringsfrihed, at enhver har lov til at give udtryk for, at man ikke har sympati for et fremmed lands statsoverhoved. Det er ikke en overtrædelse af straffelovens § 266 b at opfordre et sådant statsoverhoved til at rejse hjem. For så vidt angår ordet "nigger" udtalte retten, at ordet altid og kun har haft en nedladende betydning. Uagtet, at det i tidligere generationer har været acceptabelt at være nedladende over for andre racer, var et af formålene med indførelsen af straffelovens § 266 b at imødegå racisme og forfølgelse af andre grupper af mennesker. Retten fandt, at tiltalte ved flere gange at have råbt "nigger" og ved sine udtalelser og opførsel i retten, ikke efterlod nogen tvivl om, at tiltalte for det første ønskede, at pressen skulle viderebringe hans ytringer, og for det andet, at det var ment som en nedsættende og hånende bemærkning om den race, som præsidenten tilhører. Der skete frifindelse med hensyn til udtalelsen "Det er mit land….", idet udtalelsen faldt under en ordveksling mellem tiltalte, politiet og en sikkerhedsvagt.

- **Dom 1.1.4.**
- **Retten i Århus dom af 22. august 2001**
- **15 dagbøder á 100 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp, da en mørklødet spiller fra modstanderholdet fik bolden, at have råbt: "Så smæk dog den nigger ned". Tiltalte vedtog indenretligt 15 dagbøder á 100 kr.

- **Dom 1.1.5.**
- **Københavns Byrets dom af 12. november 2001**
- **20 dagbøder á 100 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en offentlig gade over for en kvinde af irakisk afstamning at have råbt følgende: " Rejs hjem, hvor du kommer fra. Rejs hjem til Khomeini. Unge indvandrere voldtager og voldtager. Frit Europa". Retten lagde til grund, at der var råbt meget højt, hvorfor der ligeledes skete domfældelse for overtrædelse af politivedtægten for støjende adfærd.

- **Dom 1.1.6.**
- **Retten i Haderslevs dom af 20. november 2001**
- **Tiltalte 1: 20 dagbøder á 300 kr.**
- **Tiltalte 2: 15 dagbøder á 300 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet T1 offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en restaurant under et politisk møde, hvor der var en journalist tilstede, havde udtalt "Om fem eller seks år vil de sorte have ynglet som rotter, så hvorfor begynde at udbygge skoler nu, når behovet vil være så meget større om 6 år." Udtalelsen blev gengivet i en lokal avis. Efterfølgende udtalte T1 på forespørgsel af en journalist: "Jo, jeg mener, hvad jeg sagde, de yngler jo som rotter" samt "De sorte skal straffes efter den muslimske straffelov. Stjæler de, så hugger vi hænderne af dem". T2 udtalte over for en journalist: "Jeg kunne finde på at komme med samme udtalelse. Det er jo rigtigt, de yngler som rotter". Udtalelsen blev gengivet i lokalavisen.

- **Dom 1.1.7.**
- **Retten i Odenses dom af 25. januar 2002**
- **20 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved som næstformand i et politisk parti med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have sendt en tekst til en række dagblade og nyhedsbureauer under overskriften: "Nej til flere muhamedaner-voldtægter". Teksten indeholdt bl.a. følgende: ...vore fremmede medborgeres kulturberigelse..., der finder sted i form af mishagsytringer og voldtægter mod os danske kvinder, som vi udsættes for dagligt", samt "Muhamedanerne skal bag pigtråd" og "Militæret ind mod muhamedanerne". Retten fandt, at tiltalte ved

disse udtalelser havde lagt muslimer bosat i Danmark for had ved generelt at sammenkæde denne religiøse gruppe med grov kriminalitet bl.a. i form af voldtægt, og at tiltalte må have indset, at der herved skete en nedværdigelse og forhånelse af denne gruppe.

- **Dom 1.1.8.**
- **Retten i Randers dom af 2. oktober 2002**
- **10 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds fem gange på syv dage at have indrykket debatindlæg på et politisk partis hjemmeside med bl.a. følgende ordlyd: ”Jeg har ikke hidtil hadet muslimer. Det gør jeg nu. De svin fortjener ikke at leve. Jeg vil støtte opfordringer til, at hele den vestlige verden går i krig mod samtlige muslimske stater i Mellemøsten – og udrydder hver eneste muslim.” Retten fandt, at udtalelserne, idet de var fremsat på et politisk partis hjemmeside, var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Retten fandt det ikke godtgjort, at fremsættelsen af udtalelserne havde karakter af propagandavirksomhed efter straffelovens § 266 b, stk. 2.

- **Dom 1.1.9.**
- **Retten i Hvidovres dom af 11. oktober 2002**
- **5 dagbøder á 500 kr. til begge tiltalte**

Overtrædelse af medieansvarslovens § 27, stk. 2, jf. straffelovens § 266 b, stk. 1, og medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved som henholdsvis annonceansvarlig redaktør og ansvarshavende redaktør at have offentliggjort en annonce i et fagblad, der blev trykt i 40.000 eksemplarer og gratis udleveret til videregående uddannelsesinstitutioner. Annoncen havde følgende tekst: ”Massevoldtægter, Grov vold, Utryghed, Tvangsægteskaber, Kvindeundertrykkelse, Bandekriminalitet. Det er, hvad et multietnisk samfund tilbyder os”. Teksten var ledsaget af et billede af tre unge lyshårede piger med underteksten ”Danmark i dag” samt et billede af tre hætteklædte, blodplettede mænd, som fremviser Koranen, med underteksten ”Danmark om 10 år”. Byretten fandt, at det forhold, at de tiltalte på grund af travlhed op til bladets deadline, ikke så annoncen, før den var trykt, ikke kan føre til straffrihed på grund af manglende forsæt. Byretten fandt dog heller ikke, at der var tale om en sådan systematisk, intensiv eller vedvarende udbredelse af diskriminerende meddelelser med henblik på at påvirke meningsdannelsen, at der havde foreligget propagandavirksomhed, jf. stk. 2. Se endvidere Østre Landsrets dom af 9. maj 2003, afsnit 2.2., (dom 2.2.4.) vedrørende samme annonce.

- **Dom 1.1.10.**
- **Københavns Byrets dom af 22. oktober 2002**
- **8 dagbøder á 250 kr. til begge tiltalte**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet T1 med forsæt til udbredelse i en videre kreds på et dagblads internetdebatside skrev: ”Kære Woodrow. Hvad er HELLIG krig? Kunne vi ikke bare gasse alle muslimerne ?- måske vil tyskerne hjælpe”. T2 svarede ”Ja for fanden, det gør vi sgu da bare – Vi finder frem til alle muslimerne med et gammelt gaskomfur i huset, piller lidt ved det, så er den klaret. Resten får tilsendt et par sure sokker”. Retten anførte, at dagbladets internetdebatside må sidestilles med en læserbrevkasse. Herudover anførte retten, at uanset T2 havde forklaret, at hans svar skulle opfattes ironisk, fandtes udtalelserne og den omstændighed, at de var fremsat som et svar på T1’s udtalelse, omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Dom 1.1.11.**
- **Københavns Byrets dom af 30. januar 2003**
- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds over for en journalist havde udtalt: ”Det er muhamedanernes foragt for europæerne, deres seen ned på danskerne og lyst til at gøre os til en islamisk stat ved at formere sig som rotter og blive flest og tage magten. Det er det, der er faren.” Retten bemærkede: ”at den udtalelse, der er gengivet i tiltalen, indebærer en forhånelse af muhamedanere, idet retten finder det meget nedladende at sammenligne dem med rotter”. Byretten lagde ved straffastsættelsen vægt på, at tiltalte tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet, og i formildende retning på, at ytringen blev fremsat som led i en valgkamp, og at tiltalen kun omfattede én ytring.

- **Dom 1.1.12.**

- **Retten i Århus dom af 24. april 2003**
- **Fængsel i 70 dage (fællesstraf)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en offentlig bus at have råbt: "Perkersvin", "Sorte so", "Sorte svin", " Skrub hjem til det land I kommer fra" og lignende til en gruppe somaliske piger og overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved i samme bus at have slået en person flere gange i ansigtet med flad hånd. Retten lagde til grund, at udtalelserne blev fremsat i en bus, hvor der var en del personer til stede, som kunne høre, hvad tiltalte sagde. Under disse omstændigheder måtte tiltalte i det mindste anse det som overvejende sandsynligt, at udtalelserne var strafbare. Straffen omfattede tillige en betinget dom på 30 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244.

- **Dom 1.1.13.**
- **Retten i Sorøs dom af 18. juni 2003**
- **40 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin hjemmeside på internettet under overskriften "Til fremme for det ariske samfund" bl.a. at have skrevet: "En del nazister og ariske personer fornægter jødeudryddelsen, dette gør jeg ikke! Jeg mener bare, at man må sætte tingene i perspektiv, hvem var jøderne dengang og hvordan fungerede de i samfundet ? Tænker folk over disse ting, når de fordømmer aflivningen af disse undermennesker? Hvis man kigger på den tyske befolkning dengang kontra i dag, ville alle ønske, at Hitler havde taget muslimerne med dengang, men det nåede han desværre ikke…". Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at udtalelserne var lagt på internettet. Under hensyn til, at der var tale om en privat hjemmeside, at tiltalte ikke havde foretaget foranstaltninger med henblik på, at et stort antal personer skulle besøge hjemmesiden eller blev gjort opmærksom på denne, og at tiltalte efter det oplyste ikke havde foretaget sig noget for at udbrede sine synspunkter, skønnedes forholdet ikke at have karakter af propagandavirksomhed, jf. § 266 b, stk. 2.

- **Dom 1.1.14.**
- **Retten i Næstveds dom af 2. september 2003**
- **10 dagbøder á 250 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 291, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have tegnet tre hagekors på murværket til en grillbar tilhørende en mand af tyrkisk herkomst. Byretten fastsatte straffen til 10 dagbøder á 250 kr. som en tillægsstraf til en dom på 40 dages fængsel for hæleri og brugstyveri.

- **Dom 1.1.15.**
- **Københavns Byrets dom af 14. november 2003**
- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i to tilfælde at have sendt breve bl.a. til Dansk Zionistforbund, flere politikere og et dagblad med bl.a. følgende indhold: "At likvidere jer vil blot være en form for retfærdighed. Vi har fået allergi overfor hæslige jøder og religiøse galninge i jødekostumer…..Derfor bør jøder nærmest bekæmpes som ordinær skadedyrs-bekæmpelse" og "Jeg mener, jøderne er som en kræftsvulst, der er årsag til uro og rædsler over store dele af verden".

- **Dom 1.1.16.**
- **Retten i Grindsteds dom af 26. november 2003**
- **20 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. § 89, ved på et politisk partis landsmøde med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have udtalt: "Det kan ske hvad dag, det skal være, at alle muslimer beslutter sig til at smide molotovs ind i alle de nærmeste hjem samt køre i alle deres dyre biler til flest nye andre hjem og smide molotov-cocktails ind. De kan halvere Danmarks befolkning eller mere end det på meget kort tid, hvis de vil gøre som deres trosfæller gjorde her med World Trade Center." Herudover udtalte tiltalte under et interview: "Den eneste forskel på muhamedanerne og rotter er, at rotter ikke får socialhjælp." Retten fandt, at udtalelserne, uanset de var fremsat under en politisk debat på et landsmøde, overskred grænserne for ytringsfriheden og var en grov forhånelse og nedværdigelse af muslimer og derfor omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. § 89-situationen forelå i forhold til Københavns Byrets dom af 30. januar 2003, afsnit 1.1. (dom 1.1.11).

- **Dom 1.1.17.**
- **Københavns byrets dom af 4. december 2003**
- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i et brev til fire navngivne medlemmer af vejnavnenævnet i Københavns Kommune i protest mod, at Københavns Kommune havde planer om at opkalde en plads efter en person af jødisk herkomst, bl.a. at have skrevet "De rager til sig alle vegne, men har aldrig gjort os noget godt. Man lefler for denne internationale forbryderorganisation" og "Det er som en pest alle vegne, alt det jøderi".

- **Dom 1.1.18.**
- **Retten i Hernings dom af 29. november 2004**
- **15 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en hjemmeside oprettet af et dagblad under en offentlig debat om ytringsfrihed under overskriften "Jeg måtte ikke sige… til 44 politikere, hvad vi alle sammen i dag kan se er ved at ske", at havde skrevet følgende: "Så hvad med, at I begyndte at synes bedst om jeres eget folk i stedet for at være så forlibt i disse samfundsnedbrydende, halv- og helkriminelle, potentielle samfundsnassere og tillidsmisbrugende, psykopatlignende "vantro-bekæmpere" - det ville klæde jer!". Det fremgår af bemærkningerne fra byrettens dom "at tiltalen omfatter ytringer, der ved Vestre Landsrets dom af 5. februar 2004 er fundet omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1, under de omstændigheder, hvorunder de blev fremsat. I nærværende sag lægger retten til grund, at de samme ytringer er fremsat i et indlæg på Ekstra Bladets debat-hjemmeside, som ifølge det oplyste læses/kan læses af mange. Retten finder derfor, at tiltalte har haft forsæt til udbredelse af ytringen i en videre kreds. Uanset det må lægges til grund, at ytringen er gengivet i forbindelse med en debat på den pågældende hjemmeside om ytringsfrihedens grænser, finder retten, at de pågældende udtalelser under de omstændigheder, hvorunder de på ny er fremsat, fortsat har haft en forhånende og nedværdigende karakter." Se endvidere Vestre Landsrets dom af 5. februar 2004, afsnit 1.2. (dom 1.2.4.), vedrørende samme tiltalte og samme ytringer.

- **Dom 1.1.19.**
- **Retten i Randers dom af 30. januar 2006**
- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en offentligt tilgængelig debatside på internettet at have indrykket et debatindlæg, hvori tiltalte bl.a. skrev: "… vi kan passende sætte dagsordenen med at sprænge Klippemoskeen i Jerusalem samt Kabaen i Mekka i luften. To af islams "helligste" steder. Den sidste skal dog helst sprænges, når der samtidig er masser af islamiske idioter (=pilgrimme) tilstede i Mekka. Det kunne også være passende hævn for den 11-9. Sker dette (ovenstående) så skal I bare høre muhammedanerne "hyle" op". Retten fandt, at indlægget indeholdt grove trusler mod en gruppe af personer på grund af deres tro, og at hensynet til ytringsfriheden ikke kunne medføre, at tiltalte kunne anses for straffri.

- **Dom 1.1.20.**
- **Retten i Randers dom af 7. august 2006**
- **15 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en hjemmeside tilhørende Kristeligt Dagblad at have indrykket en række debatindlæg. Debatindlæggene indeholdt bl.a. følgende: "Naturligvis kan man ikke forhandle med islamisterne med andet sprog end det varme blys sprog. Og vi bør da heller ikke forsøge på det.", "Jeg har ofte nok sammenlignet nynazismen og islam. De er to stykker ud af samme rådne planke.", "(…) islam er den mest hadefulde og krigsliderlige af de store religioner.", samt "Jamen… transjordanerne kan da bare spytte i næverne og opdyrke jorden, som israelerne har gjort. I stedet for at koncentrere produktionsbestræbelserne om børneproduktion, selvmordsbombefolk og vanvittige hadekampagner (…)". Retten fandt, at debatindlæggene, som var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds, indeholdt en så grov forhånelse og nedværdigelse af den personkreds, der bekender sig til islam, at straffelovens § 266 b, stk. 1, var overtrådt.

- **Dom 1.1.21.**

- **Retten i Hillerøds dom af 6. december 2006**
- **10 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarslovens § 10, stk. 1, ved offentligt med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have indrykket et læserbrev i en lokal amtsavis. Under overskriften "Integration eller internering?" indeholdt læserbrevet bl.a. følgende: "Fjendens eneste fællesnævner er deres trosretning – islam. Det er derfor påfaldende liberalt af myndighederne (…), at have løstgående muslimer alle vegne", "Skal vi vælge mellem at få vore kære blæst til himmels eller at isolere og uskadeliggøre en flok muslimer, kommer statsministeren til at interessere sig for andet end at få indvandrere i arbejde", og "Til gengæld er det åbenbart ikke politisk korrekt at nævne noget så banalt som danskernes menneskerettigheder – eksempelvis vores ret til at kunne leve og bo trygt her i landet. Det kan vi ikke, så længe potentielle massemordere kan komme og gå som de lyster." Retten fandt, at læserbrevet indeholdt en så grov og forhånende nedværdigelse af den personkreds, der bekender sig til islam, at straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarslovens § 10, stk. 1, var overtrådt.

- **Dom 1.1.22.**
- **Retten i Randers dom af 8. maj 2007**
- **10 dages fængsel betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt at have fremsat forhånende og nedværdigende ytringer om muslimer, idet tiltalte på en entredør til en lejlighed med et klistermærke fra DNSB med hagekors havde ophængt en tegning, formentlig af et mandligt kønsorgan med teksten "islam er en lille bøssepik" påskrevet. Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 ved at have fremsat trusler over for beboeren i den pågældende lejlighed. Byretten fandt, at hagekorset, tegningen og henvisningen til islam samlet set udgjorde en forhånende og nedværdigende ytring mod muslimer. Under hensyn til, at det beskrevne var opsat på hoveddøren til den forurettedes lejlighed, således at det kunne ses af de, som færdedes i opgangen, forelå der en offentlig fremsættelse.

- **Dom 1.1.23.**
- **Københavns Byrets dom af 27. september 2007**
- **6 dagbøder á 400 kr**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat forhånende og nedværdigende udtalelser i en artikel med overskriften "Taxien som muligt terrorinstrument" på en hjemmeside, hvoraf bl.a. fremgik, at "i 2001 forsøgte muslimer således et terrorangreb, hvor våbnet var en taxi magen til den på billedet. I Danmark er en lang række taxier i muslimsk besiddelse, og det er ikke vanskeligt at fingere et tyveri af en taxi, siden anmelde det til sit forsikringsselskab, og blive økonomisk dækket, hvorefter taxien nemt og uhindret kan anvendes til terrorformål. Det er min påstand, at der er adskillige københavnske taxivognmænd med muslimsk baggrund, der ville være villige til at indgå sådan en aftale i den "gode sags tjeneste". Den gode sags tjeneste ville være at køre taxien ind, hvor masser af mennesker står og venter på busser, eller andre steder, og BOOOOM! Samtidig kan taxien jo også snildt bruges af terrorister, der agerer kunder. Man kan jo ikke anmode kunderne om at åbne deres bagage, der skal i bagagerummet, men vi bør faktisk have ret til at afvise arabisk udseende kunder med for mange kufferter". Artiklen lå på hjemmesiden i perioden fra 7. til 11. juli 2005. Retten fandt, at uanset at tiltaltes formål med indlægget var at skabe debat om emnet, måtte han have indset, at udsagnene forhånede og nedværdigede de nævnte grupper (vognmænd, chauffører og taxikunder med arabisk eller muslimsk baggrund), og at den ønskede debat ikke ville være blevet afskåret ved at undlade fremsættelsen af de omhandlede udsagn. Retten lagde ved strafudmålingen på denne ene side vægt på den ikke ubetydelige udbredelse udsagnene fik ved offentliggørelsen på hjemmesiden og på den anden side, at indlægget måtte anses for skrevet i en oprørt sindsstemning efter terrorangrebet i London i juli 2005, og at tiltalte fire dage senere selv fjernede indlægget og udsendte en beklagelse. Endvidere tillagde retten den lange sagsbehandlingstid hos politiet og anklagemyndigheden formildende betydning.

- **Dom 1.1.24.**
- **Københavns Byrets dom af 28. november 2007**
- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en lufthavn, hvor der var mange mennesker til stede, offentligt at have fremsat forhånende og nedværdigende udtalelser mod to securitymedarbejdere, der var af

anden etnisk oprindelse end dansk, idet tiltalte på engelsk bl.a. udtalte: ”Du er en abe – du skulle barbere dig – I er sikkert en flok tyrkere”, ”du ligner en abe – du er en tyrkisk mand, og du hører ikke til her”, ”det er meget værre, at du er fra Marokko – I er en flok aber” samt ”du ligner en abe – du er araber, du hører ikke til her” eller lignende.

- **Dom 1.1.25.**
- **Retten i Holbæks dom af 26. juni 2009**
- **10 dagbøder á 200 kr. og konfiskation af havebænk**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en periode på omkring tre år i sin have offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have forhånet eller nedværdiget en gruppe af personer på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet han ved husgavlen havde anbragt en havebænk, hvorpå han havde skrevet ”nur blankes”, ”kaffer nie”, hvilket på afrikaans betyder ”alene for hvide”, ”ikke for negre”, således at bænken kunne ses og teksten læses fra offentligt tilgængeligt område.

- **Dom 1.1.26.**
- **Retten på Bornholms dom af 26. august 2009**
- **10 dagbøder á 200 kr.**

Den på gerningstidspunktet 15-årige T blev efter sin tilståelse fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. § 21, ved på sin bopæl i Rønne at have produceret plakater og løbesedler, der under overskrifterne ”Skal Danmark blive et muslimsk land?” og ”Danmark, vågn op!” bl.a. havde følgende indhold: ”Ja til et islam-frit land og send perlerne hjem”, ”Og så har vi også en ”rotterede” af muslimer, som prædikere om at give afkald på alt vores frihed, undertrykke vores kvinder, dræbe jøder, homoseksuelle, ateister, buddhister, kristne, hedninge og andre ikke-muslimer, blot for at vi skal følge islam og koranen og dens sharia-love!” og ”vi har også set hvordan de fremmede voldtager vores kvinder, stjæler med arme og ben, forgifter os med aids, laver vold mod os hvide og hærger byerne med bander og narko!” med henblik på offentlig udbredelse, idet han den 13. marts 2009 på en skole i Rønne kopierede materialet med henblik på ophængning offentlige steder i Rønne samt på uddeling til folk på gaden i Rønne. Retten lagde ved straffastsættelsen navnlig vægt på, at tiltalte ikke tidligere var straffet.

- **Dom 1.1.27.**
- **Retten i Glostrups dom af 13. april 2010**
- **10 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 276 (butikstyveri) og § 266 (trusler) og § 266 b, stk. 1, ved den 20. oktober 2009 i et butikscenter foran indgangen til Føtex offentligt at have fremsat udtalelse ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte – i forbindelse med at hun blev taget for butikstyveri – over for butiksdetektiven, der var af anden etnisk oprindelse, og i overværelse af flere andre kunder og ansatte, gentagne gange kaldte butiksdetektiven for ”perker”, ligesom hun udtalte ”du skal ikke røre mig din perker – jeg smadrer dig” samt andre trusler. Byretten lagde ved straffastsættelsen vægt på, at tiltalte ikke tidligere var straffet, og at hun efter det oplyste var i medicinsk behandling for sin vrede.

- **Dom 1.1.28.**
- **Retten i Lyngbys dom af 1. juni 2010**
- **40 dages fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 29. maj 2009 på Dyrehavsbakken til to 14-15-årige piger af sydlandsk udseende i overværelse af en større gruppe af personer at have råbt ”perkerludere” eller ”perkerkællinger”. Byretten anførte, at anvendelse af de omhandlede ord under de beskrevne omstændigheder havde en sådan forhånende og nedværdigende karakter, at forholdet udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 (trusler mod polititjenestemand), og for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, dog således at straffen i medfør af straffelovens § 248 bortfaldt for dette forhold.

- **Dom 1.1.29.**
- **Retten i Nykøbing Falsters dom af 7. juni 2010**

- **Betinget dom uden straffastsættelse**

Den på gerningstidspunktet 15-årige T blev efter sin tilståelse fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved at have lagt en hjemmelavet video ud på internetsiden www.youtube.com, som indeholdt følgende udtalelser: "lad os nu se, hvor seje I perkersvin er", "når I viser hvor klamme I kan være", "fuck hjem til jeres perkerland" samt "vi har ikke brug for jeres perker aids sperm her".

- **Dom 1.1.30.**
- **Retten i Randers dom af 3. december 2010**
- **10 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved som forfatter til et debatindlæg/læserbrev, der blev bragt i et dagblad og på dagbladets hjemmeside, at have fremsat følgende udtalelse: "Selvfølgelig skulle X ikke have sagt, at der er muslimske fædre, der voldtager deres døtre, når sandheden i stedet synes at være, at de nøjes med at slå døtrene ihjel (de såkaldte æresdrab) – og i øvrigt vender det blinde øje til onklers voldtægt".

- **Dom 1.1.31.**
- **Retten i Aalborgs dom af 7. januar 2011**
- **Fængsel i 40 dage**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en offentlig banegård utallige gange i flere personers påhør over en længere periode at have fremsat udtalelser af forhånende og nedværdigende karakter, idet han utallige gange over for vagten, der skulle følge tiltalte til et tog, udtalte: "Alle sorte skal ud af landet", "sorte svin", "nigger", "abe", "tag tilbage til Etiopien og sult igen", "tag ned og spis bananer i palmetræerne", "ulækker på grund af hudfarven", "lave et nyt røvhul i panden med en kugle", "du hører ikke til i Danmark", og "du kan aldrig blive dansker", eller lignende. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121 (vold og trusler mod ansatte fra et omsorgshjem). Retten fandt, under henvisning til at udtalelserne var fremsat utallige gange offentligt, i flere personers påhør og over en længere periode, udtalelserne omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Dom 1.1.32.**
- **Københavns Byrets dom af 14. december 2010**
- **10 dagbøder á 1.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved foran Den Britiske Ambassade offentligt i flere personers påhør at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte over for en sikkerhedsvagt råbte: "Hvordan kan de ansætte niggers som dig", "fucking dumb nigger" og "fuck you nigger, vi har en aftale nu". Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af færdselslovens § 53 og § 56, stk. 1, jf. § 117d.

- **Dom 1.1.33.**
- **Retten i Glostrups dom af 21. september 2011**
- **Fængsel i 60 dage samt 10 dagbøder á 800 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i et interview med en journalist fra Glostrup Folkeblad, og med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat følgende udtalelse: "Det er de forbandede perkere med deres bandekriminalitet, som har medført en lovgivning, der betyder, at rigtige danskere nu skal bag tremmer" eller lignende udtalelse. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, samt en række overtrædelser af færdselsloven. Straffen blev endvidere til dels fastsat i medfør af straffelovens § 89.

- **Dom 1.1.34.**
- **Retten i Nykøbing Falsters dom af 2. november 2011**
- **20 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Søndags Avisens offentlige chatforum for personer under 20 år med arabisk herkomst og på offentlige chatforum for tyrkiske personer at have skrevet: "Vil i slås i perker svanse", "Jeg skyder jeres knæskaller ud fucking svage sorte bøsserøve", "Skærer jeres øjne ud og klipper jeres fingre af svage perker bumser", "Jeg voldtager jeres småsøskende, forpulede sorte homosvanse", " Fuck Allah,

den luderunge", "Jeg brænder sorte luder Allah, men jeg voldtager jeres småsøskende, perkersvanse", "Jeg tegner Allah og pisser på ham og brænder ham på et bål" eller lignende.

- **Dom 1.1.35.**
- **Retten i Sønderborgs dom af 10. november 2011**
- **10 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i forbindelse med en artikel med overskriften "København får ny moské på Amager" på dagbladet Jyske Vestkystens hjemmeside offentligt at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet han i et debatindlæg på dagbladets hjemmeside skrev: "Godt for så lukker vi dem alle inde og sprænger den i luften".

- **Dom 1.1.36.**
- **Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. januar 2012**
- **8 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i forening med X [afgørelse 1.3.7], på en moske i Nakskov, at have ophængt et banner med teksten: "For Danmarks frihed Danish Defence League" og derunder hængte gengivelser af Kurt Westergaards Mohammed-tegning med teksten: "For ytringsfrihed" og "Muslims go home", hvilket de tiltalte videodokumenterede og lagde ud på www.youtube.com under overskriften "Blizt Aktion".

- **Dom 1.1.37.**
- **Københavns Byrets dom af 13. januar 2012**
- **10 dagbøder á 1.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin Facebook-profil og på Internetavisen "180grader.dk", med forsæt til udbredelse, at have skrevet: "For jeg er overbevist om, at muslimske mænd i meget stort omfang i verden over både voldtager, mishandler og slår deres døtre ihjel. Det skyldes efter min mening en defekt menneskefjendsk kultur, der bygger på en defekt menneskefjendsk religion, hvis lærebog Koranen om muligt er endnu mere umoralsk, forkastelig og vanvittig end de andre 2 verdensreligioners manualer tilsammen".

- **Dom 1.1.38.**
- **Retten i Århus' dom af 21. november 2012**
- **6 dagbøder á 250 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en bog, der blev udgivet i 2009, at have udtalt: "Jeg hader bøsser. Det gør jeg virkelig. Jeg synes det er så fucking klamt. Det er klamt at høre dem snakke sammen. Som om de er piger. Jeg kan ikke sidde i selskab med nogen, der er bøsse. Se dem kysse hinanden. Det er så vammelt". Følgende udtalelser i bogen udgjorde ikke en trussel, forhånelse eller nedværdigelse, der var omfattet af straffelovens § 266 b: "Bagefter siger jeg til pressen, at det næste bliver vel, at der kommer en bøsse til træning og begynder at kneppe lige foran os", "Og så må de fandme ikke være en bøsse. Det vil jeg aldrig kunne acceptere. Men jeg kan også se på mine sønner, at det er de ikke".

- **Dom 1.1.39.**
- **Retten i Aalborgs dom af 22. februar 2013**
- **Ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen. Der fastsattes ingen længstetid for foranstaltningen.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved et busstoppested, at have udtalt: "dit fede perkersvin, skrid hjem til dit eget land", "klamme perker", og "sorte svin", eller lignende til buschaufføren, som var af anden etnisk oprindelse end dansk. Byretten fandt gerningsindholdet i § 266 b, stk. 1, opfyldt, idet en større gruppe personer var til stede i bussen, da udtalelserne blev fremsat.

- **Dom 1.1.40.**
- **Retten i Glostrups dom af 25. april 2013**
- **8 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i et blogindlæg på et dagblads hjemmeside at have skrevet følgende kommentar til et indlæg: "X, du har tydeligvis ikke set mig skrive det før, men jeg har ofte brudt loven ved at skrive sandheden om Islam. Det skyldes, at Islam er en menneskefjendsk dødskult, og mange muslimer er hjernevaskede droner, der arbejder for at fremme en religion baseret på en pædofil karavanerøvers feberdrømme. Mange muslimske mænd ser denne profet, der voldtog en 9-årig pige, som det perfekte menneske og drømmer om at være som ham. Ja, det er en forbrydelse at sige og skrive den slags, men som George Orwell sagde: *Speaking the truth in times of universal defect, is a revolutionary act*".

- **Dom 1.1.41.**
- **Retten i Københavns Byrets dom af 17. maj 2013**
- **1 år betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. til dels § 23, ved på en offentlig tilgængelig netavis, at have tilskyndet læserne til at overtræde straffelovens § 266 b, idet han anførte, at man på facebooksiden "Civil ulydighed: overtræd paragraf 266 b" kunne deltage i systematisk civil ulydighed over for bestemmelsen ved at kopiere en af ham fremsat udtalelse og erstatte navne og poste det som kommentarer på facebooksiden. En person fulgte herefter disse anvisninger og offentliggjorde på facebooksiden et indlæg, hvorved han udtalte sig forhånende og nedværdigende om katolske mænd og deres tro, idet han skrev: "Jeg er personligt overbevist om, at katolske mænd i meget stort omfang verden over både voldtager, mishandler og slår deres døtre ihjel. Dette skyldes efter min mening en defekt menneskefjendsk kultur, der bygger på en defekt menneskefjendsk religion, hvis lærebog Biblen om muligt er endnu mere umoralsk, forkastelig og vanvittig end de andre verdensreligioners manualer til sammen". Tiltalte havde endvidere ved en senere lejlighed selv kopieret udtalelsen på en anden netavis og tilføjet: "Jeg mener nemlig, at pædofile er ulækre, svinske og generelt nogle rigtige nederdrægtige mennesker".

- **Dom 1.1.42.**
- **Retten i Koldings dom af 19. november 2013**
- **10 dagbøder á 200 kr.**

T blev dømt for på offentlig vej ude foran en restaurant i overværelse af flere personer over for en kvinde og hendes 2-årige søn, der er adopteret fra Afrika, at have udtalt: "Se den der", "Hvad er det for en?", "Er det en han eller hun?" og "Her, den her kan du give til din abekat" samtidig med, at T kastede en banan hen imod dem. Byretten lagde vægt på, at T havde stået 6-8 meter væk fra forurettede, at han havde råbt ytringerne, og at udtalelserne blev fremsat på offentlig gade i myldretiden.

- **Dom 1.1.43.**
- **Retten i Holstebros dom af 8. oktober 2014**
- **5 dagbøder á 500 kr.**

T blev dømt for at have lagt en videooptagelse af nogle udlændinge på Facebook, hvor han under optagelsen udtalte: "Fuck hvor de larmer, sådan nogle forbandede hottentotter", "så er der kraftedeme fest i perkergården", "så skal perkerne ud og køre igen" og "velkommen i Mujaffaland", ligesom han skriftligt i opslaget på Facebook anførte: "Fuck! Hvad sker der er aberne på stoffer igen". Byretten lagde vægt på, at optagelsen og udtalelserne var lagt ud på T's Facebook-profil, hvor han havde 92-100 venner, der hver for sig havde haft mulighed for at dele T's udtalelser med andre.

- **Dom 1.1.44.**
- **Københavns Byrets dom af 11. november 2014**
- **5 dagbøder á 500 kr.**

T havde på Facebooksiden "Civil ulydighed: Overtræd paragraf 266 b" skrevet følgende: "…De kristne er ekstra sindssyge, fordi de ikke kan indse at folk ikke kan dø for derefter at vågne op igen, og muslimer er sindssyge for at tro på en enkelt sindssyg menneskes skizofrene tanker", og "Jeg er overbevist om, at katolske mænd i meget stort omfang verden over både voldtager, mishandler og slår deres døtre ihjel. Dette skyldes efter min mening en defekt menneskefjendsk kultur, der bygger på en defekt menneskefjendsk religion, hvis lærebog biblen om muligt er endnu mere umoralsk, forkastelig og vanvittig end de andre verdensreligioners manualer tilsammen". Sagen havde forinden været søgt afgjort med et bødeforlæg på 5.000 kr. Byretten lagde ved

strafudmålingen vægt på den lange sagsbehandlingstid samt, at der ikke var foretaget sagsbehandlingsskridt i perioden fra den 2. juli 2012 til den 26. august 2014.

- **Dom 1.1.44.1**
- **Retten i Aarhus dom af 20. marts 2015**
- **Delvist betinget dom på 8 måneder, hvoraf de 5 måneder blev gjort betinget samt tillægsbøde på 10.500 kr.**

T havde lagt et billede på sin Facebook-profil, hvor han holdt et svær, og hvortil han havde skrevet teksten: "skære hovedt af de jøder". T blev endvidere dømt for 12 øvrige forhold vedrørende straffelovens § 119, § 276, § 288, stk. 1, nr. 1, våbenloven, færdselsloven og ordensbekendtgørelsen.

- **Dom 1.1.45.**
- **Retten i Holbæks dom af 8. april 2015**
- **10 dagbøder á 300 kr.**

T havde i forbindelse med en debat om et juletræ i et beboelseskompleks på sin Facebook-profil skrevet følgende indlæg: "Altså! De aber er kommet her til landet som gæster, derfor må de indordne sig efter de regler og love som gælder her i landet. Længere er den ikke". Byretten fandt det ubetænkeligt at lægge til grund, at T ved at skrive kommentaren på Facebook som et indlæg blandt adskillige andre bemærkninger og kommentarer i den omhandlede debat havde været klar over, at hans kommentar ville blive udbredt til en videre kreds.

- **Dom 1.1.46.**
- **Retten i Næstveds dom af 20. april 2015**
- **5 dagbøder á 500 kr.**

T havde i en debat på Ekstra Bladets Facebook-side skrevet følgende indlæg: "De skulle hellere skyde muslimer i stedet for". Straffen blev fastsat under hensyn til T's indtægt.

- **Dom 1.1.47.**
- **Retten i Viborgs dom af 4. maj 2015**
- **5 dagbøder á 500 kr. (to tiltalte)**

T1 og T2 blev dømt for – som en del af en større gruppe personer - flere gange på en strand at have råbt "Affe" hen imod en familie af indisk afstamning, ligesom de kastede sten hen imod familien. De var også tiltalt for at have heilet hen imod familien, men to voterende fandt det ikke tilstrækkeligt bevist, at gruppen af personer havde heilet hen imod familien, hvorfor de stemte for at frifinde for dette. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at forholdet var begået i forening og som en del af en større gruppe, samt den tid der var forløbet, siden forholdet blev begået.

- **Dom 1.1.48.**
- **Retten i Randers' dom af 24. juli 2015**
- **Fængsel i 20 dage betinget med vilkår om 40 timers samfundstjeneste**

T havde i en debat på Ekstra Bladets Facebook-side overfor forurettede, der deltog i debatten, fremsat følgende udtalelse: "Hva snakker du om din lille usle perker-luder, FUCK dig din koranfascist! Jeg er dansker, træt af små perkere som dig der nasser på vores land, som vores bedsteforældre og forfædre har bygget – bygget til danskerne, ikke til diverse arabiske afstamnings-grupper som er for feje til at kæmpe for jeres eget land, fuck dig din usle møgluder", "X Perkertøs @ det er dumt at have en åben profil med frit tilgængelige billeder af dig og dine børn. Måske de var forsvundet fra børnehaven/dagplejen de nu går i i Y, og blev begravet ude i en skov. Din usle islamist-luder", "Og X, du kan pakke dit propaganda omkring Syrien sammen. De fleste syrere her i landet kommer jo fra andre EU lande, da de netop var "flygtet" i første omgang, men ikke kunne få de penge for at lave ingenting, som man kan her i danmark. I er gennemskuet!! Hvornår fatter i det, stenalder rotter? Fuck jer så meget mand. Glæder mig til at trampe muslimske kranier i stykker mår borgerkrigen udbryder". T blev for de nævnte udtalelser dømt for både overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 266. Byretten lagde vægt på, at udtalelserne var fremsat på Facebook som led i en offentlig debat, og at udtalelserne var rettet både direkte mod forurettede men også mere generelt mod en gruppe af personer af arabisk afstamning med muslimsk religion bosat i Danmark og med en anden etnisk oprindelse end dansk.

- **Dom 1.1.49.**
- **Retten i Hillerøds dom af 28. september 2015**
- **10 dagbøder á 400 kr.**

T havde på sin egen profil på Facebook fremsat følgende udtalelser: "Fucking perkere – ud af mit land", "En abe mindre, en af de virkelig ubehagelige er blevet udsat for et karmahug af dimensioner, så kan man bare lade være med at rende rundt med knive og vifte med den foran vores politi som dagligt har det hårdt med disse indavlede sataner", "Er jeg virkelig den eneste som møder op til denne ubehagelige "Slæben Lig Gennem Gaderne" bare uden liget fordi vi ikke slæber vores døde borgere gennem byen som i Pakistan, Libanon eller andre underbemidlede og underudviklede og indavlede Mød op, og frem med det danske flag, så vi alle kan finde hinanden. 15:15 på Rådhuspladsen", "Sjovt som politiet altid siger, at de ikke har nok mandskab til at tage sig af problemerne på Motalavej og alle andre muslims-dominerede og plagsomme områder. Dette var ikke tilfældet i går da politiet med den styrke de var ankommet med, snildt kunne have fanget de små muslimske møgaber og fjernet dem før vi kom. Så næste gang nogen i Korsør ringer til politiet for at få hjælp til at stoppe disse terroriserede svin…", "Ellers er man medskyldig hvis man stopper folk som bliver udsat for overfald og vold, men hertil er mange utrygge ved overhovedet at anmelde et overfald evt. begået af en indavlet, derfor skal vi stå sammen på vores danske rettigheder til at kunne færdes frit rundt i hele kongeriget Dannevang, så ser vi en af vores danske medmennesker i fare, det gælder i toge, stisystemer og Nørrebro, blive overfaldet af en eller flere indavlede, så er det bare fremad med højrepedalen forrest og konsekvenserne bag sig….Pas på dine medmennesker og stå sammen overfor fremmede af alle herkomster…", "Hvad har aberne nu gjort for at de skal sammenlignes med indavlethed, afstumpethed og ondskabsfuldhed…", "Forpulede indavlede svin…". Det fremgik af sagen, at den pågældende Facebook-profil var lukket, men at udtalelserne var blevet udbredt til mindst 68 personer. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på udtalelsernes grovhed sammenholdt med omfanget af den kreds af personer, der umiddelbart blev bekendt hermed, samt at T havde en indtægt i form af førtidspension.

- **Dom 1.1.50.**
- **Københavns Byrets dom af 19. august 2015**
- **10 dagbøder á 1.000 kr.**

T havde på sin egen profil på Facebook fremsat følgende udtalelser: "Kom lige forbi mig Søborg Kam skære jeres klamme jøde hoveder af" og "ønsker virkelig der kommer til at ske det samme for en hver jøde unge der bliver født, vil ønsk fra Gud han vil give mig den styrke at jeg kan slå alle jøder ihjel og brændt dem levende, fucking israeler svin. I skal virkelig have skåret jeres hoveder af alle sammen!!!" og "Seriøst i skal bare fucking dø klamme israeler, i skal bare slagtes en efter en, uanset hvor i er i verden!!! også i Danmark" og "Mashallah Hamas må Allah give jer mere styrke og dræber alle israeler!!!" og "Død over Israel og død over alle som holder med dem" og "De er nemlig nogen små jødesvin der intet tør" og "kæmpe mod den klamme jødesvin som bare skal udryddes fra jordens overflade" og "slagt så mange jøder som muligt" og "Jeg er palæstinenser og ikke dansker! Jeg tørster efter hævn, jeg vil se israelsk blod på mine hænder" og "flok grise alle sammen forbandet jøde svin" og "alle de klamme jøder skal bare dræbes og smides ud til hajerne, så kan vi være fri fra er uselt folkefærd" og "jeg sværger jeg ku slå alle jøder ihjel". Om det er deres børn, kvinder og dem alle sammen. Vil være en glæde og gøre Hitlers arbejde færdigt!!!" Det fremgik af sagen, at profilen var offentlig tilgængelig.

- **Dom nr. 1.1.50.1**
- **Retten i Lyngbys dom af 24. september 2015**
- **Fængsel i 50 dage betinget samt bøde på 13.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Dansk Jødisk Museums åbne Facebook-væg at have skrevet følgende: "Må I alle brænde! Den behandling I fik er den behandling I giver det palæstinensiske folk og børn! Fucking barnemordere og terrorister er hvad I er! Må Tel Aviv brænde ned til grunden I usle kujon hunde". T blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2. Straffen blev fastsat som dels en tillægsstraf og dels en fællesstraf og omfattede en tidligere straf på 40 dages fængsel og en bødestraf på 10.000 kr.

- **Dom 1.1.51.**
- **Retten på Frederiksbergs dom af 3. maj 2016**
- **30 dages fængsel (tillægsstraf)**

T havde henvendte til taxachauffør på offentlig vej og i flere udenforstående personers påhør udtalt:" Sorte svin", "lorte perker" og "fuck hjem til Palæstina" eller lignende. Straffen var en fællesstraf for i alt fem forhold, herunder en overtrædelse af straffelovens § 266, og omfattet af straffelovens § 89.

- **Dom 1.1.52**
- **Retten i Odenses dom af 3. august 2016**
- **10 dagbøder á 300 kr.**

T havde på TV2 Nyhedernes facebookside med henvisning til muslimer fremsat følgende udtalelse: "Ja det er vi sgu ikke i tvivl om du vil. I yngler som, ja du ved. Men her har vi ikke plads til flere. så tag derhen I høre til og I kommer fra. vi trænger sgu til at få VORES land igen." og "Rotter skal udryddes Leif det er jo skadedyr". Byretten udtalte, at det måtte have stået tiltalte klart, at hendes udtalelser på den pågældende facebookside ville blive læst af en større ukendt personkreds. Et flertal i byretten fandt herefter, at udtalelsen "Rotter skal udryddes Leif det er jo skadedyr" indeholdt en truende og nedsættende udtalelse mod muslimer og dermed omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. Den resterende del af tiltaltes udtalelser fandtes ikke omfattet af den nævnte bestemmelse.

- **Dom 1.1.53**
- **Retten i Randers**
- **10 dagbøder á 1.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Facebook offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet han skrev "De spørger, hvordan vi løser terror i dk? Nemt: fri jagt på alle muslimer som man skyder bukke." Byretten udtalte, at det forhold, at tiltalte var påvirket af alkohol, eller at meddelelsen blev lagt på Facebook på et tidspunkt efter terrorangrebet i Paris, ikke kunne føre til et andet udfald. Det, der var anført, var så groft, at der klart forelå en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Dom 1.1.54**
- **Retten i Hjørrings dom af 15. marts 2016**
- **5 dagbøder á 600 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på facebook-siden "Nej tak til moskéer" offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet han som en kommentar til en debat om moskéer i Danmark skrev: "Terror container!!!". Retten fandt, at udsagnet efter sin ordlyd måtte forstås som en generaliserende udtalelse om, at de personer, der kommer i en moské, er terrorister. Da en moské er en bygning, som muslimer bruger til deres gudsdyrkelse, fandt retten, at der var tale om en udtalelse, hvorved der fremsattes en generaliserende påstand om grov kriminalitet hos en gruppe af personer, der er defineret af deres tro.

- **Dom 1.1.55**
- **Retten i Svendborgs dom af 29. marts 2016**
- **5 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på facebook-siden "Nej til moskéer - oprigtig" offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet han skrev: "Jubiiiii død over alle muslimer". Retten fandt, at udtalelsen var en trussel mod mennesker med muslimsk baggrund. Retten lagde ved straffastsættelsen i skærpende retning vægt på, at T's udtalelser kom ud til en vid kreds af mennesker. I formildende retning lagde retten vægt på, at T selv trak udtalelsen tilbage indenfor 1-2 timer efter, at havde lagt den på facebook. Retten lagde ved fastsættelsen af bødens størrelse vægt på, at T var lærling.

Landsretsdomme og højesteretsdomme

- **Dom 1.2.1.**
- **Højesterets dom af 23. august 2000 (U 2000.2234H)**
- **Hæfte i 7 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Tiltalte, der i 1972 stiftede et politisk parti, og i flere perioder havde været medlem af Folketinget, fremkom under en direkte tv-udsendelse, hvorunder der var mulighed for at ringe og stille spørgsmål til deltagerne, med flere udtalelser, herunder: "….man har slet ikke fortalt, hvad muhamedanismen er for en verdensforbrydelse" og "….om hvem enhver, der har studeret muhamedanismen, ved, at de kun er her for at indsmigre sig, indtil de er stærke nok til at henrette os. De skal ud, for det er i den grad en fare, at f.eks. hende der ringede, hendes børnebørn ville ganske givet blive dræbt af muhamedanerne, hvis vi ikke udrydder muhamedanerne i Danmark." Tiltale blev både i byretten og i landsretten dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Højesteret fandt ligesom byretten og landsretten, at tiltalte gennem sine udtalelser havde lagt alle her i landet boende muslimer for had på grund af deres tro og oprindelse, og at udtalelserne således havde været groft forhånende og nedværdigende over for denne befolkningsgruppe. Udtalelserne kunne ikke legitimeres af de grunde, som tiltalte havde påberåbt sig, og da hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om kontroversielle samfundsanliggender ikke kunne begrunde straffrihed, tiltrådte Højesteret, at tiltalte havde realiseret gerningsindholdet i straffelovens § 266 b, stk. 1. Tiltalte blev derimod frifundet for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, allerede fordi anklageskriftet med hensyn til denne del af tiltalen ikke opfyldte kravene i retsplejelovens § 831, stk. 1, nr. 3.

- **Dom 1.2.2.**
- **Vestre Landsrets dom af 19. august 2003 (U 2003.2435V)**
- **10 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds på et politisk partis landsmøde, hvor der var journalister til stede, at have udtalt følgende: "Islam er ikke en religion i traditionel forstand. Det er en terrororganisation, som prøver at opnå verdensherredømmet ved vold." Byretten frifandt på trods af, at den fandt, at udtalelsen var krænkende i sin generelle og forenklende form, idet udtalelsen måtte fortolkes og af andre forstås på baggrund af terrorhandlingen i USA den 11. september 2001. Netop i den politiske argumentation er der traditionelt ganske vide grænser for anvendelsen af forenklede påstande. Landsretten fandt ikke, at udtalelsen på trods af, at den blev fremsat spontant og under indtryk af begivenhederne den 11. september 2001, kunne anses for straffri, og bemærkede, at disse forhold imidlertid kunne tages i betragtning ved vurderingen af strafværdigheden.

- **Dom 1.2.3.**
- **Vestre Landsrets dom af 11. september 2003 (U 2003.2559V)**
- **5 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have offentliggjort en sang på sin hjemmeside med teksten "Jeg vil ned til Jerusalem, ned og ha' en jøde. Han skal passe oliefyr, og andre skal være døde" og "Jeg vil ned til Istanbul, og ha' en istanpuler. Han skal være trækkerdreng, og gøre mange kugler". Byretten frifandt (dissens 2-1). Flertallet fandt det ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til at udbrede sangteksten i en videre kreds, idet de lagde til grund, at han, selv om han havde læst sangteksten, før han lagde den på nettet, kunne have overset de relevante vers. Herudover havde tiltalte på hjemmesiden frabedt sig sange med stærkt diskriminerende og nedladende vers, ligesom han straks fjernede sangen fra hjemmesiden, da han blev opmærksom på sangens indhold. Landsretten fandt tiltalte skyldig (dissens 5-1), bl.a. fordi tiltalte, efter at have læst sangteksten, som var forhånende og nedværdigende, havde gjort denne offentligt tilgængelig på sin hjemmeside. En voterende stemte af de grunde, som byretten havde anført, for at frifinde tiltalte.

- **Dom 1.2.4.**
- **Vestre Landsrets dom af 5. februar 2004 (U 2004.1360V)**
- **10 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i et brev sendt til 44 medlemmer af Folketinget at have skrevet bl.a. følgende: "Så hvad med at I begyndte at synes bedst om jeres eget folk i stedet for at være så forlibt i disse samfundsnedbrydende, halv- og helkriminelle, potentielle samfundsnassere og tillidsmisbrugende, psykopatlignende "vantro-bekæmpere" – det ville klæde jer!" Byretten

fandt, at udtalelsen var forhånende og nedværdigende, og bemærkede endvidere, at gerningsindholdet i straffelovens § 266 b skal fastlægges under hensyn til ytringsfriheden, men at en debat om tiltaltes politiske mål imidlertid ikke afskæres ved en kriminalisering af den overnævnte udtalelse. Landsretten lagde efter bevisførelsen til grund, at udtalelserne vedrørte flygtninge og indvandrere bosat i Danmark og stadfæstede dommen. Se endvidere Retten i Hernings dom af 29. november 2004, afsnit 1.1. (dom 1.1.18.), vedrørende samme tiltalte og samme ytringer.

- **Dom 1.2.5.**
- **Østre Landsrets dom af 27. februar 2007 (U 2007.1468 Ø)**
- **5 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp, hvori tiltalte deltog som spiller, at have fremsat ytringer til en modspiller, ved hvilke en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse. Tiltalte havde bl.a. råbt "negersvin", "sorte svin" og "du skal bare lukke røven din lille negerbolle" til modspilleren. Landsretten fandt, at udtalelserne var fremsat offentligt, idet de var fremsat under en fodboldkamp, hvor andre var til stede, og havde hørt dem, eller kunne have hørt dem. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at der er tale om forhold af mindre strafværdighed set i forhold til praksis vedrørende § 266 b i øvrigt, idet ytringerne blev fremsat i en mindre vid kreds og bar præg af drilleri. Landsretten fandt ikke anledning til at nedsætte bødestraffen.

- **Dom 1.2.6.**
- **Østre Landsrets dom af 9. marts 2007**
- **Fængsel i 3 måneder**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt ved et busstoppested at have fremsat udtalelse ved hvilken en gruppe af personer forhånes og nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte over for en mor og hendes to børn i overværelse af ca. 10 personer udtalte "sig til dit perkerafkom, at de skal lade være med at glo på mig". Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og våbenbekendtgørelsen. Byretten frifandt tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet byretten ikke fandt, at udtrykket "perkerafkom" var så groft, at det var omfattet af straffelovens § 266 b. Landsretten fandt, at udtalelsen var fremsat på et offentligt sted, hvor der var andre personer til stede, at det kunne lægges til grund, at udtalelsen blev overhørt af andre, og at dette havde stået den tiltalte klart. Anvendelsen af ordet "perkerafkom" i børnenes påhør i den foreliggende situation fandtes at have haft en sådan forhånende og nedværdigende karakter, at forholdet udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Dom 1.2.7.**
- **Østre Landsrets dom af 26. juni 2007**
- **Fængsel i 1 år**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse til en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse eller tro, idet tiltalte, der var kandidat for partiet "Frit Danmark", til en journalist ved Fyns Stiftstidende til brug for en artikel om partiet, der blev offentliggjort i avisen, udtalte: "Når vi taler om fremmede, så er det jo især muslimer, vi taler om. Hvis vi for eksempel ser på Vollsmose, så er det jo især muslimerne, der laver vold, kriminalitet og begår voldtægt". Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 119 stk. 1 og stk. 3. Byretten frifandt tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet det ikke fandtes bevist, at tiltalte havde udtalt sig i de citerede generelle vendinger. Landsretten fandt under hensyn til tiltaltes forklaring for landsretten sammenholdt med journalistens forklaring tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Dom 1.2.8.**
- **Østre Landsrets dom af 18. september 2007**
- **Fængsel i 60 dage, 30 dage gjort betinget med bl.a. vilkår om samfundstjeneste**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en "Shawarmabar" offentligt at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte i overværelse af en anden person eller flere personer, der befandt sig i

forretningen, råbte "I er bare nogle sorte svin, I skal bare ud af landet", "I er dumme og nogle svin", "I er grimme" og "Alle danskere hader jer, det gør politiet også" til en ansat samt en kunde i butikken, der begge var af anden etnisk oprindelse end dansk. Tiltalte blev tillige dømt for at have udøvet vold mod den ansatte og kunden, for at have stjålet fra forretningen og udøvet hærværk inde i forretningen samt for vold mod en politibetjent. Byretten bemærkede, at en Shawarmabar er offentlig i § 266 b, stk. 1´s forstand. Tiltalte havde alene anket til landsretten med påstand om formildelse, og landsretten stadfæstede byrettens udmåling af straffen.

- **Dom 1.2.9.**
- **Østre Landsrets dom af 22. april 2009**
- **10 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin blog på internettet offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte bl.a. havde skrevet "…så tag dog hjem…I fucking perkere…skrid for helvede ud af vores by og vores land…Jeg hader jer…først de autonome…og nu indvandrerne…selvfølgelig skal de overvåges. De er farlige, og de har farlige opgør med hinanden. Opgør i det offentlige rum, der omfatter skydevåben…" og "Jeg møder et fåtal, der er fornuftige…men snakker vi 13-25 år…glem det…forældrene skulle smides på porten…eller sendes ad helvede til…Indvandrerne…er utilpassede…og belønnes med overlevelsesture til Sverige…og hvad får vi så til gengæld…en flok, faktisk ret mange, små røvhuller, der stadig er lige kriminelle…". Byretten fandt, at udtalelserne på tiltaltes blog i den sammenhæng de fremkom indeholdte nedsættende og forhånende udtalelser mod en gruppe af personer omfattet af straffelovens § 266 b. Retten fandt endvidere, at tiltalte – selv om hun ikke måtte have haft til hensigt, at udtalelserne skulle læses af andre end 5-6 cykelvenner – i hvert fald måtte have anset det for overvejende sandsynligt, at udtalelserne ville blive læst af en større personkreds. Tiltalte ankede dommen til landsretten med påstand om frifindelse. Landsretten stadfæstede – af de af byretten anførte grunde – dommen.

- **Dom 1.2.10.**
- **Vestre Landsrets dom af 12. marts 2012**
- **20 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på egne og på gruppen "Palæstina Fighters" vegne, til en journalist til brug for en artikel, der blev offentliggjort i Jyllands Posten, at have udtalt: "Der er ikke noget, der hedder israelere. Man hentede jøder fra Afrika, Rusland og alle mulige andre steder. Jøderne burde slet ikke have eksisteret på denne jord. Jeg ønsker, at Hitler havde levet og havde gjort det færdigt, så kunne man have dræbt ham bagefter" eller lignende. Landsretten fandt, at tiltalte med forsæt til udbredelse i en videre kreds havde udtalt sig som angivet i tiltalen, og at udtalen var forhånende og nedværdigende over for den befolkningsgruppe, som udtalelsen vedrørte, og fandt tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Landsretten fandt det derimod ikke bevist, at den enkeltstående udtalelse citeret i Jyllands Posten havde karakter af propagandavirksomhed, jf. straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

- **Dom 1.2.11**
- **Østre Landsrets dom af 1. februar 2016**
- **10 dagbøder á hver 800 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 24. juli 2014 kl. 18.15 offentligt at have udgivet et tweet via tiltaltes sociale medie Twitter med forsæt til udbredelse i en videre kreds, idet tiltalte udtalte "Om jødernes situation i Europa: muslimerne fortsætter hvor Hitler sluttede. Kun den behandling, Hitler fik, vil ændre situationen". Byretten fandt udtalelserne omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. Tiltalte ankede dommen til Østre Landsret med Procesbevillingsnævnets tilladelse. Landsretten stadfæstede byrettens dom og udtalte, at udtalelsen " Om jødernes situation i Europa: muslimerne fortsætter hvor Hitler sluttede", indeholdt en generaliserende påstand, der måtte forstås således, at muslimer som gruppe blev sat i forbindelse med grov kriminalitet (drab), ligesom udtalelsen "Kun den behandling, Hitler fik, vil ændre situationen", måtte forstås som indeholdende en alvorlig trussel rettet mod muslimer. Landsretten udtalte endvidere, at udtalelserne efter deres karakter var egnet til at fostre intolerance og mistillid, ligesom udtalelserne samlet set var egnet til at opildne til såkaldte hadforbrydelser over for muslimer. Ved udmålingen af straffen blev der i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte er en kendt politiker, og at udtalelserne blev fremsat via Twitter, hvorefter tiltalte måtte

have indset, at udtalelserne, der var kontroversielle, ville nå bredt ud i offentligheden. På denne baggrund fandt landsretten ikke grundlag for at nedsætte straffen.

Bødeforelæg

- **Afgørelse 1.3.1.**
- **Bødeforelæg fra Politimesteren i Lyngby på 3.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. til dels forsøg herpå jf. § 21, ved at have opsat tre sedler på en købmandsforretnings vinduer, samt ved senere at have forsøgt at sætte andre sedler op, ifølge hvilke han forhånede og nedværdigede muslimer. Sedlerne indeholdt bl.a. følgende udsagn: "Ikke flere muslimer, Vi har fået nok!! (…)", "Nu har vi fået nok af de forpulede muslimer!!! (…), Skal vi have disse halvaber i Europa????? (…), Send dem hjem for egen regning, eller giv dem en kugle i nakken!!". Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 3.000 kr.

- **Afgørelse 1.3.2.**
- **Bødeforelæg fra Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi på 1.500 kr., vedtaget den 7. november 2007**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved foran indgangen til en butik på en tankstation, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte uden særlig anledning i overværelse af flere personer, der befandt sig på tankstationen, udtalte eller råbte "Hvad glor I på fucking perkere" til tre personer, der alle var af anden etnisk oprindelse end dansk. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 1.500 kr.

- **Afgørelse 1.3.3.**
- **Bødeforelæg fra Nordsjællands Politi på 2.000 kr., vedtaget den 14. marts 2008**

Overtrædelse af straffelovens § 121 og § 266 b, stk. 1, ved i en HT-bus offentligt at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte i en bus i overværelse af 5-6 personer over for en buschauffør, der var af anden etnisk oprindelse end dansk, og som havde afvist tiltalte fra bussen grundet et betalingsproblem, udtalte "fucking perkersvin". Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 2.000 kr.

- **Afgørelse 1.3.4.**
- **Bødeforelæg fra Nordjyllands Politi på 1.000 kr., vedtaget den 19. juni 2008**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på et værtshus i overværelse af flere andre personer at være fremkommet med "abelyde" henvendt til en person, der var født på Jamaica og var mørk i huden. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 1.000 kr.

- **Afgørelse 1.3.5.**
- **Bødeforelæg fra Københavns Politi på 5.000 kr., vedtaget den 28. maj 2009**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på et dagblads internetblog som led i en offentlig tilgængelig debat at have skrevet teksten "det var perker avisbudets egen skyld. Flere køller til helt unge perkersvin, ville helt automatisk mindske antallet af stanken af udlændinge i DK", hvilken tekst han forsynede med navn, adresse og telefonnummer på en anden person, og alt hvorved en gruppe af personer blev truet, forhånet og nedværdiget på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 5.000 kr.

- **Afgørelse 1.3.6.**
- **Bødeforelæg fra Østjyllands Politi på 1.000 kr., vedtaget den 12. marts 2010**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i september 2009 på en taxaholdeplads efter afslutning af en køretur, som tiltalte nægtede at betale for, til taxachaufføren, der var af anden etnisk oprindelse end dansk, og

mens flere personer overhørte det, at have udtalt: ”jeg kører ikke med en nigger”, ”dumme nigger”, ”møg nigger” og ”sorte svin” eller lignende. Tiltalte vedtog et bødeforelæg på 1.000 kr.

- **Afgørelse 1.3.7.**
- **Bødeforlæg fra Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi på 4.000 kr., vedtaget den 14. november 2011**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i forening med X [afgørelse 1.1.36], på en moske i Nakskov, at have ophængt et banner med teksten: ”For Danmarks frihed Danish Defence League” og derunder hængte gengivelser af Kurt Westergaards Mohammed-tegning med teksten: ”For ytringsfrihed” og ”Muslims go home”, hvilket de tiltalte videodokumenterede og lagde ud på www.youtube.com under overskriften ”Blizt Aktion”.

- **Afgørelse 1.3.8.**
- **Bødeforlæg fra Københavns Politi på 5.000 kr., vedtaget den 23. februar 2012**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på TV2’s hjemmeside skrev: ”Hvor er det forstemmende at høre hvordan alle københavnersnuder står bag disse stakkels undermennesker kaldet muslimer… I står i lort til halsen derovre m jeres perkerproblemer og alligevel støtter langt de fleste sikkert Mahash i den igangværende krig nej man skulle nivilerer hel fucking mellemøsten så var der man både a med masser muslimer + gratis olie i mange mange år. Godt nytår Kbh…” og ”ja det er da de forbandede muslimer, man skulle gasse ALLE europas satans beskidte sygdomsspredende undermennesker i.e. muslimer, sigøjnerer. AT vi skal fodre på sådanne kriminelle utaknemmelige forbandede dyr ryster mig….. GAS DEM NU!!!”.

- **Afgørelse 1.3.9.**
- **Bødeforelæg fra Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland på 6000 kr., vedtaget den 8. marts 2012**
- **(NY)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på pizzeria Hindenburg, Klosterplads, 5700 Svendborg, under overværelse af flere personer, at have fremsat udtalelser til personalet på stedet, hvorved en gruppe af personer blev forhånet eller nedværdiget på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet sigtede udtalte: ”Jeg skal have en sort kebab – ligesom dig, ”sorte svin”, ”perkere” og ”skrid hjem til jeres land”, eller lignende. Straffen omfattede også en overtrædelse af ordensbekendtgørelsen samt en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3.

- **Afgørelse 1.3.10.**
- **Bødeforlæg fra Nordsjællands Politi på 3.000 kr., vedtaget den 16. november 2014**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved til Helsingør Dagblad, i TV2 Lorry samt på sin Facebook-profil at have fremsat følgende udtalelser: ”Jeg håber, at det bliver 140 grader og alle kinesere bliver brændt, så er verden fri for det kineserlort” samt ”Hvis der stod en kineser foran mig nu, ville jeg skyde ham”.

Frifindende domme

- **Dom 1.4.1.**
- **Vestre Landsrets dom af 7. februar 2000**
- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved til en tredje person, imens der var en journalist til stede, at have udtalt: ”Kameler hører til i Sahara, og pingviner på Antarktis. Selv om Mustafa er nok så flink, bliver han aldrig dansk. De er avlet af svin og tænker som svin. De skal bare blive nede i Kloakistan, hvor de hører hjemme.” Byretten fandt ikke, at det kunne anses for bevist, at tiltalte under samtalen, der fandt sted i en bar, var klar over, at hans udtalelser ville blive bragt videre i en avisartikel. Da han således ikke har haft forsæt til at få sine udtalelser udbredt i en videre kreds, skete der frifindelse. Landsretten stadfæstede dommen og bemærkede, at journalisten ikke havde bedt tiltalte om et interview, ligesom det ikke fandtes godtgjort, at journalisten havde spurgt, om hun måtte citere tiltalte eller i øvrigt gjort det klart for ham, at hans udtalelser

ville blive gengivet ordret i avisen. Det havde således ikke fremstået som overvejende sandsynligt for tiltalte, at hans udtalelser ville blive udbredt til en videre kreds.

- **Dom 1.4.2.**
- **Vestre Landsrets dom af 7. august 2001**
- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 og § 266 b, stk. 1, ved efter en fodboldkamp i bussen med spillerne fra det rivaliserende hold at have råbt: "Nigger, nigger, niggersvin – hvis du kommer til Århus igen slår vi dig ihjel" til en af spillerne. Tiltalte havde forinden fået kastet vand efter sig. Byretten fandt T skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 (trusler), men frifandt for overtrædelse af § 266 b, stk. 1, med den begrundelse, at udtalelsen, da den faldt i bussen, ikke var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Landsretten frifandt for både overtrædelse af straffelovens § 266 (dissens 4-2) og § 266 b, stk. 1. Fire voterende udtalte vedrørende straffelovens § 266, at under hensyn til de omstændigheder, hvorunder udtalelsen blev fremsat, har udtalelsen ikke været egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos forurettede for dennes liv. Landsretten udtalte vedrørende straffelovens § 266 b, at udtalelsen var fremsat under omstændigheder, hvor den kun kunne høres af en begrænset kreds, og derfor ikke var fremsat offentligt.

- **Dom 1.4.3.**
- **Vestre Landsrets dom af 9. oktober 2001 (TfK 2002.17)**
- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved i en husstandsomdelt ugeavis at have indrykket en annonce med bl.a. følgende ordlyd: "Er du også bange for fremtiden med al den kriminalitet og voldtægt, indvandrere og ikke mindst muslimer har påført Danmark? Fremskridtspartiet er et af de partier, der vil bekæmpe denne grusomme vold og kriminalitet". Byretten udtalte, at annonceteksten, som den er sammensat, er en forhånelse og nedværdigelse af den pågældende gruppe af personer i relation til race, hudfarve, etnisk oprindelse og tro, da teksten i sin sammenhæng ikke kan opfattes anderledes, end at der sættes lighedstegn mellem muslimer, grov vold og voldtægt. Henset til beskyldningens grovhed findes teksten ud fra en proportionalitetsbetragtning ikke at falde inden for ytringsfrihedens grænser. Der skete frifindelse i landsretten, idet fire voterende udtalte, at meddelelsen kan forstås sådan, at den indeholder en – utilbørlig – udtalelse om en sammenhæng mellem den muslimske tro og grov kriminalitet. Meddelelsen, hvorved der søges opstillere til et politisk parti, var imidlertid formuleret som en opfordring til at støtte bekæmpelsen af kriminalitet. Efter en helhedsvurdering fandtes meddelelsen på denne baggrund ikke at indeholde sådanne forhånende eller nedværdigende udtalelser, at den udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. To voterende stemte af de grunde, der var anført af byretten, for at stadfæste dommen.

- **Dom 1.4.4.**
- **Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. april 2006**
- **Frifindelse (to tiltalte)**

T1 og T2 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt i et supermarked i overværelse af flere personer at have omtalt forurettede som "sorte svin, perker og neger" eller lignende. Retten frifandt T1, idet det ikke var bevist, at T1 havde fremsat udtalelsen. Retten fandt det godtgjort, at T2 var fremkommet med de pågældende udtalelser, men da det ved udtalelsen alene var forurettede, der var omtalt med disse nedværdigende eller forhånende udtalelser, og det således ikke fandtes godtgjort, at en gruppe af personer derved var blevet forhånet eller nedværdiget, blev T2 ligeledes frifundet.

- **Dom 1.4.5.**
- **Østre Landsrets dom af 30. oktober 2007**
- **Frifindelse (to tiltalte)**

T1 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en stationsplads, mens en række personer var til stede, at have råbt "perker" efter en person af anden etnisk oprindelse. Retten frifandt T1 for denne udtalelse, idet det ikke fandtes godtgjort, at udtalelsen, der var rettet mod en enkelt person, blev fremsat på en sådan måde, at den var fremsat offentligt eller med henblik på udbredelse, eller på en sådan måde, at den indebar en forhånelse af en gruppe af mennesker. T1 var endvidere tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på samme sted at have råbt "Hvad så, din lille perkerunge" og derefter heilet efter en anden

person, der ligeledes var af anden etnisk oprindelse. T1 blev tillige frifundet for dette forhold. Retten fandt ikke, at der var bevis for, at T1 havde udtalt sig som anført, men fandt det bevist, at T1 havde heilet, da den forurettede passerede gruppen af personer. Retten fandt det imidlertid betænkeligt at anse dette for en forhånelse af en gruppe af personer. T2 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på samme stationsplads at have råbt "Perkersvin" samt heilet efter en person med anden etnisk baggrund, ligesom han var tiltalt for senere i en grillforretning, hvor der var en række personer til stede, at have råbt "du vil komme til at hade, at du er sort" til to personer af anden etnisk oprindelse. Retten frifandt T2, idet der ikke forelå bevis for, at T2 havde udtalt sig som anført i tiltalen.

- **Dom 1.4.6.**
- **Retten i Hillerøds dom af 29. marts 2010**
- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i oktober 2008 på gangarealet på et plejecenter til en plejehjemsafløser, der var anden etnisk oprindelse, at have råbt: "Farvede mennesker som dig må ikke komme ind til mine forældre", "jeg vil ikke have, at sorte mennesker kommer ind til mine forældre igen", "jeg er ikke racist for sjov, jeg er heller ikke medlem af Dansk Folkeparti for sjov" og lignende, ligesom T råbte "Muhammad, Muhammad, Muhammad" og lignende ind i ansigtet på forurettede, hvilket blev overhørt af et vidne, der stod flere meter fra stedet. Retten lagde til grund, at T under den første episode havde fremsat udtalelser i hvert fald af den i anklageskriftet angivne art. Udtalelserne blev fremsat i T´s forældres plejebolig på plejehjemmet og overhørt af et vidne, som uden T´s vidende befandt sig på ca. 10-15 meters afstand af lejligheden på et "offentligt" gangareal på plejehjemmet. Retten lagde endvidere til grund, at T senere i overhørelse af et andet vidne i forældrenes plejebolig kaldte forurettede for "sorte svin". Retten fandt det på denne baggrund betænkeligt at anse det for bevist, at der var tale om "offentligt" fremsatte udtalelser eller udtalelser fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Retten fandt derfor ikke grundlag for at anse forholdet for omfattet af straffelovens § 266 b. Retten fandt imidlertid, at udtalelserne var omfattet af straffelovens § 121. T blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved på samme tidspunkt og sted at have taget fat i armen på plejehjemsafløseren og rusket/skubbet til hende, hvorefter T tildelte plejehjemsafløseren et slag med en blok papir på skulderen. Retten fastsatte straffen for overtrædelse af straffelovens § 121 og § 119, stk. 1, til 7 dages betinget fængsel.

- **Dom 1.4.7.**
- **Højesterets dom af 20. april 2012**
- **Frifindelse**

Tiltalte havde i sit hjem givet et interview, der senere blev bragt på Internettet, i anledning af udgivelsen af en bog om muslimer, som han var medforfatter til. Der var rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet tiltalte under interviewet udtalte: "Når en muslimsk mand voldtager en kvinde, er det hans ret at gøre det…hvor svenske piger bliver voldtaget, massevoldtægt etc. etc. Der er ikke noget galt i det set fra et islamisk perspektiv. Det her er din ret…Men de voldtager deres egne børn…det hører man hele tiden; at piger i muslimske familier bliver voldtaget af deres onkler eller fætre eller deres far…de [kvinder] har ingen værdi, de er ikke mennesker. De har en funktion som livmoder – de bærer krigerens afkom for at skabe nye krigere. Derudover…altså de kan bruges til seksuelle formål, men de har ingen værdi. Ingen værdi som mennesker" eller lignende. Tiltalte blev i byretten frifundet, da byretten ikke fandt det bevist, at tiltalte havde haft forsæt til offentliggørelse eller udbredelse af de nævnte udtalelser, mens tiltalte i landsretten blev dømt for at have fremsat forhånende og nedværdigende udtalelser om muslimer og voldtægt. Højesteret fastslog, at udsagn, som dem, tiltalte var fundet skyldig i at have fremsat, og som indeholder det budskab, at muslimer generelt begår grov kriminalitet, er strafbare efter straffelovens § 266 b, stk. 1, hvis de fremsættes offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Højesteret frifandt imidlertid tiltalte, da det ikke efter landsrettens bevisresultat kunne lægges til grund, at T havde haft forsæt til udbredelse af sine udsagn til en videre kreds.

- **Dom 1.4.8.**
- **Vestre Landsrets dom af 17. juli 2013**
- **Frifindelse (to tiltalte)**

T1 og T2 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. til dels § 21, ved på et vindue til en indisk restaurant at have opsat 2 klistermærker, hvorpå der var påtrykt et hagekors samt teksten "Danmark for Danskerne", ligesom T1 var i besiddelse af yderligere 6 klistermærker med hagekors samt teksten

”Raceblanding er folkemord”, og T2 var i besiddelse af yderligere 11 klistermærker påtrykt hagekors samt teksten ”Danmark for Danskerne” med henblik på opsætning. T1 og T2 blev frifundet i byretten, da retten ikke fandt, at klistermærkerne med hagekors, hvoraf i hvert fald ét var opsat på et offentligt sted, ikke i sig selv udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b. Det forhold, at klistermærket havde været opsat i vinduet til en restaurant, der serverede indisk mad, kunne ikke føre til et andet resultat, idet klistermærkets indhold ikke kunne anses for rettet specielt mod personer af indisk eller asiatisk oprindelse. Retten fandt endvidere ikke, at personer, der ikke var danskere, kunne anses for at udgøre ”en bestemt gruppe af personer” i § 266 b’s forstand. T2 var endvidere tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i et debatindlæg med overskriften ”Det multietniske samfund” på en tv kanals hjemmeside at have skrevet: ”Som det er påvist, så vil negere fra Ekvatorial Guinea, hvor gennemsnitsintelligenskvotienten er 59, ikke få en IK på 100 ved at flytte til Europa. Derfor vil denne indvandring være direkte landsskadelig. Men der findes selvfølgelig også afvigere blandt de mennesker, der tilhører de folk, der har en lav gennemsnits-IK. Måske er det muligt at finde en neger, der har en lige så høj IK som en gennemsnitseuropæer? Måske. Men i givet fald er det, som denne kan bidrage med til vort samfund alligevel begrænset.” Byretten udtalte, at T2’s udtalelse var en del af et debatindlæg, samt at T2 var leder af et politisk parti, som agtede at stille op til kommunalvalget i 2014, og at T2 havde skrevet en række indlæg og blogs om tilsvarende emner. Retten anførte, at § 266 b, stk. 1, af hensyn til ytringsfriheden må fortolkes snævert, i særdeleshed når udtalelser fremsættes som led i en politisk debat. Det forhold, at udtalelser ud fra en almindelig betragtning måtte forekomme stødende, var i så tilfælde ikke tilstrækkeligt til at gøre udtalelserne strafbare efter § 266 b, stk. 1. Under hensyn hertil fandt retten, at T2’s udtalelse måtte anses for fremsat som led i en politisk debat, og der var i indlægget henvist til kilder vedrørende de faktuelle påstande, der blev fremsat i indlægget. Uanset at personer fra Ekvatorial Guinea kunne opfatte udtalelsen som forhånende, vejede hensynet til T2’s ytringsfrihed, under de anførte omstændigheder, tungere end beskyttelseshensynet i § 266 b, stk. 1. På denne baggrund frifandt byretten T2. Landsretten stadfæstede dommen af de af byretten anførte grunde.

- **Dom 1.4.9.**
- **Vestre Landsrets dom af 10. marts 2014**
- **Frifindelse**

I en kommentar til et opslag på en venindes Facebook profil havde tiltalte skrevet, at ”man burde gasse de muslimske børn”. Tiltalte, der blev dømt i byretten for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ankede dommen til Vestre Landsret. Landsretten fandt, at tiltaltes udtalelse på Facebook efter sit indhold var omfattet af bestemmelsen, men at det ikke var bevist, at tiltalte havde forsæt til udbredelse til en videre kreds. Landsretten udtalte, at spørgsmålet om forsæt til udbredelse måtte ses i lyset af, at fremsættelse af en udtalelse på en Facebook profil ikke i sig selv kan sidestilles med fremsættelse af en udtalelse på en hjemmeside eller en blog, som er offentligt tilgængelig eller tilgængelig for en videre kreds af personer. Landsretten bemærkede i den forbindelse, at der ikke i sagen forelå oplysninger om, hvor mange Facebook venner, der var tilknyttet den pågældende profil og dermed havde adgang til at se den tråd, som tiltalte havde skrevet sin udtalelse i. Landsretten bemærkede endvidere, at det ikke var oplyst, hvilke indstillinger der var valgt for henholdsvis den pågældende profil og tiltaltes profil, ligesom betydningen heraf for mulighederne for udbredelse til en videre kreds ikke var nærmere oplyst. Endelig bemærkede landsretten, at alene to personer havde kommenteret på den artikel, der havde givet anledning til debatten, da tiltalte skrev sin udtalelse i tråden. På baggrund heraf, og da tiltalte efter sin forklaring alene havde et begrænset kendskab til Facebook og de muligheder, som findes i dette system, fandt landsretten det ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til, at hans udtalelse blev udbredt til en videre kreds. Tiltalte blev herefter frifundet.

- **Dom 1.4.10.**
- **Østre Landsrets dom af 20. maj 2014**
- **Frifindelse**

Tiltalte havde på sin Facebook-profil indsat et foto, som viste to personer iført beklædning, der typisk anvendes af personer, der bekender sig den islamiske tro, stående mellem to fyldte sorte affaldssække, og hvortil T havde anført: ”hehe..Husk storskrald i morgen ;)))…”. Tiltalte forklarede i byretten, at fotografi og tekst stammede fra en tysk menneskerettighedsorganisation og også havde været bragt i en amerikansk menneskerettighedsorganisations kampagne for kvinders ret til at ytre sig. Tiltalte forklarede endvidere, at hun ikke havde til hensigt at skade nogen, men at billedet skulle skabe debat om undertrykkelsen af kvinder og om beklædningen, burka, som efter hendes mening er kvindeundertrykkende. Tiltalte forklarede derfor i sine kommentarer på Facebook, at det var dragten, der var problemet. Byretten anførte, at fotografiet og teksten

kunne opfattes som værende forhånende eller nedværdigende over for muslimer, der typisk anvender en sådan klædedragt. Byretten fandt det imidlertid betænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om meningen og hensigten med at lægge fotografiet og teksten ud på sin Facebook-profil, som blev støttet af hendes kommentarer på Facebook samme dag. Tiltalte blev herefter frifundet. Anklagemyndigheden ankede dommen til Landsretten, der tiltrådte byrettens dom om frifindelse af tiltalte (dissens 4-2). Tre voterende henviste til forarbejderne til straffelovens § 266 b vedrørende grovhedsprincippet og udtalte, at det efter en samlet vurdering, herunder oplysningerne om tiltaltes politiske virke, fandtes overvejende betænkeligt at anse fotografiet og teksten som havende en sådan ikke ubetydeligt grovhed, at meddelelsen var omfattet af det strafbare område i straffelovens § 266 b, stk. 1. Tre voterende fandt, at meddelelsen havde en sådan grovhed, at gerningsindholdet i straffelovens § 266 b, stk. 1, var opfyldt. En af disse sidstnævnte voterende fandt af de af byretten anførte grunde, at det ikke var bevist, at tiltalte havde forsæt til at forhåne eller nedværdige en gruppe som anført i tiltalen. To af de sidstnævnte voterende fandt det efter en samlet vurdering godtgjort, at tiltalte havde haft det fornødne forsæt, og stemte for at finde tiltalte skyldig efter anklageskriftet. Herefter blev byrettens dom om at frifinde tiltalte stadfæstet.

- **Dom 1.4.11.**
- **Københavns Byrets dom af 21. maj 2014**
- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i et indlæg på en offentlig tilgængelig netavis "180grader.dk" at have skrevet: "Der er katolikker, der voldtager deres døtre. Selvfølgelig skulle jeg ikke have sagt det, når sandheden i stedet synes at være, at de nøjes med at slå døtrene ihjel – og i øvrigt vender det blinde øje til onklernes voldtægt", ligesom T gentog sætningen med angivelse af en lang række af etniske og religiøse grupper, herunder jøder, muslimer, asiater, m.v. Byretten frifandt T, idet et flertal af rettens medlemmer ikke fandt at ytringerne havde et indhold, hvorefter der gives udtryk for, at de enkelte angivne etniske eller religiøse grupper generelt har en adfærd, der afviger fra, hvad der er gældende for personer, som ikke tilhører den pågældende etniske eller religiøse gruppe.

- **Dom 1.4.12.**
- **Retten i Odenses dom af 17. august 2015**
- **Frifindelse (to tiltalte)**

T1 og T2 havde begge delt et indlæg på deres Facebook-profiler, der viste billedet af en abe med teksten: " Mooar! Hvorfor spiser vi ikke aber? – fordi vi er beslægtede med dem! – Er det så også derfor muslimer ikke spiser grise?". Byretten lagde vægt på de tiltaltes forklaringer om, at det havde været hensigten, at alene en snæver familie- og vennekreds skulle se opslaget, og at de havde opfattet billedet og teksten som en vittighed. Byretten lagde endvidere vægt på, at T1's Facebook-profil var lukket, at T2 havde et meget begrænset antal venner tilknyttet sin profil, og at der efter det oplyste alene var sket en deling i meget begrænset omfang, hvorfor retten ikke fandt det godtgjort, at de tiltalte havde haft forsæt til udbredelse til en videre kreds. Endelig lagde retten vægt på, at billedet og teksten fremstod som en vittighed, at teksten ikke udelukkende var rettet mod en bestemt etnisk eller religiøs persongruppe og at teksten sammenholdt med billedet af aben ikke fandtes at indeholde udtalelse af en sådan grovhed at den var omfattet af § 266 b.

- **Dom 1.4.13.**
- **Østre Landsrets dom af 25. maj 2016**
- **Frifindelse**

T havde på en offentligt tilgængelig profil på Facebook skrevet: "…ideologien Islam er fuldt ud lige så afskyvækkende, modbydelig, undertrykkende og menneskefjendsk som Nazismen. Den massive indvandring af Islamister her til Danmark, er det mest ødelæggende det danske samfund har været udsat for i nyere historisk tid". Landsretten lagde vægt på at T's udtalelser var rettet mod islamisk ideologi og islamister. Landsretten udtalte herefter: "Da beskyttelsen i straffelovens § 266 b, stk. 1, efter ordlyden og bestemmelsernes forarbejder ikke omfatter forhånelse mv. at en gruppe af personer på grund af deres ideologi, frifindes tiltalte for den rejste tiltale."

Straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1

Byretsdomme

- **Dom 2.1.1.**
- **Retten i Glostrups dom af 15. april 2015**
- **Fængsel i 60 dage betinget**

T blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. stk. 2, ved at have oprettet Facebook-gruppen med navnet "Død over jøderne" og at have skrevet følgende: "Ønsker man jihad, så er det jøderne man skal ha på sigtekornet og ik Syrien og Irak, vores interne sager må vi ordne bagefter men udryd jøderne først ameen", "Danmark og dansker er jødeelsker læs hva det svin siger, han må have jødeblod i sig. Find dig en gaskammer Martin ludergaard din luderunger", "…for alle muslimer i alle verdens hjørner siger i kor død over jøderne Allah hu akbar jihad er startet", "vores leder USA's hunde og jøde burde skydes og gasses" og "jeg håber der går ild i Danmark så ka de lære det, så ku det være de kom på andre tanker (Danmark=jødesvin=gaskammer"). To voterende lagde vægt på, at selvom Facebook-gruppen var en lukket gruppe med 70 medlemmer, så var navnet på Facebook-gruppen og T's indlæg offentligt tilgængeligt på Facebook. Flertallet lagde endvidere vægt på, at formålet med T's indlæg og oprettelsen af gruppen måtte anses at have været at påvirke meningsdannelsen og efter en helhedsvurdering stemte de to voterende for at anse forholdet for omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2. En voterende stemte for ikke at anse forholdet for omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2, idet der var tale om oprettelse af en lukket Facebook-gruppe, og idet selve udtalelserne angivet i anklageskriftet var fremsat over en ganske kort periode.

Landsretsdomme og højesteretsdomme

- **Dom 2.2.1.**
- **Østre Landsrets dom af 24. februar 2003**
- **20 dagbøder á 300 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, til dels medvirken efter § 23, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have lagt en artikel ud på en politisk listes hjemmeside på internettet, hvor det bl.a. fremgik "…Husk på, at alle ikke-muslimske kvinder er "vantro" i en muhammedansk mands øjne og derfor "potentielle" krigsfanger og slaver, som kan misbruges til seksuel udnyttelse og som sexlegetøj. Den muhammedanske mands barbariske syn på specielt kvinder, som ikke er muhammedanske, giver sig ofte udslag i voldtægter af ikke-muhammedanske kvinder. Voldtægt af ikke-muhammedanske kvinder er så indgroet i den muhammedanske religion og kultur, at det er en del af kulturen." Byretten bemærkede, at ifølge tiltalte var skriftet, i alt 48 sider, anbragt på den politiske listes hjemmeside for at komme ud med listens budskab. Henset til, at listen har et politisk formål, findes det bevist, at skriftets offentliggørelse, uanset om det måtte være offentliggjort tidligere, var led i udbredelse af foreningens politiske propaganda. Landsretten bemærkede for så vidt angik straffelovens § 266 b, stk. 2, at skriftet var udlagt på et elektronisk medie, hvor den politiske liste udbyder oplysninger, og stadfæstede dommen med dissens 5-1. En voterende fandt ikke, at nogen af udtalelserne var så grænseoverskridende i forhold til, hvad der er sædvanligt i den offentlige debat, at de kan udløse et strafansvar, og voterede for frifindelse.

- **Dom 2.2.2.**
- **Østre Landsrets dom af 11. marts 2003**
- **Fængsel i 20 dage**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i tre tilfælde offentligt i fjernsynet og i radioen at have udtalt: "Altså – loven vil gå ud på, at de vil få tre måneder til at rejse ud, og hvis de ikke er rejst ud, så skal de indfanges og placeres i lejre, som vi havde flygtninge i sin tid. Og så udbydes i licitation til dem, der vil betale mest for dem. De får dem. Så længe de altså modsætter sig dansk lovs regel om, at vi ikke vil have folk fra muhamedanerlande i Danmark." og "For det første er det ikke nogen religion – det er en verdensødelæggerbevægelse, og det har intet med religion at gøre." Byretten bemærkede, at udtalelserne, der var fremsat i TV-interviews, ikke sås at være fremsat som led i en saglig debat om muhamedanismens ideologiske grundlag eller hvilede på et videnskabeligt grundlag. Byretten fandt ikke, at hensynet til ytrings-friheden kunne retfærdiggøre de fremsatte udtalelser. Vedrørende spørgsmålet, om udtalelserne havde karakter af propagandavirksomhed, fandt byretten, at det måtte tillægges betydning, at tiltalte ikke havde været

medbestemmende med hensyn til, hvilke emner der skulle drøftes. Tiltalte havde besvaret stillede spørgsmål, og udtalelserne fandtes derfor ikke at have haft karakter af propagandavirksomhed. Landsretten fandt derimod tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, og bemærkede, at tiltalte havde udtalt sig i medier, som indebærer en større udbredelse, om emner, som han har udtalt sig om gennem en lang årrække. Herudover bemærkede landsretten, at det er uden betydning for vurderingen af strafbarheden efter straffelovens § 266 b, hvorledes islam bogstaveligt kan forstås, eller hvilke samfundsmæssige konsekvenser en virkeliggørelse af fundamentalistiske muslimers program har afstedkommet. Straffen blev fastsat som en fællesstraf med hensyn til en tidligere betinget straf på fængsel hæfte i 7 dage betinget (dom 1.2.1.)., som der under hensyn til udtalelsernes grovhed og til den tidligere straf for en lovovertrædelse af tilsvarende karakter ikke var grundlag for at gøre betinget.

- **Dom 2.2.3.**
- **Østre Landsrets dom af 14. marts 2003 (U 2003.1428Ø)**
- **Fængsel i 60 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, til dels jf. § 23, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds og med henblik på at påvirke meningsdannelsen dels via internettet og dels offentligt at have omdelt løbesedler med bl.a. følgende indhold: ”Og dræb dem, hvor end I finder dem, og fordriv dem, hvorfra de fordrev jer. Jøderne er et bagvaskende folk, og de er et folk, der forråder og bryder aftaler og pagter, og de opdigter løgne og fordrejer ord fra deres rette sammenhæng…og Allah har forbudt os at tage dem til loyale venner.” Byretten bemærkede, at udtalelserne efter deres grovhed og form ikke kunne legitimeres under påberåbelse af en videnskabelig eller saglig debat. Det er ikke i sig selv strafbart, at der som led i deltagelse i en offentlig debat argumenteres for synspunkter til støtte for Hizb-ut-Tahrirs holdning til begivenheder i Mellemøsten, herunder med anvisning af skriftsteder i koranen. Imidlertid kan henvisninger til koranen i den givne form og sammenhæng samt ønsker om at støtte foreningens synspunkter ikke legitimere trusler eller forhånelse og nedværdigelse i den grove form, som de pådømte bemærkninger er udtryk for. En offentlig debat om Hizb-ut-Tahrirs mål og holdninger afskæres ikke af en kriminalisering af sådanne udtalelser. Hensynet til ytringsfriheden kan derfor ikke begrunde straffrihed angående de pådømte udtalelser. Landsretten stadfæstede dommen.

- **Dom 2.2.4.**
- **Østre Landsrets dom af 9. maj 2003 (U 2003.1947Ø)**
- **Fængsel i 14 dage betinget (fire tiltalte)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, jf. medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved at have indrykket en annonce i et blad og at have gjort samme annonce tilgængelig på en hjemmeside på internettet. Annoncen havde følgende tekst: ”Massevoldtægter, Grov vold, Utryghed, Tvangsægteskaber, Kvindeundertrykkelse, Bandekriminalitet. Det er, hvad et multietnisk samfund tilbyder os”. Teksten var ledsaget af et billede af tre unge lyshårede piger med underteksten ”Danmark i dag” samt et billede af tre hætteklædte, blodplettede mænd, som fremviser koranen, med underteksten ”Danmark om 10 år”. Herudover blev fremstillet 1.000 plakater med samme indhold som annoncen med henblik på ophængning på offentlige steder. Byretten udtalte, at en meddelelse, der i sin essens beskylder alle, der tror på koranen, for massevoldtægter, grov vold, utryghed, tvangsægteskaber, kvindeundertrykkelse samt bandekriminalitet, ikke kan legitimeres under påberåbelse af statistik eller debat i massemedierne. En debat om de tiltaltes politiske mål afskæres ikke ved en kriminalisering af sådanne meddelelser som indeholdt i annoncen og plakaten. Hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om kontroversielle samfundsanliggender kan derfor ikke begrunde straffrihed for de tiltalte. Byretten fandt dog efter en helhedsvurdering ikke, at der havde fundet en systematisk, intensiv eller vedvarende påvirkning af meningsdannelsen sted og frifandt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2. Landsretten dømte (med dissens 5-1), for overtrædelse af stk. 2 med den begrundelse, at alle tiltalte var medlemmer af en politisk organisation og fremstillede annoncen og plakaterne som led i udbredelsen af deres politiske holdninger. En voterende fandt med henvisning til den af byretten anførte begrundelse, ikke at der var tale om propagandavirksomhed. Se endvidere Hvidovre Rets dom af 11. oktober 2002, afsnit 1.1. (dom 1.1.9.), vedrørende samme annonce.

- **Dom 2.2.5.**
- **Højesterets dom af 3. december 2003 (U 2004.734H)**
- **Fængsel i 20 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i forbindelse med et valg, hvor T var sit partis spidskandidat til Københavns Borgerrepræsentation og kandidat til Folketinget, på en hjemmeside på internettet (www.muhamedanerfrit.dk) at have fremsat generaliserende udsagn bl.a. om, at muslimer i Danmark begår grove strafbare handlinger og dermed udgør en trussel mod danskernes liv og sikkerhed. De skal derfor "indfanges" og opsamles i "koncentrationslejre", så de er "afskåret fra at kunne skade danskerne". "I lejrene skal deres levestandard gradvist nedsættes, indtil de kan udsendes". Hjemmesiden var åben i ca. to måneder indtil dagen efter folketingsvalget. Højesteret udtalte, at udtalelserne var forhånende og nedværdigende over for den befolkningsgruppe, som udtalelserne vedrørte, og at hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om samfundsanliggender ikke medførte, at udtalelserne ikke var strafbare. Højesteret tiltrådte derfor, at T var skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, således som denne må forstås i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 10 og artikel 17. Da udtalelserne, der var fremsat som led i en valgkamp, var fremsat i et elektronisk medie, hvor alle, der søgte oplysninger om T's politiske virke, ville blive gjort bekendt med dem, og da navnet på hjemmesiden var egnet til at tiltrække offentlighedens opmærksomhed, havde forholdet karakter af propagandavirksomhed jf. straffelovens § 266 b, stk. 2. Efter omstændighederne, herunder at tiltalte ikke tidligere var straffet, blev straffen på fængsel i 20 dage betinget.

- **Dom 2.2.6.**
- **Østre Landsrets dom af 30. september 2004**
- **Fængsel i 30 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved under et offentligt annonceret debatmøde og i et fjernsynsprogram bl.a. at have udtalt følgende: "Islam er en verdensødelæggerbevægelse som intet har at gøre med at være nogen som helst religion" og "… og der har jeg i øjeblikket 400.000 muhamedanere i landet og med disse femtekolonnefolk, der fodrer vi med snesevis af milliarder kroner af skatteydernes penge hvert år på, at vi selv opdrætter vores bødler…". Byretten fandt, at gerningsindholdet i straffelovens § 266 b, stk. 1, var realiseret. Under hensyn til, at udtalelserne var fremsat i medier og vedrørte et emne, som tiltalte havde udtalt sig om gennem en lang årrække, fandt byretten, at udtalelserne var fremsat som led i en virksomhed af en vis systematisk og vedvarende karakter og med henblik på at påvirke meningsdannelsen. Byretten fastsatte straffen til 28 dages fængsel. Landsretten stadfæstede byrettens dom. Endvidere udtalte landsretten, at udtalelserne var fremsat efter, at tiltalte tidligere var straffet (ved dom 1.2.1. og byrettens afgørelse i dom 2.2.2.), og at vægtige grunde talte for ubetinget straf, men under hensyn til tiltaltes alder og helbred og til, at udtalelserne var fremsat for over tre år siden, blev straffen på 30 dage betinget.

- **Dom 2.2.7.**
- **Østre Landsrets dom af 27. juni 2006**
- **Fængsel i 14 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved som redaktør og studievært på en radiostation i radioudsendelser at have fremsat generaliserende udsagn om, at muslimer er terrorister og udgør en latent trussel mod vesteuropæernes liv og sikkerhed, samt at have udtalt, at "der er kun to muligheder at reagere på, hvis man skal forhindre denne bombeterror. Enten at fordrive alle fremmede muhamedanere fra Vesteuropa, så de ikke kan komme til at lægge bomber, eller at udrydde de fanatiske muhamedanere. Det vil sige, at slå en betydelig del af dem ihjel" og "…hvis vi intet gør, så fortsætter den muhamedanske terror". Forholdet fandtes omfattet af § 266 b, stk. 2, idet udtalelserne var fremsat under en radioudsendelse, og vedrørte et emne, som tiltalte tidligere offentligt havde udtalt sig om, og idet formålet måtte anses at være at påvirke meningsdannelsen. Ved strafudmålingen på fængsel i 20 dage betinget lagde retten i skærpende retning vægt på, at tiltalte tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet (dom 2.2.1.), men fandt det upåkrævet, at straffen fuldbyrdes, idet den tidligere dom vedrørte et forhold begået i 1999. Landsretten stadfæstede dommen.

- **Dom 2.2.8.**
- **Østre Landsrets dom af 28. februar 2007**
- **Fængsel i 60 dage**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved offentligt med fortsæt til udbredelse i en videre kreds via Internettet at have udsendt en løbeseddel fra en religiøs forenings hjemmeside. Løbesedlen indeholdt bl.a. følgende udtalelser: "Muslimerne, især i Jordan, er pålagt at nedslå denne alliance mellem regenterne og jøderne, men ved at bekæmpe og dræbe dem… Der er ingen fred mellem os og de jøder, der voldeligt besætter vores jord, men snarere kamp og drab indtil vi renser vores jord fra deres urenhed; Allah (swt) siger: " Og dræb

dem, hvorend I finder dem og driv dem ud fra det sted, de fordrev jer." Såvel byretten som landsretten fandt, at løbesedlen indeholdt en opfordring til kamp mod og drab på personer med jødisk baggrund, og at denne opfordring indebar en sådan trussel, at straffelovens § 266 b, stk. 1, var overtrådt. Henset til, at løbesedlen var gjort tilgængelig på internettet og fremtrådte som udsendt af en organisation, var der endvidere tale om propagandavirksomhed, hvorfor forholdet tillige fandtes omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2. Den dømte var tidligere straffet ved Østre Landsrets dom af 14. marts 2003 (dom 2.2.3.) for et tilsvarende forhold af overtrædelse af straffelovens § 266 b.

- **Dom 2.2.9.**
- **Østre Landsrets dom af 11. januar 2010**
- **Fængsel i 30 dage (fællesstraf)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i august 2006 i en radioudsendelse, som blev lagt ud på netradioen med henblik på udbredelse til en videre kreds og i en form, der havde karakter af propagandavirksomhed, bl.a. at have udtalt "evakueringen af Libanon blev den første evakuering af danskere, hvor ingen danskere deltog. Der var kun fremmede. Den såkaldte evakuering af danskere fra Libanon har kastet et ubarmhjertigt lys over det forhold, at vort land er forvandlet til den tredje verdens affaldsplads". "Nu påstår alle disse elendige fremmede altså, at de er danskere. At fremmed blod flyder i deres årer, og at de derfor ikke ser ud som danskere, at de ikke taler som danskere, at de er hedninge og djævletilbedere…". "Vi ønsker ikke noget bastard-samfund, hvor tilfældige fremmede kalder sig danskere, skønt enhver kan se, at de netop ikke er danskere". "Danmark skal ikke være affaldsplads for fremmede med problemer". "…når fremmede begynder deres terrorvirksomhed i Danmark. Når den muhamedanske terror først begynder i Danmark….". Byretten fandt tiltalte skyldig i straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, og anførte bl.a., at det måtte have stået tiltalte klart, at han ved at fremsætte de pågældende udtalelser, der ikke kunne legitimeres under påberåbelse af saglig debat, overskred grænserne for ytringsfriheden. Da udtalelserne var fremsat i en udsendelse på netradio, og således indebar en større udbredelse og vedrørte indvandrere i Danmark, som tiltalte tidligere var dømt for at have udtalt sig offentligt om på forhånende og nedværdigende måde, fandt byretten, at formålet med udtalelserne havde været at påvirke meningsdannelsen, hvorfor forholdet var omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2, om propagandavirksomhed. Tiltalte var tidligere straffet i februar 2003 og juni 2006 for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Straffen blev fastsat 30 dages fængsel, der var en fællesstraf med dommen fra 2006 på 14 dages betinget fængsel. Tiltalte ankede dommen til landsretten, der stadfæstede byrettens dom. Landsretten fandt, at fællesstraffen efter omstændighederne, herunder den lange sagsbehandlingstid, var passende udmålt. Landsretten tiltrådte, at straffen var udmålt som en fællesstraf, ligesom der ikke var grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Frifindende domme

Følgende sager, i hvilke der skete frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, men domfældelse for overtrædelse af stk. 1, er nærmere omtalt under afsnit 1.1. og 1.2.:

- Retten i Hillerøds dom af 15. juni 2000 (dom 1.1.1.)
- Retten i Randers dom af 2. oktober 2002 (dom 1.1.8.)
- Retten i Sorøs dom af 18. juni 2003 (dom 1.1.13.)
- Højesterets dom af 23. august 2000 (U 2000.2234H) (dom 1.2.1.)

- **Dom 2.3.1.**
- **Retten i Roskildes dom af 13. april 2010**
- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i oktober og november 2006 som formand for Danmarks Nationalsocialistiske Bevægelse (DNSB) med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes, eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering og udført propagandavirksomhed ved at have deltaget i affattelsen og trykningen af løbesedler, der blev uddelt i beboelseskvarterer, og som var påtrykt to hagekors og havde følgende ordlyd:

”Gladsaxe – vågn op! De demokratiske partier ophøjer de racefremmede til herrefolk i vort land, medens de fornedrer os danskere til andenrangsborgere. Dette er renlivet diskrimination af danskere! Det er imidlertid ikke de fremmede, som er de ansvarlige; de tager bare allernådigst imod penge og boliger fra ”de dumme danskere”. Men det danske folk har aldrig bedt de fremmede komme hertil. Det er derimod demokraterne, som: - lukker op for den farvede syndflod, - forærer store dele af statskassen væk til de fremmede; penge de over skatten har tyvstjålet fra det danske folk! – giver milliardbeløb til tredje verdenslande (med andre ord den farvede verden). Resultatet bliver flere farvede immigranter i Europa. Konsekvensen af race- og folkeblanding ser vi verden over; Jugoslavien, Somalia, Palæstina, Sydafrika, Los Angeles osv., er alle steder, hvor folk bor samme sted… ligesom det er smagsprøver på fremtidens Danmark, med mindre vi siger stop nu! Der er kun en løsning, og det er ud med de fremmede! Samtidig må vi erstatte demokratiet, der er skyld i indvandringen, med et racebevidst system, der har ét mål for øje: Det bedste for det danske folk – nationalsocialisme. Det er vigtigt, at du, som racebevidst dansker, så ofte som muligt gør opmærksom på, at Danmark skal forblive dansk. Og vær stolt over det!”.

T var endvidere tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i juni 2009 og en længere periode forud herfor som formand og ansvarlig for DNSB´s hjemmeside at have gjort en løbeseddel med et lignende indhold offentlig tilgængelig på hjemmesiden. Byretten frifandt T. Retten lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at DNSB er et politisk parti, og at løbesedlens udtalelser var i overensstemmelse med partiets almindeligt kendte holdninger til farvede. Retten fandt ikke, at de to hagekors i løbesedlen kunne tillægges en selvstændig betydning ved afgørelsen af, om løbesedlen var racistisk, idet hagekorset var partiets symbol på samme måde, som andre partier anvendte symboler for deres partier i deres agitationsmateriale. Retten fandt, at løbesedlen indeholdt en kritik af det bestående demokrati, der havde valgt at tillade en indvandring og at yde en ulandsbistand, som ikke stemte med partiets holdninger. Retten lagde til grund, at formålet med at uddele løbesedlen var at udbrede kendskabet til partiet og hverve nye medlemmer for at opnå øget indflydelse. Retten fandt det således ikke godtgjort, at formålet med at uddele løbesedlen havde været at true, forhåne eller nedværdige en bestemt gruppe af personer på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse. Retten fandt det heller ikke bevist, at uddelingen af løbesedlen eller dens anbringelse på partiets hjemmeside havde en sådan propagandamæssig karakter, at forholdene kunne være omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2.

Andre afgørelser

- **Afgørelse 3.1.**
- **Malmö Tingsrätts dom af 27. februar 2001**
- **T1: 120 dagbøder á 30 s.kr.**
- **T2: Ingen tillægsstraf**

T1 og T2 deltog i en demonstration til minde om Rudolf Hess i Danmark. De var begge iført t-shirts med påskriften ” Kill them all – big and small” på forsiden og ”Smash the Jews” på bagsiden. Idet forholdet blev fundet strafbart i Danmark, blev sagen oversendt til Sverige med henblik på strafforfølgning. Begge tiltalte blev dømt efter den svenske straffelov.

- **Afgørelse 3.2.**
- **Gladsaxe Politikreds**
- **Tiltalefrafald - marts 2004**

Tiltalte havde offentligt på en S-togsstation råbt følgende efter en person af indisk afstamning: ”Fucking perkere”, ”Jeg propper dig i en papkasse og sparker dig hjem til dit lorteland” og ”Hvad laver du i det her land din perker”. Tiltalte erkendte sig skyldig i at have udtalt sig som nævnt og blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 4, jf. straffelovens § 89, idet tiltalte efter gerningstidspunktet var dømt for andre strafbare forhold og efter anklagemyndighedens skøn kun ville være blevet idømt en ubetydelig tillægsstraf for overtrædelsen af straffelovens § 266 b, stk. 1.

- **Afgørelse 3.3.**
- **Københavns Politikreds**
- **Tiltalefrafald – 11. december 2007**

Tiltalte havde ved Rundetårn i København råbt "jødesvin" og heilet mod forurettede, der var jøde, mens der var mange mennesker rundt omkring dem. Tiltalte erkendte sig skyldig og blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 7, jf. bekendtgørelse mr. 621 af 25. juni 2001 § 2, nr. 4, idet tiltalte var idømt en behandlingsdom uden længstetid og således allerede var undergivet den foranstaltning, som han måtte antages at blive idømt, såfremt der blev rejst tiltale i sagen.

- **Afgørelse 3.4.**
- **Syd- og Sønderjyllands politikreds**
- **Tiltalefrafald – 7. januar 2009**

Tiltalte havde ved kassen i et supermarked udtalt til forurettede, der bar tørklæde: "har du ikke noget hår på hovedet", hvorefter tiltalte hev forurettedes tørklæde halvt af, og udtalte "du skulle opføre dig som dansker eller rejse hjem" og "hvis du vil være her, skal du ligne os andre" eller lignende. Tiltalte, der var 78 år gammel og ved dårligt helbred, blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 2, da der forelå særlige forhold.