

[AM2022.10.12V3]

Retten i Viborgs DOM - 5. juli 2022 - 1904/2022 - 4100-74265-00051-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. maj 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 6. november 2021 ca. kl. 16.20 i *Butik1* på *Adresse1* i Silkeborg at have optrådt skrigende, råbende og voldeligt, idet tiltalte skubbede *Forurettede1* i brystet og råbte truende til den ansatte *Forurettede2*, alt hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

2. + 3.

straffelovens § 119, stk. 1 og § 121,

ved den 6. november 2021 mellem kl. ca. 16.45 og kl. ca. 17.00 på *Adresse1* i Silkeborg og, efter at være anholdt, under indtransport fra *Adresse1* til Silkeborg Politistation, med trusler om vold og med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet politiassistent *Forurettede3* og politiassistent *Forurettede4*, der var på stedet i tjenstlig anliggende, idet tiltalte til dem sagde: "Hvide svin", "Lille hvide luder", "idiot", "tag håndjernene af, så kan du bare vente dig" og "tag håndjernene af, så smadrer jeg jer" eller lignende.

4.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 4. december 2021 ca. kl. 22.00 i lejligheden på *Adresse2*, i Silkeborg at have været i besiddelse af 2,24 gram hash til eget brug,

5.

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde,

ved den 29. januar 2022 ca. kl. 08.35 i og ved *Butik2* på *Adresse3* i Silkeborg at have spyttet *Forurettede5* i ansigtet, kastet øl på hendes ansigt og trøje, kastet en øldåse i panden på hende, nikket hende en skalle, kradset hende flere gange på halsen, og revet hende i håret, herunder revet en tot ud af hovedbunden,

6. (7.)

straffelovens § 266, trusler,

ved den 12. februar 2022 ca. kl. 22.05 ved lejligheden på *Adresse4*, i Silkeborg at have truet *Forurettede6* og *Forurettede7*, idet tiltalte ødelagde brevsprækken til lejligheden, hvor *Forurettede6* og *Forurettede7* havde søgt tilflugt, og fægtede med en kniv ind gennem brevsprækken, mens han råbte: "Jeg stikker ham med de store overarme ned", "Jeg stikker jer ned" eller lignende, alt hvilket var egnet til hos *Forurettede6* og *Forurettede7* at fremkalde alvorlig frygt for eget og andres liv, helbred eller velfærd,

7. (6.)

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1,

ved den 12. februar 2022 ca. kl. 22.05 i opgangen ved lejligheden på *Adresse4*, i Silkeborg uden politiets tilladelse og på offentligt tilgængeligt sted at have besiddet en kniv med bladlængde på 20 cm.

8.

straffelovens § 121,

ved den 12. februar 2022 ca. kl. 23.25 på Silkeborg Politistation på Christian 8.S Vej 2C i Silkeborg med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politiassistent *Forurettede8*, idet tiltalte til *Forurettede8* flere gange sagde: "Nazimand" og "nazisvin" eller lignende.

9.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 24. februar 2022 ca. kl. 21.50 i et tog ved Vejle at have indladt sig i slagsmål med *Person1*, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

10.

straffelovens § 266, trusler,

ved den 25. februar 2022 ca. kl. 11.00 ved lejligheden på *Adresse4*, i Silkeborg, at have truet *Forurettede7*, idet tiltalte, mens han stod og lavede bevægelser med en køkkenkniv, udtalte til *Forurettede7*: "Du er færdig, når du kommer udenfor" eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede7* at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd,

11.

straffelovens § 121,

ved den 25. februar 2022 ca. kl. 12.10 under transport i en politibil fra *Adresse4* i Silkeborg via Silkeborg Sygehus til Silkeborg Politistation med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet de tjenestegørende politibetjente *Forurettede9* og *Forurettede10*, idet tiltalte udtalte til *Forurettede9* og *Forurettede10*: "Dumme kælling", "Idioter" og "fucking bums" eller lignende.

12.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 25. februar 2022 ca. kl. 12.15 ved Silkeborg Sygehus på Falkevej 1 i Silkeborg at have øvet vold eller trussel om vold mod tjenestegørende politibetjent *Forurettede10*, idet tiltalte spyttede efter *Forurettede10*'s ansigt, men ramte på brystet lige under hagen

13.

straffelovens § 121,

ved den 25. februar 2022 mellem kl. 15.30 og kl. 15.50 på Silkeborgmotorvejen ved afkørslen til Motorvej E45, under transport fra Silkeborg Politistation til Hobro Arrest, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltalte at have overfaldet de tjenestegørende politibetjente *Forurettede11* og *Forurettede12*, idet tiltalte til *Forurettede11* og *Forurettede12* flere gange sagde: "Spasser" og "røvhuller" eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2,24 gram hash og en køkkenkniv hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6 med et indrejseforbud gældende 6 år jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 4, 7-9, 11 og 13, og erkendt sig delvis skyldig i forhold 5, 6 og 10. Han har nægtet sig skyldig i forhold 1-3 og 12.

Tiltalte har påstået frifindelse over for påstanden om udvisning.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Advokat Solveig Værum Nørgaard har på vegne af *Forurettede5* påstået, at tiltalte skal betale 16.450 kr. i erstatning, herunder 10.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, herunder at der er grundlag for at tilkende godtgørelse for tort.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse for så vidt angår kravet vedrørende svie og smerte.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne, politiassistent *Forurettede3*, *Forurettede5*, *Vidne1*, politibetjent *Forurettede10*, *Vidne2*, politiassistent *Forurettede4*, *Vidne3*, *Vidne4* og *Forurettede2*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives i retsbogen.

Der har været forevist videoovervågning fra *Butik1*, *Adresse1* i Silkeborg fra den 6. november 2021 og fra *Butik2*, *Adresse3* i Silkeborg fra den 29. januar 2022.

Det fremgår af afgørelse af 7. december 2021, at Midt- og Vestjyllands Politi standsede efterforskningen i anledning af tiltaltes anmeldelse om trusler på livet begået den 4. december 2021.

Af en politiattest fremgår, at *Forurettede5* den 29. januar 2022 kl. 12.13 henvendte sig på skadestuen. Det fremgår af politiattesten under "Det objektive fund":

"...

3 rifter på hø. side af halsen. Rødme og hævelse og specielt under den øverste af dem er der blodudtrædning.

Øverste 2 rifter ca 2 cm lange, nedre 6 cm lang. Skrående nedad og fremad på halsen.

Der ses rødme og let hævelse bag hø. øre og på nedre halvdel af ydre ørefold (helix) sammenlignet med venstre øre.

Udtyndet hår over skilningen i panden, specielt i højre side.

Nakke uden knogle-ømhed, udtalt spændt specielt i venstre side.

Bevægelighed faktisk god, men hun føler mere strammen ved sidedrejning og bøjning mod venstre

Fremtræder naturligt nok chokeret og påvirket af episoden

..."

Tiltalte er tidligere straffet ved:

- delvis betinget dom af 26. september 2017 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, § 266 og § 123. To måneder gjort betinget med prøvetid på 2 år. Betinget udvist, og
- dom af 13. maj 2019 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 266 og færdselsloven. Fællesstraf med den betingede del af dommen af 26. september 2017. Advarsel om udvisning. Løsladt den 30. august 2019 med prøvetid i 2 år.

Det fremgår af Kriminalforsorgens udtalelse af 7. april 2022, at tiltalte ikke har ønsket at medvirke til, at der udarbejdes en personundersøgelse.

Udlændingestyrelsen har den 20. juni 2022 afgivet en udtalelse vedrørende udvisningsspørgsmålet, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

"Opholdsgrundlag og længde

Den 10. februar 1998 fik *Tiltalte* opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, og blev tilmeldt Det Centrale Personregister. Denne tilladelse er senest den 18. juni 2019 forlænget indtil den 18. juni 2023.

Længden af *Tiltaltes* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 10. februar 1998, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget straf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoninger og frihedsberøvelser, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 9 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

Udvisningshjernen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 119, stk. 1 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 23. november 2021, hvor Midt- og Vestjyllands's Politi har oplyst, at *Tiltalte* ikke har ønsket at medvirke til en afhøring om sine personlige og familiemæssige forhold vedr. udvisningsspørgsmålet, hvorfor det ikke har været muligt at gennemføre en konventionsafhøring.

Det bemærkes, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at *Tiltalte* er ugift og uden børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 60 dages varighed, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af *Tiltalte* ikke har ønsket at udtale sig, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han og hans lillebror blev familiesammenført i Danmark sammen deres mor. Hans mor flyttede senere til England, hvor hun giftede sig med en ny mand. Tingene ændrede sig, da den nye mand kom ind i billedet, og *tiltalte* og hans bror var ikke så vigtige længere. Hans mor og søskende bor i England, men skal til at flytte tilbage til Danmark. Han ved ikke, hvornår det sker. Han har gået i dansk skole til 9. klasse, men fik aldrig en eksamen. Han har arbejdet, siden han var 13 år. Han har arbejdet forskellige steder, senest ved *Virksomhed1* i Silkeborg, hvor han har været ansat, siden han for 7 år siden flyttede til Silkeborg. I forbindelse med corona blev virksomheden lukket, og derefter blev han varetægtsfængslet. Lige nu laver han ikke noget, men han håber på at finde en lejlighed og et arbejde. Han kan godt komme tilbage til *Virksomhed1*, men det bliver lidt svært, fordi han ikke ønsker at bo i Silkeborg. Han opholder sig lige nu i Odense hos sin fætter. Han har spillet fodbold, siden han var en lille dreng. Han har spillet i forskellige klubber, senest i *Boldklub1*. Han har haft et problem med alkohol og sådan noget, og han har en aftale med sin lægen i næste uge, hvor de skal tale om, hvad de kan gøre ved alkoholproblematikken. Han havde sin mormor i Somalia, men hun døde i begyndelsen af 2022. Han har ikke andre familierelationer til Somalia. Han kan godt tale og forstå somalisk. Han kan ikke skrive det. Han har ingen kæreste lige nu. Han har en datter fra 2008, der bor hos sin mor i Etiopien. Han forsørger hende, men har ikke rigtig kontakt med hende. Han sender penge til hende hver måned omkring 100-150 dollars. Pengene bruges til hendes skolegang. Der er ikke ret god dækning, hvor de bor, og han kan ikke bare ringe til hende. Han har ingen lejlighed lige nu, da han er flyttet fra sin lejlighed i Silkeborg.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. februar 2022 til den 14. juni 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at han kom op at toppes med *Forurettede1*, og at han råbte ad *Forurettede2*. Han kan dog ikke huske, hvad han råbte. Det er hans opfattelse, at der var en episode forud for den, der kan ses på overvågningsvideoen, hvor *Forurettede1* gik ind foran tiltalte og skubbede ham. Han kan godt se på videoen, at det kun er ham, der skubber *Forurettede1*.

Forurettede2 har forklaret blandt andet, at der opstod en situation med tiltalte vedrørende flaskeautomaten, og at han fremtrådte utilregnelig og råbte truende ad hende og en kollega og kaldte hende alle mulige grimme ting.

På den baggrund og sammenholdt med videoovervågningen fra *Butik1* den 6. november 2021, hvoraf fremgår, at tiltalte trak *Forurettede1* i hækken og efterfølgende skubbede ham med hænderne i brystet, er det bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2-3

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at anholdelsen forløb roligt. Han husker ikke at have sagt noget til betjentene, men hvis han havde, ville det være "fede svin" eller "lille fede idiot". Det ligger ikke til ham at kalde nogen "hvide svin". Han har ikke sagt "tag håndjernene af, så kan du bare vente dig" eller "tag håndjernene af, så smadrer jeg jer". Han ville bare have lov til at fortælle sin side af sagen, hvilket han ikke fik lov til.

Politiassistenterne *Forurettede3* og *Forurettede4* har afgivet troværdige og overensstemmende forklaringer. Forklaringerne støttes tillige af oplysningerne i forhold 1 vedrørende tiltaltes opførsel. Retten lægger på baggrund heraf til grund, at tiltalte ved politiets ankomst i forbindelse med episoden i forhold 1 var verbalt truende og gik helt op i hovedet på betjentene og ikke ville efterkomme, hvad de bad ham om. Han blev som følge deraf lagt i håndjern og anholdt. Tiltalte svingede i sindsstemning og kaldte blandt andet under indtransporteringen til politistationen betjentene "hvide svin" og "idiot", ligesom han til betjentene udtalte, at de bare kunne vente sig, til han fik håndjernene af og sagde "tag håndjernene af, så smadrer jeg jer".

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 4

Tiltalte har erkendt at have været i besiddelse af hash til eget brug, men har bestridt mængden, idet han har forklaret, at der var mindre end 2,24 gram.

Efter oplysningerne i sagen blev den fundne hash efterfølgende kontrolvejret til 2,24 gram. Det er derfor bevist, at tiltalte skyldig i dette forhold.

Forhold 5

Tiltalte har forklaret, at der ved kassen i *Butik2* opstod en ordveksling mellem ham og *Forurettede5*, og hvor han blandt andet sagde "hold kæft din kælling" til hende. Hun løb derefter ind foran ham og lukkede og blokerede døren og stod vagt foran ham. Han flyttede hende med magt, fordi hun spærrede vejen for, at han kunne komme ud. Det kan godt ske, at han rev hende i håret, så der røg en tot hår af, og det kan godt ske, at han kradsede hende på halsen. Han har ikke nikket hende en skalle, spyttet på hende eller hældt øl eller kastet en øl efter hende.

Forurettede5 har afgivet en troværdig forklaring, som delvist støttes af vidneforklaringen fra *Vidne1* og de lægelige oplysninger i sagen. Den omstændighed, at hun har forklaret at have haft et par blackouts, som følge af den følelsesmæssige påvirkning af episoden, gør ikke forklaringen utroværdig vedrørende de forhold, der ikke er fremgår af de lægelige oplysninger.

Retten lægger på den baggrund til grund som bevist, at *Forurettede5* som butikschef overværede, at tiltalte ikke talte pænt til en af hendes unge ansatte. Da hun bad ham tale pænt, svinede han hende til, hvorefter hun bortviste ham. I forbindelse med, at hun fulgte ham ud, nikkede han hende en skalle, ligesom han spyttede hende i hovedet, og kastede øl ud over hende, som ramte hende i ansigtet og på trøjen, samt kastede en øldåse efter hende, der ramte hende i panden. Tiltalte rev hende endvidere i håret, således at der røg en hårtot af, ligesom han kradsede hende på halsen. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 6 og 10

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig og har forklaret, at det hele startede den 4. december 2021, hvor han blev opsøgt og truet af to mænd på omkring 29-30 år, som også efterlod en trusselsseddel. Det er hans opfattelse, at den ene af de personer var *Forurettede7's* søn, der skulle opholde sig i *Forurettede7's* lejlighed, der ligger under tiltaltes. Det var ikke *Forurettede7*.

Tiltalte har vedrørende forholdene forklaret, at de samme to personer kom op til hans lejlighed henholdsvis den 12. og 25. februar 2022 og overfaldt ham, og at han i den forbindelse begge gange hentede en kniv i køkkenet. Han gik herefter ned til *Forurettede7's* dør med kniven, hvor han bankede på døren og fremsatte trusler, uden dog at kunne huske, hvad han sagde. Det var hans hensigt at true dem. Der blev ikke lukket op, men ringet efter politiet i stedet.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsesrapporterne må det lægges til grund, at *Forurettede7* og *Forurettede6* den 12. februar 2022 opholdt sig i *Forurettede7's* lejlighed på *Adresse2* i Silkeborg, hvor *Forurettede7* er tilmeldt. Det må ligeledes lægges til grund, at *Forurettede7* var til stede i lejligheden den 25. februar 2022.

Retten finder, at tiltalte ved at medtage kniven og true ude foran døren til *Forurettede7's* lejlighed må have indset, at *Forurettede7* og eventuelt andre besøgende kunne være til stede stede i lejligheden, og at han har accepteret dette. Tiltalte der derfor i disse forhold skyldig i ovennævnte omfang i overtrædelse af § 266, jf. § 21, ved at have forsøgt at true *Forurettede7* og *Forurettede6* i forhold 6 og for at have forsøgt at true *Forurettede7* i forhold 10.

Forhold 7-9, 11, 13

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 12

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Politibetjent *Forurettede10* har afgivet en troværdig forklaring. På den baggrund og sammenholdt med at tiltalte tillige er dømt for umiddelbart forud herfor at have overfaldet *Forurettede10* og hans kollega med skældsord (forhold 11), lægger retten denne forklaring til grund. Det er derfor bevist, at tiltalte spyttede efter politibetjent *Forurettede10* og ramte ham på vesten øverst på brystet under hagen. Tiltalte er i dette omfang skyldig i dette forhold.

Straffastsættelsen

En voterende stemte for at fastsætte straffen til fængsel i 6 måneder.

To voterende stemte for at fastsætte straffen til fængsel i 5 måneder.

Efter stemmeflertallet fastsættes straffen til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1 og § 121, straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, straffelovens § 266, jf. § 21, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 2.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes karakter og på tiltaltes forstraffe. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at forhold 6 og 10 blev udført i en oprørt sindstilstand, som det ikke kan udelukkes var fremkaldt af personer med tilknytning til forurettede, ved et forudgående uretmæssigt angreb, jf. straffelovens § 82, nr. 5. Der er ikke grundlag for at anse disse forhold for omfattet af straffelovens § 83.

Udvisningsspørmålet

Tiltalte, der kommer fra Somalia, er nu 35 år og har haft lovligt ophold her i landet i over 23 år.

Da tiltalte er idømt en fængselsstraf på 5 måneder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 244, følger det af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 6, at tiltalte skal udvises af Danmark, med mindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om en udvisning med sikkerhed vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte er kommet til Danmark som barn og har haft sin opvækst her. Det er oplyst, at han har gået i folkeskole og har været tilknyttet arbejdsmarkedet, siden han var 13 år. Han behersker fuldt ud det danske sprog og har tilknytning til foreningsliv og dansk familie. Han må således betragtes som velintegreret i det danske samfund. På den baggrund og sammenholdt med længden af hans lovlige ophold i Danmark vil en udvisning af tiltalte med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved tillige lagt vægt på, at det er oplyst, at tiltalte, der taler somalisk, ikke har nogen familie eller anden tilknytning til Somalia, og at han alene har en datter i Etiopien. Retten har endvidere lagt vægt på karakteren af de forhold, han nu er idømt en kortere fængselsstraf for. Det er i den forbindelse ikke tilstrækkeligt, at tiltalte tidligere er tildelt en advarsel om udvisning. Tiltalte skal derfor frifindes for påstanden om udvisning og tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Konfiskation og erstatning

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Der er dog ikke grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 2,24 gram hash og en køkkenkniv.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede5* v/advokat Solveig Nærum Nørgaard, Mejlbjvej 125, 9610 Nørager, j.nr. ... , betale 6.450 kr. med tillæg af procesrente fra den 4.juli 2022.

.....

Vestre Landsrets 14. afdelings DOM - 12. oktober 2022 - S-1630-22

(dommerne Hanne Aagaard, Malene Værum Westmark og Maria Dalager Hauge (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1987, (advokat Helle Kaad Iversen, Aarhus)

Retten i Viborg har den 5. juli 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1904/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, herunder navnlig således at tiltalte straffes med fængsel i 6 måneder og udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået formildelse af fængselsstraffen og stadfæstelse af afgørelsen om tildeling af advarsel om udvisning.

Supplerende oplysninger

Af en mail af 10. oktober 2022 fra *Virksomhed1* fremgår, at tiltalte har været ansat to gange i perioden 23. maj 2016 – 12. oktober 2022, og at han i begge tilfælde var en god og stabil arbejdskraft, og at han kom hver dag og udførte sine opgaver.

Af brev af 23. september 2022 fra *Person2*, *Virksomhed2*, fremgår, at tiltalte tilbydes ansættelse med en prøvetid på 1 måned.

Forklaring

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han efter sin løsladelse i juni 2022 tog til Odense, hvor hans fætter bor. Han er efterfølgende flyttet til Aarhus, hvor han har fået et værelse, og han har også netop fået et arbejde på fuld tid. Det er monteringsarbejde, der skal udføres på Sjælland. Han har tidligere arbejdet i dette firma og kender arbejdet. Han starter i jobbet på mandag. Efter byretsdommens afsigelse har han kontaktet sin læge pga. sit alkoholforbrug, og han modtager nu antabus. Han var påvirket, da forholdene blev begået.

Han har ikke længere familie i Somalia, idet hans mormor, som tidligere boede i Somalia, er død i 2021. Han har ikke været i Somalia, siden han flyttede derfra. Han har to gange været i Etiopien, hvor han besøgte sin datter og også så sin mormor. Det er ikke nemt for ham at kontakte sin datter pga. dårligt internet.

Han har haft hele sin skolegang i Danmark og har ikke gået i skole i Somalia. Han kan tale somalisk, men han kan ikke læse og skrive det. Han talte somalisk med sin mor, inden hun rejste til England. Han tror, han taler bedre dansk end somalisk. Der, hvor han nu bor, bor der ikke andre fra Somalia.

Hans mor og søskende bor stadig i England. Hans familie i Danmark består alene af en fætter i Odense. Han har stadig jævnlig kontakt med sin mentor *Vidne3*. *Vidne3* hjælper ham med forskellige ting. Man kan godt sige, at *Vidne3* og *Vidne4* er som forældre for ham, og *Vidne3* har også tidligere hjulpet ham med at finde et job.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at fængselsstraffen er fastsat som sket. Landsretten finder ikke grundlag for at anse straffen for udstået med varetægtsfængslingen.

Tiltalte er født i Somalia i 1987 og fik i februar 1998 opholdstilladelse i Danmark, hvor han har boet siden. Idet tiltalte nu idømmes en straf på fængsel i 5 måneder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 244, er betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 22, nr. 6, opfyldt.

Det følger herefter af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4 og nr. 5, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud i 6 år, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er herefter, om udvisningen vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv.

Tiltalte er ugift og har ikke børn i Danmark. Han har boet i Danmark, siden han som 10-årig kom hertil, og en udvisning af tiltalte vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1, og et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig bl.a. for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsafvejning, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis herom. I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til det land, han skal udvises til. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Tiltalte kom som nævnt til Danmark som 10-årig, hvor han blev familiesammenført med sin bror og mor, som i dag bor i England. Han har ingen samlever eller ægtefælle, og han har ikke børn, forældre eller søskende i Danmark, men han har en datter, der bor i Etiopien. Han taler og skriver dansk og har haft sin skolegang i Danmark til og med 9. klasse, men har ikke en afgangseksamen. Han har haft ufaglært arbejde i flere år og har netop fået nyt arbejde. Han har ikke helbreds-mæssige problemer, men har haft problemer

med alkohol, og han er netop startet på antabusbehandling. Han har i Danmark en mentor og dennes ægtefælle, som han opfatter som sine forældre, men han har ikke – ud over en fætter – familie i Danmark. Han kan tale og forstå somalisk, men ikke skrive det. Han har ikke længere familie i Somalia, men han har indtil 2021 haft sin mormor i landet. Han har ikke, siden han med sin familie flyttede fra Somalia, været i Somalia.

Landsretten lægger herefter til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end hans tilknytning til Somalia. Han har en datter i Etiopien, men ikke familie i Somalia, og selv om han både taler og forstår somalisk, må det forventes at være vanskeligt for ham at etablere sig i Somalia.

Den kriminalitet, som tiltalte nu og tidligere er dømt for, har på denne baggrund ikke en sådan karakter og alvor, at der foreligger meget tungtvejende grunde, der kan retfærdiggøre en udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år – heller ikke selv om længden af indrejseforbuddet måtte blive nedsat, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5. Det kan ikke føre til et andet resultat, at tiltalte tidligere er udvist betinget af Danmark og tildelt en advarsel om udvisning.

Da udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, stadfæster landsrettens byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.