

DOM

afsagt den 30. august 2018 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Hanne Kildal, Thomas Tordal-Mortensen og Olav D. Larsen med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0663-18

Anklagemyndigheden

mod

T2

født august 1989

(advokat David Francis Lublin, København)

Retten i Herning har den 13. marts 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-3293/2017).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 8 og formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forklaringer

Tiltalte og specialkonsulent V4 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der har endvidere været afgivet forklaring af T3 og T1 som vidner.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han var på udgang i 5-6 dage i slutningen af maj. Han kan ikke huske, hvilken dag han kom tilbage til fængslet igen. Han var på udgang, da han købte bitcoins. Han mødtes flere gange med T3. De var bl.a. ude at køre og spise. T3 er en god ven. Han søgte på bitcoins, fordi de kan bruges til at købe logins til og i fængslet. Han købte bitcoins, som blev indsat på hans konto. Han kender ikke

noget til, at de er blevet flyttet umiddelbart efter, at de blev indsat. Han kan ikke huske at have flyttet dem. Han ved ikke, om de er blevet flyttet. Han mener ikke, de er blevet flyttet, og han skulle gerne stadig råde over dem. Han kan ikke huske kodeordet og brugernummeret. Han håber, det ligger på et usb-stik et eller andet sted. Der er flere, der har adgang til kontoen, fordi de har kodeordet og brugernummeret. Han vil ikke oplyse, hvem det er. Han kan ikke forklare, hvorfor bitcoinsene ikke står der længere, når han nu mener, at de står der. Det er hans penge.

Han kender til siden Side1 og at man bl.a. kan købe narkotika og logins til på det. Han nåede ikke at købe noget på siden, inden han skulle tilbage og afsone. Han har ikke tidligere købt narkotika på det mørke net.

Han kender ikke noget til den narko, der blev sendt til postkassen i , og han har ikke talt med T3 om det. Der står ikke noget om narko i de beskeder, han har sendt til T3 .

Han ved ikke, hvorfor T3 sendte en besked, hvor der stod, at han skulle ringe, og at det var vigtigt. Han talte senere på dagen med T3 om nogle biler, herunder en BMW X5. Han ved ikke, hvorfor det står i en politirapport, at T1 skulle have sagt hans navn.

Han havde en wallet i forvejen. Der var andre, der havde adgang til den. Han har ikke videreført bitcoinsene til det mørke marked. Han har passwordet på et usb-stik, men han ved ikke hvor det er. Passwordet er langt, og han kan ikke huske det. Der er også et brugernummer, som er meget langt, og som han ikke kan huske i hovedet.

Politiet havde i 2016 beslaglagt 3 af hans biler, og 2 af dem havde han senere fået udleveret. De havde dog ikke udleveret registreringsattesterne, og T3 var ved at undersøge, om der kunne laves nye registreringsattester. Der var også et spørgsmål om mulig erstatning for bilerne, som havde stået stille i lang tid.

T3 havde en VW , men ville gerne have en ny bil – en BMW X5. Tiltalte sad inde sammen med en, der havde en sådan, men T3 mente, at den var for dyr.

De opkald, han modtog den 7. juni 2017 fra T3 , og den besked han fik fra T3 om at ringe, og at det var vigtigt, vedrørte registreringsattesterne på de 2 biler, politiet havde

haft beslaglagt. Det handlede ikke om narkotika. Han kender ikke noget til adressen eller til T1.

Han kan først finde ud af, om han stadig har bitcoinsene, når han kommer ud.

T3 har forklaret, at han ikke afgav forklaring i byretten. Han blev ikke spurgt om noget i byretten. Han havde sagt, at han ikke ville forklare om andre.

Tiltalte er en kammerat. Han kan ikke huske, om han har været sammen med tiltalte under en af tiltaltes udgange, men det vil ikke undre ham, hvis han har været det. Han var henne at lede efter en nøgle i postkassen, og han skulle også hente en pakke i postkassen. Han var ikke sikker på, hvad der var i pakken. Han ved ikke, om det skulle være narkotika. Det kan godt passe, at han kørte hen til T1, hvor pakken blev åbnet. Han havde ringet til tiltalte i et par dage om registreringsattesterne. Han havde også sendt en sms til ham. Han havde haft bilerne stående i mere end 1 år. Det var også vigtigt, at tiltalte skulle ringe til ham dagen før. Han har ikke fortalt tiltalte om sukkeret i pakken, som det er anført i byrettens dom. Han ved ikke, hvor narkotikaen kom fra. Han fik oplysningerne fra en person, som han ikke vil sige, hvem er.

Specialkonsulent V4 har supplerende forklaret, at han ikke kan se, hvad Tor browseren er brugt til. Han kan kun se, at der var installeret en Tor browser på tiltaltes telefon. Han er ikke længere ansvarlig for afdelingen for bitcoins i Rigspolitiet.

Det er hans vurdering, at Entitet 4 er en sælger, der modtager penge på det mørke net. Når der foretages en bestilling på det mørke net, gives der besked til sælger herom, hvorefter der deponeres et beløb, som frigives, når handlen gennemføres endeligt. Side1 tager i den forbindelse et gebyr.

Overførslen fra Side1 til Entitet 4 kan i princippet også være til ejeren af Side1 men det er usandsynligt, da der også overføres penge direkte fra Entitet 3 til Entitet 4. Han vurderer derfor, at overførslen er sket til en sælger. Det kunne i princippet også være, at Entitet 3 og Entitet 4 begge er en del af Side1. Det ligger dog fast, at der er overført penge til Side1.

Man skal lægge mærke til tidspunkterne for overførslerne. Der går meget kort tid mellem overførslen fra Entitet 2 til Entitet 3 og fra Entitet 3 til Entitet 4. Man sender ikke bare så mange bitcoins ud i det blå. De sendes til nogle, man kender i forvejen, eller til en mellemmand. Der må have været en forudgående aftale, ellers må personen have siddet ved siden af, da overførslen fandt sted. Bitcoinsene blev, som det fremgår af printene fra Blockchain, sendt videre fra Entitet 2 til Entitet 3 inden for 10 minutter og fra Entitet 3 til Entitet 4 inden for ca. 1 time. Inden for halvanden time fra bitcoinsene kom i tiltaltes vare-tægt, blev de brugt på Side1.

Overførslen af 0,89 bitcoin fra Entitet 3 til Side1 og af 0,54 bitcoin til Entitet 4 er sket samtidig ved samme transaktion.

Der er hård konkurrence på det mørke net, og noget af det, der konkurreres på, er leveringstiden. Normalt leveres der inden for nogle dage.

Han kan ikke se, hvad der er købt på Side1.

T1 har supplerende forklaret, at han kendte T3 godt. Han vil ikke længere have noget med ham at gøre. T3 snakker meget og talte om at skaffe noget amfetamin. Vidnet opfattede det som pral. T3 havde en kammerat, der kunne hjælpe ham med at skaffe stoffet. Det var en, der var inde at afsone. Han ved ikke, hvem det var. Han har ikke vidst noget som helst. Det er politiet, der oplyste navnet på tiltalte. Han tror også, at T3 har nævnt tiltalte. Han er usikker på det. Han kan ikke huske noget nu.

Foreholdt sin forklaring af 14. juli 2017 afgivet i retten, hvoraf fremgår, at vidnet vedstod sin forklaring til politiet den 29. juni 2017, forklarede han, at han er usikker på det, men at det nok var sådan. Han har som sagt svært ved at huske. Det kan nok godt passe, at han har forklaret sådan.

Han blev løsladt af byretten den 14. juli 2017. Han havde ikke talt med politiet om, at han kunne blive løsladt, hvis han afgav forklaring. Han var en presset mand. Han skulle giftes.

Han skulle bare sige ja til de 10 gram til vennerne. Tiltaltes navn blev hele tiden nævnt af politibetjenten X2. X2 nævnte bl.a., at politiet havde tiltaltes navn fra teleoplysninger. Det var under den første afhøring hos politiet, at han første gang hørte om tiltalte.

X2 sagde, at han nok skulle sørge for, at han kunne komme hjem til sit bryllup. Han fik ikke at vide, at han skulle nævne tiltalte.

Han ved ikke, hvordan oplysningerne om kilopriserne kom ind i politirapporten. Han ved heller ikke, hvordan de 80-100.000 kr. kom med i rapporten. Det var X2, der oplyste om priserne.

Det er rigtigt, at han sagde til T3, at T3 nok skulle ringe til nogen, da han fandt ud af, at der var sukker i pakken. Han ved ikke, hvem han skulle ringe til. Han overhørte også en samtale, som må have været med ham, T3 havde handlet med. Han hørte, at der blev nævnt noget om det sukker, der var kommet. Det var inden for en halv time til en time, efter T3 var kommet, at han ringede.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det bemærkes indledningsvist, at T3 har forklaret, at det var amfetamin, han skulle hente i postkassen. På den baggrund og på baggrund af oplysningerne i kosterapporten, er der ikke rimelig tvivl om, at de 3 kilo, der blev beslaglagt, er amfetamin.

Tiltalte har erkendt, at han den 30. maj 2017 købte bitcoins for i alt 23.100 kr. svarende til 1,437 bitcoins, som det også fremgår af den bekræftelse, der blev sendt til hans telefon. Bitcoinsene blev overført til hans wallet. Det må på baggrund af den IT-tekniske erklæring fra Rigspolitiet udarbejdet af it-rådgiver V4 og på baggrund af hans forklaring lægges til grund, at bitcoinsene inden for ca. 10 minutter, efter de blev indsat på tiltaltes wallet (Entitet 2), blev overført til en anden wallet (Entitet 3), og at der herefter blev overført 0,89 bitcoins til Side1 og 0,54 bitcoins til en tredje wallet (Entitet 4) inden for ca. 1 time.

Tiltalte har benægtet, at det er ham, der har overført bitcoinsene, og har forklaret, at der også er andre, der har adgang til hans wallet, men at han ikke vil oplyse hvem. Han har endvidere ikke villet give politiet adgang til sin wallet. Han har desuden nægtet kendskab til amfetaminen.

T1 har i byretten forklaret, at han så T3 sende en sms, efter han havde opdaget, at pakken indeholdt sukker, og at han ikke ville afvise, at sms'en var til tiltalte. I landsretten har han endvidere forklaret, at han også sagde til T3, at han skulle ringe til nogen, og at han hørte, at T3 ringede til nogen. Denne forklaring støttes af teleoplysningerne, hvoraf fremgår, at T3 den 7. juni i perioden fra kl. 13.15 til kl. 13.36 3 gange forsøgte at ringe til tiltalte, og at tiltalte kl. 14.29 havde en samtale med T3, ligesom han kl. 14.05 sendte en besked til tiltalte om at ringe, og at det var vigtigt. T3 har i byretten forklaret, at han ringede til tiltalte, da han fandt ud af, at det var sukker, der var i pakken, og fortalte, at narkoen var blevet hentet af politiet. Landsretten finder herefter, at det kan lægges til grund, at tiltalte og T3 den 7. juni 2017 var i kontakt med hinanden på telefonen vedrørende den amfetamin, som skulle have været leveret på i .

Det er på den baggrund ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke havde kendskab til den amfetamin, der blev sendt til postkassen på i . Herefter og på baggrund af oplysningerne om transaktionerne med bitcoinsene, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket i forhold 8.

Straffen findes passende at kunne fastsættes til fængsel i 7 år. Landsretten har herved lagt vægt på mængden af amfetamin, på tiltaltes forstraffe, og på at forholdet er begået, mens tiltalte afsonede en straf for et lignende forhold, jf. straffelovens § 81, nr. 12.

Med den ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen nedsættes til fængsel i 7 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Kildal

Thomas Tordal-Mortensen

Olav D. Larsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret den 3. september 2018

Michelle Brøns

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 13. marts 2018

Rettens nr. 99-3293/2017

Politiets nr. 4100-71281-00026-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født september 1982

T2

født august 1989 og

T3

født juni 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. oktober 2017.

T1, T2 og T3 er tiltalt
for overtrædelse af

1.

T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, ved omkring den 1. juni 2017 på ukendt sted, at have været i besiddelse af ca. 20 gram amfetamin delvist med henblik på videreoverdragelse, hvoraf tiltalte solgte 10 gram til X1 for 1.500 kr. og den øvrige dels blev overdraget til andre og dels blev indtaget af tiltalte,

2.

T3

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, ved den 5. december 2016 omkring kl. 11.00, på , ved , at have ført personbil med registreringsnummer , selvom tiltalte var frataget førerretten,

3.

T3

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, ved den 7. juni 2017 omkring kl. 20.00 på _____, at have været i besiddelse af ca. 0,1 gram amfetamin til eget brug,

4.

T3

færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, ved den 5. december 2016 omkring kl. 11.00 på _____, ved _____, at have ført personbil med registreringsnummer _____ med mindst 103 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t,

5.

T3

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, ved den 25. januar 2017 omkring kl. 22.00, på _____, at have ført personbil med registreringsnummer _____, selv om han var frataget førerretten,

6.

T3

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, ved den 7. juni 2017 omkring kl. 19.30 på _____, at have ført bilen med registreringsnummer _____, selv om han var frataget førerretten,

7.

T2

straffelovens § 123, ved i slutningen af maj 2017, på _____, _____, med trussel om vold at have forulempet _____ F _____ i anledning af dennes forklaring til politiet i anledning af en sag, hvori tiltalte blev idømt 4 år og 3 måneders fængsel, idet tiltalte vredt udtalte til _____ F _____: ”hvad skal jeg have for at sidde inde i 4 år” og ”jeg skal have 2.000 kr. om måneden indtil jeg kommer ud” eller lignende,

8.

Alle tre tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, ved omkring den 30. maj 2017, fra ukendt sted, i forening og efter forudgående planlægning, via internettet for 23.100 kr., at have købt, betalt og senere indført i alt 3 kg amfetamin, der skulle leveres med posten til med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller i øvrigt under særligt skærpende omstændigheder.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af

- 1.500 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 (forhold 1),
- 0,1 gram amfetamin, et spejl, en digitalvægt, en pølsemandspose, flere skeer og et snifferør i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 (forhold 3),

12 pakker med hver 250 gram amfetamin i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 (forhold 8).

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig i forhold 7 og nægtet sig skyldig i forhold 8.

Tiltalte T3 har erkendt sig skyldig i forhold 2 - 6 og forhold 8 for så vidt angår efter aftale med en medgerningsmand som kurer at have hentet 750 g amfetamin i postkasse på med henblik på videreoverdragelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1, V2, politiafficer V3 og V4.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

De tiltalte er tidligere af betydning for sagen straffet således:

T1
Tiltalte er tre gange tidligere straffet for overtrædelse af færdselslovgivningen senest ved udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse den 16. maj 2017.

T2
Tiltalte er tidligere straffet for bl.a. overtrædelse af narkotikalovgivningen 15

gange senest ved dom af 2. februar 2016 med fængsel i 4 år, 3 måneder og dom af 1. november 2016 med fængsel i 20 dage.

T3

Tiltalte er tidligere flere straffet for bl.a. overtrædelse af narkotikaloggivningen senest ved dom af 13. januar 2017.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. juni 2017 til den 21. august 2017.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. juni 2017.

Tiltalte T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. juni 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1:

I overensstemmelse med anklagerens påstand, som retten kan tiltræde, frifindes tiltalte i dette forhold.

Ad forhold 2 - 6:

I overensstemmelse med tiltaltes erkendelse, der er bestyrket ved det i sagen i øvrigt oplyste, findes det godtgjort, at han er skyldig i disse forhold.

Ad forhold 7:

I overensstemmelse med tiltaltes erkendelse med tiltaltes erkendelse, der er bestyrket ved det til sagen i øvrigt oplyste, findes det godtgjort, at han er skyldig i dette forhold.

Ad forhold 8:

Tiltalte T2 har den 30. maj 2017 købt bitcoin for i alt 23.100 kr. for kort tid efter at bringe valutaen i omløb på det mørke net, herunder bl.a. Side1, hvor det er muligt at indkøbe narkotika. Der er efterfølgende indenfor godt en uge fremsendt 12 pakker amfetamin à 250 g. Alle pakkerne var adresseret til adressen . Alle pakker blev opsamlet af politiet, dog afhentede tiltalte T3 en pakke, som han angiveligt troede indeholdt amfetamin, men reelt af politiet var konverteret til sukker. Når således henses til de transaktioner, T2 har foretaget sig, det resultat, der er kommet ud af transaktionerne og T3's reaktionsmønster og delvise erkendelse, findes det godtgjort, at T2 og T3 begge er skyldige i dette forhold, idet de har handlet i forening og i fælles forståelse vedrørende samtlige

3 kg amfetamin. Ovennævnte underbygges yderligere af, at det antal bitcoin, som T2 indkøbte og brugte i omløb på det mørke net, svarer til værdien af 3 kg amfetamin.

Det må lægges til grund, at det var meningen, at T1 skulle flytte ind på , men at han endnu ikke havde fået adgang til ejendommen eller dennes postkasse. Sidstnævnte havde tiltalte på direkte forespørgsel fået afslag på udlevering af, jf. de af V1's og V2's afgivne forklaringer. Herefter, og som sagen i øvrigt er oplyst for retten, findes det betænkeligt med et til domfældelse tilstrækkeligt bevis at anse det for godtgjort, at T1 er skyldig i dette forhold, hvorfor han frifindes.

Straffen for så vidt angår T2 fastsættes til fængsel i 7 år 6 måneder, jf. straffelovens § 123, § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16.

Straffen for så vidt angår T3 fastsættes til fængsel i 5 år 6 måneder, jf. færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, § 118, stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 2 samt straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16.

* (udgår:Retten har lagt vægt på)

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, samt straffelovens § 77a.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 frifindes.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 7 år 6 måneder.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 5 år 6 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres

- 0,1 gram amfetamin, et spejl, en digitalvægt, en pølsemanspose, flere skeer og et snifferør i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 (forhold 3),

12 pakker med hver 250 gram amfetamin (forhold 8).

De tiltalte T2 og T3 skal hver betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Statskassen betaler sagens omkostninger for så vidt angår T1.

Jytte Munkholm Hansen
dommer

* Berigtiget efter retsplejelovens § 221, stk. 1.

Den 27. marts 2018

Jytte Munkholm Hansen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HERNING, den 4. april 2018

Kamma Bertelsen
Retsassistent