

AM2024.06.18V

Retten i Sønderborgs DOM

Dato: 19. oktober 2023

Retten sagsnr.: A6-3528/2023

Politiets sagsnr.: 3300-73251-00024-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født november 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. juni 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246, jf. § 247, stk. 1 og § 81, nr. 12 – legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter under særdeles skærpende omstændigheder i gentagelsestilfælde,

ved søndag den 19. marts 2023 ca. kl. 19:10 i opholdsstuen på åben afdeling 2A i *Fængsel*, under afsoning, at have hældt kogende sukker og olie ud over *Forurettedes* ansigt, krop og hænder, hvorpå *Forurettede* kom i livsfare og pådrog sig 2.og 3.gradsforbrændinger i ansigtet, på kroppen og hænderne svarende til 10,5 % af kroppens overfalde, med hospitalsindlæggelse og eventuelle varige mén til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og § 81, nr. 12.

Forurettede har nedlagt påstand om erstatning for svie og smerte på 5.280 kr. og godtgørelse for tort på 25.000 kr. i alt 30.280 kr. med tillæg af rente.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnet *Vidne*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Der er dokumenteret fotos af *Forurettede* af 19. marts 2023 samt fotos af gerningsstedet.

Der er dokumenteret personundersøgelse af *Forurettede* af 31. marts 2023.

Der er dokumenteret udtalelse fra Retsmedicinsk Institut Københavns Universitet, Retspatologisk afdeling vedrørende *Forurettede* af 31. maj 2023.

Der er dokumenteret supplerende personundersøgelse af *Forurettede* af 21. september 2023.

Udtalelse fra Retsmedicinsk Institut Københavns Universitet, Retspatologisk afdeling af 16. oktober 2023.

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen ved

- Dom af 20. oktober 2017 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 244, § 285, stk. 1, jf. § 281, stk. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, stk. 1, jf. § 21, stk. 1, § 261, stk. 1 og § 245, stk. 1, jf. § 89.
- Dom af 27. juni 2022 med fængsel i 10 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. punktum.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. marts 2023.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at han den 19. marts 2023 under afsoning i *Fængsel* som følge af, at han var irriteret på *Forurettede*, opkogte en væske bestående af olie og sukker i køkkenet og efterfølgende hældte og kastede væsken ud over *Forurettede*, der lå på en sofa i en tilstødende opholdsstue.

Herefter og sammenholdt med den øvrige bevisførelse finder retten det bevist, at *Forurettede* blev ramt i ansigtet og på krop og hænder, og at tiltalte er skyldig i vold af særligt rå, brutal og farlig karakter som beskrevet i tiltalen, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig omfanget af brandsårsskader på *Forurettede* og de dokumenterede fotos fra gerningsstedet lægger retten til grund, at der har været tale om en betydelig mængde meget varm væske.

Efter de lægelige oplysninger og vidnet læge *Vidnes* forklaring er det alene bevist, at *Forurettede* var i potentiel livsfare.

Det må endvidere lægges til grund, at *Forurettede* fik 1. og 2. grads forbrændinger på 10,5 % af kroppen, heraf 5 % dybe 2. grads forbrændinger, og at *Forurettede* som følge heraf blev overført til Rigshospitalets brandsårsafdeling og var indlagt i 24 dage, og at *Forurettede* som følge af ardannelse har fået varige kosmetiske mén og potentielt funktionsmæssige hæmninger. Efter bevisførelsen finder retten efter en samlet vurdering, at volden har været af så grov beskaffenhed og har haft så alvorlige skader til følge, at der foreligger særdeles skærpende omstændigheder, og at forholdet derfor er omfattet af straffelovens § 246.

I det anførte omfang er tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og § 81, nr. 12.

Retten har lagt vægt på forholdets særdeles grove karakter, og de skader, som *forurettede* blev påført samt på, at tiltalte tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet, og at forholdet er begået under afsoning.

Efter retsformandens bestemmelse tages de nedlagte krav om erstatning for svie og smerte på 5.280 kr. og godtgørelse for tort på 25.000 kr., der er anerkendt af tiltalte, til følge med tillæg af rente som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede* betale 30.280 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. november 2023.

.....

Vestre Landsrets 4. afdelings DOM

(dommerne Annette Dellgren, Cecilie Maarbjerg Qvist og Flemming Krog Bjerre med domsmænd)

Dato: 18. juni 2024

Rettens sagsnr.: S-2170-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født november 1997, (advokat Nicolai Berg, Fredericia)

Retten i Sønderborg har den 19. oktober 2023 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. A6-3528/2023).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, således at forholdet ikke henføres under straffelovens § 246, og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forurettede har påstået dommens afgørelse om godtgørelse stadfæstet.

Tiltalte har anerkendt godtgørelseskravene.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er ved Retten i Koldings dom af 11. september 2023 straffet med en bøde på 4.500 kr. for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet læge *Vidne* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke ved, hvorfor han valgte at bruge kogende olie og sukker. Flasken med olien var mindre end halvt fyldt. Der var ikke særlig meget sukker i posen. *Forurettede* sov ikke, da tiltalte kom ind i tv-stuen. De talte ikke sammen, inden han hældte olien og sukkeret ud over *Forurettede*. *Forurettede* reagerede ikke på, at tiltalte kom ind lokalet, før tiltalte hældte olien og sukkeret ud over ham. Han regnede med, at *Forurettede* ville få et chok. Han regnede ikke med, at *Forurettede* ville få så mange brandskader. *Forurettede* skulle have så få brandskader som muligt. Han tænkte ikke over konsekvenserne af at bruge olie og sukker. Han blev fejlmedicineret på det tidspunkt. Han var vred over det med køerne og *Forurettedes* opførsel i madgruppen. *Forurettede* havde umiddelbart forinden været i køkkenet og kritiseret hans madlavning. Han er perfektionist, og når han laver noget, skal det være på en helt bestemt måde. Da *Forurettede* havde kritiseret ham, lukkede hans hoved ned. Han fik at vide, at *Forurettede* var skyld i, at nogle af dyrene døde. Han følte, at det var dyremishandling. *Forurettede* kritiserede også, hvordan han tilberedte kødet. *Forurettede* gik derefter. Han går ud fra, at *Forurettede* derefter gik ind og lagde sig på sofaen. Han blev irriteret over, at *Forurettede* forsøgte at forklare ham, hvordan han skulle lave mad, når han godt kan finde ud af at lave mad. Han var derefter impulsstyret. Han har altid været udadreagerende. Hans far er dømt for at begå vold mod ham, da han var baby. Han har en tilknytningsforstyrrelse og har svært ved at lukke folk ind. Hvis personer, han har lukket ind, gør noget, som han opfatter forkert, kokser han i hovedet, bliver udadreagerende og slår f.eks. på ting. Han husker ikke noget fra, da han varmede olien op. Alt lukkede ned i hans hoved. Det har han prøvet et par gange. Han kan huske små glimt fra, at han gik ind til *Forurettede*. Han husker ikke noget, når han bliver presset helt ud. Det næste, han kan huske, er, at han var på sin celle og ville have en cigaret.

Læge Vidne har supplerende forklaret, at hun har meget erfaring med modtagelse af traumepatienter. Hun har taget imod mere end 100 traumepatienter og har taget imod de sværest tilskadekomne patienter på Odense Universitetshospital. Det er normalt ved forbrændinger i ansigtet, at man kan få svært ved at trække vejret, da der potentielt kan komme hævelse i luftvejene. Patienten skulle behandles på et højt specialiseret sygehus, og da Odense Universitetshospital ikke ville tage imod, tog Rigshospitalet imod ham. Hvis man havde ventet med at intubere patienten, og hans luftveje var blevet truet i helikopteren, ville det have været meget svært at intubere ham. De intuberede ham for at sikre, at han var stabil under transporten. Han var ABC-stabil hele tiden på afdelingen. Han var præchokeret, svær at komme i kontakt med og lå uroligt, men hos dem var han stabil.

Han var rød inde i munden, så man kunne ikke udelukke, at der var kommet noget ind i munden. For hende handlede det om at stabilisere patienten og at sikre, at han kom det rigtige sted hen. Der gik noget tid, inden han kunne overflyttes. Hun tror, at hun havde patienten i et par timer. Hun havde en koordinerende rolle. Det var hende, som foretog vurderingen af, at han var stabil. Den vurdering blev foretaget flere gange undervejs. Han var udadreagerende og hyperventilerede. Patientens ansigt var til at starte med primært rødt. Derefter begyndte ansigtet at hæve op, og så kom der vabeldannelse. De valgte at intubere for at sikre luftvejene, inden hævelsen blev så voldsom, at de ikke kunne intubere.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt, at han den 19. marts 2023 i køkkenet i *Fængsel* kogte olie og sukker sammen og derefter hældte og kastede væsken udover *Forurettede*, der lå på en sofa i stuen. Af de grunde, som er anført af byretten, tiltræder landsretten, at det kan lægges til grund, at der var tale om en betydelig mængde meget varm væske. Efter personundersøgelserne og de dokumenterede fotos af *Forurettede* lægger landsretten endvidere til grund, at *Forurettede* blev ramt af væsken og fik forbrændinger i ansigtet, baghovedet, nakken, brystkassen, højre side af overkroppen, højre underarm, begge hænder og højre lår. Landsretten lægger endvidere efter de lægelige oplysninger og forklaringen fra læge *Vidne* til grund, at *Forurettede* som følge af hændelsen måtte overføres til Rigshospitalets Brandsårsafdeling, hvor han var indlagt i flere uger, og at han kan have været i livsfare.

Det fremgår af personundersøgelsen foretaget den 31. marts 2023, at udbredelsen af forbrændingerne svarede til cirka 10,5 % af kroppens overflade. Af personundersøgelsen foretaget den 21. september 2023 fremgår det, at *Forurettede* havde ar efter varmpåvirkning svarende til cirka 10 % af kroppens overflade, og at arrene under øvre øjenhulekant, på højre flanke og stedvist på højre hånd skønnes at være følger efter dybe 2. gradsforbrændinger og kan medføre vansirende ardannelse, mens de øvrige ar skønnes at være følger efter mere overfladiske 2. gradsforbrændinger og ikke medfører vansirende ardannelse.

Det fremgår endvidere, at de øvrige læsioner skønnes at have været 1. gradsforbrændinger, da de er helet op uden ardannelse.

Der er tale om et særdeles groft og planlagt overfald, hvor *Forurettede*, mens han lå ned, blev ramt af en større mængde meget varm blanding af olie og sukker, og hvor det må lægges til grund, at væsken navnlig blev kastet mod den øverste halvdel af hans krop, herunder hans ansigt. *Forurettede* fik som følge heraf 2. gradsforbrændinger på cirka 10 % af kroppens overflade, herunder var 5 % dybe 2. gradsforbrændinger, og han kan have været i livsfare. Landsretten tiltræder på den baggrund og efter en samlet vurdering, at volden har været af så grov beskaffenhed og haft så alvorlige skader til følge, at der foreligger særdeles skærpende omstændigheder, og at forholdet er henført under straffelovens § 246.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at straffen, der er en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, er passende udmålt til fængsel i 3 år.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse. Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.