

Retten i Holstebros DOM - 9. juni 2022 - 6-1588/2022 - 4100-70305-00010-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. maj 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

Straffelovens § 119 Bog straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, samt færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 18. februar 2022 ca. kl. 19.30 på parkeringspladsen ud for *Adresse1* i Holstebro, at have angrebet tjenestegørende politibetjent *Forurettede1* med en genstand samt at have udøvet vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, ligesom tiltalte under kørsel i personbil med reg.nr. ... undlod at udvise den fornødne agtpågivenhed samt fremkaldt nærliggende fare for *Forurettede1s* liv eller førlighed, idet tiltalte gassede op og øgede farten frem mod og påkørte *Forurettede1*, som måtte springe til siden og blev ramt på hoften af bilens sidespejl,

subsidiært

straffelovens § 119, stk. 1 og straffelovens § 245, stk. 1 samt færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 18. februar 2022 ca. kl. 19.30 på parkeringspladsen ud for *Adresse1* i Holstebro, at have øvet vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter mod tjenestegørende politibetjent *Forurettede1*, ligesom tiltalte under kørsel i personbil med reg.nr. ... undlod at udvise den fornødne agtpågivenhed samt fremkaldt nærliggende fare for *Forurettede1s* liv eller førlighed, idet tiltalte i personbilen kørte frem mod og påkørte *Forurettede1*, som måtte springe til siden og blev ramt på hoften af bilens sidespejl,

2.

straffelovens § 119 Bog straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21 samt færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 18. februar 2022 ca. kl. 19.30 på parkeringspladsen ud for *Adresse1* i Holstebro, at have angrebet tjenestegørende politibetjent *Forurettede2* med en genstand samt at have forsøgt at udøve vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, ligesom tiltalte under kørsel i personbil med reg.nr. ... undlod at udvise den

fornødne agtpågivenhed samt fremkaldt nærliggende fare for *Forurettede2s* liv og førlighed, idet tiltalte i høj fart kørte frem mod *Forurettede2*, der måtte springe til siden for at undgå påkørsel,

subsidiært

straffelovens § 119, stk. 1 og straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, samt færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 18. februar 2022 ca. kl. 19.30 på parkeringspladsen ud for *Adresse1* i Holstebro, at have øvet vold eller trussel om vold samt forsøgt at udøve vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter mod tjenestegørende politibetjent *Forurettede2*, ligesom tiltalte under kørsel i personbil med reg.nr. ... undlod at udvise den fornødne agtpågivenhed samt fremkaldt nærliggende fare for *Forurettede2s* liv eller førlighed, idet tiltalte i høj fart kørte frem mod *Forurettede2*, der måtte springe til siden for at undgå påkørslen,

3.

færdselslovens § 117, stk. 1 nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,

ved den 18. februar 2022 ca. kl. 19.30 at have ført personbil ... ad parkeringspladsen ud for *Adresse1* i Holstebro efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af det aktive komponent i blodet, THC, under eller efter kørslen oversteg 0,001 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod,

4.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/ 12/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 19. februar 2022 ca. kl. 00.30 på parkeringspladsen ved *Sted1* i Holstebro, at have været i besiddelse af 0,03 gram hash med henblik på videreoverdragelse samt i tiden forud herfor at have solgt ikke under 27,2 gram hash,

5.

straffelovens § 121, fornærmelig tiltale mod person i offentlig tjeneste,

ved den 17. februar 2022 ca. kl. 00.15 på parkeringspladsen ud for *Adresse2* i Holstebro med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet tjenestegørende politibetjent *Forurettede1*, idet tiltalte henvendt til *Forurettede1* udtalte "fucking svans", eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1.700 kr. i kontanter samt 0,03 gram hash og otte pølsemandsposer hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-2 og 4-5, mens forhold 3 er erkendt. Påstanden om konfiskation erkendes, dog ikke mht. pengebeløbet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, *Tiltalte*, og af vidnerne politibetjent *Forurettede1*, politibetjent *Forurettede2*, *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3*.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der blev den 18. februar 2022 kl. 20.35 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet Tetrahydrocannabinol (THC) med en koncentration på 0,0016 mg /kg.

Tiltalte er straffet af betydning for sagen ved:

- Dom af 24. januar 2022 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 121, § 244, stk. 1 og bestemmelser i våbenkendtgørelsen. Straffen blev gjort betinget med 1 års prøvetid og med vilkår om udførelse af 80 timers samfundstjeneste. Ved kendelse af 18. maj 2022 er længstetiden forlænget til den 23. juli 2022.
- Dom af 20. februar 2019 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1. Straffen blev gjort betinget blandt andet med vilkår om udførelse af samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han skulle have været færdig med sin uddannelse til sommer, men det er han forhindret i, fordi han har siddet varetægtsfængslet. Han går på EUX Business. Hvis han løslades vil han prøve at tage sygeeksamen. Hans storebroder passer pizzariaet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 18. februar 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 og 2:

Politibetjent *Forurettede1* har forklaret, at han, i forbindelse med kontrol af en anden bilist, blev opmærksom på, at tiltalte kom kørende ind på pladsen og besluttede, at bilen skulle standses, fordi han havde mistanke om, at tiltalte havde røget hash dagen før.

Det må lægges til grund, at *Forurettede1*, der var uniformeret, gik mod bilen på pladsen og råbte, at den skulle standse. Det må efter bevisførelsen, herunder navnlig *Forurettede1* og *Vidne1s* forklaringer, lægges

til grund, at tiltalte accelererede bilen, ligesom det må lægges til grund, at han førte bilen mod *Forurettede1*. *Forurettede1* har forklaret, at han måtte springe til side, da det gik op for ham, at tiltalte ikke ville standse, idet han ellers ville være blevet påkørt. Efter *Forurettede1s* forklaring må det lægges til grund, at han i den forbindelse blev ramt af bilens venstre sidespejl ved hoften uden på uniformens føringsmidler, ligesom han satte fra ved at slå lykten mod ruden.

Retten finder efter oplysningerne om, at tiltalte accelererede bilen og kørte mod *Forurettede1* og at *Forurettede1* måtte springe til siden for at undgå at blive ramt og i den forbindelse blev ramt som foran anført, at det er bevist, at tiltalte må have anset det for overvejende sandsynligt, at han ville ramme *Forurettede1* med bilen.

Det må videre lægges til grund, at tiltalte herefter accelererer endnu mere, hvorefter *Forurettede1* løb efter bilen og mod sin kollega *Forurettede2*, der havde stillet sig ud på vejen for at standse tiltalte. Det må efter *Forurettede2s* forklaring lægges til grund, at hun måtte springe til siden for at undgå påkørsel. Retten finder efter *Forurettede2s* forklaring, at det må lægges til grund, at tiltalte må have anset det for overvejende sandsynligt, at han ville ramme hende. Der lægges herved navnlig også vægt på, at tiltalte kort forinden havde forsøgt at køre *Forurettede1* ned.

Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245 i forhold 1 og jf. § 21 i forhold 2.

Vedrørende spørgsmålet, om forholdet kan henføres til straffelovens § 119 b bemærkes:

Straffelovens § 119 b blev indsat ved lov nr. 1832/2020. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår:

"2.1.2. Justitsministeriets overvejelser

Offentligt ansatte, som politi, præhospitalt personale, herunder ambulancepersonale, redningsberedskabet og syge- og plejepersonale løser en lang række opgaver, som er helt vitale for vores samfund.

Det er ofte af afgørende betydning, at politi, ambulancer og redningsberedskabet reagerer hurtigt, og at de kan rykke ud uden ophold, og derfor er det også fuldstændig uacceptabelt, når de angribes med f.eks. sten og fyrværkeri under udførelsen af deres hverv.

Det er vigtigt, at straffeloven afspejler samfundets syn på den type utryghedsskabende forbrydelser. For at sikre, at dette i højere grad kommer til udtryk i lovgivningen, finder Justitsministeriet, at der bør indføres et selvstændigt strafferetligt værn mod sådanne angreb på personer i offentlig tjeneste.

Justitsministeriet finder samtidig, at det nuværende strafniveau i sager, hvor personer i offentlig tjeneste angribes med f.eks. sten og fyrværkeri, ikke i tilstrækkelig grad afspejler samfundets klare afstandtagen fra den type utryghedsskabende og antisocial adfærd.

2.1.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at der i straffelovens § 119 b indsættes en selvstændig bestemmelse om angreb med genstande på personer i offentlig tjeneste eller hverv.

Med ordet genstande forstås enhver rørlig ting. Eksempler herpå er sten fyrværkeri, våben af enhver art og væsker såsom vand, maling eller urin. Omfattet af bestemmelsen vil eksempelvis være, at der affyres romerlys eller kastes med sten efter betjente, der er ved at forsøge at dæmme op for optøjer eller efter brandmænd under en brandslukning, at en togkonduktør angribes med en peberspray, eller at der affyres fyrværkeri eller kastes med sten efter pleje- eller sygepersonale, der er på vej ud for at tilse en borger. Slag og spark og andre angreb, hvor gerningsmanden alene gør brug af sin egen krop, falder derimod uden for bestemmelsens anvendelsesområde.

Forslaget indebærer, at angreb med genstande på personer i offentlig tjeneste eller hverv fremover skal henføres til straffelovens § 119 b, i stedet for straffelovens § 119. Forhold, der falder uden for bestemmelsens foreslåede anvendelsesområde, men under anvendelsesområdet for straffelovens § 119, såsom vold uden brug af genstande, trusler eller fysiske blokader, der hindrer eller besværliggør de pågældendes tjeneste eller hverv, vil fortsat skulle henføres til straffelovens § 119.

Det bemærkes, at bestemmelsen ikke indebærer en nykriminalisering i forhold til det, der allerede er strafbart efter straffelovens § 119, men med forslaget forudsættes det, at straffen efter denne bestemmelse skal forhøjes med omkring en tredjedel i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser af straffelovens § 119."

2 dommere udtaler:

Vi finder, at den foreliggende situation ikke kan anses for omfattet af straffelovens § 119 b, der efter forarbejderne navnlig er møntet på situationer, hvor politi mv. angribes med kasteskyts i forbindelse med demonstrationer mv. Forholdet henføres derfor til § 119, stk. 1.

1 dommer udtaler:

Det fremgår af bemærkningerne og ordlyden af bestemmelsen, at den omfatter situationer, hvor en af de § 119 nævnte personer angribes med genstande. Det fremgår af bemærkningerne at beskyttelseshensynet er, at f.eks. politiet kan løse sine opgaver uden at blive angrebet. Jeg finder, at bemærkningerne om angreb med sten eller fyrværkeri må anses for eksempler og at bestemmelsen ikke alene finder anvendelse under optøjer, demonstrationer eller lignende forhold. Jeg stemmer derfor for at henføre forholdet til § 119 b.

Forhold 3:

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes af de øvrige oplysninger i sagen, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 4:

Tiltalte har erkendt at have været i besiddelsen af hashen. Der foreligger ikke oplysninger om, at hashen blev besiddet mhp. videreoverdragelse allerede som følge af den meget begrænsede mængde. Der er heller ikke ført bevis for, at det fundne beløb stammer fra salg af narko. Tiltalte findes derfor alene skyldig i

besiddelse af den fundne mængde hash til eget brug. Som følge heraf tages påstanden om konfiskation af beløbet ikke til følge efter straffelovens § 75, stk. 1 eller stk. 2, nr. 1.

Forhold 5:

Tiltalte har erkendt at have udtalt sig som anført i anklageskriftet, men forklaret at bemærkningen ikke var møntet på betjenten. Efter politibetjent *Forurettede1s* forklaring må det imidlertid lægges til grund, at bemærkningen var rettet mod ham. Det bemærkes herved, at tiltalte den 24. januar 2022 er dømt for at have udtalt noget tilsvarende over for *Forurettede1*. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, § 121, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12/ 1 2/2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, som fællesstraf, der tillige omfatter de ved dommen af 24. januar 2022 påkendte lovovertrædelser, idømmes fængsel i 1 år og 3 måneder.

Retten har lagt vægt på forholdets alvorlige karakter og meget hurtige recidiv.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, som nedenfor bestemt.

Retten bemærker, at anklagemyndigheden ikke har nedlagt påstand om førerretsfrakendelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 0,03 gram hash og otte pølsemandsposer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 10. afdelings DOM - 24. oktober 2022 - S-1372-22

(dommerne Mogens Heinsen, Jeanette Bro Fejring og Emil Revsgaard Larsen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1999, (advokat Peter Secher, Aarhus)

Retten i Holstebro har den 9. juni 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 6-1588/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste principale tiltale for så vidt angår forhold 1 og 2 og i øvrigt skærpelse samt ubetinget frakendelse af førerretten i 2 år fra endelig dom.

Tiltalte, *Tiltalte*, har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse. For så vidt angår påstanden om førerretsfrakendelse har tiltalte principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Supplerende oplysninger

Der er også for landsretten sket afspilning af en videooptagelse fra den 17. februar 2022.

Tiltalte er ud over det, der er anført i byrettens dom også straffet ved:

- Retten i Hjørrings dom af 14. april 2021 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 5, 2. pkt. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år og med vilkår om samfundstjeneste. Ved dommen af 24. januar 2022 blev det bestemt, at det havde sit forblivende med den betingede dom af 14. april 2021
- Retten i Holstebros dom af 1. august 2022 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21. Straffen var en fællesstraf, der også omfattede de ved dommen af 24. januar 2022 påkendte lovovertrædelser, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Vidne1* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

[FORKLARINGER UDELADT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Landsretten kan tiltræde den beskrivelse af hændelsesforløbet i forhold 1 og 2, der er lagt til grund af byretten. Det kan efter tiltaltes egen forklaring i byretten og landsretten yderligere lægges til grund, at tiltalte

vidste, at det var politibetjent *Forurettede1* og en kvindelig betjent, der forsøgte at bringe ham til standsning på parkeringspladsen.

Landsretten kan også tiltræde, at det med dette hændelsesforløb samt *Forurettede1s* og *Forurettede2s* forklaringer, herunder vedrørende deres placeringer i umiddelbar nærhed af tiltaltes bil og tiltaltes hastighed, er bevist, at tiltalte har anset det for overvejende sandsynligt, at han ville ramme *Forurettede1*. For så vidt angår *Forurettede2* finder landsretten, at tiltalte ved sin kørsel accepterede risikoen for påkørsel.

Det fremgår af straffelovens § 119 b, stk. 1, 1. pkt., at den, der med genstande angriber nogen af de i § 119 nævnte personer, straffes med bøde eller fængsel indtil 8 år. Af bestemmelsens 2. pkt., fremgår, at det skal indgå som en skærpende omstændighed, at forholdet er begået, mens eller i umiddelbar forlængelse af at der i området foregår grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, eller at forholdet er begået mod den pågældende i dennes fritid.

Af de grunde, der er anført af byrettens mindretal, og under hensyn til ordlyden af straffelovens § 119 b, stk. 1, sammenholdt med forarbejderne til bestemmelsen finder landsretten, at forhold 1 og 2 skal henføres under straffelovens § 119 b, stk. 1. Landsretten finder også, at disse forhold på grund af karakteren af den vold, der er udøvet og forsøgt udøvet, samt tiltaltes forstraffe for forsætlige legemsangreb tillige skal henføres under straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

På denne baggrund, og da tiltalte ved sin kørsel også må anses for at have overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, er tiltalte herefter skyldig i overensstemmelse med den principale tiltale i forhold 1 og 2 ved at have undladt at udvise den fornødne agtpågivenhed og ved at have fremkaldt nærliggende fare for *Forurettede1s* og *Forurettede2s* liv eller førlighed.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at der under ransagningen af tiltaltes bil blev fundet pølsemandsposer, 1.700 kr. i kontanter og 0,03 gram hash under gearmanchetten.

Under hensyn til karakteren af det fundne og det oplyste om prisen på hash sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen finder landsretten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring og at anse det for bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 4 i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringen afgivet af *Forurettede1*, må antages, at der har været tale om en lovlig tjenestehandling, jf. retsplejelovens § 755, stk. 1, må tiltalte også anses for skyldig i forhold 5.

Straffastsættelse

Tiltalte blev ved dom af 1. august 2022 idømt fængsel i 6 måneder, og straffen var en fællesstraf, der også omfattede de ved dommen af 24. januar 2022 påkendte lovovertrædelser, jf. straffelovens § 61, stk. 2. Da

de overtrædelser, tiltalte nu er fundet skyldig i, er begået forud for dommen af 1. august 2022, skal straffen fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Landsretten fastsætter tillægsstraffen til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 119 b, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, straffelovens § 121, færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. i det hele straffelovens § 89.

Landsretten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af forhold 1 og 2 samt tiltaltes forstraffe for personfarlig kriminalitet og det hurtige recidiv.

På baggrund af frihedsstraffens længde fastsættes der ikke en bøde for sagens forhold 3.

Førerretsfrakendelse

Anklagemyndigheden har for landsretten nedlagt påstand om ubetinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4.

Som anført ovenfor må det anses for bevist, at tiltalte i sagens forhold 1 og 2 forsætligt har fremkaldt nærliggende fare for skade på andres person eller ting. Det følger derfor af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, at tiltalte ubetinget skal frakendes førerretten.

Uanset at påstanden om førerretsfrakendelse ikke har været nedlagt for byretten, finder landsretten under de foreliggende omstændigheder ikke, at anklagemyndigheden er afskåret fra under ankesagen at nedlægge påstand om ubetinget førerretsfrakendelse. Påstanden om afvisning af denne del af anklagemyndighedens påstand tages derfor ikke til følge.

Efter det ovenfor anførte er betingelserne for ubetinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, opfyldt. Førerretsfrakendelsens varighed kan efter forholdenes karakter og grovhed passende fastsættes til 2 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 128, stk. 1.

Konfiskation

Hos tiltalte konfiskeres yderligere i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand 1.700 kr. i konstanter, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med følgende ændringer:

Straffen fastsættes som en tillægsstraf på fængsel i 1 år.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres yderligere 1.700 kr. i kontanter.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.