

[AM2022.04.28Ø]

Retten i Holbæks KENDELSE - Den 27. april 2022 - 60-1715/2021 - 1200-73111-00007-20

Ekstraktudskrift af retsbogen

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod T1 , født november 1998, T2 , født maj 1998, T3 , født juli 1993, T4 , født februar 1996, T5 , født februar 2001 og T6 , født november 1996

Fortsat hovedforhandling

Specialanklager Anja Lund Liin og anklager Thomas Rasmussen var mødt for anklagemyndigheden.

Det tidligere fremlagte var til stede.

Advokat Martin Andersen var mødt som beskikket forsvarer for T1 .

Advokat Tenna Dabelsteen var mødt som beskikket forsvarer for T2 .

Advokat Gitte Juul Jensen var mødt som beskikket forsvarer for T3 .

Advokat Michael Jul Eriksen var mødt som beskikket forsvarer for T4 .

Advokat Nima Nabipour var mødt som beskikket forsvarer for T5 .

Advokat Christian Bjerrehuus var mødt som beskikket forsvarer for T6 .

De tiltalte var fremstillet.

Det var oplyst, at de medsigtede S1 og S2 var til stede i bygningen og anbragt i lytterum.

Den for medsigtede S3 beskikkede forsvarer, advokat Danni Richter Larsen, var mødt.

Den for medsigtede S1 beskikkede forsvarer, advokat Anne Damhus Kristensen, var mødt.

Den for medsigtede S2 beskikkede forsvarer, advokat André Rouvillian, var med rettens tilladelse mødt ved advokat Linn Støkken Nielsen.

Den for medsigtede S4 beskikkede forsvarer, advokat Søren Eriksen, var underrettet om retsmødet.

Advokat Christian Bjerrehuus nedlagde påstand om, at de til sagen nationalt indhentede teleoplysninger og udvidede teleoplysninger ikke tillades anvendt som bevis, subsidiært at de til sagen nationalt indhentede teleoplysninger og udvidede teleoplysninger vedrørende IMEI-nummer ... ikke tillades anvendt som bevis.

Advokat Gitte Juul Jensen nedlagde påstand om, at de til sagen nationalt indhentede teleoplysninger og udvidede teleoplysninger ikke tillades anvendt som bevis, subsidiært, at de til sagen nationalt indhentede teleoplysninger og udvidede teleoplysninger vedrørende IMEI-nummer ... ikke tillades anvendt som bevis.

Advokat Nima Nabipour nedlagde påstand om, at de til sagen nationalt indhentede teleoplysninger og udvidede teleoplysninger ikke tillades anvendt som bevis.

De øvrige forsvarere tilsluttede sig påstanden om, at de til sagen nationalt indhentede teleoplysninger og udvidede teleoplysninger ikke tillades anvendt som bevis.

Anklageren nedlagde påstand om, at forsvarernes påstande ikke tages til følge.

Spørgsmålet om anvendelse af de til sagen nationalt indhentede teleoplysninger og udvidede teleoplysninger blev forelagt og procederet.

Retten optog spørgsmålet til votering og kendelse, der vil blive afsagt kl. 11.30.

Retten midlertidigt hævet.

Kl. 11.30 blev retten sat på ny af dommerne Peter Rostgaard Ahleson (retsformand), Gry Berdiin og Niels Juhl.

Den for medsigtede S4 beskikkede forsvarer, advokat Søren Eriksen, var mødt.

Efter votering afsagdes der

Kendelse

EU-domstolen har i dom af 5. april 2022 (sag C-140/20) fastslået bl.a., at bestemmelser i direktiv 2002/58/EF af 12. juli 2002 og i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder er til hinder for lovgivningsmæssige foranstaltninger, der med henblik på bekæmpelse af grov kriminalitet og forebyggelse af alvorlige trusler mod den offentlige sikkerhed i forebyggende øjemed foreskriver generel og udifferentieret lagring (logning) af trafikdata og lokaliseringsdata.

Der er enighed om, at i hvert fald en del af det omtvistede materiale i nærværende sag indeholder oplysninger, der er indsamlet på baggrund af lovgivningsmæssige foranstaltninger om generel og udifferentieret logning.

Som imidlertid også fastslået i ovennævnte dom henhører spørgsmålet om antageligheden af beviser, der er tilvejebragt på baggrund af logning som nævnt ovenfor, under national ret, dog under overholdelse af navnlig ækvivalens- og effektivitetsprincippet. Som fastslået ved EU-domstolens dom af 2. marts 2021 (sag C-746/18) må denne vurdering foretages i lyset af, hvilken risiko antagelsen af sådanne beviser vil medføre for iagttagelsen af kontradiktionsprincippet og dermed for retten til en retfærdig rettergang.

Den omstændighed, at indsamlingen af de omhandlede oplysninger er sket på baggrund af logningsregler, der måtte være i strid med EU-retlige regler, har ikke i sig selv påvirket pålideligheden eller validiteten af de omhandlede oplysninger, der er af teknisk karakter. Dette må efter rettens opfattelse tillægges afgørende betydning ved vurderingen af spørgsmålet om antageligheden af de omhandlede beviser. Ved vurderingen må også indgå, at forsvarerne under sagen - herunder efter bevisførelse - har mulighed for at imødegå og at udtale sig om de omhandlede oplysninger.

Endvidere må det indgå i vurderingen, at der ikke er grundlag for at antage, at de omhandlede oplysninger udgør det eneste eller reelt afgørende bevis i sagen. Endelig må sagens særdeles alvorlige karakter indgå i vurderingen.

På denne baggrund er der efter en samlet vurdering således ikke grundlag for at tage forsvarernes påstande til følge. Det af forsvarerne i øvrigt anførte kan ikke føre til en anden vurdering.

Det bemærkes, at retten ikke herved har taget stilling til den bevismæssige betydning af de omhandlede oplysninger.

Thi bestemmes:

De af forsvarerne nedlagte påstande tages ikke til følge.

Advokat Christian Bjerrehuus kærede afgørelsen til landsretten og anmodede om, at kæremålet tillægges opsættende virkning. Han oplyste, at der vil blive indgivet kæreskrift.

Advokat Gitte Juel Jensen og advokat Nima Nabipour tilsluttede sig kæremålet og oplyste, at der ikke vil blive indgivet kæreskrift.

Retten midlertidigt hævet kl. 11.45.

Retten blev kl. 12.00 sat på ny af dommerne Peter Rostgaard Ahleson (retsformand), Gry Berdiin og Niels Juhl.

Efter votering besluttede retten, at kæremålet ikke tillægges opsættende virkning.

Retten midlertidigt hævet.

.....

Østre Landsrets 23. afdelings KENDELSE - 28. april 2022 - S-1150-22 / S-1152-22 / S-1153-22

Som dommere fungerede landsdommerne Gunst Andersen, Morten Christensen og Mette Skov Larsen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Anklagemyndigheden mod T6 , født november 1996, (advokat Christian Buhl Bjerrehuus, beskikket)

Anklagemyndigheden mod T5 , født februar 2001, (advokat Nima Nabipour, beskikket)

Anklagemyndigheden mod T3 , født juli 1993, (advokat Gitte Juul Jensen, beskikket)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Retten i Holbæk med rettens kendelse af 27. april 2022 (60-1715/2021), hvorved retten bestemte, at de af forsvarerne nedlagte påstande angående bevisførelsen ikke tages til følge.

Der fremlagdes endvidere dommerens fremsendelsesbrev af 27. april 2022.

Endelig fremlagdes kæreskrift af 28. april 2022 fra advokat Christian Bjerrehuus.

Efter votering afsagdes

kendelse:

Af de grunde, der er anført af byretten,

bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.