

Praksisoversigt – stalking efter straffelovens § 242

Den 6. marts 2025

Den 1. januar 2022 trådte straffelovens § 242 om stalking i kraft. Bestemmelsen blev indført ved [lov nr. 2600 af 28. december 2021](#). Bestemmelsen har til formål at bekæmpe stalking og indebærer en umiddelbar kriminalisering af stalking. I modsætning til strafbestemmelsen i [tilholdsloven](#) (lov om tilhold, opholdsforbud og udvisning) kræver stalkingbestemmelsen ikke, at der på forhånd er udstedt et tilhold, opholdsforbud eller sket bortvisning.

Bestemmelsen blev i januar 2022 udpeget som et anklagerfagligt fokusområde i retspraksis med henblik på at afklare anvendelsesområdet og rækkevidden af bestemmelsen. Desuden skulle strafniveauet i sagerne afklares.

Denne praksisoversigt er udarbejdet på baggrund af retspraksis fra Karnov og Anklagemyndighedens Vidensbase. Den refererede praksis er gennemgået i forbindelse med, at straffelovens § 242 om stalking blev afsluttet som et anklagerfagligt fokusområde den 1. juli 2024. Praksisoversigten opdateres halvårligt og i øvrigt efter behov.

Dommene er opdelt efter hvilke elementer af bestemmelsen, herunder strafniveauet, de belyser:

1.: Bestemmelsens anvendelsesområde og rækkevidde

1.1.: Systematisk og vedvarende

1.2.: Kontaktbegrebet

2.: Strafudmåling

3.: Praksis vedrørende varetægtsfængsling i stalkingsager

Afgørelserne er systematiseret kronologisk med de nyeste afgørelser først. Dog er dommene i 2. afsnit systematiseret ud fra straffens længde.

1. Bestemmelsens anvendelsesområde og rækkevidde

1.1. Systematisk og vedvarende

[Forarbejderne](#) til stalkingbestemmelsen indeholder en række uddybende bemærkninger om betingelserne for at anvende bestemmelsen. Betingelserne er desuden gennemgået i [Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om stalking](#).

Det er en betingelse for at anvende stalkingbestemmelsen, at den tiltaltes adfærd er ”systematisk og vedvarende”. Ifølge [forarbejderne](#) indebærer det, at der skal være tale om en adfærd, der gentages og i almindelighed opfattes som et mønster. Afgrænsningen af, om tiltaltes adfærd opfylder denne betingelse, har været behandlet i en række domme.

Praksis viser, at vurderingen blandt andet afhænger af, om gerningspersonen tidligere er dømt for stalking eller overtrædelse af et tilhold, og om tiltaltes adfærd samtidig indebærer en overtrædelse af et tilhold, ligesom henvendelsernes karakter indgår i vurderingen. Hvis den tiltalte er tidligere dømt og samtidig overtræder et tilhold, kræves generelt få henvendelser og en kort periode, før adfærden anses som systematisk og vedvarende nok til at falde ind under bestemmelsen. Omvendt kræves der flere

og/eller grovere henvendelser over en længere periode, hvis den tiltalte ikke er tidligere dømt og ikke samtidig overtræder et tilhold.

Dommene nedenfor er på baggrund heraf inddelt efter, hvorvidt den tiltalte er tidligere straffet for stalking eller overtrædelse af et tilhold, og om den pågældende samtidig overtræder et tilhold.

1.1.1. Tiltalte er ikke meddelt et forudgående tilhold og er ikke tidligere straffet for stalking eller overtrædelse af et tilhold

Østre Landsrets dom af 3. december 2024 (AM2024.12.03Ø)

Tiltalte blev idømt 60 dages fængsel for stalking, ved i en periode på ca. 2 måneder at have overvåget sin ekskærestes færden ved brug af GPS-trackere, som han påsatte forurettedes bil. Landsretten lagde til grund, at tiltalte i perioden 24 timer i døgnet havde registreret lokaliteten på forurettedes bil, og at han flere gange benyttede denne viden til at dukke op de steder, hvor forurettede befandt sig (forfølgelse og direkte kontakt). Landsretten fandt det herefter bevist, at tiltalte systematisk og vedvarende havde forfulgt eller kontaktet forurettede på en sådan måde, at det var egnet til at krænke hendes fred.

Højesterets dom af 13. februar 2025 (AM2025.02.13H)

Tiltalte blev idømt 40 dages fængsel for stalking. Tiltalte havde over en periode på ca. 3 måneder henvendt sig 12 gange til forurettede via de sociale medier, sms, brev og personlige henvendelser (direkte og indirekte kontakt). Forurettede havde flere gange udtrykkeligt frabedt sig kontakt og politiet havde 5 gange bedt tiltalte om at ophøre med at kontakte forurettede. Byretten henviste, som begrundelse for, at forholdet var omfattet af bestemmelsen, til overtrædelsernes karakter og antal, herunder at tiltalte to gange opsøgte forurettede personligt og i ét tilfælde på hendes bopæl, selv om politiet 5 gange havde bedt tiltalte om ikke at kontakte forurettede. Landretten tiltrådte byrettens begrundelse. For Højesteret angik sagen alene strafudmålingen.

Retten i Odenses dom af 10. november 2023 (AM2023.11.10B)

Tiltalte blev idømt 4 måneders fængsel for stalking, trusler, hærværk og besiddelse af en hammer. Forholdene blev begået over en periode på ca. 10 måneder. Tiltalte kørte to gange ind på parkeringspladsen ved det område, hvor F1 boede, ligesom han flere gange udøvede hærværk på F1 og dennes kæreste F2's biler. I et enkelt tilfælde udøvede T også hærværk mod F3's bil. Retten fandt, at tiltaltes adfærd var egnet til at krænke F1 og til dels F2's fred, herunder at adfærden var systematisk og vedvarende, og at forholdet derfor var omfattet af straffelovens § 242. Retten lagde herved vægt på antallet og karakteren af forholdene.

Vestre Landsrets dom af 23. februar 2023 (TfK2023.152) (AM2023.02.23V)

Tiltalte blev idømt 1 års fængsel for stalking. Over en periode på ca. 2 måneder havde tiltalte flere gange kontaktet og forsøgt at kontakte sin ekskæreste og dennes nye kæreste via sociale medier og breve (direkte kontakt). Tiltalte blev også dømt for overvågning af ekskærestens bopæl samt for trusler, groft hærværk og brandstiftelse mod de forurettedes biler. Landsretten fandt, at de samlede handlinger havde en så systematisk og vedvarende karakter, at de udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 242.

I Østre Landsrets dom af 23. januar 2024 (TfK2024.111), blev tiltalte frifundet for stalking. Tiltalte kontaktede forurettede (ekskæreste) ca. 28 gange i løbet af 40 dage. Henvendelserne bestod i telefoniske kontakter (opkald og sms'er), e-mails og personlige henvendelser (direkte kontakt). Byrettens flertal frifandt tiltalte med henvisning til, at henvendelserne ikke havde været så systematiske og vedholdende, at der var tale om en overtrædelse af straffelovens § 242. Flertallet lagde herved vægt på antallet, og at henvendelserne ikke havde indeholdt trusler, ligesom tiltalte ikke havde rettet henvendelse efter, at forholdet var politianmeldt, og han havde modtaget et tilhold. Byrettens mindretal, som stemte for domfældelse, bemærkede, at det forhold, at tiltalte ikke havde været truende i sine henvendelser, og at han ikke havde rettet henvendelse på ny efter polititilholdet, ikke kunne føre til et andet resultat i forhold til vurderingen af skyldspørgsmålet. Landsretten stadfæstede frifindelsen med henvisning til de af byrettens flertal anførte grunde.

1.1.2. Tiltalte er ikke tidligere straffet men overtræder et tilhold

Østre Landsrets dom af 11. november 2024 (TfK2024.422) (AM2024.11.11Ø)

Tiltalte blev idømt 1 års fængsel for stalking, overtrædelse af tilhold, trusler og vidnetrusler over for tidligere samlever. Tiltalte havde over en periode på ca. 6 måneder kontaktet forurettede, som han havde et fælles barn med, mere end 650 gange via sms'er og telefonsvarebeskeder (direkte kontakt). Derudover sendt 63 sms'er til forurettedes forældre (indirekte kontakt). Tilholdet blev meddelt efter 6 måneder, men tiltalte fortsatte kontakten i nær tilknytning til forkyndelsen af tilholdet. Retten har i præmisserne anført, at henvendelserne efter deres indhold og karakter var egnede til at krænke forurettedes fred og udgjorde en systematisk og vedvarende forfølgelse af hende.

Højesterets dom af 16. november 2023 (U2024.404H/TfK2023.578) (AM2023.11.16H)

Tiltalte blev idømt 4 måneders fængsel for stalking, overtrædelse af tilhold, trusler og hærværk over for tidligere samlever. Der var tale om ca. 15 tilfælde af både direkte og indirekte kontakt over en periode på ca. 1,5 måned blandt andet i form af opslag og videoer uploadet på Facebook, hvor tiltalte omtalte forurettede og tiltalte og forurettedes fælles børn, ligesom tiltalte truede med at bortføre børnene. Højesteret fandt, at forholdene – både den direkte kontakt og den indirekte kontakt – efter deres grovhed og samlede forløb havde karakter af en systematisk og vedvarende adfærd, der var egnet til at krænke forurettedes fred. Højesteret fandt dog, at tiltaltes enkeltstående fremmøde i sit og

forurettedes fælles barns børnehave ikke kunne karakteriseres som en henvendelse til forurettede, da fremmødet var motiveret af afsavn til barnet.

1.1.3. Tiltalte er tidligere straffet og overtræder samtidig et tilhold

Østre Landsrets dom af 1. maj 2024 (U2024.3601/TfK2024.246) (AM2024.05.01Ø)

Tiltalte blev idømt 1 års fængsel og udvisning (fællesstraf med 3 mdr.) for stalking, overtrædelse af tilhold og vold. Forholdene var begået ved tre episoder henover en periode på ca. 5 måneder. Tiltalte henvendte sig flere gange ved forurettedes arbejdsplads og råbte skældsord samt lavede fagter og grimasser til forurettede (direkte kontakt). Ved den ene episode tog tiltalte endvidere fat i forurettede, væltede hende omkuld, slog hende flere gange med knyttet hånd og tog halsgreb på hende. Byretten fandt, at tiltaltes henvendelser udgjorde et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, og lagde herved vægt på overtrædelsernes karakter og antal sammenholdt med tiltaltes tidligere straffe for tilsvarende overtrædelser og hurtige recidiv. Landsretten var enig i byrettens begrundelse.

Retten i Glostrups dom af 1. maj 2024 (AM2024.05.01B)

Tiltalte blev idømt 60 dages fængsel for stalking og overtrædelse af tilhold ved én gang at have henvendt sig personligt til forurettede og udtalt ”tillykke med kolonihaven” eller lignende (direkte kontakt). Tiltalte var kort forinden dømt for stalking og overtrædelser af tilhold mod samme forurettede. Retten fandt henset til tiltaltes forstraffe for tidligere overtrædelse af tilholdet og for overtrædelse af straffelovens § 242, at tiltaltes henvendelse til forurettede var et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane af forurettede og derfor omfattet af § 242.

Retten i Glostrups dom af 13. februar 2024 (AM2024.02.13B)

Tiltalte blev idømt 3 måneders fængsel for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte havde to gange over en periode på ca. 14 dage henvendt sig til forurettede, der var tiltaltes nabo, henholdsvis gennem et åbent vindue i forurettedes lejlighed og gennem hoveddøren til opgangen (direkte kontakt). Derudover havde tiltalte lagt en ispind i forurettedes postkasse og punkteret dækkene på forurettedes cykel (indirekte kontakt).

Retten i Glostrups dom af 27. februar 2023 (AM2023.02.27B)

Tiltalte blev idømt 3 måneders fængsel for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte forsøgte to gange i løbet af ca. 2 uger at få telefonisk kontakt til forurettede (direkte kontakt). Forholdet blev begået under afsoning. Tiltalte erkendte sig skyldig. Tiltalte var to gange tidligere straffet for stalking og overtrædelse af tilhold mod samme forurettede. Retten har i præmisserne anført, at de to telefoniske

kontakter skal ses i lyset af antallet og karakteren af de forudgående henvendelser til forurettede, som tiltalte var dømt for.

Vestre Landsrets dom af 8. februar 2023 (AM2023.02.08V)

Tiltalte blev idømt 8 måneders fængsel for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte kontaktede eller forsøgte at kontakte forurettede ca. 10 gange via sms, sociale medier og MobilePay (direkte kontakt) henover en periode på ca. 1 måned. En af kontakterne blev desuden henført under straffelovens § 123 om vidnetrusler. Tiltalte var tidligere straffet blandt andet for overtrædelse af tilhold. Som begrundelse for at beskederne var systematiske og vedvarende, lagde retten vægt på den interne relation mellem tiltalte og forurettede, herunder at tiltalte var meddelt et tilhold, og at han kort tid forinden var dømt for blandt andet trusler og ulovlig tvang mod samme forurettede.

Østre Landsrets dom af 16. december 2022 (TfK2023.89) (AM2022.12.16Ø)

Tiltalte blev idømt fængsel i 1 år og 3 måneder samt advarsel om udvisning for stalking og overtrædelse af tilhold begået mod to forurettede (fællesstraf). Tiltalte kontaktede F1 ca. 13 gange i løbet af 4 dage ved personlige henvendelser og opslag på Facebook (direkte og indirekte kontakt), ligesom tiltalte over en periode på ca. 3 uger kontaktede F2 adskillige gange via Facebook og Messenger (direkte og indirekte kontakt). Tiltalte var meddelt tilhold mod at kontakte F1. Tiltalte blev tillige dømt for trusler mod F1 og F2 og for vold mod F3. Tiltalte var tidligere straffet for overtrædelse af tilhold samt for vold og trusler mod F2. Retten fandt efter en samlet bedømmelse af overtrædelsernes karakter og tiltaltes tidligere straffe for tilsvarende forhold, herunder for forhold begået mod F2, at forholdene var egnede til at krænke F1's og F2's fred og udgjorde et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane.

Retten i Aalborgs dom af 29. juni 2022 (AM2022.06.29B)

Tiltalte blev idømt 4 måneders fængsel for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte havde sendt ca. 500 beskeder til forurettede henover en periode på 5 dage (direkte kontakt). Forurettedes var tiltaltes ekskæreste. Tiltalte erkendte forholdet. Forholdene blev begået ca. 8 dage efter en tidligere dom for stalking og overtrædelse af tilhold.

Retten i Næstveds dom af 13. april 2022 (AM2022.04.13B)

Tiltalte blev idømt 9 måneders fængsel for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte blev dømt for at have rettet henvendelse til den mindreårige forurettede, som han var meddelt et tilhold mod at kontakte, 2 gange henover en periode på 2 dage (direkte kontakt). Derudover blev tiltalte fundet skyldig i gentagne overtrædelser af tilholdet begået før 1. januar 2022, hvor straffelovens § 242 om stalking trådte i kraft. Ved vurderingen af, om de to henvendelser var omfattet af stalkingbestemmelsen, lagde retten vægt på tiltalte og forurettedes forudgående relation, herunder at tiltalte tidligere var dømt for en seksualforbrydelse mod forurettede.

1.2. Kontaktbegrebet

Bestemmelsens anvendelsesområde forudsætter, at der er tale om kontakt, forfølgelse eller adfærd, der på anden måde kan betegnes som chikanerende. Ved kontakt forstås ifølge forarbejderne henvendelser fra gerningspersonen til forurettede som har karakter af personlig, skriftlig, telefonisk og/eller digital kontakt, og omfatter både direkte og indirekte eller nonverbal kontakt.

Om kontaktbegrebet mere generelt, se også Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, afsnit 4.3.3, og i Højesterets dom af 3. december 2021 (U.2022.644H/AM2021.12.03H), der omhandler overtrædelse af tilhold ved indirekte kontakt via Facebook.

Det er i alle dommene i praksisoversigten beskrevet hvilken type af kontakt, som gerningspersonen er dømt for. Det er også anført, hvis der er tale om, at gerningspersonen forfølger eller på anden måde chikanerer den forurettede. Nedenstående domme vedrører alle tilfælde, hvor domstolene særligt har forholdt sig til, om indirekte kontakt er omfattet af bestemmelsen anvendelsesområde.

Østre Landsrets dom af 12. marts 2024 (TfK2024.123) (AM2024.03.12Ø)

Tiltalte blev idømt 3 måneders fængsel for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte sendte ca. 300 beskeder til forurettede, opsøgte hende 8 gange (direkte kontakt) og opsøgte hendes forældre 2 gange (indirekte kontakt) over en periode på ca. 7 måneder. Forholdene blev begået både før og efter meddelelse af tilhold. Tiltalte og forurettede havde fælles børn, men henvendelserne var ikke at anse for nødvendige i forbindelse med tiltaltes samvær med de fælles børn. Retten karakteriserede det som indirekte kontakt til forurettede, at tiltalte fulgte efter forurettedes forældre og mødte op på forurettedes forældres adresse.

Vestre Landsrets dom af 6. marts 2024 (TfK2024.115) (AM2024.03.06V)

Tiltalte blev idømt 40 dages fængsel for stalking. Tiltalte og forurettede var kollegaer. Tiltalte kontaktede forurettede flere gange via Messenger, Instagram og telefonopkald (direkte kontakt), ligesom han kontaktede hende indirekte ved dels at få andre til at sende beskeder til hende, dels at sende en besked fra en andens profil. Tiltalte opsøgte desuden forurettede flere gange på hendes bopæl, hvor han den ene gang greb fat i hende. Forholdene blev begået over en periode på ca. 2 måneder. Retten fandt efter en samlet vurdering af karakteren, omfanget og varigheden af tiltaltes skriftlige og personlige henvendelser til forurettede, at henvendelserne var omfattet af straffelovens § 242 om stalking.

Vestre Landsrets dom af 28. september 2023 (AM2023.09.28V)

Tiltalte blev idømt 1 års fængsel for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte oprettede henover en periode på ca. 1,5 år 667 opslag og kommentarer på Facebook indeholdende groft og personligt indhold vedrørende forurettede og i nogle tilfælde deres fælles børn (indirekte kontakt). I en stor del af opslagene fremkom tiltalte med private oplysninger om forurettede, ligesom han i mange af opslagene omtalte hende som psykopat eller lignende. Forurettede havde anonymt medvirket i en podcast og deri fortalt om sine oplevelser, og i ca. 93 af tiltaltes opslag på Facebook var journalisten fra podcasten

direkte eller indirekte angivet som adressat. Landsretten fandt, at Facebook-opslagene reelt var rettet til forurettede, og at tiltalte havde forsæt til, at opslagene kom til hendes kendskab uanset at tiltalte havde blokeret forurettede på Facebook. Tiltalte var meddelt et tilhold mod at kontakte forurettede i januar 2019, og i juni 2020 var tilholdet blevet udvidet til også at omfatte deres fælles børn. En del af forholdene blev begået før straffelovens § 242's ikrafttræden.

Retten i Glostrups dom af 7. juli 2023 (AM2023.07.07B)

Tiltalte blev idømt fængsel i 6 måneder for stalking og overtrædelse af tilhold. Forurettede var tiltaltes nabo. Tiltalte havde over en periode på ca. 1,5 år blandt andet flere gange råbt ad forurettede, revet i dørhåndtaget til forurettedes lejlighed, spyttet på forurettedes dørtrin, smidt affald mv. i forurettedes postkasse, kastet maling, æg mv. på forurettedes vinduer og adskillige gange spillet høj musik, mens tiltalte ikke selv var hjemme (direkte og indirekte kontakt). Retten fandt, at der var tale om indirekte kontakt til tiltaltes nabo, da tiltalte spillede høj musik, mens han ikke selv var hjemme.

Se endvidere:

U2024.404H/TfK2023.578/AM2023.11.16H (omtalt under bestemmelsens anvendelsesområde pkt. 1.1.2. og strafudmåling pkt. 2.2.) hvor Højesteret fandt, at tiltaltes enkeltstående fremmøde i tiltaltes og forurettedes fælles barns børnehave ikke kunne karakteriseres som en henvendelse til forurettede, da fremmødet var motiveret af afsavn til barnet. Fremmødet havde derfor ikke karakter af indirekte kontakt til forurettede. Derimod fandt Højesteret, at tiltaltes opslag på Facebook, hvor tiltalte omtalte sine og forurettedes fælles børn, skulle karakteriseres som indirekte kontakt til forurettede, da tiltalte anså det som overvejende sandsynligt, at opslagene ville komme til forurettedes kendskab.

2. Strafudmåling

Det forudsættes i forarbejderne, at straffen for førstegangstilfælde af overtrædelse af straffelovens § 242 som udgangspunkt ikke bør udmåles lavere end 40 dages ubetinget fængsel. Ved udmålingen af straffen vil der ifølge forarbejderne blandt andet skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og varigheden af den krænkende adfærd, forurettedes forhold til gerningspersonen og de konsekvenser, som adfærden har haft for forurettede og eventuelt dennes pårørende.

Det følger således af forarbejderne, at domstolene i førstegangstilfælde kan udmåle mere end 40 dages ubetinget fængsel, hvis gerningspersonen f.eks. over en periode har udsat forurettede for mange eller meget grove tilfælde af uønsket kontakt, forfølgelse eller anden chikane.

Ved fastsættelsen af straffen skal det indgå som en skærpende omstændighed, hvis tiltalte tidligere er straffet for stalking eller overtrædelse af tilhold, eller at forurettede befinder sig i en situation, hvor pågældende er påtvunget en vis kontakt med gerningspersonen, f.eks. hvis gerningspersonen og forurettede har fælles børn eller er kollegaer. Fastsættelsen af straffen beror fortsat på domstolenes konkrete vurdering af omstændighederne i sagen, og straffniveauet kan fraviges i op- og nedadgående retning, jf. de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10. Det følger af forarbejderne, at domstolene undtagelsesvist vil kunne fravige udgangspunktet om, at der skal udmåles en ubetinget fængselsstraf og i stedet fastsætte en betinget dom eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Nedenstående domme viser, at domstolene som udgangspunkt fastsætter en ubetinget fængselsstraf. I flere domme har landsretten skærpet byrettens afgørelse om at idømme en betinget straf, således at straffen i stedet blev gjort ubetinget. Nedenfor er anført domme, der belyser straffniveauet.

Dommene er inddelt efter, om tiltalte tidligere er straffet for stalking eller overtrædelse af tilhold, og om tiltalte samtidig overtræder et tilhold.

2.1. Tiltalte er ikke tidligere straffet og dømmes nu for stalking

Højesterets dom af 13. februar 2025 (AM2025.02.13H)

Tiltalte blev idømt **40 dages fængsel** for stalking. Tiltalte havde over en periode på ca. 3 måneder henvendt sig 12 gange til forurettede via sociale medier, sms, brev og personlige henvendelser (direkte og indirekte kontakt). Tiltalte var ikke tidligere straffet, herunder for stalking, og var ikke meddelt et tilhold. By- og landsretten henviste som begrundelse for straffastsættelsen til karakteren, omfanget og varigheden af den krænkende adfærd. Der var i landsretten dissens i forhold til at gøre straffen betinget. For Højesteret angik sagen alene strafudmålingen. Højesteret stadfæstede landsrettens dom og fandt således ikke, at der var grundlag for at gøre straffen betinget. Højesteret henviste til, at stalking efter forarbejderne kun i helt særlige tilfælde kan straffes med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Vestre Landsrets dom af 6. marts 2024 (TfK2024.115) (AM2024.03.06V)

Tiltalte blev idømt **40 dages fængsel** for stalking. Tiltalte og forurettede var kollegaer. Tiltalte kontaktede forurettede flere gange via Messenger, Instagram og telefonopkald (direkte kontakt), ligesom han kontaktede hende indirekte ved dels at få andre til at sende beskeder til hende, dels at sende en besked fra en andens profil. Tiltalte opsøgte desuden forurettede flere gange på hendes bopæl, hvor han den ene gang greb fat i hende. Forholdene blev begået over en periode på ca. 2 måneder. Tiltalte var ikke tidligere straffet. Landsretten fastsatte straffen til 40 dage under hensyn til omfanget, varigheden og karakteren af den krænkende adfærd, herunder at tiltalte mødte op ved forurettedes bopæl. Der forelå ikke sådanne særlige omstændigheder, at der var grundlag for undtagelsesvis at fravige udgangspunktet om, at straffen skulle være ubetinget.

Vestre Landsrets dom af 20. februar 2023 (U2023.2069/TfK2023.169) (AM2023.02.20V)

Tiltalte blev idømt **40 dages fængsel** for stalking. Tiltalte havde henover en periode på ca. 1 måned sendt ca. 130 beskeder via MobilePay, ca. 100 e-mails og foretaget 30-40 opkald til sin ekskærester (direkte kontakt). Adskillige af beskederne havde chikanerende indhold, herunder om forurettedes krop og udseende. Tiltalte havde tillige truet med at kontakte forurettedes arbejdsplads og familie. Tiltalte erkendte forholdene. Tiltalte var ikke tidligere straffet og var ikke meddelt et tilhold. Landsretten skærpede byrettens dom og gjorde straffen ubetinget. Landsretten henviste til karakteren, omfanget og varigheden af den krænkende adfærd, samt til at der uanset tiltaltes gode forhold ikke forelå sådanne særlige omstændigheder, at der var grundlag for undtagelsesvist at fravige udgangspunktet om, at straffen for stalking er ubetinget fængsel.

Østre Landsrets dom af 3. december 2024 **(AM2024.12.03Ø)**

Tiltalte blev idømt **60 dages fængsel** for stalking og uberettiget registrering af en anden persons færden ved i en periode på ca. 2 måneder at have overvåget sin ekskærestes færden ved brug af GPS-trackere, som han påsatte forurettedes bil. Landsretten lagde til grund, at tiltalte i perioden 24 timer i døgnet havde registreret lokaliteten på forurettedes bil, og at han flere gange benyttede denne viden til at dukke op de steder, hvor forurettede befandt sig. Byretten fastsatte straffen til fængsel i 3 måneder og lagde ved strafudmålingen vægt på karakteren og omfanget af overtrædelserne. Landsretten stadfæstede skyldsspørgsmålet, men nedsatte straffen til fængsel i 60 dage (dissens 3:3 for at stadfæste byrettens afgørelse).

Retten i Odenses dom af 10. november 2023 **(AM2023.11.10B)**

Tiltalte blev idømt **4 måneders fængsel** for stalking, trusler, hærværk og besiddelse af en hammer. Forholdene blev begået over en periode på ca. 10 måneder. Tiltalte kørte to gange ind på parkeringspladsen ved det område, hvor F1 boede, ligesom han flere gange udøvede hærværk på F1 og dennes kæreste F2's biler. I et enkelt tilfælde udøvede T også hærværk mod F3's bil. Tiltalte var ikke tidligere straffet for stalking, men var i 2013 dømt for vold. Retten anførte i præmisserne, at det ved strafudmålingen indgik med nogen vægt, at tiltalte tidligere var idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Vestre Landsrets dom af 23. februar 2023 (TfK2023.152) **(AM2023.02.23V)**

Tiltalte blev idømt **1 års fængsel** for stalking. Over en periode på ca. 2 måneder havde tiltalte flere gange kontaktet og forsøgt at kontakte sin ekskæreste og dennes nye kæreste via sociale medier og breve (direkte kontakt). Tiltalte blev også dømt for overvågning af ekskærestens bopæl samt for trusler, groft hærværk og brandstiftelse mod de forurettedes biler. Landsretten lagde ved udmålingen af straffen navnlig vægt på de øvrige forhold, herunder brandstiftelsen, men også på at tiltaltes henvendelser til sin tidligere kæreste var så systematiske og vedvarende, at der også forelå en overtrædelse af straffelovens § 242.

2.2. Tiltalte er ikke tidligere straffet og dømmes nu for stalking og overtrædelse af tilhold

Østre Landsrets dom af 12. marts 2024 (TfK2024.123) **(AM2024.03.12Ø)**

Tiltalte blev idømt **3 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte sendte ca. 300 beskeder til forurettede, opsøgte hende 8 gange (direkte kontakt) og opsøgte hendes forældre 2 gange (indirekte kontakt) over en periode på ca. 7 måneder. Forholdene blev begået både før og efter meddelelse af tilhold. Tiltalte var ikke tidligere straffet, herunder for stalking eller overtrædelse af

tilhold. Retten har ved udmålingen af straffen lagt vægt på karakteren, omfanget og varigheden af den krænkende adfærd.

Vestre Landsrets dom af 7. februar 2024 **(AM2024.02.07V)**

Tiltalte blev idømt **4 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte kontaktede 2 forurettede mere end 1.000 gange over en periode på ca. 5 måneder. Kontakterne bestod i beskeder via Messenger, e-mails, sms'er, en anmodning på MobilePay samt opkald til de forurettede (direkte kontakt) og til den ene forurettedes datter (indirekte kontakt). Tiltalte var ikke tidligere straffet. Det fremgår af rettens præmisser, at retten ved strafudmålingen på den ene side lagde vægt på overtrædelsernes omfang, herunder *at* der var to forurettede, *at* forholdet var begået over en længere periode, *at* henvendelserne fortsatte, efter at tiltalte var blevet henholdsvis sigtet og meddelt et tilhold, og *at* henvendelserne først stoppede, da tiltalte var blevet anholdt og varetægtsfængslet. På den anden side lagde retten lagt vægt på, at tiltalte ikke opsøgte de forurettede personligt og at henvendelserne ikke var af truende karakter.

Højesterets dom af 16. november 2023 **(U2024.404H/TfK2023.578) (AM2023.11.16H)**

Tiltalte blev idømt **4 måneders fængsel** for stalking, overtrædelse af tilhold, trusler og hærværk over for sin tidligere samlever. Der var tale om ca. 15 henvendelser af både direkte og indirekte kontakt over en periode på ca. 1,5 måned. Tiltalte var i både byretten og landsretten idømt 8 måneders fængsel, men Højesteret nedsatte straffen til 4 måneders fængsel. Det fremgår af præmisserne, at Højesteret ved straffastsættelsen lagde vægt på karakteren af truslen mod forurettede, og på at stalkingen omfattede gentagne trusler om at ville bortføre tiltalte og forurettedes fælles børn. Højesteret lagde herved vægt på, at tiltalte på gerningstidspunktet var psykisk påvirket og motiveret af savnet af sine børn.

Retten i Helsingørs dom af 14. oktober 2022 **(AM2022.10.14B)**

Tiltalte blev idømt **fængsel i 1 år** for stalking og overtrædelse af tilhold samt trusler. Forurettede var tiltaltes nabo. Tiltalte havde over en periode på ca. 6 måneder flere gange kontaktet forurettede direkte og indirekte og fremsat trusler mod hende. Tiltalte var ikke tidligere straffet for stalking, men flere gange for personfarlig kriminalitet, herunder mod forurettede, hvilket indgik i rettens vurdering af straffastsættelsen.

Østre Landsrets dom af 11. november 2024 **(TfK2024.422) (AM2024.11.11Ø)**

Tiltalte blev idømt **1 års fængsel** for stalking, overtrædelse af tilhold, trusler og vidnetrusler over for tidligere samlever. Tiltalte havde over en periode på ca. 6 måneder kontaktet forurettede, som han havde et fælles barn med, mere end 650 gange via sms'er og telefonsvarebeskeder (direkte kontakt). Derudover sendt 63 sms'er til forurettedes forældre (indirekte kontakt). Tilholdet blev meddelt efter 6 måneder, men tiltalte fortsatte kontakten i nær tilknytning til forkyndelsen af tilholdet. Retten har i

præmisserne anført, at straffen blev fastsat under hensyn til forholdenes karakter, omfang og grovhed samt udstrækningen af den periode, hvori de blev begået. Retten henviste i den forbindelse til, at tiltalte i mange tilfælde truede forurettede på livet og til de konsekvenser, som tiltaltes adfærd har haft for forurettede.

2.3. Tiltalte er tidligere straffet for overtrædelse af tilhold og dømmes nu for stalking og overtrædelse af tilhold

Retten i Glostrups dom af 13. februar 2024 (AM2024.02.13B)

Tiltalte blev idømt **3 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte havde to gange over en periode på ca. 14 dage henvendt sig til forurettede, der var tiltaltes nabo, henholdsvis gennem et åbent vindue i forurettedes lejlighed og gennem hoveddøren til opgangen (direkte kontakt). Derudover havde tiltalte lagt en ispind i forurettedes postkasse og punkteret dækkene på forurettedes cykel (indirekte kontakt). Tiltalte var tidligere straffet for stalking (en gang) og overtrædelse af tilhold (to gange), herunder for forhold begået mod samme forurettede. Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på overtrædelsernes karakter og antal, herunder i lyset af at tiltalte tidligere var dømt for forhold begået mod samme forurettede. Retten har endvidere lagt vægt på, at forurettede var påtvunget en vis kontakte med tiltalte, der boede lige ved siden af, og at tiltaltes adfærd var utryghedsskabende for forurettede i hans hjem. Endelig har retten lagt vægt på, at tiltalte tidligere var dømt for vold mod en nabo og for overtrædelse af tilhold mod en anden nabo.

Østre Landsrets dom af 19. marts 2024 (U2024.2881/TfK2024.150) (AM2024.03.19Ø3)

Tiltalte blev idømt **4 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Der var tale om mindst 36 telefoniske kontakter og en personlig henvendelse (direkte kontakt) over en periode på ca. 2,5 måned. Tiltalte var ikke tidligere straffet for stalking, men han var tidligere straffet for overtrædelse af tilhold (to gange). Retten lagde ved straffastsættelsen vægt på det betydelige antal overtrædelser af tilholdet, og at tiltalte to gange tidligere var straffet for overtrædelse af tilholdet og for afpresning, trusler på livet og vidnetrusler mod samme forurettede.

Retten i Glostrups dom af 7. juli 2023 (AM2023.07.07B)

Tiltalte blev idømt **6 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Forurettede var tiltaltes nabo. Tiltalte havde over en periode på ca. 1,5 år blandt andet flere gange råbt ad forurettede, revet i dørhåndtaget til forurettedes lejlighed, spyttet på forurettedes dørtrin, smidt affald mv. i forurettedes postkasse, kastet maling, æg mv. på forurettedes vinduer og adskillige gange spillet høj musik, mens tiltalte ikke selv var hjemme (direkte og indirekte kontakt). Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på overtrædelsernes antal, hyppighed og tidsmæssige udstrækning, samt på at forurettede var påtvunget en vis kontakt med tiltalte, der boede lige ved siden af, og at tiltaltes adfærd var utryghedsskabende for forurettedes i hans hjem. Tiltalte var tidligere straffet for vold mod en nabo og overtrædelse af tilhold mod en anden nabo.

Vestre Landsrets dom af 8. februar 2023 **(AM2023.02.08V)**

Tiltalte blev idømt **8 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte kontaktede eller forsøgte at kontakte forurettede ca. 10 gange via sms, sociale medier og MobilePay (direkte kontakt) henover en periode på ca. 1 måned. En af kontakterne blev desuden henført under straffelovens § 123 om vidnetrusler. Tiltalte var tidligere straffet blandt andet for overtrædelse af tilhold. Dommen omfatter en reststraf på 51 dage. Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes karakter, at forholdene er begået i prøvetiden for en prøveløsladelse og på tiltaltes personlige forhold.

Retten i Næstveds dom af 13. april 2022 (AM2022.04.13B)

Tiltalte blev idømt **9 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte blev dømt for at have rettet henvendelse til mindreårige forurettede 2 gange henover en periode på 2 dage (direkte kontakt). Derudover gentagne overtrædelser af tilhold begået før 1. januar 2022, hvor straffelovens § 242 trådte i kraft. Retten lagde ved strafudmålingen navnlig vægt på, at tiltalte flere gange tidligere var straffet for ligeartede forhold, samt for seksualforbrydelse mod samme forurettede. Tiltalte var derudover tidligere straffet to gange for overtrædelse af tilhold.

Vestre Landsrets dom af 28. september 2023 **(AM2023.09.28V)**

Tiltalte blev idømt **1 års fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte oprettede henover en periode på ca. 1,5 år 667 opslag og kommentarer på Facebook indeholdende groft og personligt indhold vedrørende forurettede og i nogle tilfælde deres fælles børn (indirekte kontakt). I en stor del af opslagene fremkom tiltalte med private oplysninger om forurettede, ligesom han i mange af opslagene omtalte hende som psykopat eller lignende. Forurettede havde anonymt medvirket i en podcast og deri fortalt om sine oplevelser, og i ca. 93 af tiltaltes opslag på Facebook var journalisten fra podcasten direkte eller indirekte angivet som adressat. Tiltalte var meddelt et tilhold mod at kontakte forurettede i januar 2019, og i juni 2020 var tilholdet blevet udvidet til også at omfatte deres fælles børn. Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på omfanget og varigheden af den krænkende adfærd, at tiltalte tidligere var straffet 3 gange for overtrædelse af tilholdet, samt på den betydelige krænkelse og konsekvenserne for forurettede. I formildende retning lagde retten vægt på, at tiltaltes adfærd ikke var af truende karakter. En del af forholdet er begået før straffelovens § 242's ikrafttræden.

Østre Landsrets dom af 16. december 2022 (TfK2023.89) **(AM2022.12.16Ø)**

Tiltalte blev idømt **fængsel i 1 år og 3 måneder** samt advarsel om udvisning for stalking og overtrædelse af tilhold begået mod 2 forurettede (fællesstraf). Tiltalte kontaktede F1 ca. 13 gange i løbet af 4 dage ved personlige henvendelser og opslag på Facebook (direkte og indirekte kontakt), ligesom tiltalte over en periode på ca. 3 uger kontaktede F2 adskillige gange via Facebook og Messenger (direkte og indirekte kontakt). Tiltalte var meddelt tilhold mod at kontak½te F1. Tiltalte blev tillige dømt for trusler mod F1 og F2 og for vold mod F3. Tiltalte var tidligere straffet for overtrædelse af tilhold samt for vold og trusler mod F2. Straffen omfatter en tidligere betinget dom på

4 måneder. Byretten har ved strafudmålingen blandt andet lagt vægt på tiltaltes tidligere domme og den særdeles hurtige recidiv. Retten lagde derudover vægt på, at flere af overtrædelserne var ved personlig kontakt. For landsretten angik anken alene spørgsmålet om udvisning.

2.4. Tiltalte er tidligere dømt for stalking og overtrædelse af tilhold og dømmes nu for stalking og overtrædelse af tilhold

Retten i Glostrups dom af 1. maj 2024 (AM2024.05.01B)

Tiltalte blev idømt **60 dages fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold ved én gang at have henvendt sig personligt til forurettede og udtalt ”tillykke med kolonihaven” eller lignende (direkte kontakt). Tiltalte var kort forinden dømt for stalking og overtrædelse af tilhold mod samme forurettede. Retten fastsatte straffen under hensyn til sagens karakter og tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet.

Retten i Horsens’ dom af 7. september 2023 (AM2023.09.07B)

Tiltalte blev idømt **3 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte sendte ca. 55 beskeder til forurettede (direkte kontakt). Han forsøgte endvidere at kontakte forurettede ved at sende 12 sms-beskeder til forurettedes datter, der imidlertid ikke kom frem, da hun havde blokeret tiltalte, ligesom han forsøgte at få en tredjeperson til at kontakte forurettede for ham (indirekte kontakt). Forholdene er begået over en periode på ca. 1 måned. Tiltalte var tidligere straffet for stalking (en gang) og overtrædelse af tilhold (en gang) mod samme forurettede. Det nye forhold er begået ca. 1 måned efter den tidligere dom for stalking.

Retten i Glostrups dom af 27. februar 2023 (AM2023.02.27B)

Tiltalte blev idømt **3 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte forsøgte to gange i løbet af ca. 2 uger at få telefonisk kontakt til forurettede (direkte kontakt). Forholdet er begået under afsoning. Tiltalte var to gange tidligere straffet for stalking og overtrædelse af tilhold mod samme forurettede. Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på den hurtige recidiv og på at henvendelserne fandt sted under tiltaltes afsoning.

Retten i Aalborgs dom af 29. juni 2022 (AM2022.06.29B)

Tiltalte blev idømt **4 måneders fængsel** for stalking og overtrædelse af tilhold. Tiltalte havde sendt ca. 500 beskeder til forurettede henover en periode på 5 dage (direkte kontakt). Forurettedes var tiltaltes ekskæreste. Tiltalte erkendte forholdet. Tiltalte var tidligere straffet for stalking (en gang) og overtrædelse af tilhold (en gang). Forholdene er begået ca. 8 dage efter den tidligere dom for stalking og overtrædelse af tilhold. Retten lagde vægt på antallet af henvendelser, den massive kontakt over få

dage, og at kontakten blev stoppet af anholdelsen af tiltalte. Retten lagde derudover vægt på, at tiltaltes henvendelser til forurettede var på sms og Messenger og ikke ved personlig kontakt.

Østre Landsrets dom af 1. maj 2024 **(U2024.3601/TfK2024.246) (AM2024.05.01Ø)**

Tiltalte blev idømt **1 års fængsel** og udvisning (fællesstraf med 3 mdr.) for stalking, overtrædelse af tilhold og vold. Forholdene var begået ved 3 episoder henover en periode på ca. 5 måneder. Tiltalte henvendte sig flere gange ved forurettedes arbejdsplads og råbte skældsord samt lavede fagter og grimasser til forurettede (direkte kontakt). Ved den ene episode tog tiltalte endvidere fat i forurettede, væltede hende omkuld, slog hende flere gange med knyttet hånd og tog halsgreb på hende. Tiltalte var tidligere straffet for stalking (en gang) og overtrædelse af tilhold (tre gange). Retten har i præmisserne anført, at straffen er fastsat under hensyn til overtrædelsernes karakter, at tiltalte tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet mod samme forurettede og den hurtige recidiv.

3. Varetægtsfængsling

Ved lov nr. 2600 af 28. december 2021 blev retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2 ændret, således at straffelovens § 242 om stalking blev tilføjet til de bestemmelser, der kan begrunde retshåndhævelsesarrest. Dette indebærer ifølge forarbejderne, at der på samme måde som for særligt bestyrket mistanke om overtrædelse af blandt andet straffelovens §§ 243-246 om psykisk vold og vold kan ske retshåndhævelsesarrest i tilfælde af en sådan mistanke om stalking efter straffelovens § 242. Der var ikke med lovændringen tilsigtet en ændring af retstilstanden i øvrigt.

Der kan følgelig også ske varetægtsfængsling efter betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1-3.

I flere af ovenstående domme har gerningspersonen været varetægtsfængslet under (dele af) sagen, se fx U2024.404H/TfK2023.578/AM2023.11.16H (omtalt under afsnit 1.1.2 og 1.2 og 2.2). Nedenstående praksis viser tilfælde, hvor retten har taget stilling til betingelserne for varetægtsfængsling i stalkingsager.

Østre Landsrets kendelse af 11. december 2023 **(AM2023.12.11Ø)**

Sigtede blev varetægtsfængslet for stalking begået mod tidligere ægtefælle. Varetægtsfængslingen var begrundet i **gentagelsesrisikoen** (retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2). Retten fandt, at der var begrundet mistanke om, at sigtede havde henvendt sig til forurettede ca. 250 gange i løbet af ca. 2 måneder. Forholdet var begået i umiddelbar forlængelse af, at sigtede havde fået forkyndt et tilhold. Byretten løslod sigtede. Landretten ændrede byrettens kendelse og varetægtsfængslede sigtede med henvisning til sigtedes forhold og intensiteten og karakteren af henvendelserne til forurettede.

Vestre Landsrets kendelse af 5. september 2023 **(AM2023.09.05V)**

Sigtede blev varetægtsfængslet for stalking og overtrædelse af tilhold mod sit mindreårige barn. Varetægtsfængslingen var begrundet i **gentagelses- og påvirkningsrisikoen** (retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3). Sigtede erkendte de faktiske omstændigheder om blandt andet at være mødt op talrige

gange foran forurettedes skole, og om at have hængt efterlysningssedler op, men sigtede forklarede, at det alene var for at sikre sig, at forurettede kom sikkert i skole. Sigtede nægtede endvidere, at der var et gyldigt tilhold, hvorefter hun ikke måtte kontakte datteren. Retten lagde vægt på sigtedes forklaring om, at hun ville fortsætte med at sikre sig, at forurettede kom sikkert i skole (gentagelsesrisiko) og på den nære familiemæssige relation (påvirkningsrisiko).

Vestre Landsrets kendelse af 26. april 2023

(AM2023.04.26V)

Sigtede blev varetægtsfængslet for stalking og overtrædelse af tilhold mod tre forurettede. Varetægtsfængslingen var begrundet i **gentagelsesrisikoen** (retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2). Byretten fandt, at der var begrundet mistanke om, at sigtede havde sendt i alt 68 e-mails til de tre forurettede over en periode på ca. 2 måneder, uanset at sigtede var meddelt tilhold mod at kontakte de tre forurettede i samme periode. Landsretten var enig i byrettens begrundelse og stadfæstede kendelsen.

Østre Landsrets kendelse af 29. juli 2022

(AM2022.07.29Ø)

Sigtede blev varetægtsfængslet for stalking begået mod tidligere ægtefælle. Varetægtsfængslingen var begrundet i **gentagelses- og påvirkningsrisikoen** (retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3). Retten fandt, at der var begrundet mistanke om, at sigtede blandt andet havde ødelagt ting i forurettedes hus, ødelagt hegnet omkring huset med henblik på at hendes hund skulle løbe bort, holdt sin bil foran huset, lavet et hul i hækken ind til ejendommen og derefter observeret mod ejendommen, fulgt efter forurettede og deres fælles barn og lagt en død måge i forurettedes have. Umiddelbart efter at sigtede modtog et tilhold, kontaktede han forurettede 56 gange via Messenger-opkald og skrev flere grove beskeder til hende. Retten lagde vægt på henvendelsernes massive antal og karakter samt tidsrummet hvor henvendelserne fandt sted, herunder særligt henvendelserne efter meddelelsen af tilholdet. Retten henviste til forarbejderne, hvorefter stalking som udgangspunkt straffes med ubetinget fængsel i 40 dage, hvorfor en korterevarende varetægtsfængsling ikke var i strid med proportionalitetsprincippet.