

Retten på Frederiksberg DOM

Dato: 11. maj 2023

Rettens sagsnr.: 5534/2022

Politiets sagsnr.: SAK-2020-3100101-712

Erstatningssøgende *Erstatningssøgende* mod Anklagemyndigheden

Sagens baggrund.

Denne sag er behandlet uden domsmænd.

Tilkendegivelse er modtaget den 27. juni 2022.

Erstatningssøgende blev den 18. april 2020 kl. 20.20 anholdt og den 19. april 2020 varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, subsidiært straffelovens § 288, stk. 1, nr. 3, og § 261, stk. 1, i forhold 1, straffelovens § 260, nr. 1, og straffelovens § 232 i forhold 2, samt straffelovens § 123 i forhold 3.

Østre Landsret tiltrådte ved kendelse af 7. juli 2020, at der var begrundet mistanke om, at de 2 sigtede nu tiltalte havde gjort sig skyldige i de i forhold 2 og forhold 3 rejste sigtelser, mens landsretten for så vidt angår den i forhold 1 rejste sigtelse fandt, at der var begrundet mistanke om, at de tiltalte i hvert fald havde gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 244, § 261, stk. 1, og § 281, nr. 1. Østre Landsret fandt, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling af de tiltalte efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, var opfyldt, og stadfæstede Retten på Frederiksbergs kendelse af 22. juni 2020 om fortsat varetægtsfængsling.

Erstatningssøgende blev ved Retten på Frederiksbergs dom af 17. august 2020 delvist frifundet, idet han blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, da retten lagde til grund, at forurettede af de tiltalte i forening var blevet tildelt 1-2 slag med flad hånd. Retten fastsatte straffen til fængsel i 30 dage, der blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år, i medfør af straffelovens § 56, stk. 2.

Erstatningssøgende blev løsladt ved hovedforhandlingens afslutning den 17. august 2020 kl. 12.15.

Ved brev af 3. september 2020 krævede advokat Anders Boelskifte på vegne af *Erstatningssøgende* erstatning for uberettiget frihedsberøvelse med et beløb på 83.500 kr. Der krævedes i denne forbindelse erstatning med et beløb på 7.000 kr. for det første døgn fra den 18. april 2020 til den 19. april 2020, med et beløb på 9.350 kr. for april 2020 opgjort som 11 døgn á 850 kr., med et beløb på 26.350 kr. for maj 2020 opgjort som 31 døgn á 850 kr., med et beløb på 25.500 kr. for juni 2020 opgjort som 30 døgn á 850 kr., med et beløb på 26.350 kr. for juli 2020 opgjort som 31 døgn á 850 kr., samt med et beløb på 14.450 kr. opgjort som 17 døgn á 850 kr., det vil sige med et samlet beløb på 109.000 kr., hvorfra der blev fratrukket 30 døgn á 850 kr. i relation til den betingede straf på 30 dages fængsel, opgjort til 25.500 kr., hvorved fremkom beløbet på 83.500 kr.

Der krævedes af advokat Anders Boelskifte på vegne af *Erstatningssøgende* yderligere i det samme brev, hvori advokaten oplyste, at *Erstatningssøgende* som følge af varetægtsfængslingen måtte lukke sit 1-mands rengøringsfirma, og jf. også brev af 14. september 2020 fra advokat Anders Boelskifte, erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med et beløb opgjort som 7 måneder x 33.546 kr., som angives at være det gennemsnitlige tab af indtjening pr. måned ekskl. moms, (41.933 kr. inkl. moms) i alt 234.822 kr. ekskl. moms, (293.531 kr. inkl. moms).

Statsadvokaten i København imødekom den 12. januar 2021 kravet delvist med et beløb på 77.350 kr. Statsadvokaten ydede i den forbindelse alene takstmæssig erstatning på 850 kr. for det første døgn. Statsadvokaten kunne endvidere ikke imødekomme kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Advokat Anders Boelskifte påklagede på vegne af *Erstatningssøgende* afgørelsen til Rigsadvokaten, og gjorde i den forbindelse gældende, at *Erstatningssøgende* var berettiget til fuld tort erstatning i 121 påbegyndte døgn uden fradrag for de dage, der var knyttede til den betingede dom.

Rigsadvokaten traf den 29. marts 2021 en afgørelse om ikke at ændre statsadvokatens afgørelse af 12. januar 2021. Rigsadvokaten fandt herunder, at de 30 dages fængsel skulle fratrækkes længden på den samlede frihedsberøvelse.

Statsadvokaten i København genoptog sagen og traf den 28. april 2021 afgørelse om ikke at imødekomme kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, idet man fortsat fandt det udokumenteret.

Rigsadvokaten stadfæstede den 8. juli 2021 statsadvokatens afgørelse af 28. april 2021 uden ændringer. Rigsadvokaten fandt herunder, at kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fortsat var udokumenteret.

Ved brev af 17. august 2021 begærede advokat Anders Boelskifte på vegne af *erstatningssøgende* kravet indbragt for retten.

Påstande

Erstatningssøgende har fremsat krav om erstatning som følger:

Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse yderligere erstatning 109.000 kr. fratrullet 77.350 kr. =	31.650,00 kr.
Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med et beløb på i alt 234.822 kr. ekskl. moms, og 293.531 kr. inklusiv moms,	293.531,00 kr.
I alt	325.181,00 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen.

Af afgørelse af 12. januar 2021 fra Statsadvokaten i København fremgår blandt andet følgende:

"...

Jeg har i dag besluttet delvist at imødekomme dit krav om erstatning til din klient. Det betyder, at jeg kan yde din klient 77.350 kr. i erstatning for frihedsberøvelse.

Jeg har imidlertid ikke kunnet imødekomme dit krav om erstatning for frihedsberøvelse med det fulde krævede beløb, idet jeg ikke kan yde din klient forhøjet takst for det første døgn. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har endvidere ikke kunne imødekomme dit krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste på i alt 293.531 kr. inkl. moms. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har i dag anmodet Københavns Politi om at udbetale beløbet til dig.

Erstatningsbeløbet

Erstatningsbeløbet er opgjort efter de takster, som Rigsadvokaten har fastsat, jf. Rigsadvokatens Meddelelse, afsnittet om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a, pkt. 4.4.2 og pkt. 5, og fremkommer således:

Frihedsberøvelse i 91 efterfølgende døgn á 850 kr. 77.350 kr.

I alt: 77.350 kr.

Erstatningens størrelse er udregnet ved at fratrække de 30 dages betinget fængsel, som din klient blev idømt i de 121 påbegyndte døgn, som frihedsberøvelsen har varet: $121 - 30 = 91$ døgn.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at din klient var frihedsberøvet fra den 18. april 2020 kl. 20.20 til den 17. august 2020 kl. 12.15, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 288, jf. § 260, jf. § 123.

Frihedsberøvelsen varede således 121 påbegyndte døgn.

Ved Københavns Byrets dom af 17. august 2020 blev din klient frifundet for overtrædelse af straffelovens § 288, jf. § 260, jf. § 121, men for overtrædelse af straffelovens § 244 idømt 30 dages betinget fængsel.

Frihedsberøvelsen står efter min opfattelse i misforhold til den idømte straf, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 2.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved skrivelse af 3. september 2020 og supplerende skrivelse af 14. september 2020 til mig fremsatte du krav om erstatning, som du opgjorde således:

Erstatning for frihedsberøvelse:

Første døgn, 18.-19. april 2020: 7.000 kr.

April 2020, 11 døgn á 850 kr.: 9.350 kr.

Maj. 2020, 31 døgn á 850 kr.: 26.350 kr.

Juni 2020, 30 døgn á 850 kr.: 25.500 kr.

Juli 2020, 31 døgn á 850 kr.: 26.350 kr.

August 2020, 17 døgn á 850 kr.: 14.450 kr.

I alt: 109.000 kr.

Fradrag af 30 dages betinget fængsel,

30 døgn á 850 kr.: 25.500 kr.

Erstatning i alt: 83.500 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste:

Du har anført, at din klient har mistet indtjening i sin rengøringsvirksomhed Virksomhed1 som følge af frihedsberøvelsen. Du har fremlagt en kontrakt om en samarbejdsaftale mellem din klients virksomhed og virksomheden Virksomhed2. Du har endvidere fremlagt 4 fakturaer, som din klient har sendt til Virksomhed2 vedrørende arbejde, som din klients virksomhed har udført for førstnævnte. Du har på baggrund af de her fakturerede beløb beregnet et gennemsnitligt månedligt tab på 41.933 kr. inkl. moms for din klient, som du har krævet erstattet som tabt arbejdsfortjeneste.

Begrundelse for delvis nægtelse af erstatningskravet

Jeg har ved min afgørelse om at nægte din klient forhøjet erstatning for det første døgn frihedsberøvelse lagt vægt på, at der som udgangspunkt ikke ydes forhøjet erstatning for frihedsberøvelsens første døgn.

Den høje takst for første døgn frihedsberøvelse ydes for det særlige ubehag, den erstatningssøgende oplever ved at blive revet ud af sin hverdag i forbindelse med iværksættelse af indgrebet. Dette særlige ubehag vil der i almindelighed ikke være grundlag for at kompensere for, når den erstatningssøgende er idømt fængselsstraf, og den erstatningspådragende del af frihedsberøvelsen har umiddelbar tilknytning til denne. Der henvises til princippet i U.2005.1657.V samt Rigsadvokatens Meddelelse, afsnittet om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a, pkt. 4.4.2.

Jeg finder ikke, at der i denne sag foreligger sådanne ekstraordinære omstændigheder, at der er grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Tabt arbejdsfortjeneste:

Det fremgår af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind II, s. 27, at erstatningssøgende skal kunne dokumentere tabets størrelse.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte din klient erstatning for tabt arbejdsfortjeneste lagt vægt på, at din klients krav samlet set fremstår udokumenteret.

Ved beregningen af den forventede fremtidige indtjening i en virksomhed, må der tages hensyn til, at indtjeningen naturligt kan variere fra år til år og fra måned til måned. Det er ved beregningen af en gennemsnitlig månedsindkomst i en enkeltmandsvirksomhed almindelig praksis, at der tages udgangspunkt i virksomhedens månedlige resultat i 3 forudgående regnskabsår.

Du har som dokumentation for din klients tabte arbejdsfortjeneste alene fremsendt 4 fakturaer. Hvis disse fakturaer faktisk er blevet betalt, er der således alene tale om, at du har dokumenteret din klients omsætning eller en del heraf. Der er derimod ikke fremsendt oplysninger om, hvilke udgifter din klient har haft ved driften af virksomheden.

Det fremgår af CVR-registret, at din klients virksomhed har været registreret siden den 23. april 2018. Det må således have været muligt at fremsende regnskabsoplysninger for i hvert fald en vis periode forud for frihedsberøvelsen af din klient. Jeg finder på den baggrund, at den anførte tabte arbejdsfortjeneste ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

..."

Af afgørelse af 29. marts 2021 fra Rigsadvokaten fremgår blandt andet følgende:

"...

Du har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 12. januar 2021, om at nægte forhøjet takst for 1. døgn af frihedsberøvelsen og at nægte erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til din klient Erstatningssøgende.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at din klient ikke kan få yderligere erstatning for frihedsberøvelsen og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Din klage

Du har i klagen bl.a. anført, at din klient må være berettiget til erstatning for frihedsberøvelsen uden fradrag af den 30 dages fængselsstraf, som din klient blev idømt. Du har samtidig fremsendt supplerende dokumentation for din klients erstatningskrav om tabt arbejdsfortjeneste, i form af en kontrakt mellem din klient og Butik samt lønsedler, der viser at din klient var ansat hos Butik i 2019.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse, hvortil jeg supplerende kan oplyse følgende:

Frihedsberøvelsen

Det er uden betydning for erstatningsvurderingen, at den idømte fængselsstraf blev gjort betinget. I den forbindelse kan jeg henvise til U 2011.63 Ø, hvor Østre Landsret fastslog, at den udmålte straf er et udtryk for rettens vurdering af grovheden af den begåede kriminalitet. Uanset at straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste, var der ikke grundlag for at fastslå, at der forelå yderligere misforhold, end for hvad, der lå ud over længden på den betingede fængselsstraf, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, 1. led. Jeg kan endvidere henvise til Rigsadvokatmeddelelsen, Erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a, pkt. 4.4.2, om misforholdsvurderingen.

Det fremgår af Retten på Frederiksbergs dom af 17. august 2020, at din klient blev idømt 30 dages betinget fængsel for vold efter straffelovens § 244, stk. 1, i forbindelse med episoden den 18. april 2020, der var rejst tiltale for. Det er på den baggrund min vurdering, at de 30 dages fængsel skal fratrækkes længden på den samlede frihedsberøvelse.

Tabt arbejdsfortjeneste

Såfremt du fremsender fyldestgørende dokumentation for tabt arbejdsfortjeneste, herunder f.eks. regnskabsoplysninger for i hvert fald en vis periode forud for frihedsberøvelsen, kan sagen muligvis genoptages af statsadvokaten.

..."

Af afgørelse af 28. april 2021 fra Statsadvokaten i København fremgår blandt andet følgende:

"...

Jeg traf den 12. januar 2021 afgørelse om at yde din klient 77.350 kr. i erstatning for frihedsberøvelse (tort(er)statning). Jeg nægtede ved samme afgørelse din klient erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Du påklagede herefter min afgørelse, og Rigsadvokaten traf den 29. marts 2021 afgørelse om ikke at ændre min afgørelse.

Rigsadvokaten bemærkede i afgørelsen, at såfremt du fremsendte fyldestgørende dokumentation for tabt arbejdsfortjeneste, herunder f.eks. regnskabsoplysninger for i hvert fald en vis periode forud for frihedsberøvelsen kunne sagen muligvis genoptages af Statsadvokaten.

Ved e-mail af 23. april 2021 har du anmodet mig om, at sagen genoptages, og du har fremsendt nogle nye dokumenter.

Jeg kan fortsat ikke imødekomme dit krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Begrundelsen for at nægte din klient erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i min afgørelse af 12. januar 2021, var at din klients krav ikke var dokumenteret. Jeg bemærkede i afgørelsen:

"Ved beregningen af den forventede fremtidige indtjening i en virksomhed, må der tages hensyn til, at indtjeningen naturligt kan variere fra år til år og fra måned til måned. Det er ved beregningen af en gennemsnitlig månedsindkomst i en enkeltmandsvirksomhed almindelig praksis, at der tages udgangspunkt i virksomhedens månedlige resultat i 3 forudgående regnskabsår".

Den dokumentation som du har fremsendt ved skrivelsen af 23. april 2021 er i hovedsagen den samme, som allerede var fremlagt for mig forud for min afgørelse af 12. januar 2021 eller den samme som blev fremsendt til Rigsadvokaten forud for dennes afgørelse af 29. marts 2021. Det fremgår af dokumenterne, at en revisor nu har påtegnet de dokumenter, der viser din klients omsætning. Den fremsendte dokumentation viser dog fortsat alene, at din klient har haft en vis omsætning i sin virksomhed, idet der har været udstedt nogle fakturaer, som er blevet betalt. Der er fortsat ikke fremlagt oplysninger om virksomhedens resultat og der er ikke fremlagt regnskabsoplysninger fra forudgående regnskabsår.

Kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er derfor fortsat udokumenteret, og der kan ikke ydes erstatning herfor.

..."

Af afgørelse af 8. juli 2021 fra Rigsadvokaten fremgår blandt andet følgende:

"...

Du har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 28. april 2021, om at nægte erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til din klient Erstatningssøgende.

Statsadvokaten har tidligere truffet afgørelse den 12. januar 2021 i sagen, hvilken jeg tiltrådte ved afgørelse af 29. marts 2021.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at din klient ikke kan få erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelser af 12. januar og 28. april 2021.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte din klient erstatning for tabt arbejdsfortjeneste således ligesom statsadvokaten lagt vægt på, at din klients krav samlet set fremstår udokumenteret.

Det påhviler erstatningssøgende at fremskaffe fyldestgørende dokumentation for et økonomisk tab og dets størrelse. Det fremgår bl.a. af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998/1999, bind 2, side 84.

Du har som dokumentation for din klients tabte arbejdsfortjeneste fremsendt flere fakturaer udstedt af din klients virksomhed Virksomhed1 til Virksomhed2.

Hvis disse fakturaer faktisk er blevet betalt, er der alene tale om, at du herved har dokumenteret din klients virksomheds omsætning eller en del heraf. Der er derimod ikke fremsendt tilstrækkelige oplysninger om, hvilke udgifter din klient har haft ved driften af virksomheden.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i den forbindelse lagt vægt på, at man ved vurderingen af tabt arbejdsfortjeneste ikke kan sidestille en omsætningsnedgang i din klients virksomhed med din klients egentlige tabte arbejdsfortjeneste, som udgør den personligt mistede arbejdsfortjeneste.

Ved beregningen af den forventede fremtidige indtjening i en virksomhed, må der tages hensyn til, at indtjeningen naturligt kan variere fra år til år og fra måned til måned. Det er ved beregningen af en gennemsnitlig månedsindkomst i en enkeltmandsvirksomhed almindelig praksis, at der tages udgangspunkt i virksomhedens månedlige resultat i 3 forudgående regnskabsår.

Det fremgår af CVR-registret, at din klients virksomhed har været registreret siden den 23. april 2018. Det må således have været muligt at fremsende regnskabsoplysninger for perioden fra registreringen indtil frihedsberøvelsen af din klient.

Du har i forbindelse med klagen fremsendt et årsregnskab for Virksomhed1, som er underskrevet og dateret den 25. november 2020 af din klient.

Årsregnskabet udgør efter min vurdering imidlertid ikke den fornødne dokumentation for kravet. Årsregnskabet indeholder ikke tilstrækkelige oplysninger til at give et retvisende billede, herunder om hvilken periode årsregnskabet dækker over, eller hvilken indtægt din klient reelt har opnået i perioden. Der er ikke oplysninger om eventuelt vareforbrug i form af f.eks. rengøringsartikler eller tilsvarende, ligesom der ikke ses oplysninger om eventuelt indberettet skattepligtig indkomst. Der er herudover ikke dokumentation for regnskabet ud over de ovennævnte fakturaer. Idet årsregnskabet antages kun at dække et år, har jeg endvidere lagt vægt på, at der således ikke er oplysninger om hele perioden fra registreringen af virksomheden til anholdelsen af din klient. Jeg finder derfor ikke, at det fremsendte årsregnskab er fyldestgørende.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det fremgår nederst af årsregnskabet, at "indkomst i virksomheden" var på 9.473,60 kr. (for hele året), svarende til ca. 790 kr. i gennemsnit pr. måned.

Du har i forbindelse med klagen desuden fremsendt lønsedler fra din klients forskellige arbejdsgivere i 2019 og tidligere. Idet lønsedlerne relaterer sig til din klients tidligere ansættelsesforhold og ikke til din klients virksomhed Virksomhed1 eller ansættelsesforhold, der efter det oplyste var gældende på tidspunktet for anholdelsen, kan dette ikke føre til et andet resultat.

Kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er derfor fortsat udokumenteret, og der kan ikke ydes erstatning herfor.

Jeg bemærker i øvrigt, særligt vedrørende den del af kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, der ligger efter løsladelsen af din klient, at det følger af de almindelige erstatningsretlige grundsætninger, at en skadelidt har pligt til at begrænse sit tab og minimere skadens omfang mest muligt. Der ses ikke, at være fremsendt oplysninger om hvad din klient har foretaget sig i den henseende.

..."

Der er yderligere dokumenteret fra blandt andet følgende bilag fra straffesagen:

- Anmeldelsesrapport af 18. april 2020, forhold 1, bilag 1.
- Anholdelsesrapport af 19. april 2020, forhold 1, bilag 8. Rapport besigtigelse, Erstatningssøgende, af 19. april 2020, bilag 8-2.
- Udskrift af retsbogen fra Retten på Frederiksberg for den 19. april 2020 i SS 3091/2020.

- Udskrift af retsbogen fra Østre Landsret for den 7. juli 2020, 11. afd. kære nr. S-1586-20.
- Udskrift af dombogen fra Retten på Frederiksberg med dom afsagt den 17. august 2020 i SS 5980/2020.
- Udskrift af retsbogen fra Retten på Frederiksberg for den 17. august 2020 i SS 5980/2020.

Der er yderligere dokumenteret fra blandt andet følgende bilag:

- Lønseddel fra *Selskab ApS* fra 2017.
- Lønsedler fra *Selskab A/S* fra 2017.
- Lønsedler fra *Selskab A/S* fra 2017 og 2018.
- Lønsedler fra *Selskab A/S* fra 2018 og 2019.
- Samarbejdsaftale mellem *Virksomhed1* og *Virksomhed2* af 26. august 2019.
- Faktura nr. 1 af 30. september 2019.
- Faktura nr. 2 af 31. oktober 2019.
- Faktura nr. 3 af 13. december 2019.
- Faktura nr. 4 af 13. januar 2020.
- Faktura nr. 5 af 7. februar 2020.
- Faktura nr. 6 af 14. marts 2020.
- Faktura nr. 7 af 31. marts 2020.
- Bilag vedrørende omsætning for *Virksomhed1* for perioden 01.01.2020 31.03.2020.
- Årsregnskab underskrevet af *Erstatningssøgende* den 25. november 2020.
- Opgørelse af tab for manglende indtægt i 3 måneder af den 16. april 2021 fra revisor *Vidne*.
- Udskrift fra CVR vedrørende *Virksomhed1*.
- Epikriser for *Erstatningssøgende* udskrevet af samme den 6. april 2023 fra Sundhed.dk. til forløb oprettet af BFH, BISPEBJERG og FREDERIKSBERG HOSPITALER, BFH SK, AKUTMODTAGELSE, SKADEAFDELING, med startdato den 28. september 2020 og slutdato den 17. marts 2021.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af erstatningssøgende *Erstatningssøgende* og vidnet *Vidne*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Parternes synspunkter

Advokaten for erstatningssøgende har til støtte for de nedlagte påstande navnlig anført følgende

- vedrørende erstatning for uberettiget frihedsberøvelse gøres det gældende,
 - at der i denne sag er grundlag for at fastsætte erstatningsbeløbet for det 1. døgn efter forhøjet takst, og
 - at der ikke i denne sag er grundlag for at fradrage de 30 dage, der er knyttet til den betingede dom,
- vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste gøres det gældende,
 - at det rejste krav bør imødekommes.

Anklagemyndigheden har til støtte for de nedlagte påstande navnlig anført følgende

- vedrørende erstatning for uberettiget frihedsberøvelse gøres det gældende,

- at der ikke i denne sag er grundlag for at fastsætte erstatningsbeløbet for det døgn efter forhøjet takst,
- at erstatningssøgende er idømt fængselsstraf, og den erstatningspådragende del af frihedsberøvelsen har umiddelbar tilknytning hertil,
- at der ikke foreligger sådanne ganske særlige forhold i denne sag, at der er grundlag for at fravige dette udgangspunkt,
- at det er erstatningssøgende, der har bevisbyrden for, at der skal ydes erstatning med et højere beløb, end der er anført i taksterne,
- at der i denne sag er grundlag for at fradrage de 30 dage, der er knyttet til den betingede dom,
- vedrørende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste gøres det gældende,
 - at det påhviler erstatningssøgende at fremskaffe fyldestgørende dokumentation for tabet og dets størrelse,
 - at erstatningssøgende ikke har dokumenteret, at erstatningssøgende har lidt et økonomisk tab i relation hertil.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Erstatningssøgende blev den 18. april 2020 kl. 20.20 anholdt og den 19. april 2020 varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, subsidært straffelovens § 288, stk. 1, nr. 3, og § 261, stk. 1, i forhold 1, straffelovens § 260, nr. 1, og straffelovens § 232 i forhold 2, samt straffelovens § 123 i forhold 3.

Østre Landsret tiltrådte ved kendelse af 7. juli 2020, at der var begrundet mistanke om, at de 2 sigtede i sagen, herunder *Erstatningssøgende*, der på daværende tidspunkt var blevet tiltalt, havde gjort sig skyldige i de i forhold 2 og forhold 3 rejste sigtelser, mens landsretten for så vidt angår den i forhold 1 rejste sigtelse fandt, at der var begrundet mistanke om, at de tiltalte i hvert fald havde gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 244, § 261, stk. 1 og § 281, nr. 1. Østre Landsret fandt, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling af de tiltalte efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, var opfyldte, og stadfæstede Retten på Frederiksbergs kendelse af 22. juni 2020 om fortsat varetægtsfængsling.

Erstatningssøgende blev ved Retten på Frederiksbergs dom af 17. august 2020 delvist frifundet, idet han blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, da retten lagde til grund, at forurettede af de tiltalte var blevet tildelt 1-2 slag med flad hånd. Retten fastsatte straffen til fængsel i 30 dage, der blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år, i medfør af straffelovens § 56, stk. 2.

Erstatningssøgende blev løsladt ved hovedforhandlingens afslutning den 17. august 2020 kl. 12.15.

Frihedsberøvelsen har varet 121 påbegyndte døgn og overstiger således den idømte fængselsstraf på 30 dage.

Frihedsberøvelsen overstiger den idømte straf med 91 døgn, og *Erstatningssøgende* er dermed i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, berettiget til erstatning for frihedsberøvelse i 91 døgn.

Erstatningssøgende er idømt fængselsstraf, og den erstatningspådragende del af frihedsberøvelsen har umiddelbar tilknytning til denne, og retten finder ikke, at der foreligger sådanne ganske særlige forhold, at der er grundlag for at fastsætte erstatningsbeløbet for det 1. døgn efter forhøjet takst.

Der er herefter ikke grundlag for at forhøje erstatningen for den uberettigede frihedsberøvelse med 31.650 kr.

Retten finder endvidere ikke, at erstatningssøgende i relation til kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste har ført bevis for det tab, som han har lidt.

Kravet fremstår samlet set udokumenteret også efter en sammenholdelse af den fremlagte skriftlige dokumentation i sagen med de i retten afgivne forklaringer.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 3. afdelings DOM

(landsdommerne Birgitte Grønberg Juul, Annette Dam Ryt-Hansen og Andreas Emdal (kst.)).

Dato: 10. marts 2025

Rettens sagsnr.: S-1851-23

Anklagemyndigheden mod erstatningssøgende *Erstatningssøgende*, født august 1983, (advokat Anders Boelskifte, besk.)

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 11. maj 2023 (5534/2022) er anket af erstatningssøgende, *Erstatningssøgende*, med påstand om, at der ydes ham erstatning med i alt 325.181 kr., heraf 31.650 kr. i yderligere erstatning for uberettiget frihedsberøvelse og 293.531 kr. inkl. moms i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt og dokumenteret kontoudtog for *Erstatningssøgendes* konto i *Bank*, kontonr. ..., der omfatter perioden fra den 16. oktober 2019 til den 21. april 2020.

Der er videre fremlagt og dokumenteret oversigt over Coronarestriktioner under Covid-19epidemien i perioden februar 2020 til marts 2022 udarbejdet af Statens Serum Institut.

Forklaringer

Erstatningssøgende *Erstatningssøgende* har afgivet supplerende forklaring.

Den for byretten af vidnet *Vidne* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 3, jf. § 923.

Erstatningssøgende har forklaret blandt andet, at Coronaepidemien medførte en nedgang i arbejdsopgaverne for hans virksomhed som følge af nedlukning af de restauranter, som virksomheden

gjorde rent hos. Restauranterne genåbnede den 22. maj 2020. Han har faktureret *Virksomhed2* for perioden den 1. til 13. april 2020, selvom fakturaen ikke er fremlagt under denne sag. Han havde ingen ansatte i virksomheden, og der har ikke været andre udgifter i forbindelse med driften end telefon, husleje, parkering og benzin. Han arbejdede syv dage om ugen i 6-8 timer, dog nogle gange længere tid i weekenderne.

Landsrettens begrundelse og resultat

Erstatningssøgende blev ved Retten på Frederiksbergs dom af 17. august 2020 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, straffet med fængsel i 30 dage, der blev gjort betinget med en prøvetid på 1 år. *Erstatningssøgende* blev frifundet for den rejste tiltale for overtrædelse af straffelovens 288, stk. 1, nr. 1, subsidiært, § 288, stk. 1, nr. 3, og § 261, stk. 1, § 260, nr. 1, § 232 og § 123. Ved domsafsigelsen havde *Erstatningssøgende* været frihedsberøvet i 121 dage.

Påstanden om erstatning for yderligere uberettiget frihedsberøvelse

Erstatningssøgende har også for landsretten nedlagt påstand om, at erstatningen for det første døgn af frihedsberøvelsen fastsættes til 7.000 kr., og at der ikke skal ske fradrag for de 30 dages fængsel, der er knyttet til den betingede dom.

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at der er grundlag for at fastsætte erstatning for frihedsberøvelsens første dag efter den forhøjede takst.

Erstatningssøgende er ved byrettens dom tilkendt erstatning for de 91 dages frihedsberøvelse, hvormed frihedsberøvelsen under sagen oversteg den udmålte straf på fængsel i 30 dage. Det fremgår af dommen af 17. august 2020, at straffen på fængsel i 30 dage blev gjort betinget henset til, at erstatningssøgende var ustraffet og havde særdeles gode personlige forhold. Uanset at straffen blev gjort betinget, finder landsretten, at frihedsberøvelsen ikke står i misforhold til strafforfølgningens udfald i videre omfang end fastslået ved den indankede dom, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, 1. led. Det tiltrædes derfor, at der ikke er grundlag for at forhøje den erstatning, som erstatningssøgende allerede er bevilget i anledning af frihedsberøvelsen.

Påstanden om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste

Erstatningssøgende har for landsretten fremlagt kontoudtog, hvoraf fremgår, at der i perioden fra oktober 2019 til april 2020 er indgået beløb fra *Virksomhed2* svarende til de fremlagte fakturaer på *Erstatningssøgendes* bankkonto. Det er efter de begrænsede regnskabsoplysninger fra virksomheden *Virksomhed1* imidlertid ikke muligt at vurdere resultatet af virksomhedens drift.

Landsretten finder på den baggrund, at *Erstatningssøgende* heller ikke efter bevisførelsen for landsretten har godtgjort, at han har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af frihedsberøvelsen.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Erstatningssøgende* stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten.