

Retten i Herning DOM

Dato: 2. marts 2022

Rettens sagsnr.: 99-4061/2021

Politiets sagsnr.: 4100-76151-00848-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1976

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. september 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 279 a, databedrageri,

ved den 13. juli 2021 ca. kl. 16.10 i *Banks* hæveautomat beliggende på *Adresse* i Ringkøbing, med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte på ukendt vis tilegnede sig et MasterCard tilhørende *Forurettede* og med rette kode eller ved kontaktløs betaling benyttede kortet til hævnning af 5.000 kr., hvorved tiltalte pådrog *Forurettede* et tilsvarende tab eller væsentlig risiko herfor.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf. *Tiltalte* har nægtet sig skyldig.

Boet efter *Forurettede* har påstået, at *Tiltalte* skal betale 5.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at *Forurettede* var hendes stedfar. Han var en del af hendes liv siden hun var omkring 16 år gammel, og hun havde et rigtigt godt forhold ham. Han blev diagnosticeret med ALS i december 2020. Hun nægter at udtale sig yderligere, idet hendes familie overværer retsmødet.

Vidne har som vidne forklaret, at *Tiltalte* er hendes halvsøster. *Forurettede* er hendes far. Hun er vokset op sammen med *Tiltalte*. Hende selv, *Tiltalte* og deres søster, *Person1*, boede alle sammen hos *Forurettede*, da de var yngre. Hun havde et fint forhold til *Tiltalte*. *Forurettede* blev syg i sommeren 2020, og han fik i efteråret eller vinteren 2020 diagnosen ALS. Han boede på rehabiliteringscenter i de sidste 1-2 måneder op til sin død og opholdt sig ikke på sin bopæl. Hende selv, *Tiltalte* og *Person1* passede hans katte og tømte hans postkasse, mens han indlagt på rehabiliteringscentret. Det var kun de tre, som havde nøgler til huset. *Tiltalte* var den af dem, som tog mest ud til huset.

Person1 var en dag ude for at tømme postkassen, hvor hun fandt et brev fra banken om, at der var hævet penge på et af *Forurettedes* betalingskort. Hun vidste, at *Forurettede* ikke var i stand til at bruge kortet, mens han var på rehabiliteringscentret. *Person1* og hende selv tog herfter ud til *Forurettede* på rehabiliteringscentret. De spurgte ham, om han kendte til hævningerne på kortet. Han svarede, at han ikke kendte til hævningerne og sagde, at det var et Mastercard, som havde lagt hjemme i skabet i huset. De gav *Forurettede* lidt tid til at tænke over, om han ønskede at anmelde forholdet, og da de spurgte ham, gav han udtryk for, at han gerne ville have, at de anmeldte forholdet. *Forurettede* nævnte ikke noget om koden, og hun ved ikke, om koden lå sammen med kortet.

Forurettede kunne godt forstå, hvad de sagde. Han kunne ikke svare mundtligt, men kommunikerede skriftligt. Han fejlede ikke noget kognitiv. Han havde svært ved at synke og tale, men forstod, hvad de sagde.

De mistænkte *Tiltalte* for at have foretaget hævningerne, da de vidste at *Tiltalte* var i Kolding med sin familie samme dag, som der blev hævet penge fra en automat i Kolding. De spurgte *Tiltalte* ind til det, men hun ville ikke svare. De forsøgte at få oplysninger fra banken, men kunne ikke. De har ikke siden dette været i kontakt med *Tiltalte* udover nogle samtaler om noget praktisk forbundet med begravelsen af *Forurettede*. Hun tror ikke, at *Forurettede* kan have lavet nogen aftaler om brug af kortet, idet han ikke kendte til hævningerne og idet *Tiltalte* også benægtede det over for hende og *Person1*. *Tiltalte* ville have fortalt dem, hvis der havde været en aftale. Der har ikke været andre i huset, mens *Forurettede* var på rehabiliteringscentret. *Forurettede* brugte ikke penge, mens han var på rehabiliteringscentret. Det var *Tiltalte*, som betalte hans regninger og var i besiddelse af hans andet betalingskort.

Der har været forevist video fra hæveautomat ved *Bank*. Der har været fremlagt udskrift med transaktionsliste.

Kriminalforsorgen har oplyst, at *Tiltalte* ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste, men er egnet til at modtage en betinget dom, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen og et betinget vilkår om, at *Tiltalte* skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det er rigtigt, at hun har talt med Kriminalforsorgen. Hun kan bekræfte det, som hun har oplyst til Kriminalforsorgen.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Det kan på baggrund af videoovervågningen fra hæveautomaten ved *Bank* lægges til grund, at det var *Tiltalte*, som foretog hævningen. Vidnet, *Vidne*, har givet en sikker og troværdig forklaring om, hvordan *Forurettede* ikke kendte til hævningen med sit betalingskort, ligesom han ikke havde givet samtykke til brug af kortet. Det er herefter bevist, at *Tiltalte* med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, restrykt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet hun tilegnede sig *Forurettedes* Mastercard og benyttede kortet til hævning af 5.000 kr.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 279 a.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 57, jf. § 56, stk. 1 og stk. 2.

Retten har ved straffedømmingen lagt vægt på forholdets karakter, herunder beløbets størrelse og omstændighederne, hvorunder kortet er tilegnet samt at *Tiltalte* ikke tidligere er straffet for lignende kriminelte.

Under hensyn til tiltaltes personlige forhold og indstillingen fra Kriminalforsorgen finder retten, at straffen kan gøres betinget med vilkår, som angivet nedenfor.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 20 dage. Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. *Tiltalte* må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på et år fra endelig dom.
2. *Tiltalte* skal i et år være under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig ambulant psykiatrisk behandling.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til boet efter *Forurettede* betale 5.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom.

.....

Vestre Landsrets 11. afdelings DOM

(dommerne Peter Buhl, Cecilie Kabel Revsbech og Freja Sine Thorsboe (kst.) med domsmænd)

Dato: 4. januar 2023

Rettens sagsnr.: S-0563-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1976, (advokat Jakob Fastrup, Ikast)

Retten i Herning har den 2. marts 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-4061/2021).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Vidne har påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning og har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Advokat *Advokat* har ved brev af 9. december 2022 oplyst, at boet efter *Forurettede* er afsluttet, og at dødsboets fordring mod tiltalte er udlagt til arvingerne, *Person2* og *Vidne*.

Der er afspillet videoovervågning fra hæveautomat ved *Bank*.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet *Vidne* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun besøgte sin stedfar, som hun kaldte *Forurettede*, på rehabiliteringscentret flere gange om ugen. Hun havde nøgle til hans hus, hvor hun passede hans katte og tømte postkassen. Hun ved ikke, om der var et Mastercard i huset. Hun har ikke talt med *Forurettede* eller sine halvsøstre om kortet eller *Forurettedes* penge. Det er hende på videoen, men hun har svært ved at se, hvad hun laver. Hun har ingen erindring om at have været i Ringkøbing den dag. Hun ved ikke, hvem den person, hun snakker med på videoen, er. Hun husker ikke at have hævet penge.

Den eneste gang, hun hjalp *Forurettede* med noget økonomisk, var, da hun indbetalte depositum til ansøgning om lejebolig. I den forbindelse gav han tilladelse til, at hun måtte tage hans nemID med hjem. Hun havde ikke koden til hans hævekort. Når hun lagde penge ud for f.eks. kattermad, overførte hun og *Forurettede* pengene til hende sammen.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hendes forhold stadig er de samme som angivet i personundersøgelsen.

Vidne har supplerende forklaret, at hun, tiltalte og *Person1* på skift kom i farens hjem for at ordne praktiske ting. Hun vidste ikke, at hendes far havde et Mastercard, og han fortalte, at han ikke havde brugt det i 7 år. Tiltalte stod for deres fars økonomiske anliggender. Hun og *Person1* spurgte faren, om han kendte noget til hævning på kortet, hvilket han ikke gjorde. *Person1* skrev til tiltalte, at hun gerne ville have en forklaring. Vidnet har ikke selv talt med tiltalte.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter videoovervågningen og oplysningerne fra Nets er det bevist, at tiltalte foretog den i tiltalen angivne hævning på *Forurettedes* Mastercard. *Vidne* har også for landsretten afgivet en troværdig forklaring om, at hendes far ikke havde givet samtykke til hævningen, og tiltalte har heller ikke selv forklaret, at hun havde fået samtykke. Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket, herunder at straffen er gjort betinget.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning med den ændring, at erstatningen skal betales til *Person2* og *Vidne*.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at erstatningen skal betales til *Person2* og *Vidne*.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.