

[AM2020.11.12Ø]

Københavns Byrets DOM - 14. maj 2019 - 2-19727/2018 - 0100-71281-00262-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1991 og *Tiltalte2*, født juli 1992

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. august 2018.

Tiltalte2 og *Tiltalte1* er tiltalt for

1.

Tiltalte1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 13. juni 2018 ca. kl. 14.00 Adresse1 på Christiania i København, som led i den organiserede hash-handel på Christiania at have været i besiddelse af 1594,1 gram hash og 326,9 gram skunk med henblik på videreoverdragelse.

2.

Begge

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 13. juni 2018 ca. kl. 16.00 i Adresse2 i København, i forening og som led i den organiserede hash-handel på Christiania at have besiddet 7110,3 gram hash, 3389,2 gram skunk og 486 gram hash butler med henblik på videreoverdragelse.

3.

Begge

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved forud for den 13. juni 2018 ca. kl. 16.00 på Christiania i København, i forening og som led i den organiserede hashhandel på Christiania at have solgt ikke under 2190,82 gram hash til ukendte købere for 108.051 kr. samt 200 euro, som blev fundet på *Adresse2* i København.

4.

Begge

overtrædelse af knivlovens § 7. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3,

ved den 13. juni 2018 ca. kl. 16.00 på adressen *Adresse2* i København, i forening og uden politiets tilladelse, at have besiddet en springkniv.

5.

Tiltalte2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 3. maj 2018 ca. kl. 14.25 på *Adresse2* i København, at have været i besiddelse af 0,6 gram hash til eget forbrug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres 1.594,1 gram hash, 326,9 gram skunk, 1 stk. grå termotaske (forhold 1), 7.110,3 gram hash, 3.389,2 gram skunk, 486 gram hash butter, 1 stk. rygsæk afmærket Adidas, indpakning til hash fundet i ovenstående rygsæk, 1 stk. sort Nokiatelefon fundet på kommode under ovenstående rygsæk, 1 stk. sort taske indeholdende skunk, 2 stk. plastposer til indpakning af hash bulter, 1 stk. sort toilettaske indeholdende hash og skunk, digitalvægt fundet på sofabord, 108.051 kr. samt 200 euro, 1. stk. mavetaske (forhold 3), 1 stk. sort springkniv, 0,6 gram hash (forhold 5).

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent *Vidne1* og politiassistent *Vidne2*.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lyddoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret skatteoplysninger, kosterrapport, billeder fra gerningsstedet og ransagningsrapport.

Der er under sagen ikke indhentet erklæring, om det stof, der i anklageskriftet benævnes skunk, måtte være pot. Endvidere er der ikke indhentet DNA eller andre erklæringer.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte *Tiltalte1*, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 2. september 2011 for overtrædelse af straffelovens § 244 idømt fængsel i 40 dage. Prøvetid på 1 år på nærmere angivne vilkår.
- ved Retten i Glostrup dom af 16. december 2011 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. straffelovens § 89. Tillægsstraf ikke fastsat.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 14. november 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1 idømt bøde på 3.000 kr. med en forvandlingsstraf på fængsel i 6 dage.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 22. september 2015 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, -stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1 idømt bøde på 4.000 kr. med en forvandlingsstraf på fængsel i 6 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. juni 2018 til den 27. juni 2018.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte *Tiltalte2*, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han starter på læreruddannelsen til efteråret.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved hos Københavns Politi den 18. september 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1 at have vedtaget en bøde på 3.000 kr.
- ved hos Københavns Politi den 12. maj 2015 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1 at have vedtaget en bøde på 2.000 kr.

- ved Københavns Byrets dom af 14. oktober 2016 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. §2, jf. bilag liste A, nr. 1 idømt betinget dom på fængsel i 7 dage. Prøvetid på 1 år på nærmere angivne vilkår.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. juni 2018 til den 27. juni 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte *Tiltalte1*

forhold 1

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at retten alene finder, at det kan lægges til grund, at den angivne mængde skunk ikke er skunk, men pot, der efter vidneforklaringer angiveligt skulle være mildere end skunk.

forhold 2 og 3

Retten finder det godtgjort at tiltalte var i besiddelse af det angivne stof og de angivne penge. Pengene blev fundet på tiltaltes værelse. Stoffet var placeret på kontoret. Videre lægges det til grund, at der er fundet en mindre mængde pot på sofabordet i stuen, og at der blev fundet hash butter i køleskabet.

Vidnet *Vidne2* har forklaret om tiltaltes adfærd umiddelbart inden anholdelsen, hvorefter tiltalte var i kontakt med en "løber" fra en af boderne, inden tiltalte cyklede videre hen mod vidnet. På denne baggrund finder retten det godtgjort, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, således at skunk erstattes med pot, og også at tiltalte var en del af den organiserede hash handel på Christiania.

forhold 4

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring om forholdet under hovedforhandlingen. Det lægges til grund, at tiltalte var flyttet ind i lejligheden 1 måned inden anholdelsen, og at lejligheden tilhørte *Person1s* forældre, og at lejligheden blev beboet af *Person1*, der i øjeblikket sad i fængsel. Der er ikke foretaget undersøgelser for spor på kniven, der er fundet i en kommode i lejlighedens gang, hvortil alle havde adgang. På denne baggrund finder retten det ikke godtgjort, hvem der ejede eller var i besiddelse af kniven, hvorfor tiltalte frifindes.

Tiltalte *Tiltalte2*

forhold 2 og 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at tiltalte boede til leje i et værelse i lejligheden og havde gjort det nogen tid. Lejligheden ejedes af *Person1s* forældre. Normalt boede *Person1* også i lejligheden. *Person1* sad imidlertid i fængsel. Han havde fra fængslet ringet til tiltalte og oplyst, at medtiltalte skulle bo i lejlighedens andet værelse, så længe han ikke var der. Medtiltalte var flyttet

ind ca. en måned før anholdelsen. Medtiltalte har forklaret, at stoffet og pengene kom til lejligheden 2 dage før anholdelsen. Der er ikke fundet stof m.v. på tiltaltes værelse. Tiltalte har forklaret, at han selv i den periode røg 2 joint om dagen. Han havde ikke lagt mærke til, at der lugtede af hash i lejligheden. Han havde ej heller set stoffet i køleskabet, på stuebordet eller i kontoret, hvor han alene kom ind for at hente støvsugeren, når han en gang om måneden skulle støvsuge. På denne baggrund og under henvisning til, at der ikke er fundet tekniske spor, der stammer fra tiltalte, finder retten ikke, at anklagemyndigheden har ført et til domfældelse i en straffesag tilstrækkeligt bevis, hvorfor tiltalte frifindes.

forhold 4

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Det lægges til grund, at tiltalte havde boet i lejligheden i en periode sammen med *Person1* og senere sammen med medtiltalte, og at lejligheden tilhørte *Person1s* forældre. Der er ikke foretaget undersøgelser for spor på kniven, der er fundet i en kommode i lejlighedens gang, hvortil alle havde adgang. På denne baggrund finder retten det ikke godtgjort, hvem der ejede eller var i besiddelse af kniven, hvorfor tiltalte frifindes.

forhold 5

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte1* til fængsel i 1 år, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte har været i besiddelse af pot og ikke skunk med henblik på videreoverdragelse. Endvidere er mængden af stof og beløbets størrelse tillagt betydning.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte2* til en bøde på 4000 kr., lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. bilagt, liste A, nr. 1.

Forvandlingsstraffen er fængsel 8 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af stof.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte *Tiltalte2* straffes med en bøde på 4.000 kr.

Forvandlingsstraffen er er fængsel 8 dage.

Hos de tiltalte konfiskeres 1.594, 1 gram hash, 326,9 gram skunk, 1 stk. grå termotaske (forhold 1), 7.110,3 gram hash, 3.389,2 gram skunk, 486 gram hash butter, 1 stk. rygsæk af mærket Adidas, indpakning til hash fundet i ovenstående rygsæk, 1 stk. sort Nokia-telefon fundet på kommode under ovenstående rygsæk, 1 stk. sort taske indeholdende skunk, 2 stk. plastposer til indpakning af hash butter, 1 stk. sort toilettaske indeholdende hash og skunk, digitalvægt fundet på sofabord, 108.051 kr. samt 200 euro, 1. stk. mavetaske (forhold 3), 1 stk. sort springkniv, 0,6 gram hash (forhold 5).

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til deres forsvarer.

Tiltalte *Tiltalte1* skal betale 10.635 kr.+ moms i salær til forsvareren, advokat Hanne Reumert.

Statskassen skal betale 15.640 kr.+ moms i salær til forsvareren, advokat Casper Andreasen.

.....

Østre Landsrets 18. afdelings DOM - 12. november 2020 - S-1721-19

(landsdommerne Ulla Staal, Julie Arnth Jørgensen og Peter Mortensen med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1991, (advokat Hanne Reumert, besk.)

Københavns Byrets dom af 14. maj 2019 (SS 2-19727/2018) er anket af *Tiltalte1* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omgang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent *Vidne1* og politiassistent *Vidne2*.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at han i slutningen af 2017 flyttede fra sine forældre, og at han da havde en opsparing på ca. 200.000 kr., som han levede af, idet han dog samtidig havde lidt indtjening ved forskelligt arbejde. I 2018 var hans økonomiske situation imidlertid ikke længere god, og en kammerat henviste ham derfor til en person, som ville kunne hjælpe ham med at tjene nogle penge. Han fornemmede, at det nok ikke var helt lovligt, men det lød på den anden side heller ikke specielt farligt. Han fik et telefonnummer til personen, som han kontaktede, og som fortalte, at han kunne tjene 2.000 kr. ved i to dage at opbevare en rygsæk indeholdende et par kilo hash og et par kilo pot. Det indvilligede han i, og de aftalte, at han skulle modtage rygsækken den 11. juni 2018 om formiddagen ud for en kaffebaren på *Vej1*. På det aftalte tidspunkt satte han sig uden for kaffebaren, og til stedet ankom i bil en person, som han ikke tidligere havde set, og som anviste ham en rygsæk og en stor plasticpose i bilen. Personen spurgte, om han havde et køleskab, da pågældende i givet fald også gerne ville have ham til at opbevare noget CBD, som lå i en lille pose. Det indvilligede han i, da han tidligere havde hørt, at CBD var et kosttilskud. Han tog det modtagne med hjem og placerede den lille pose med CBD i køleskabet og de øvrige effekter i det værelse, som politiet kalder kontoret. I overensstemmelse med aftalen satte han sig den 13. juni 2018 omkring kl. 11 med rygsæk og poser i kaffebaren, men der kom ingen for at afhente tingene. Efter en times venten blev han nervøs og gik tilbage til lejligheden, hvorfra han to gange forgæves forsøgte at ringe til personen. Han besluttede sig for at ryge noget af det pot, han havde opbevaret, og åbnede da for første gang rygsækken og konstaterede, at den indeholdt to mindre tasker og nogle små poser. Efter at han havde røget noget pot, lykkedes det ham at få telefonisk kontakt til personen, som var hidsig og kommanderede ham til at tage til "indkøberen" ved kiosken på Christiania med en klods hash og to poser pot. Han begyndte da nærmere at undersøge taskernes og posens indhold og opdagede herved, at bæltetasken indeholdt mange penge. Han blev forvirret og gik i panik, og i kampens hede fik han spredt posens og taskernes indhold i flere rum i lejligheden. Han lagde en klods hash og to poser pot i en termobeholder og cyklede med denne til Christiania, hvor han imidlertid ikke finde "indkøberen". Han cyklede lidt rundt og kom forbi *Sted1*, hvor han spurgte en tilfældig person om vej. Pågældende sagde, at han skulle køre til *Sted2*, men han nåede kun at cykle ca. 100 meter mod dette sted, inden han blev standset af politiet. Han var på intet tidspunkt i Pusherstreet.

Vidnet politiassistent *Vidne1* har supplerende forklaret bl.a., at en narkohund markerer ved stoffer, som den er trænet til at skulle markere ved, og at det var en narkohund, som markerede om fund i køleskabet. Kollegaen, som dagligt færdedes på Christiania, oplyste om fundet, at der var tale om hashbutter med THC-indhold, men politiet foretog ingen test heraf. Han kan ikke huske, om det var ham, der udarbejdede kosterrapporten, men hvis det her er anført, at der var hashrester på digitalvægten, der var placeret på sofa-bordet i stuen, så var det også tilfældet. Skufferne i kommoden i kontoret var lukkede, da politiet ankom til lejligheden.

Vidnet politiassistent *Vidne2* har supplerende forklaret bl.a., at han rettelig observerede, at tiltalte og personen med den gule nettopose havde en ordveksling og ikke en udveksling.

Han har arbejdet med narkotika siden 2010, og han har siden 2016 arbejdet i specialafdelingen, som beskæftiger sig med hashhandlen på Christiania. Hashhandlen på Christiania er et stærkt reguleret marked, hvor man ikke kan opsætte en hashbod uden at være involveret i den organiserede hashhandel på stedet. Ved politiaktioner på Christiania er det "løbernes" opgave at bortskaffe hashprodukterne, som er placeret på et klæde med et særligt lukkesystem, således at produkterne hurtigt kan pakkes sammen og fjernes fra stedet. Han har adskillige gange observeret "løbernes" løbemønstre, og det var på denne baggrund, at han vurderede, at personen, som tiltalte havde en ordveksling med, var en såkaldt "løber". Den pågældende dag var hans opgave i forbindelse med politiaktionen at anholde "løbere" med hashprodukter, men han havde ikke mulighed for at pågribe "løberen", som tiltalte havde en ordveksling med. Han havde derimod mulighed for at standse tiltalte, da tiltalte cyklede forbi ham. Listepriisen på 50 kr. pr. gram hash som slutbrugerpris er baseret på oplysninger fra NEC. Hashens kvalitet har dog betydning for prisen, og han har hørt om hash til 200 kr. pr. gram, men det er yderst sjældent, at hash bliver solgt til så høj en pris. Den gængse pris for hash er 50-100 kr. pr. gram.

Personlige oplysninger

Tiltalte er endvidere straffet bl.a. ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 21. september 2018 efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, med 6 dagbøder á 400 kr., subsidiært fængsel i 6 dage.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han siden løsladelsen har boet i en lejelejlighed på Frederiksberg. Han har fortsat fuldtidsarbejde som tagdækker, men han vil gerne påbegynde et skoleforløb med henblik på at blive blikkenslager.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har bestridt, at hans besiddelse af hash, hashprodukter og kontantbeløb var et led i den organiserede hashhandel på Christiania, at der i forhold 2 var tale om hashbutter, idet produktet rettelig var et CBD-kosttilskud, og at kontantbeløbene i forhold 3 svarer til salg af ikke under 2.190,82 gram hash.

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder politiassistent *Vidne2s* forklaring om tiltaltes adfærd umiddelbart før anholdelsen af ham på Christiania med en termotaske indeholdende 8 hashplader og 2 poser pot samt fundet i tiltaltes bolig af betydelige mængder hash og hashprodukter, en digitalvægt med hashrester samt et stort kontantbeløb, findes det bevist, at tiltaltes besiddelse af euforiserende stoffer og kontanter var en forsætlig besiddelse som led i den organiserede hashhandel på Christiania. Efter ransagningsrapporten og politiassistent *Vidne1s* forklaring lægges det endvidere til grund, at en narkohund under ransagningen af tiltaltes bolig markerede om fund i køleskabet, hvorefter politiet her fandt hashbutter. Herefter, og da det efter bevisførelsen endvidere må lægges til grund, at gennemsnitsprisen for hash på Christiania var 50 kr. pr. gram, findes tiltalte i det hele skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Straffen, der fastsættes i medfør af de af byretten angivne bestemmelser bortset fra bestemmelserne i knivloven, jf. straffelovens § 89, findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.