

AM2024.07.03Ø2

Københavns Byrets DOM

Dato: 5. februar 2024

Rettens sagsnr.: 4-25376/2023

Politiets sagsnr.: 0100-72305-00129-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1992

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 17. oktober 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

(0100-72305-00129-23)

(0100-72319-00002-23)

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1. 2. led, og voldtægt af en person under 15 år efter straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, 1. pkt. til dels jf. § 225,

ved den 11. juni 2023 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.00 og ca. kl. 20.00 i *Restaurant, Adresse* i København, i sin egenskab af arbejdsgiver for *Forurettede*, født den ... juli 2008, og mens *Forurettede* klædte om, og alene var iført bukser og en BH, spurgte hende, "*om hun ikke havde det for varmt og om ikke hun ville have sin BH af*", eller lignende, samt kort tid herefter spurgte, "*om hun havde set porno for*", "*om hun havde lyst til at se porno med ham*", "*om hun havde prøvet at sutte før*", "*om hun havde haft sex før*", og "*om hun havde lyst til at have sex med ham*", eller lignende, hvilket i det hele var egnet til at krænke *Forurettedes* blufærdighed, samt ved kort tid herefter, uden *Forurettedes* samtykke, herunder blandt andet fordi *tiltalte* vedholdende overtalte og tilskyndede *Forurettede* til seksuelle forhold, hvilket efter omstændighederne gjorde hende utryg samt kom i en tilstand af chok og panik, og uagtet, at *Forurettede* var under 15 år og *tiltalte* var over 22 år, ved udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed, at have kysset *Forurettede* på munden, kysset og rørt hende på brysterne, indført sine fingre i hende vaginalt, samt skaffet sig vaginalt og analt samleje med hende, i hvilken forbindelse han fik udløsning på hendes mave.

De påbegyndte herefter arbejdet på stedet, hvorefter *tiltalte* kort tid efter, uden *Forurettedes* samtykke, herunder blandt andet på baggrund af det forud herfor passerede og den fortsatte utryghed og tilstand af chok og panik, og uagtet, at *Forurettede* var under 15 år og *tiltalte* var over 22 år, ved vold eller trussel om vold og ved udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed, skaffede sig andet seksuelt forhold end samleje med *Forurettede*, idet hun blev bedt om at tage sin trøje af og sætte sig på knæ foran *tiltalte*, hvorefter han bad hende om at "*tage munden på den*" eller lignende, hvilket hun

ikke gjorde indledningsvist, hvorefter tiltalte tog fat i *Forurettedes* hoved og skubbede det hen til sin penis, ligesom han også flere gange skubbede hendes hoved undervejs, når han ønskede at få sin penis længere ind i *Forurettedes* mund, hvorefter han fik udløsning i hendes mund.

Da *Forurettede* forlod stedet gav tiltalte hende 150 kr., hvilket han undervejs i det ovenfor passerede havde tilbudt hende, og sagde, at hun ikke måtte fortælle nogen, hvor hun havde fået pengene fra, og hvad der var sket mellem dem, da de begge i så fald ville komme i problemer, eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, jf. stk. 1, nedlagt påstand om, at tiltalte frakendes retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktivitet at beskæftige sig med børn og unge under 18 år, hvilket skal gælde indtil videre jf. straffelovens § 79, stk. 3.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6. og § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om frakendelse af retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktivitet at beskæftige sig med børn og unge under 18 år.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Advokat firmaet Mikkel Holm Nielsen har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Anklageren har afspillet videooptagelse af afhøring af *Forurettede* den 23. juni 2023. Afspilningen blev foretaget for lukkede døre.

Der er afgivet forklaring af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3*, politiassistent *Vidne4*, overlæge *Vidne5* og tiltalte.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret erklæring af 23. juni 2023 vedrørende tiltalte fra Retspatologisk Afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

”...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 13-06-2023 kl. 20:00 af Tiltalte cpr-nr. (...) fandtes en efter det oplyste 30-årig mand med udseende svarende til alderen. Legemsbygningen var normal og ernæringstilstanden middel. Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen. Undersøgte frembød ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Af tegn på vold påvistes en hudafskrabning på venstre underarm (1). Læsionen var knapt frisk og opstået ved let stump vold, muligt i forbindelse med det angiveligt passerede om end anden opståelsesmåde ikke kan udelukkes.

Ved undersøgelse af de ydre kønsdele fandtes indtørret papir på undersiden af penisskaftet. Der fandtes ingen tilsmudsninger eller læsioner af lårenes indersider, på penisroden, penishovedet eller pungen. Undersøgte var omskåret.

Af tegn på sygdom fandtes akne på ryggen og sår på venstre fodryg.

...”

Der er dokumenteret erklæring af 29. juni 2023 vedrørende *Forurettede* fra Retspatologisk Afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

”...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 13-06-2023 kl. 16:00 af Forurettede cpr-nr. (...) fandtes en efter det oplyste 14-årig pige med alderssvarende udseende og udvikling. Undersøgte var normal af bygning og ernæringstilstanden let over middel. Undersøgte var genert, men medvirkede villigt til undersøgelsen.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds. Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i ganebuerne.

Af tegn på vold påvistes underhudsblødninger på højre bryst (1) og venstre lår (2). Læsionerne var knapt friske, opstået ved let stump vold og meget vel i forbindelse med det angiveligt passerede. Læsion 1 kunne meget vel være opstået som følge af kys sug på brystet.

Af yderligere tegn på vold påvistes en hudafskrabning på venstre underben (3). Læsionen var af ældre dato, opstået ved let stump vold og meget vel opstået i forbindelse med selvpåført skrab riv forud for det angiveligt passerede.

Ved den gynækologiske undersøgelse fandtes ganske let rødme i vaginalindgangen. Denne forandring var uspecifik. Der fandtes ingen læsioner eller tilsmudsninger af lårenes indersider eller lyskeregeion. Der påvistes ingen læsioner af de ydre kønsdele. Hymen sås alderssvarende, hormonpåvirket og uden læsioner.

Endetarmsåbningen sås uden læsioner eller arvævsdannelse og lukkemuskelfunktionen var skønsvist normal.

Det skal tilføjes at fraværet af læsioner ved den gynækologiske undersøgelse ikke udelukker at et seksuelt overgreb kan have fundet sted, som oplyst i sagen.

...”

Retsgenetisk afdeling har i erklæring af 6. juli 2023, bilag 17-1, vedrørende retsgenetiske undersøgelser blandt andet udtalt, at der i materiale aftørret fra *Forurettedes* vaginalindgang, er fundet en dna-profil i det påviste biologiske spor, der taler for, at en del af det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra *Tiltalte*, og at dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra *Tiltalte*, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Retsgenetisk afdeling har i samme erklæring udtalt, at der i materiale aftørret fra *Forurettedes* fra højre bryst, i materiale aftørret fra hendes venstre bryst og i materiale aftørret fra hendes venstre inderlår hvert sted er fundet en dna-profil, der taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra *Tiltalte*, og at dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra *Tiltalte*, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Retsgenetisk afdeling har i erklæring af 17. juli 2023, bilag 18-1, sammenholdt med erklæring af samme dato, bilag 19-1, vedrørende retsgenetiske undersøgelser blandt andet udtalt, at der i materiale aftørret fra *Forurettedes* trusser, er påvist sæd i materiale fra et område fortil ved skridtpartiet, benævnt område 1, hvor der er påvist dna fra menneske i materiale fra sædcellefraktionen. Det fremgår videre, at dna-profilen for den større mængde dna fra sædcellefraktionen i område 1 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig at observere, hvis sæden stammer fra *Tiltalte*, end hvis sæden stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Personlige oplysninger

Der er af kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnede til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at *Person* var hans kæreste og uddannet arkitekt. De har tidligere boet sammen, men bor ikke sammen længere. Han fik asyl og opholdstilladelse i Danmark. Opholdstilladelsen udløber i 2025. I Afghanistan blev hans bror taget af Taliban, mens Nato befandt sig i Afghanistan. Hans bror og tiltalte hjalp Nato. Tiltalte sagde til sin brors svigerfar, at hans bror var blevet taget af Taliban. Tiltaltes liv var herefter i fare, så i stedet for at sove hos sin brors svigerfar, sov han den følgende nat hos sin ven i Afghanistan. Det viste sig, at nogen havde forsøgt at finde ham hos broderens svigerfar, og han flygtede derefter til Danmark. Han har haft sin brors familie i Afghanistan, men har det ikke længere. Tiltalte har ingen tilknytning til Afghanistan. Han ejer ingen huse eller penge i Afghanistan. Det gjorde hans bror, men tiltalte var under 18 år, da han forlod landet. Hans nevø er også kommet til Danmark, hvor han har søgt asyl og har henvist til tiltalte. Tiltaltes nevø har sagt, at de ikke har fået noget ud af husene eller pengene i Afghanistan. Tiltaltes bror havde mange huse i Afghanistan, men han ved ikke, hvor husene lå, eller om hans bror fortsat ejede husene.

Han ved ikke, hvad der er sket med pengene eller ejendomsretten i Afghanistan. Hvis han blev sendt tilbage til Afghanistan, så frygter han, at han vil blive slået ihjel. Han var 17 år, da han kom til Danmark. Han har fået en advarsel fra Afghanistan, da han er efterlyst i landet.

Der er dokumenteret udtalelse af 27. november 2023 fra Udlændingestyrelsen om mulig udvisning af tiltalte. Af udtalelsen fremgår blandt andet, at tiltalte den 15. juli 2010 fik opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2, og at han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 13 år. Af udtalelsen fremgår endvidere følgende:

”...

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr.6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver

mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 eller § 225, jf. § 216 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 29. juni 2023.

Heraf fremgår at Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

- Har mange venner i Afghanistan, men har ikke besøgt landet siden sin ankomst til Danmark,
- Ejer flere huse i Afghanistan og har en del penge i landet,
- Har ikke tilbageværende familie i Afghanistan,
- Har flere venner i Danmark,
- Har sin egen butik i Danmark i form af *Restaurant*, hvor han har 3 ansatte,
- Har haft arbejde i alt den tid, hvor han har boet i Danmark, herunder haft sin egen restaurant, arbejdet på pizzeria og med rengøring,
- Har ingen familie i Danmark, samt
- Har en kæreste, som han ikke bor med, men har kendt siden 2015.

Det fremgår af CPR, at pågældende er ugift og uden børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af mellem 4 år og 4 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. i og nr. 6.

...”

Forsvareren har påpeget, at Udlændingestyrelsens gengivelse af oplysningerne om tiltaltes formue i Afghanistan er anført i nutid, mens det fremgår af den § 26-afhøringsrapport, som oplysningerne hidrører fra, at oplysningerne om formueforholdene er noteret i datid.

Forsvareren har under hovedforhandlingen dokumenteret en erklæring fra "*Person*", hvoraf blandt andet fremgår, at hun og tiltalte er venner. De er ikke kærester.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for nærværende sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. juni 2023.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at der ikke foregik noget seksuelt mellem ham og *Forurettede*, og at han kun slikkede hende på brysterne, fordi hun bad ham om det. Tiltalte har ikke givet nogen rimelig forklaring på, at han den følgende dag kommunikerede med *Forurettede* over snapchat og blandt andet foreslog, at de skulle mødes igen hos ham. Tiltalte har, adspurgt hvordan hans DNA-spor kunne findes på *Forurettede*, forklaret, at han havde udlånt sine arbejdsbukser til hende, og at han normalt ikke er iført underbukser, når han arbejder, for at undgå, at de tager lugt af mados. Tiltalte har ikke givet nogen rimelig forklaring på, at man på en videooptagelse fra gerningsdagen kan se, at han skifter til arbejdsbukser, og at han er iført underbukser.

Retten finder, at vidnet *Forurettede* har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring. Denne forklaring stemmer i det væsentlige overens med vidnerne *Vidne1s*, *Vidne2s* og *Vidne3s* forklaringer om det, som *Forurettede* umiddelbart efter det passerede og de følgende to dage oplyste til de tre veninder. *Forurettedes* forklaring stemmer endvidere overens med fundene af tiltaltes DNA på hendes krop og på hendes tøj.

Efter en samlet vurdering af tiltaltes forklaring sammenholdt med *forurettedes* forklaring og DNA-sporene, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring.

Retten lægger herefter til grund, at der er foregået de blufærdighedskrænkelser og seksuelle handlinger, som er beskrevet i tiltalen, og som stemmer overens med det, *Forurettede* har forklaret om.

Retten finder det bevist, at tiltalte havde kendskab til, at *Forurettede* var under 15 år. Retten her herved lagt vægt på *Forurettedes* forklaring om, at hun oplyste sin alder den 11. juni 2023 i *Restaurant*, sammeholdt med oplysningen om, at tiltalte var medlem af den facebookgruppe "*unge under 18 søger job*", som *Forurettede* søgte job på, og hvor hun oplyste, at hun var 14 år, og sammenholdt med, at *Forurettedes* mor lørdag den 10. juni 2023 i en sms til tiltalte oplyste *Forurettedes* cpr. nr.

Efter *Forurettedes* forklaring om, hvordan hun først sagde nej med efterhånden lod sig presse til at tillade tiltalte at gennemføre de seksuelle handlinger, sammenholdt med *Vidne1s*, *Vidne2s* og *Vidne3s* forklaringer om *Forurettedes* reaktion på det passerede, dels samme aften, dels den følgende dag, finder retten det bevist, at *Forurettede* først flere gange afslog at efterkomme tiltaltes ønske om at have sex med hende. Retten har sammenholdt dette med, at *Forurettede* også på spørgsmålet, om hun havde en kæreste, og om hun havde haft sex før, svarede nej. Retten har derudover lagt vægt på, at det var hendes første dag på arbejde, hvor hun var på prøve, og at hun havde mødt tiltalte for første gang kortvarigt dagen før. Efter en samlet vurdering af disse oplysninger finder retten det bevist, at *Forurettede* ikke frivilligt gav samtykke til, at tiltalte kunne have sex med hende, og at tiltalte var klar over, at der ikke forelå et frivilligt samtykke.

Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte har gennemført blufærdighedskrænkelsen og voldtægten under udnyttelse af sin psykiske og fysiske overlegenhed. Retten har herved lagt vægt på, at han var 30 år på gerningstidspunktet, mens *Forurettede* var 14 år og 10 måneder. Retten har endvidere lagt vægt på oplysningerne om, hvorledes hun indledningsvist blev udsat for blufærdighedskrænkelser, herunder ved forevisning af porno, hvorefter han blev mere påtrængende i sine ønsker om seksuelle handlinger, sammenholdt med oplysningerne om hendes uerfarenhed, at det foregik i kælderens til den af tiltalte ejede butik, og at han havde lukket butikken, mens de seksuelle handlinger pågik.

Retten har derudover fundet det bevist, at tiltalte, efter at han havde krænket hendes blufærdighed og voldtaget hende på gulvet i kælderen, og efter, at de var blevet påklædt og var kommet op i butikken, på ny pressede hende til at indvillige i et seksuelt forhold, denne gang et andet seksuelt forhold end

samleje, idet han igen lukkede butikken og fik hende med ned i kælderen, og at han i den forbindelse instruerede hende og derefter ved vold gennemførte den seksuelle handling, idet han tog fat i hende og styrede hendes bevægelser.

Det lægges efter *Forurettedes* forklaring, der til dels er bekræftet ved dna-sporene, til grund, at tiltalte fik udløsning som beskrevet i tiltalen.

Retten finder det således bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 4 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, og § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. 1. pkt., og jf. stk. 1, 1. pkt., til dels jf. § 225.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte var 30 år på gerningstidspunktet, at forholdet blev begået på hendes første arbejdsdag, og at han ad to gange tog initiativ til og gennemførte de seksuelle overgreb.

Påstanden om, at tiltalte frakendes retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktivitet at beskæftige sig med børn og unge under 18 år i medfør af straffelovens § 79, stk. 3, tages efter en samlet vurdering af den begåede kriminalitet, og herunder tiltaltes udnyttelse af sin position som arbejdsgiver, til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Tiltalte er som afghansk statsborger indrejst i Danmark i 2010 og har haft lovligt ophold her i landet i ca. 13 år. Tiltalte er fundet skyldig i voldtægt og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens §§ 216, stk. 2, og 225, jf. § 216, stk. 1, og da han er idømt en straf på 4 år og 6 måneder, er betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 22, stk. 1, nr. 1 og 6, opfyldt.

Tiltalte skal derfor udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Ved vurderingen har retten lagt vægt på, at tiltalte er 31 år og kom til DK i 2010, da han var 17 år, og han har således opholdt sig i Danmark i ca. 13 år. Han har ingen familie i Danmark. Han har flere venner i Danmark, og han ejer *Restaurant*, hvor han har 3 ansatte. Han har været tilknyttet arbejdsmarkedet i al den tid, han har opholdt sig i Danmark. Tiltalte taler og forstår dansk. Hans familie stammer fra Afghanistan, men hans forældre og bror er døde. Han har oplyst, at han har venner i Afghanistan, men han har ikke besøgt landet, siden han kom til Danmark. Retten lægger til grund, at tiltalte har en stærk tilknytning til Danmark som følge af hans lange ophold og tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark. Tiltalte taler og forstår pashto. Retten finder, at tiltaltes forklaring om hans eventuelle formue i Afghanistan er præget af en sådan usikkerhed, at den ikke kan tillægges betydning. Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen. Retten lægger til grund, at tiltaltes tilknytning til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Afghanistan.

To voterende finder, at han ud over statsborgerskabet har en vis tilknytning til Afghanistan, herunder da han gennem sin opvækst i Afghanistan vil have forudsætninger for at begå sig i Afghanistan, hvis han udvises.

Efter artens og grovheden af den begåede kriminalitet finder disse voterende efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der som følge af hans stærke tilknytning til Danmark taler imod udvisning.

En voterende finder, at udvisning af tiltalte vil være uproportionalt. Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Efter artens og grovheden af den begåede kriminalitet, sammenholdt med længden af den nu idømte fængselsstraf, finder retten, at udvisning bør ske med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 7, idet dette ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Erstatning

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Tiltalte fratages retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktivitet at beskæftige sig med børn og unge under 18 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salær til den beskikkede forsvarer, advokat Klaus E. Henriques, og et af retten tilkendt salær på 16.600 kr.+ moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat*.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til advokatfirmaet Mikkel Holm Nielsen betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 29. februar 2024 til betaling sker.

.....

Østre Landsrets 10. afdelings DOM

(landsdommerne Malou Kragh Halling, Katja Høegh og Jakob Friis Nolsø med domsmænd).

Dato: 3. juli 2024

Retten sagsnr.: S-444-24

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1992, (advokat Klaus Ellis Henriques, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 5. februar 2024 (SS 4-25376/2023) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse. Der er forevist videoovervågning fra *Restaurant*.

Bistandsadvokaten for *Forurettede* har nedlagt påstand om erstatning på 500 kr. (skønsmæssigt opgjort) for tøj, som er afleveret til brug for kriminaltekniske undersøgelser, men ikke tiltageleveret, og tortgodtgørelse på 120.000 kr., subsidiært 100.000 kr., og har anmodet om, at erstatningskrav for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste udskydes til behandling ved Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål. Bistandsadvokaten har endvidere taget forbehold for yderligere krav.

Tiltalte har bestridt erstatningspligt og opgørelsen af kravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne, *Vidne1*, som mødte via videoforbindelse ved Retten i Randers, *Vidne2*, *Vidne3*, politiassistent *Vidne4*, overlæge *Vidne5*. Der er endvidere afgivet forklaring af afdelingslæge *Vidne6*.

Videoafhøringen af vidnet *Forurettede* er afspillet.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Af § 26-afhøring af tiltalte af 29. juni 2023 fremgår:

” ...

1) Tilknytning til hjemlandet & Danmark:

Afhørte oplyste om sin social tilknytning til hjemlandet/udsendelseslandet, at han havde mange venner i Afghanistan. Han havde dog ikke besøgt Afghanistan i den tid han havde boet i Danmark

Afhørte om sin kulturelle tilknytning hjemlandet/udsendelseslande, at han ejede flere huse, ligesom han havde en del penge i Afghanistan

Afhørte om sin familiemæssig tilknytning til hjemlandet/udsendelseslandet, at hans mor og far stammer fra Afghanistan, de er begge døde. Hans bror var også fra Afghanistan, men han er også død. Han havde ikke yderligere familie i Afghanistan.

Afhørte oplyste om sin social tilknytning til Danmark, at han havde flere venner i Danmark, og han ejede sin egen butik, i form af Restaurant, hvor han også havde 3 ansatte.

Afhøring oplyste om sin kulturelle tilknytning til Danmark, at han havde sin egen restaurant, og at han havde haft arbejde i den tid han havde boet i Danmark. Han havde blandt andet arbejdet på et pizzeria og som rengøring.

Afhørte oplyst som sin familiemæssig tilknytning til Danmark, at han havde ingen familie i Danmark.

Afhørte oplyste om det seneste indrejsetidspunkt i Danmark, at han indrejste for 13 år siden.

Afhørte oplyste om længden af sit evt. tidligere ophold i Danmark, at ikke havde været i Danmark før han ankom hertil for 13 år siden.

2) Familie:

Afhørte oplyste om sin civilstand gift/ugift/samlever, at han havde en kæreste, men at han ikke boede sammen med hende. De havde kendt hinanden siden 2015.

...”

Der er, udover den i byrettens dom nævnte udaterede og ikke underskrevne erklæring, der efter det oplyste er afgivet af *Person* (efternavn ikke oplyst) og undersøgelse efter retsplejelovens § 808, af forsvareren dokumenteret CVR-oplysninger om tiltaltes virksomhed og uddrag af journal fra Københavns Fængsler, Sundhedsenheden, fra sommeren 2023 vedrørende tiltalte. Af uddrag af journal fremgår blandt andet, at det i notat af 9. august 2023 er anført, at tiltalte er under udredning for epilepsi, og at tiltalte har givet udtryk for, at han ikke ønsker at tage den foreløbigt doserede måldosis lamotrigin 100 mg x 2 dagligt, da han var bekymret for at blive afhængig, og ikke havde forstået, hvorfor der kom flere og flere tabletter under optrapningen, men at han efter lægens råd indvilligede i at fortsætte med at tage medicinen. Forsvareren har oplyst, at aktuelle oplysninger om tiltaltes helbredsforhold ikke indeholder ændrede oplysninger herom. De pågældende nye oplysninger er ikke fremlagt i sagen. Forsvareren har til retten udleveret et eksemplar af asylmyndighedernes interview med tiltalte, da denne kom til Danmark. Der er ikke dokumenteret herfra.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans far og bror, som forklaret i byretten, arbejdede for Nato i Afghanistan. Hans bror blev dræbt. Han flygtede selv på grund af Taliban. Han har ikke længere familie og venner i Afghanistan, bortset fra venner, som er udsendt fra Danmark, som ikke vil kunne beskytte ham. Hvis han bliver udvist, frygter han at lide samme skæbne som sin bror. Det er svært for ham at forklare, hvad der skete med broderen, som var magtesløs. Den gruppering, han flygtede fra, har nu magten i Afghanistan. Han har ikke været i Afghanistan, efter han flygtede. Hans sygdom er ikke nærmere afklaret. Han har været til undersøgelse herfor på tre forskellige hospitaler, men kender ikke resultatet. Han fejler ikke andet end epilepsi. Han fik det første anfald som 12-13-årig. Det er arveligt. Det, han frygter, er udvisning, ikke fængselsstraf. Udvisning vil betyde, at han bliver dræbt.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i byrettens dom, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende. Landsretten lægger herved vægt på de samme forhold som byretten.

Af de grunde, som byretten har anført og med tilføjelse om, at frakendelsen sker indtil videre, tiltræder landsretten det ved byrettens dom bestemte om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 3, frakendes retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktivitet at beskæftige sig med børn eller unge under 18 år.

Det beror på en asylretlig vurdering, som foretages af udlændingemyndighederne før udsendelse, om tiltalte vil kunne udsendes til Afghanistan. Tiltalte har ikke ved de foreliggende lægelige oplysninger fra august 2023 om tiltaltes mulige epilepsi-lidelse påvist sådanne substantielle grunde til at antage, at der vil være reel risiko for, at han som følge af manglende adgang til passende behandling i Afghanistan vil blive udsat for en alvorlig, hurtig og irreversibel forværring af sit helbred, som medfører intens lidelse eller en væsentlig reduktion af i hans forventede levetid, at Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3, som fortolket i navnlig Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 13. december 2016 i sag 41738/10, Paposhvili mod Belgien,

præmis 183-186, kan være til hinder for udvisning. Herefter, og af de grunde, som flertallet i byretten har anført, stadfæstes det ved dommen bestemte om udvisning.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tiltrædes det ved byrettens dom bestemte om, at tiltalte skal betale tortgodtgørelse på 100.000 kr. til *Forurettede*. På det foreliggende grundlag er det ikke godtgjort, at det tøj, som *Forurettede* har afleveret til politiet til kriminalteknisk undersøgelse, ikke vil kunne tilbageleveres eller kræves erstattet af politiet. Denne del af kravet og det ikke opgjorte krav vedrørende svie og smerte samt tabt indtjening udskydes derfor til civilt søgsmål og/eller afgørelse ved Erstatningsnævnet.

Med den ovennævnte tilføjelse til det ved byrettens dom bestemte om rettighedsfrakendelse stadfæster landsretten herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med den tilføjelse, at frakendelsen af tiltaltes ret til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktivitet at beskæftige sig med børn eller unge under 18 år sker indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.