

Statsadvokaten i Viborgs AFGØRELSE - 11. september 2018 - SAV-2018-3100101-611

Advokat Lars Henriksen, Søren Frichs Vej 42A, 8230 Åbyhøj

Ikke erstatning for ikke-udleverede genstande, ødelagte genstande og afsavn af genstande – Deres j.nr. ...

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E . Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Østjyllands Politi den 4. november 2014 foretog en ransagning på adressen Adresse1 i ... , ... , hvor Deres klient havde bopæl og drev virksomhed.

Politiet beslaglagde i forbindelse med ransagningen en lang række genstande herunder:

- H-11-2-1-31, 1 stk. rød pose med hvide prikker, som blandt andet indeholdt en PH-natbordslampe (Forhold 4)
- H-11-2-4-31, 1 stk. AJ-fodskammel, PK91 (Forhold 4)
- H-11-2-4-18, 6 stk. spisestuestole i brun flet (Forhold 1)
- H-11-5-2-3, 1 stk. Bwana-lænestol (Forhold 1)
- H-0-4-25, 1 stk. PH-lampe, Kogle, 82 cm (Forhold 2)
- H-11-2-1-3, 1 stk. PH-lampe, Bombardement
- H-11-2-1-17 (formentligt H-11-2-1-20), 1 stk. PH-lampe
- 1 stk. PH-lampe, 7-tal (H 11-2-2-6)
- H-11-2-4-17, 1 stk. IWC ur med original æske
- H-11-2-2-7, 1 stk. PK33-fodskammel
- H-11-0-4-28, 1 stk. PH-lampe, standerlampe

Deres klient blev tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1 i 4 forhold. Forhold 1 vedrørte koster H-11-2-4-18 og H-11-5-2-3, og forhold 2 vedrørte koster H-0-4-25. Forhold 4 vedrørte koster H-11-2-1-31 og H-11-2-4-31.

X1 og X2 blev ved Vestre Landsrets dom af 10. oktober 2016 blandt andet dømt for tyveri i forhold, der svarer til Deres klients forhold 1-3.

Ved Retten i Horsens dom af 17. april 2017 blev Deres klient dømt for forhold 1 og 4, og frifundet i forhold 2 og 3.

Ved Vestre Landsrets dom af 14. december 2017 blev Deres klient frifundet for sagens forhold 1, 2 og 3. Forhold 4 blev stadfæstet.

Af dombogen fra Vestre Landsrets dom af 14. december 2017, side 4 fremgår det blandt andet, at "Effekterne omfattet af sagens forhold 1-3 blev udleveret til fra politiet til ejerne ultimo november 2016, efter at sagerne mod X1 og X2 var endeligt afsluttede, uanset at der var rejst tiltale mod tiltalte den 6. september 2016".

Den 21. juni 2018 fik Deres klient udleveret de beslaglagte koster, herunder H-11-2-1-31, H-11-2-1-17, H-11-2-2-6, H-11-2-4-17, H-11-2-2-7 og H-11-0-4-28. Af udleveringsrapporten fremgår det at H-11-2-2-6 var blevet ødelagt i forbindelse med transport mellem kosteropbevaring og fremvisning for Dem og Deres klient.

Den 13. juli 2018 fremsatte De krav om erstatning. Fristen for fremsættelse af erstatningskrav udløb den 14. februar 2018.

Jeg finder imidlertid, at overskridelsen af fristen er undskyldelig, hvorfor jeg har valgt at behandle Deres erstatningskrav.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 13. juli 2018 til mig fremsatte De krav om erstatning for ikke-udleverede genstande (H-11-2-4-18, H-11-5-2-3 og H-0-4-25), ødelagte genstande (H-11-2-1-3, H-11-2-1-17, H-11-2-2-6, H-11-0-4-28, H-11-2-4-17 og H-11-2-2-7 (PK33 fodskammel)) og afsavn af genstande, som De ikke havde nærmere opgjort.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Ikke-udleverede genstande (H-11-2-4-18, H-11-5-2-3 og H-0-4-25)

Erstatning kan ydes efter dansk rets almindelige erstatningsregler til sigtede, domfældte eller andre i anledning af strafferetlig forfølgning, hvorefter politiet alene er erstatningsansvarlig, hvis politiet har begået fejl eller udvist anden ansvarspådragende adfærd, og erstatningskravet er opstået som følge af den ansvarspådragende adfærd. Det står i retsplejelovens § 1018 h.

Det følger af Danske Lov 6-17-5, at tyvekoster skal returneres til rette ejer. Genstandene H-11-2-4-18, H-11-5-2-3 og H-0-4-25 blev ikke udleveret til Deres klient, idet de var blevet udleveret til ejerne af genstandene ultimo november 2016, efter at X1 og X2 den 10. oktober 2016 blev dømt for tyveri af genstandene.

Jeg finder på den baggrund heraf ikke, at politiet har handlet ansvarspådragende ved at udlevere genstandene til ejerne.

Jeg kan på den baggrund ikke imødekomme Deres krav om erstatning.

Jeg bemærker, at Deres klient muligvis har et erstatningskrav mod den/de personer, som han har købt genstandene af, men dette er civilt anliggende mellem Deres klient og den/de personer.

Ødelagte genstande (H-11-2-1-3, H-11-2-1-17, H-11-2-2-6, H-11-0-4-28, H-11-2-4-17 og H-11-2-2-7)

H-11-2-1-3, H-11-2-1-17, H-11-0-4-28, H-11-2-4-17 og H-11-2-2-7

Erstatning kan ydes efter dansk rets almindelige erstatningsregler til sigtede, domfældte eller andre i anledning af strafferetlig forfølgning, hvorefter politiet alene er erstatningsansvarlig, hvis politiet har begået fejl eller udvist anden ansvarspådragende adfærd, og erstatningskravet er opstået som følge af den ansvarspådragende adfærd. Det står i retsplejelovens § 1018 h.

For så vidt angår H-11-2-1-31, H-11-2-1-17, H-11-0-4-28, H-11-2-4-17 og H-11-2-2-7 finder jeg det ikke godtgjort, at skaderne er sket i politiets varetægt eller som følge af politiets opbevaring.

Jeg kan på den baggrund ikke imødekomme Deres krav om erstatning.

H-11-2-2-6

Af udleveringsrapport af 21. juni 2018 fremgår det, at H-11-2-2-6 blev ødelagt i forbindelse med transport mellem kosteropbevaring og fremvisning for Dem og Deres klient.

Det følger dog af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind 2, side 83, at såfremt der kræves erstatning for et økonomisk tab, påhviler det den erstatningssøgende at fremskaffe fyldestgørende dokumentation for tabet og dets størrelse.

De har ikke fremsendt dokumentation størrelsen af Deres klients tab, og på den baggrund finder jeg ikke grundlag for at yde Dem erstatning for H-11-2-2-6.

Såfremt der fremsendes fornøden dokumentation, vil sagen eventuelt kunne genoptages.

Afsavn af genstande i perioden mellem 4. november 2014 og 21. juni 2018

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til beslaglæggelsen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at Deres klient blev dømt for hæleri i sagens forhold 4. Genstandene i forhold 4, som landsretten fandt stammede fra tyveri, blev fundet på adressen Adresse1 i ... , ... , hvor Deres klient havde bopæl og drev virksomhed. De øvrige genstande i sagen blev fundet på samme adresse ved samme ransagning.

Ved at opbevare genstande, som hidrørte fra tyveri, sammen med øvrige lignende genstande er det min opfattelse, at det måtte være en påregnelig risiko for Deres klient, at politiet af hensyn til efterforskningen beslaglagde alle genstande, der blev skønnet af interesse for sagen, og at beslaglæggelsen blev opretholdt til sagen var endeligt afsluttet.

Jeg kan således ikke imødekomme Deres krav om erstatning for afsavn i perioden mellem 4. november 2014 og 21. juni 2018.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld), § 1018 e, stk. 2 (frist for fremsættelse af erstatningskrav) og § 1018 h (erstatning på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i Viborg. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte

.....

Rigsadvokatens AFGØRELSE - 15. maj 2019 - RA-2018-3100206-318

Advokat Lars Henriksen, Søren Frichs Vej 42A, 8230 Åbyhøj

Delvis erstatning for ikke-udleverede genstande, ødelagte genstande og afsavn af genstande - dit j.nr. ...

Du har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i Viborg Statsadvokaten i Viborg den 11. september 2018, om at nægte erstatning til din klient E .

Jeg har besluttet at ændre statsadvokatens afgørelse og imødekomme erstatningskravet delvist. Det betyder, at din klient kan få 50.000 kr. i erstatning for koster H-11-2-4-18 (6 stk. Poul Kjærholm spisebordsstole) og koster H-11-5-2-3 ("Bwana" lænestol). Jeg har imidlertid ikke kunne imødekomme din klients krav om erstatning for de øvrige ikke-udleverede genstande, ødelagte genstande og afsavn af genstande, som blev beslaglagt af politiet ved en ransagning den 4. november 2014.

Begrundelse

Ikke-udleverede genstande (koster H-11-2-4-18, H-11-5-2-3 og H-0-4-25)

Jeg finder ligesom statsadvokaten, at kravet skal bedømmes efter retsplejelovens § 1018 h, hvorefter politiet alene er erstatningsansvarlig, hvis politiet har begået fejl eller udvist anden ansvarspådragende adfærd, og erstatningskravet er opstået som følge af den ansvarspådragende adfærd.

Jeg er endvidere enig med statsadvokaten i, at det følger af Danske Lov 6-17-5, at tyvekoster skal returneres til rette ejer.

For så vidt angår koster H-0-4-25 (PH "Koglen") blev X1 ved landsrettens dom af 10. oktober 2016 dømt for tyveri af bl.a. den pågældende lampe, som ifølge anklageskriftet stammede fra et indbrud fra ejendommen Adresse2 i Horsens, og senere blev opbevaret på Adresse1 i ... (sagens forhold 11).

Politiet udleverede ultimo november 2016 på baggrund af den endelige dom af 10. oktober 2016 lampen til rette ejer, som i dette tilfælde var Forsikringsselskab1 .

I dit supplerende indlæg af 17. januar 2019 gør du gældende, at der i sagen mod X1 ikke blev taget stilling til, at det var de pågældende genstande hentet hos din klient, der var sket domfældelse for.

Hertil skal jeg bemærke, at det på baggrund af anklageskriftets udformning, sammenholdt med bevisførelsen i sagen, kan konstateres, at der ved landsrettens dom specifikt er taget stilling til, at det var den pågældende lampe stammende fra "indbrud i ejendom beliggende Adresse2 , Horsens" som blev hentet hos din klient efter at have været "opbevaret på Adresse1 , ... ", der skete domfældelse for.

At landsretten ved dom af 14. december 2017 frifinder din klient for hæleri af denne lampe (forhold 2), bl.a. med henvisning til at udleveringen af lampen har haft betydning for forswarets mulighed for at efter-

prøve vidnets genkendelse af den stjålne lampe, ændrer ikke på vurderingen af, hvorvidt politiet på tidspunktet for udleveringen af lampen har handlet ansvarspådragende rent erstatningsretligt. Det bemærkes i øvrigt i den forbindelse, at landsretten med dommen af 14. december 2017 ikke udelukker, at lampen kan hidrøre fra indbrud i ejendommen beliggende Adresse2, men alene finder, at der ikke har været det til domfældelse fornødne bevis i sagen mod din klient.

Jeg finder på den baggrund ikke, at politiet har handlet ansvarspådragende ved i ultimo november 2016 at have udleveret lampen til Forsikringsselskab1.

For så vidt angår koster H-11-2-4-18 (6 stk. Poul Kjærholm spisebordsstole) og koster H- 11-5-2-3 (Bwana-lænestol), fremgår det af landsrettens dom af 10. oktober 2017, at der ikke sker domfældelse i sagens forhold 7 for tyveri af de pågældende genstande, idet X1 i det hele frifindes i det pågældende forhold og X2 alene dømmes for hæleri af en "Grasshopper stol", og en "Scimitar stol" og således ikke de her omhandlede genstande.

Landsretten frifandt ved dom af 14. december 2017 din klient for hæleri af de pågældende genstande (sagens forhold 1), idet retten lagde vægt på, at fordi de pågældende genstande var udleveret af politiet, kunne at din klients mulighed for at varetage sit forsvar være blevet væsentligt forringet, hvorefter flertallet af de voterende dommere efter en samlet vurdering fandt, at der ikke var ført det til domfældelse fornødne bevis i sagen.

Jeg bemærker i den forbindelse, at landsretten med dommen ikke afviser, at stolene kan hidrøre fra indbrud det pågældende sted, ligesom de ikke undsiger vidnet F1's forklaring om, at stolene var hans.

Din klient bliver således ikke frifundet, fordi han har godtgjort, at genstandene er hans.

Efter en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder jeg imidlertid, at politiet har begået en fejl i det konkrete tilfælde ved at have udleveret de pågældende genstande, uden at det forinden ved dom var konstateret, at genstandene hidrørte fra tyveri eller at rette ejerskab på anden måde var slået fast.

Jeg har fra Lauritz.com fået oplyst, at de 6 stk. Poul Kjærholm spisebordsstole blev solgt for 24.000 kr. og Bwana lænestolen blev solgt for 26.000 kr., hvilket jeg har lagt til grund for opgørelsen af erstatningsbeløbet.

Ødelagte genstande (H-11-2-1-3, H-11-2-1-7, H-11-2-2-6, H-11-04-28, H-11-2-4-17 og H- 11-2-2-7)

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning for de ødelagte genstande. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse, idet jeg supplerende bemærker, at jeg fortsat ikke har modtaget dokumentation for tabet og dets størrelse, ligesom jeg fortsat ikke finder det godtgjort, at politiet har handlet ansvarspådragende. Sagen er derfor afgjort på det foreliggende grundlag.

Afsavn af genstande i perioden mellem den 4. november 2014 og 21. juni 2018

Efter retsplejelovens § 1018 b kan erstatning ydes en sigtet, der som i led i en strafferetlig forfølgning har været udsat for andre straffeprocessuelle indgreb end anholdelse eller varetægtsfængsling.

Af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind 2, side 56, fremgår det:

”Erstatning for beslaglæggelse af andre genstande eller dokumenter og lignende vil kunne ydes efter en konkret vurdering af henholdsvis den konkrete ulempe forbundet med indgrebet og eventuelt økonomisk tab i forbindelse med indgrebet.”

Din klient har ikke godtgjort, at han har lidt et økonomisk tab som følge af beslaglæggelsen.

Der foreligger heller ikke oplysninger, der godtgør, at afsavnet af genstandene, som følge af beslaglæggelsen i den anførte periode, har medført en sådan konkret ulempe for din klient, at der er grundlag for erstatning.

Jeg finder derfor ikke, at din klient er berettiget til afsavnserstatning.

Sagens forløb

- I afgørelse af 11. september 2018 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 8. oktober 2018 har du klaget over afgørelsen.
- Den 8. oktober 2018 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.
- I din påklage skrev du, at du ville sende et supplerende indlæg den 22. oktober 2018.
- Den 22. oktober 2018 bad du om udsættelse, således at du ville sende det supplerende indlæg i løbet af senest 4 uger.
- Den 19. november 2018 bad du om udsættelse frem til 17. december 2018 grundet personlige forhold.
- Den 13. december 2018 bad du om udsættelse frem til 17. januar 2019.
- Den 17. januar 2019 modtog jeg dit supplerende indlæg.
- Den 3. maj 2019 indhentede jeg oplysninger fra Lauritz.com vedr. salgsprisen på de 6 PK spisebordsstole og ”Bwana” lænestolen.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 b (erstatning for straffeprocessuelle indgreb), § 1018 e, stk. 2 (frist for fremsættelse af erstatningskrav) og § 1018 h (erstatning på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler).

Udbetaling og renter

Det er Sydøstjyllands Politi Sydøstjyllands Politi, der udbetaler erstatningen. Jeg har i dag anmodet politiet om at udbetale beløbet til dig. Hvis du har spørgsmål om udbetalingen, kan du kontakte politiet.

Politiet udbetaler renter af beløbet efter renteloven (med 8 pct. årligt over den fastsatte referencesats) fra den dag, hvor politiet modtog erstatningskravet, til beløbet udbetales.

Skattepligt

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtige.

Politiet indberetter de skattepligtige beløb til SKAT. Det gælder også, selv om politiet modregner i beløbet for evt. gæld til det offentlige, f.eks. sagsomkostninger.

Erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortjeneste og rentebeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen. Din klient skal selv selvangive andre skattepligtige erstatningsbeløb.

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Din klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Din klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis din klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal du oplyse dette til Statsadvokaten i Viborg Statsadvokaten i Viborg senest to måneder efter, at du har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte

.....

Retten i Horsens DOM - 17. september 2020 - 178/2020 - SAV-2018-3100101-611

Erstatningssøgende E mod Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 16. august 2019 er modtaget den 17. december 2019 Den 13. juli 2018 fremsatte E erstatningskrav vedrørende 6 stk. Poul Kjærholm spisebordsstole, 1 stk. Bwana lænestol og 1 PH Kogle lampe, der ikke var tilbageleveret, en PH-loftslampe – bombardement, PH 3/2 bord- lampe i grøn, PH 7-tals standerlampe, 1 stk. PH-lampe standerlampe, IWC armbåndsur og en PK 33 skammel i sort læder, der var blevet beskadiget, og erstatningskrav vedrørende afsavnserstatning.

Den 11. september 2018 traf Statsadvokaten i Viborg afgørelse vedrørende E's erstatningskrav. Statsadvokaten afviste kravene.

Den 8. oktober 2018 påklagede E Statsadvokaten i Viborgs afgørelse til Rigsadvokaten.

Den 15. maj 2019 traf Rigsadvokaten afgørelse i sagen og tilkendte E delvis erstatning. E blev tilkendt erstatning for 6 stk. Poul Kjærholm spisebordsstole med 24.000 kr. og 1 stk. Bwana lænestol med 26.000 kr.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 300.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens indbringelse for retten.

Erstatningskravet er opgjort således:

Forhøjet erstatning vedrørende genstande, der tilkendt erstatning	20.000,00 kr.
Erstatning for ikke udleveret "kogle"-lampe	60.000,00 kr.
Erstatning for skader på udleverede genstande	100.000,00 kr.
Erstatning for afsavn 1,5 % pr. år svarende til 30.000 kr. pr. år, i alt	120.000,00 kr.
I alt	300.000,00 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Af Mottagningsbevis af 24. oktober 2014 fremgår det blandt andet, at Selskab1 ApS til Selskab2 AB indlevede "TAKLAMPA, "PH Kotte", Poul Henningsen, Louise Poulsen"

E blev den 4. november 2014 kl. 10.12 anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, subsidiært straffelovens § 290, stk. 1. Han blev efter grundlovsforhøret den 5. november 2014 kl. 15.40 løsladt. Af retsbogen fra grundlovsforhøret fremgår blandt andet:

"Vedrørende spørgsmålet om foretagne ransagning og beslaglæggelse, som der protesteres imod, er der mellem anklager og forsvareren enighed om, at spørgsmålet kan anses for indbragt for retten i kraft af fremstillingsrapporten.

Det blev aftalt, at forsvareren inden fire uger fra dato indgiver skriftligt indlæg vedrørende disse spørgsmål."

Den 4. november 2014 ransagede politiet på adressen Adresse1 , E var til stede ved ransagningen. Af ransagningsrapporten af 4. november 2014 fremgår blandt andet:

"E foretog nedskrining af lamper samt pakning af lamper i kasser o.l., hvor dette var påkrævet, ligesom konstaterede småskader på effekter blev beset og accepteret af E .

...

Personale fra Hjemmeværnet foretog transport af koster fra adressen til opbevaringsdepot i Horsens. Der blev indkøbt ekstra tæpper til stedet

..."

Den 4. november 2014 beslaglagde det svenske politi på adressen Adresse3 i Malmø hos Selskab2 AB blandt andet en PH-kogelampe og en PH-lampe med grøn blikoverskærm.

Den 11. december 2014 blev de af svensk politi beslaglagte effekter overgivet til dansk politi. Af rapport af 12. december 2014 angående transport af designmøbler fra Malmø til Horsens fremgår blandt andet:

"Intet var eller blev ødelagt under nedpakningen af møblerne i lastbilen."

Den 29. januar 2015 blev den beslaglagte kogelampe forevist forurettede F2 , der angiveligt skulle have fået den stjålet fra adressen Adresse2 i Horsens. Det fremgår af rapporten af 29. januar 2015 vedrørende forevisningen blandt andet:

"Hun forklarede, at det kunne være den lampe, der var stjålet fra hende. Lampen havde den rette størrelse og den rette patina. Lampen var købt brugt for nogle år siden.

Hun kunne dog ikke med sikkerhed sige, at det var hendes lampe.”

Den 9. april 2015 vurderede Peter Tholstrup og Simon Hyldig fra auktionshuset Bruun Rasmussen de beslaglagte effekter. Det fremgår af rapporten af 12. maj 2015 blandt andet:

”Blanketter nummeret med:

1041551: Adresse1 i ... , (vurderingsnr. 1-102) - vurderet til 1.576.000 kr.

104562: Auktionshuset ” Selskab2 AB ” i Malmø i Sverige, (vurderingsnr. 201-222) - vurderet til 325.000kr.

...

Vurdering	Kosternr.	Vurdering kr.	Beskrivelse af effekter
...			
10	H-11-2-4-14	10.000	Poul Kjærholm PK33, Fritz Hansen
...			
12	H-11-2-4-18 t. 23	6.000	Poul Kjærholm PK 1, et sæt på seks stole
13	H-11-5-2-3	15.000	Finn Juhl, Bwana lænestol
...			
51	H-11-2-2- 6	10.000	PH, Syvtallet standerlampe
...			
71	H-11-2-1-17 og 18	8.000	PH, 3/2 bordlampe grønne skærme messing
...			
85	H11-2-1-3	5.000	PH, femarmet bombardement
...			
205	H-0-4-27 og 28	5.000	PH, standerlampe
206	H-0-4-25	20.000	PH, kogle diam. 84

”

Den 8. januar 2016 afsagde Retten i Horsens dom i sagen mod blandt andre X2 og X1 . Af dommen fremgår blandt andet:

"X2 , X1 og ... er tiltalt for

...

7. (8)

X2 og X1 :

tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, idet X1 og E , i forening og efter forudgående aftale med X2 , den 30. september 2014 kl. 11.20 begik indbrud i villa beliggende Adresse4 , Ebeltoft, hvorfra de efter opbrud af køkkendør, blandt andet stjal 6 stk. Poul Kjærholm-spisebordsstole, en Finn Juhl Bwana-lænestol i lyst læder, en Fritz Hansen Space-stol i stål-stel i grå plast og koksgrå hynder, en FK 87 Grasshopper-liggestol i stål og sort læder, en Scimitar lænestol i brunt læder, alt til en samlet værdi af 156.300 kr. De stjålne genstande blev herefter opbevaret på Adresse1 , ... , og Adresse5 , Horsens, med henblik på, at X2 skulle sælge dem videre.

...

11. (11)

X2 og X1 :

tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, idet X1 og E , i forening og efter forudgående aftale med X2 , i tidsrummet mellem den 15. oktober 2014 kl. 14.30 og den 17. oktober 2014 kl. 8.00 begik indbrud i ejendom beliggende Adresse2 , Horsens, hvorfra de efter opbrud af terrassedør blandt andet stjal 2 stk. PH 3/2-loftslamper, 1 stk. PH 3/ 2-bordlampe, 1 stk. PH 80-gulvlampe, 1 stk. PH 80-bordlampe, 1 stk. PH 80-loftslampe "Koglen" og 6 stk. sorte Wegner Y-stole, alt til en samlet værdi af 99.364,50 kr. De stjålne genstande blev herefter opbevaret på Adresse1 , ... , og Adresse5 , Horsens, med henblik på, at X2 skulle sælge dem videre.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

...

- Forhold 7:

...

Herefter; efter det, der ovenfor generelt er anført om X2's strafansvar; hans internetsøgninger på Grasshopper-stolen og Scimitar-stolen den 30. september hhv. 4. oktober 2014 og fundet af sådanne to stole på X2's privatadresse ved ransagningen den 4. november 2014, der efter stelnummerundersøgelsen hhv. F1's vidneforklaring må anses at være identisk med de stjålne, findes X2 skyldig i hæleri med hensyn til de to stole. Efter internetsøgningerne og under henvisning til, at X2 i andre tilfælde, herunder i forhold 9, har videresolgt genstande, modtaget på privatadressen, er det også i dette forhold bevist, at X2 havde til hensigt at videresælge stolene.

...

- Forhold 11:

Efter observationsrapporterne fra den 16. og 17. oktober 2014 sammenholdt med teleoplysningerne om X1's telefon og videoovervågningsmaterialet fra X2's bopæl den 16. oktober 2014 om aftenen - hvorefter X1 i Ford C-Max'en kørte fra Område1 til Horsens og flere gange var nær gerningsstedet samt på X2's privatadresse, hvor han fra bagagerummet udtog genstande, der i høj grad ligner seks Y-stole og to PH-loftslamper svarende til de stjålne er det bevist, at det var X1 , der begik indbrudstyveriet og derfor er skyldig, idet retten dog ikke efter bevisførelsen har grundlag for fastslå, at X1 begik tyveriet i forening med en anden person.

Under de anførte omstændigheder med tidsmæssig sammenhæng – og efter X2 søgninger flere gange den 16. oktober 2014 om aftenen på Ejendomsmægler1's hjemmeside vedrørende gerningsstedet både før, under og efter X1's besøg hos ham - må de seks Y-stole og de to PH-loftslamper, der blev modtaget/besiddet af X2 den 16. oktober 2014 om aftenen antages at hidrøre fra tyveriet, og det er endvidere bevist, at X2 deltog i planlægningen af dette indbrudstyveri og i øvrigt medvirkede således ved tilskyndelse til tyverihandlingen, at han i dette forhold har pådraget sig et ansvar for medvirken til tyveri af samtlige stjålne genstande efter straffelovens § 276, jf. § 23, stk. 1, 1. pkt. X2 er derfor skyldig."

Den 10. oktober 2016 afsagde Vestre Landsret ankeedom i sagen mod blandt andre X1 og X2. Af dommen fremgår blandt andet:

"Anklagemyndigheden har vedrørende tiltalte X2 påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten i forhold 1-9, 11...

...

Landsrettens begrundelse og resultat

...

X2

Det tiltrædes efter bevisførelsen med samme begrundelse, som byretten har anført, at tiltalte X2 - på nær i forhold 11 og 25 - er frifundet for tiltalen om tyveriet, men fundet skyldig i hæleri i forhold... 7 ... som sket.

...

Det tiltrædes endvidere efter bevisførelsen og med samme begrundelse, som byretten har anført, at tiltalte X2 er fundet skyldig i medvirken til tyveri i forhold 11 ... som sket. ... I relation til forhold 11 bemærkes, at det lægges til grund som bevist, at de effekter, der er anført i byrettens dom s. 97, linje 4-5, hidrørte fra tyveriet.

...

Tiltalte X1

...

Det tiltrædes endvidere med samme begrundelse, som byretten har anført, at tiltalte X1 er fundet skyldig som sket i forhold ... 11 ..."

Den 22. november 2016 blev Koglen, Bwana lænestolen og de 6 Poul Kjærholm spisestuestole udleveret til Forsikringsselskab1 .

Den 4. december 2016 blev Bwana lænestolen og de 6 Poul Kjærholm spisestuestole solgt hos Lauritz.com for henholdsvis 26.000 kr. og 24.000 kr.

E blev ved dom af 19. april 2017 fra Retten i Horsens idømt 60 dages betinget fængsel for hæleri. Af dommen fremgår blandt andet:

"Anklageskrift er modtaget den 19. september 2016.

E er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri ved den 4. november 2014 ca. kl. 10.10 at have været i besiddelse af 6 stk. Poul Kjærholm spisebordsstole i brunt læderflet og 1 stk. Finn Juhl "Bwana" til en samlet værdi af ca. 68.820 kr., som hidrørte fra et indbrud begået på adressen Adresse4 i Ebeltoft, uagtet at han vidste eller bestemt formodede, at genstandene stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

2.

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri ved i tiden frem til den 23. oktober 2014 at have været i besiddelse af 1 stk. PH Ø84 loftslampe "Koglen", som han indleverede til auktionshuset Selskab2 AB i Malmø til en værdi af ca. 54.000 kr., som hidrørte fra et indbrud begået på adressen Adresse2 i Horsens, uagtet at han vidste eller bestemt formodede, at genstanden stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

...

4.

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, ved 4. november 2014 ca. kl. 10.10, at have været i besiddelse af 1 stk. PH bordlampe model "Spørgsmålstegnet", 1 stk. PH natbordslampe, 1 stk. PK91 skammel i mørkebrunt læder, 1 stk. PH standerlampe "7-tallet" med tilhørende gult PH lampeskærmssæt samt flere PK33 skamler, som hidrørte fra et indbrud på adressen Adresse6 i Hovedgård til en samlet værdi af ca. 120.000 kr., uagtet at han vidste eller bestemt formodede, at genstandene stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

...

Vedrørende forhold 1

F1 har forklaret, at han har et stort kendskab til designmøber. På baggrund af F1's forklaring om, at han kunne genkende Bwana-stolen, idet den var falmet i siderne, ligesom hynden efter en ompolstring var for stor, er det bevist, at den Bwanastol, som henstod på Adresse1, hidrørte fra et indbrud hos F1.

På baggrund af F1's forklaring om, at han kunne genkende Poul Kjærholm spisestuestolene på dels det løse flet, men også på patinaen, som han ikke har forklaret om i detaljer, men hvor han har forklaret, at han kunne genkende farveforskelle efter blandt andet sine børnebørns benyttelse af stolene, er det bevist, at også disse stole hidrørte fra et indbrud hos F1.

Tiltalte har forklaret, at han har anskaffet genstandene i dette forhold flere år før indbruddet hos F1. Da det er bevist, at effekterne hidrørte fra et indbrud hos F1, tilsidesættes tiltaltes forklaring, og det er som følge heraf ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte vidste eller bestemt formodede, at genstandene i dette forhold stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 1.

Retten finder efter bevisførelsen ikke grundlag for at nedsætte værdiangivelsen i forhold 1 fra det i anklageskriftet anførte til en lavere værdi, men retten har ved fastsættelse af straffen dog tillige taget hensyn til, at den indhentede vurdering fra Bruun Rasmussen angiver et væsentligt lavere beløb vedrørende genstandene i dette forhold.

Vedrørende forhold 2

Vidnet F2 har forklaret, at da hun fik fremvist den pågældende lampe hos politiet, var i tvivl om, hvorvidt det var hendes, og at hun først efter, hun havde fortalt sin datter om sine iagttagelser vedrørende lampen, blev sikker på, at lampen var hendes. Hun har endvidere forklaret, at hun ikke fik et billede med hjem, og at hun til politiet forklarede, at der på lampen var små pletter, men ikke i øvrigt særlige kendetegn. Vidnet, kriminalassistent V1, har endvidere forklaret, at F2 ikke inden fremvisningen kunne huske specielle kendetegn.

Som følge heraf og selv om den bil, X1 benyttede umiddelbart efter tidspunktet for indbruddet hos F2, er observeret i området nær Adresse1, er der ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at den pågældende lampe, som blev fundet på Adresse1, hidrører fra et indbrud hos F2.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 2.

...

Vedrørende forhold 4

På baggrund af F3's forklaring om, at han med sikkerhed kan genkende "PK 91-skamlen" og "natbordslampen", som han har fået forevist både hos politiet og i retten samt de udarbejdede sammenligningsrapporter, er det bevist, at disse genstande hidrører fra et indbrud hos F3.

Tiltalte har forklaret, at han har anskaffet disse genstande flere år forud for indbruddet hos F3. Som følge af, at det er bevist, at effekterne hidrørte fra indbrud hos F3, tilsidesættes tiltaltes forklaring, og det er som følge heraf ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte vidste eller bestemt formodede, at disse genstande stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

For så vidt angår de øvrige genstande i dette forhold er der efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder navnlig F3's forklaring om, at disse genstande "kan være hans", eller at "det er sandsynligt", at de er hans, ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at genstandene hidrører fra et tyveri hos F3. Som følge heraf frifindes tiltalte vedrørende de øvrige genstande i dette forhold."

Det er oplyst fra advokat Lars Henriksens side, at bilag D med foto, der fremgår af hans ekstrakt side 61 og 62 blev fremlagt i forbindelse med sagen for byretten.

Dommen blev anket, og den 14. december 2017 afsagde Vestre Landsret dom i sagen. Af dommen fremgår blandt andet:

"Tiltalte, E, har påstået frifindelse i forhold 1 og stadfæstelse i forhold 2-3, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 2 og 3 og i øvrigt stadfæstelse af byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet samt skærpeelse.

...

Landsrettens begrundelse og resultat

Fem voterende udtaler

Effekterne omfattet af sagens forhold 1-3 blev udleveret fra politiet til ejerne ultimo november 2016, efter at sagerne mod X1 og X2 var endeligt afsluttede, uanset at der var rejst tiltale mod tiltalte den 6. september 2016.

...

F1 har vedrørende forhold 1 forklaret, at det har betydning for identifikationen, at man har effekterne i hænderne, og det må efter vidnets og tiltaltes forklaringer lægges til grund, at væsentlige forhold af betydning for identifikationen ikke fremgår af de fremlagte fotos, herunder f.eks. særlige kendetegn, om lænestoelen er ombetrasket eller om højden på de seks Poul Kjærholm stole. Tiltaltes mulighed for at varetage sit forsvar ved under en forevisning at efterprøve vidnets genkendelse kan herved være blevet væsentlig forringet, hvilket har indgået i landsrettens vurdering af beviserne. Disse voterende finder på den anførte baggrund efter en samlet vurdering, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis, hvorfor tiltalte frifindes i dette forhold.

Bortskaffelsen af effekterne har også haft betydning for forsvarets mulighed for at efterprøve vidnets genkendelse af den stjålne lampe i forhold 2. På denne baggrund, og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder disse voterende, at tiltalte i forhold 2 er frifundet som sket."

Den 21. juni 2018 blev der udleveret en række koster til E. Af rapporten vedrørende udleveringen fremgår blandt andet:

"Rød= (Bemærkninger)

KONTOR

...

H-11-2-1-3: 1 stk. PH bombardement [med håndskrift: Defekt skærm (Flyttemand)]

...

H-11-2-1-17: 2 stk. PH 3/2 bordlampe i grøn (med hver sit kosternr. 17 og 18)

...

[Påført med rødt] H-11-2-2-6: 1 stk. PH 7-tals standerlampe (en af de små hvide skærme knust i forbindelse med transport fra kosteropbevaring til fremvisning for sigtede og hans advokat på Horsens PG).

...

Koster H-11-2-4-17: 1 stk. ur IWC med original æske.

[Påført med rødt] Koster H-11-2-4-18: 6 stk. spisebordsstole i brun flet. (hver sit kosternr. 18-23)

(Blev udleveret til Forsikringsselskab1 d. 221116 bilag H-0-4-4). Vurderet af Bruun Rasmussen til 6.000,- for hele sættet.

...

[Påført med rødt] Koster H-11-5-2-3: Finn Juhl "Bwana" lænestol lys/ gul læder. (Blev udleveret til Forsikringsselskab1 d. 221116 bilag H-0-4-4). Vurderet af Bruun Rasmussen til 15.000,-

...

11. december 2014 hvor der blev beslaglagt møbler fra Malmö i Sverige og transporteret til Dansk Politi. (Kosterrapport H-0-4 + H-0-4-1)

...

[Påført med rødt] Koster H-04-25: 1 stk. PH-lampe, 82 cm kogle i kobber (Udleveret til Forsikringsselskab1 d. 221116 – bilag H-0-4-4. Vurderet af Bruun Rasmussen til 20.000,-

...

[Påført med rødt] Koster H-0-4-27: 1 stk. PH-standerlampe uden overdel – (Overdel H-0-4-28 – Hovedet er knækket af, vides ikke om hovedet er knækket i politiets varetægt. Lampen er vurderet af Bruun Rasmussen til 5.000,-

[Påført med rødt] Koster H-0-4-28: 1 stk. PH-lampe med grøn blikoverskærm og én glasskærm (formentlig knækket overdel til H-0-4-27.”

Den 17. december 2014 sendte Forsikringsselskab1 skadeopgørelsesinformation til F4 , hvori erstatning for en PH kogle kobber (72 cm) (PH kogle kobber 800 mm) blev fastsat til 53.996,25 kr.

Den 9. marts 2015 sendte Forsikringsselskab1 skadeopgørelsesinformation til F5 , hvori erstatning for 6 spisestuestole PK1 læder snor/stål Poul Kjærholm blev fastsat til 29.100 kr. og erstatning for lænestol Bwana Finn Juhl Teak lys læder natur. France & Dverkoesen blev fastsat til 30.000 kr. Prisen for spisestuestolene blev oplyst til at være 38.820 kr.

Der har under sagen været forevist fotos af diverse genstande.

Forklaringer

[FORKLARINGER UDELADT]

Parternes synspunkter

[UDELADT]

Rettens begrundelse og afgørelse.

Erstatningsgrundlaget

Beslaglæggelsen af de omhandlede genstande er et straffeprocessuelt indgreb omfattet af retsplejelovens § 1018 b. Erstatningskravene, bortset fra erstatningskravet vedrørende afsavnserstatningen, relaterer sig til udleveringen af de pågældende effekter og ikke direkte til beslaglæggelsen. Disse erstatningskrav skal derfor bedømmes efter retsplejelovens § 1018 h. Erstatningskravet vedrørende afsavnserstatning relaterer sig direkte til politiets beslaglæggelse af genstandene, og dette krav skal bedømmes efter retsplejelovens § 1018 a, jf. § 1018 b.

Erstatning for ikke udleverede genstande

Koglen

På baggrund af præmisserne i Retten i Horsens dom af 8. januar 2016 og Vestre Landsrets dom af 10. oktober 2016 sammenholdt med tiltalen i sagen mod X2 og X1 , lægger retten til grund, at X1 blev fundet

skyldig i tyveri af blandt andet Koglen, som denne sag angår, ligesom X2 blev fundet skyldig i medvirken til tyveriet.

Politiet var derfor berettiget til at udlevere Koglen til Forsikringsselskab1, der havde udbetalt erstatning til forurettede i sagen.

E har herefter ikke krav på erstatning for Koglen.

Forhøjet erstatning vedrørende 6 stk. Poul Kjærholm spisebordsstole og Bwana lænestol

Den 4. december 2016 blev de 6 stk. Poul Kjærholm stole solgt for 24.000 kr. og Bwana lænestolen blev solgt for 24.000 kr.

E har ikke løftet bevisbyrden for, at møblerne skulle have haft en højere værdi, end den værdi de blev solgt for på auktion godt to år efter beslaglæggelsen.

Der er herefter ikke grundlag for at forhøje den af Rigsadvokaten tilkendte erstatning på 50.000 kr. for disse møbler.

Erstatning for skader på udleverede genstande

E har krævet erstatning for skader på en PH-loftslampe – bombardement, PH 3/2 bordlampe i grøn, PH 7-tals standerlampe, 1 stk. PH-lampe standerlampe, IWC armbåndsur og en PK 33 skammel i sort læder.

E har ikke fremlagt dokumentation for størrelsen af det tab, han mener at have lidt som følge af skaderne på de pågældende genstande. Retten finder, at vurderingen foretaget den 9. april 2015 af vurderingsmændene fra auktionshuset Bruun Rasmussen ikke kan lægges til grund, da vurderingen er foretaget på baggrund af effekternes værdi på besigtigelsestidspunktet. E har således ikke dokumenteret, hvilket værditab han har lidt som følge af skaderne på de pågældende effekter. E's egen forklaring om værdierne kan ikke føre til et andet resultat.

Retten kan af den grund ikke tilkende en erstatning for skaderne. Retten bemærker, at der ikke er taget stilling til, hvorvidt politiet har handlet ansvarspådragende i forbindelse med opbevaringen af de pågældende genstande.

Afsavnerstatning

E er berettiget til afsavnerstatning i forbindelse med beslaglæggelsen af genstandene, jf. retsplejelovens 1018 a, jf. § 1018 b, såfremt han kan dokumentere, at han har lidt et økonomisk tab.

E har ikke fremlagt dokumentation for at have lidt et økonomisk tab som følge af beslaglæggelsen, idet retten finder, at en opgørelse af et erstatningskrav lavet på baggrund af en beregning på baggrund af vurderingerne af genstandene på Adresse1 i ... og af genstandene i Auktionshuset ” Selskab2 AB ” i Malmø i Sverige foretaget den 9. april 2015 af vurderingsmændene fra Bruun Rasmussen multipliceret med en procentsats, der ikke nærmere er specificeret, hvorfra stammer, ikke kan danne grundlag for opgørelse af et årligt økonomisk tab.

E har forklaret blandt andet, at politiet den 4. november 2014 beslaglagde hele hans lager, og at det blandt andet var ting han havde haft i mere end 20 år, som han betragtede som sin pensionsopsparing. Han har endvidere forklaret, at han som følge af længere tids sygdom netop på tidspunktet for beslaglæggelsen skulle til at begynde at starte sin forretning med salg af blandt andet brugte lamper op igen.

Retten finder på den baggrund, at afsavnet af de pågældende genstande i perioden fra den 4. november 2014 til udleveringen den 21. juni 2018 har medført en konkret ulempe for E , at der på den baggrund kan tilkendes erstatning.

E er herefter ikke berettiget til afsavnserstatning. Konklusion vedrørende erstatning På baggrund af ovenstående har retten fundet, at der ikke er grundlag for at tilkende E yderligere erstatning end den, Rigsadvokaten har tilkendt i afgørelsen af 15. maj 2019.

Retten tager derfor anklagemyndighedens frifindelsespåstand til følge.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 8. afdelings DOM - 17. august 2021 - S–2026–20

(dommerne Ida Skouvig, Cecilie Maarbjerg Qvist og Dorte Thorhauge (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod E , født januar 1962, (advokat Lars Henriksen, Aarhus)

Retten i Horsens har den 17. september 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 178/2020).

Påstande

E har nedlagt påstand om erstatning med i alt 227.586,25 kr. med tillæg af procesrente fra sagens indbringelse for retten.

Erstatningskravet er opgjort på følgende måde:

- Yderligere erstatning på i alt 18.820 kr. vedrørende genstande, hvor der er ydet erstatning
 - yderligere erstatning for 6 stk. PK1 spisebordsstole med 14.820 kr.
 - yderligere erstatning for 1 stk. Bwana lænestol med 4.000 kr.
- Erstatning for koglelampe med 53.996,25 kr.
- Erstatning på i alt 55.000 kr. for ødelæggelse/beskadigelse af genstande
 - PH Bombardement lysekroner (glas knust) med 5.000 kr.
 - PH bordlampe (manglende topskrue) med 15.000 kr.
 - PH syvtals-standerlampe (skærm knust) med 10.000 kr.
 - PH standerlampe med grøn skærm (knækket i to) med 5.000 kr.
 - IWC ur med 10.000 kr.
 - PK 33 skammel med 10.000 kr.
- Afsavnserstatning på 99.770 kr., beregnet som 1,5 % af 1.900.000 kr. i 3 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Procedure

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltræder landsretten, at kravet vedrørende afsavnserstatning skal bedømmes efter retsplejelovens § 1018 b, jf. 1018 a, og at de øvrige erstatningskrav skal bedømmes efter retsplejelovens § 1018 h.

Yderligere erstatning vedrørende 6 stk. PK1 spisebordsstole og 1 stk. Bwana lænestol

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at der ikke er grundlag for at forhøje den tilkendte erstatning vedrørende disse genstande.

Erstatning for koglelampe

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder forklaringerne fra F2 i forbindelse med straffesagerne, finder landsretten, at der er en begrundet tvivl om, hvorvidt den PH koglelampe, som den 4. november 2014 blev beslaglagt hos Selskab2 AB i Malmø, var identisk med den PH koglelampe, der blev stjålet fra adressen Adresse2 i Horsens, og som X1 og X2 blev fundet skyldige i tyveri af. Landsretten

finder på den baggrund, at politiet har handlet ansvarspådragende ved at udlevere lampen til Forsikrings-selskab1 , og E har derfor krav på erstatning herfor.

Der foreligger ikke oplysning om, hvilket beløb lampen efterfølgende er solgt for på auktion, eller oplysninger om tilsvarende lampers værdi, og det fremgår ikke nærmere, hvordan værdiansættelsen i Forsikring1's skadeopgørelse af 17. december 2014 er sket. Auktionshuset Bruun Rasmussen har den 9. april 2015 foretaget en vurdering af en række af de beslaglagte effekter. Koglelampen er i den forbindelse vurderet til 20.000 kr., og landsretten finder, at erstatningen må fastsættes i overensstemmelse hermed. Landsretten tager herefter E's påstand om erstatning vedrørende koglelampen til følge med 20.000 kr.

Erstatning for ødelæggelse/beskadigelse af genstande

PH Bombardement lysekrone (glas knust), PH bordlampe (manglende topskrue), PH syvtals-standerlampe (skærm knust) og PH standerlampe med grøn skærm (knækket i to)

Det kan efter bevisførelsen, herunder navnlig rapporten af 21. juni 2018 vedrørende udlevering af genstandene til E , lægges til grund, at de fire PH-lamper ved udleveringen havde skader og mangler som anført, og at skaderne og manglerne er opstået, mens genstandene var i politiets varetægt. Der foreligger derfor et ansvarsgrundlag, og E har dermed krav på erstatning i den forbindelse.

E har opgjort sit erstatningskrav som lampernes værdi som fastsat i vurderingen foretaget den 9. april 2015 af auktionshuset Bruun Rasmussen. Der er ikke grundlag for at antage, at lamperne på dette tidspunkt havde de nævnte skader og mangler. E har ikke fremlagt dokumentation for udbedringsomkostninger eller for et eventuelt værditab ved lamperne. Erstatningen må herefter fastsættes skønsmæssigt, og landsretten finder efter en samlet vurdering, at erstatningen passende kan fastsættes til 10.000 kr.

IWC ur og PK 33 skammel

E har gjort gældende, at uret og skamlen er blevet beskadiget som følge af opbevaringen hos politiet. Det kan ikke alene efter E's egen forklaring anses for bevist, at uret og skamlen er blevet beskadiget, eller at eventuelle skader har betydning for deres værdi. Landsretten tager derfor ikke E's påstand om erstatning vedrørende disse genstande til følge.

Afsavnserstatning

E har ikke fremlagt dokumentation for, at han har lidt et økonomisk tab som følge af beslaglæggelsen.

Landsretten finder imidlertid, at den omfattende beslaglæggelse har været unødvendigt langvarig. Beslaglæggelsen må antages at have medført en sådan ulempe for E , at han efter en samlet vurdering har krav på godtgørelse herfor.

E har opgjort kravet som en procentdel af den samlede værdi af de beslaglagte genstande. Landsretten finder ikke, at denne opgørelse kan danne grundlag for fastsættelse af en godtgørelse for afsavn. Landsretten fastsætter herefter godtgørelsen skønsmæssigt til 20.000 kr.

Konklusion

Landsretten tager E's påstand til følge, således at anklagemyndigheden til ham skal betale 50.000 kr. med renter som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage til E betale 50.000 kr. med procesrente fra den 16. august 2019.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.