

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 3. maj 2012 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Gunst Andersen, Bodil Dalgaard Hammer og Søren Schou Frandsen
(kst.) med domsmænd).

4. afd. nr. S-671-12:
Anklagemyndigheden
mod

T,

(advokat Carsten Brix, besk.)

Holbæk rets dom af 17. februar 2012 (60-3284/2011) er anket af T,
med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Tiltalte har i landsretten givet forklaring om sine personlige forhold.

Straffen findes passende.

Der findes hverken efter tiltaltes personlige forhold eller sagens karakter grundlag for
betinget dom.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 20. august 2011.

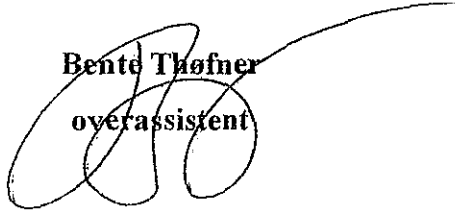
T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **T I** stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 7. maj 2012


Bente Thøfner
overassistent

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 17. februar 2012

Rettens nr. 60-3284/2011

Politiets nr. 1200-71282-00005-11

Anklagemyndigheden
mod

T1

T2

T3

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. november 2011 og tillægsanklageskrift er modtaget 27. december 2011.

T1, T2 og T3 er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, ved i ugerne op til og i perioden fra den 19. august 2011 til den 20. august 2011, i forening og efter fælles forudgående aftale med V1, X og V2 med flere, hvis sager behandles særskilt at have indsmuglet 200 gram kokain fra Holland til Danmark med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer, idet T2 og V2 forestod kontakten til den hollandske leverandør og gav oplysning herom videre til V1, der havde aftalt indsmuglingen med X, samt forestod kontakten til T1 og T3, som hentede de 200 gram kokain i Holland i personbil reg.nr. og indsmuglede det til Danmark, hvor de blev standset af politiet.

T3 er tiltalt for

2.

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, ved den 17. oktober 2011 i Arrest, Rådhuspladsen i, hvor han var varetægtsfængslet, uberettiget at have besiddet en mobiltelefon af mrk. Nokia og et simkort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraffe.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 200 gram kokain, en sok og plastpose hos tiltalte T1 seddel med hollandsk telefonnummer, 2 mobiltelefoner, den ene mrk. Nokia og et simkort hos tiltalte T3 og kort, GPS og mobiltelefon hos tiltalte T2 jf. straffelovens § 75, stk.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1, T2 og T3 og af vidnerne V2, V3, politiassistent V4 og V1.

Forklaringerne er lydoptaget og derefter renskrevet.

Tiltalte T1 har forklaret, at han ikke kan huske grundlovsforhøret. Han forklarede, at han kun kender 2 af de nævnte personer, nemlig V1 og T3. Han lærte V1 at kende flere uger før turen. Tiltalte skulle bruge penge til sin Mercedes og lavede en rundspørge, om der var nogen der kunne bruge en chauffør. Sigtede ved ikke specifikt, hvem den nævnte V3 er. Tiltalte kender mange, der hedder "V3". Tiltalte mødtes med V1 ved Marina. Det blev der aftalt, at tiltalte skulle en tur til Holland. Der blev ikke aftalt noget tidspunkt. Tiltalte ville få penge til turen. Tiltalte mødtes på et tidspunkt med tre personer ved broen. Han kan ikke i dag huske personerne, udover at det var tre yngre mænd. Han mener, at det var et møde vedrørende turen til Holland, men han husker ikke, hvad de præcis snakkede om. Tiltalte husker, at han stod sammen med dem alle tre, men han snakkede mere med den ene og han husker ikke om hvad. Tiltalte kørte dertil i bil. Bilerne holdt parkeret med ca. 10 meters mellemrum. De stod ved tiltaltes bil og snakkede.

Foreholdt side 3 fra bilag I-1 har tiltalte forklaret, at han husker, at han modtog et kaffefilter med et telefonnummer og en adresse fra en af de unge fra broen.

Foreholdt bilag T-4-3-1 har tiltalte bekræftet, at han har forklaret således til politiet.

Tiltalte har forklaret, at han havde telefon med nr. på sig ved anholdelsen. Tiltalte havde 2-3 måneder tidligere bedt T3 om at købe et telefonnummer til ham, da han vidste, at han skulle ud og køre.

Foreholdt at T3's telefonnummer er næsten identisk med tiltaltes nr. forklarede tiltalte, at det eneste han kan huske er, at han havde bedt T3 om at købe et nr. til tiltalte. T3 vidste ikke på det tidspunkt, at tiltalte skulle ud og køre. Tiltalte spurgte T3 om han ville købe telefonnummer til ham, da tiltalte og T3 var meget sammen privat.

Den 19. august 2011 tog de afsted til Holland. Han havde fået pengene til turen af V1 som kom hjem til sigtede med dem. Tiltalte talte pengene ved spisebordet, da V1 kom med pengene. Tiltalte kan ikke ordret huske, hvad de talte om. T3 sad i sofaen og spillede PlayStation. Der var ca. 3-3½ meter mellem sofaen og spisebordet. Tiltalte lagde pengene i en taske, som han havde købt i Frankrig.

Foreholdt bilag O-13-1 (fotos) har tiltalte forklaret, at den taske som han lagde pengene i, var den taske tiltalte havde på sig på fotoet.

T3 og tiltalte tog afsted til Holland. T3 var med for hyggens skyld samt at de skulle kigge på bådemotorer og en trailer. Tiltalte havde talt pris med V1. Det var aftalt, at tiltalte skulle have ca. 20.000 kr. for turen. T3 skulle ikke have nogle af pengene. Han var med for hyggens skyld. T3 vidste ikke, hvad tiltalte skulle i Holland. Syd for Bremen fortalte tiltalte T3 hvad de egentlig skulle i Holland. T3 blev negativ på tiltalte. Tiltalte nævnte ikke på noget tidspunkt noget om trusler eller om nogen der kunne blive skudt.

Tiltalte bekræftede ved afspilning af optagelse, bilag F-20-1, at det var ham og V1 der talte sammen. Tiltalte kender ikke nogen ved navn V3. Mødet på Marinaen omhandlede turen til Holland.

Tiltalte forklarede ved afspilning af optagelse, bilag F-20-7, side 6, at kaffefiltret kun indeholdt telefonnummer og navn og ingen adresse. Tiltalte havde fået oplyst et bestemt hotel, som han havde slået op på computeren derhjemme.

Foreholdt bilag T-4-2, T-4-2-2 og T-4-5, side 4, har tiltalte forklaret, at det så må have været adressen, der var på kaffefiltret.

Tiltalte bekræftede ved afspilning af optagelse, bilag F-20-7, side 8, at det var ham der kørte bilen og at det var ham, der skrev telefonnummeret ned. De holdt ind til siden. T3 og tiltalte talte ikke sammen om dette.

Tiltalte har ved afspilning af optagelse, bilag F-20-8, side 5 og 6, forklaret, at tiltaltes telefon løb tør for strøm, allerede inden de kom til Tyskland. Han lånte da T3's mobiltelefon. Tiltalte har forklarede, at de på hjemvejen kørte forbi hos tiltaltes far i og drak en kop kaffe. Kokainen havde tiltalte klæbet til kroppen. Han pillede det af og puttede det i lommen.

Da de kom ud i bilen, lagde han det i handskerummet. Tiltalte husker ikke, om T3 og tiltalte talte sammen om kokainen. Det var tiltalte, der kørte bilen hele vejen til Holland og tilbage. Tiltalte havde fortalt V1, at det var en anden end T3 der skulle med på turen og derfor kaldte tiltalte T3 for "min makker", når han talte med V1.

Adspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at han på daværende tidspunkt brugte protese. Kommune vil ikke anerkende, at tiltalte er invalid "nok" til at få invalidebil med automatgear. Derfor har tiltalte købt en Mercedes med automatgear, og det er vedligeholdelse af denne bil, som tiltalte skulle have finansieret ved at være chauffør.

Adspurgt af advokat Jørgen Brandenhoff Schmidt har tiltalte forklaret, at det ikke var alle tre ved broen, der deltog i samtalen om turen til Holland.

Adspurgt af advokat David Lublin har tiltalte forklaret, at han og T3 er venner privat, hvorfor T3 var med på turen, da en anden sprang fra ca. 14 dage før, at tiltalte spurgte T3, om han ville med en tur til Holland. Tiltalte vidste ikke, hvem han skulle tage med, da den anden sprang fra. Så man kan godt kalde T3 for en nødløsning.

Tiltalte T3's forklaring i grundlovsforhør den 21. august 2011 (bilag I-1) blev læst op.

Tiltalte T3 har forklarede, at han kan vedstå den oplæste forklaring.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han var hjemme hos T1. Der kom en person på besøg, der så lumsk ud og lignede en, der var oversmart (rockeragtig). Tiltalte ønskede ikke at deltage i snakken, da personens type ikke er tiltaltes type. Tiltalte bekræftede, at han lå foran fjernsynet med en computer. T1 har ikke nævnt noget om penge på noget tidspunkt. Tiltalte så ikke nogle penge den pågældende aften. Tiltalte havde samme uge hævet 45.000 kr. i Bank. Tiltalte forklarede, at han bor hjemme hos sine forældre sammen med sine brødre. Efter han havde hævet 45.000 kr., tog han til København med sin kæreste. Tiltalte havde fået momsnr. og havde lavet små aftaler rundt omkring, fordi han ville begynde at arbejde som handyman. Man kunne f.eks. ringe til ham, når der skulle ryddes op på byggepladser eller anden form for oprydning eller nedrivning. Tiltalte havde kigget efter nogle biler på nettet til ca. 30-40.000 kr. Resten skulle bruges til arbejdstøj m.m. Tiltaltes familie vidste godt, at tiltalte skulle købe bil. T1 kender rigtig mange firmaer, blandt andet havde de snakket om et firma, hvor man kunne importere tulipaner. Derfor troede tiltalte i første omgang, at det var sådan et firma, de skulle besøge. T1 havde fortalt tiltalte, at han kunne køre 24 timer i træk, og det var det, som tiltalte ikke stolede på, da han nævnte, at han ikke stolede på T1. Tiltalte kan selv kun køre 3-4 timer, før han bliver træt.

Foreholdt bilag T-5-3, kopi af spiralkalender, har tiltalte forklaret, at det er tiltalte, der har skrevet det. Han skrev det til sin familie, hvis der skulle ske tiltalte eller T1 noget.

Tiltalte fandt ud af, at det drejede sig om narkotika, da de var på hotellet. Han blev irriteret på T1. Tiltalte husker ikke, at T1 har sagt noget om narkotika på vejen dertil.

Foreholdt forklaring i grundlovsforhør, side 6, har tiltalte forklaret, at de 2 personer de mødtes med på hotellet, var meget usympatiske, og tiltalte var ikke tryk. T1 sagde, at tiltalte skulle tage det roligt og at hans kontaktperson kunne sørge for, at nogen kunne blive skudt. Tiltalte er sikker på, at det var T1, der sagde det. Tiltalte følte sig truet, men det var direkte en trussel mod tiltalte. Tiltalte var i chok over, at han pludselig var involveret i narkohandel. Tiltalte bekræftede, at T1's telefon var løbet tør for batteri og han lånte tiltaltes mobil og ringede til sin far og til et andet nr. Tiltalte havde købt telefonen for lang tid siden. Det var en arbejdstelefon, som kunne tåle støv og sådan. Tiltalte skulle have et simkort og der var tilbud på startpakker med taletidskort til 25 kr. Tiltalte købte 4 stk. startpakker med taletidskort. T1 fik en af dem. Tiltalte kan ikke helt præcist huske, hvornår han købte startpakkerne. Det var ca. 1-2 måneder før.

Foreholdt bilag T-5-1 side 5 har tiltalte forklaret, at det ikke var et telefonnummer, som han delte ud til folk. Det skulle kun bruges til udlandet. Det virkede dog ikke, hvilket var ret irriterende. Det var T1, der først ringede og spurgte, om tiltalte kunne købe et taletidskort med til ham. Derefter ville tiltalte også gerne selv have et. Der var tilbud og han købte 4 startpakker. Tiltalte husker ikke præcis datoen for købet.

Tiltalte oplyste ved afspilning af optagelse, bilag T-5-4, side 1, at optagelsen er af tiltalte og T1. Tiltalte opfattede det som om, at det var penge T1 skulle have med til Holland til selve turen, hotel, mad osv. eller til eventuelle forretninger i Holland. Han opfattede det ikke som noget kriminelt.

Tiltalte har ved afspilning af optagelse, bilag T-5-4, side 2, forklaret, at T1 ringede torsdag aften og de aftalte, at tiltalte skulle komme til T1's bopæl. T1 fortalte om et firma, der laver printplader, som de skulle besøge om fredagen, og fortalte om en adresse på et hotel, hvor de skulle sove. T1 havde talt om flere forskellige firmaer, hvorfor tiltalte bare havde skrevet tulipanavler på sedlen til sin familie. T1 og tiltalte havde tidligere talt om muligheden for at køre med tulipaner.

Tiltalte har ved afspilning af optagelse, bilag T-5-4, side 4, forklaret, at han den pågældende dag skulle have været ude at kigge på noget arbejde sammen med en anden person, men han brændte denne person af. Da tiltalte an-

kom til holdt den pågældende person der. Tiltalte havde sagt, at han var syg, så det var for at denne person ikke skulle se tiltalte, at han ringede til T1 og ændrede mødestedet.

På forsvarerens forespørgsel har tiltalte forklaret, at han ikke havde mistanke om noget med narko, før T1, sagde, at de skulle mødes med nogen på hotellet i Holland. Efter tiltaltes opfattelse drejede turen sig om at lave aftaler med firmaer om kurerarbejde, da T1 og tiltalte havde talt om at oprette et kurerfirma.

Tiltalte opfattede ikke, at det, at en person kom hjem til T1, mens tiltalte var på besøg, havde sammenhæng med noget af det, de skulle på turen til Holland.

Vedrørende det beløb, som tiltalte havde liggende hjemme til køb af en bil, forklarede tiltalte, at han kommer fra en kultur, hvor der pruttes om prisen. Det er nemmere at prutte om prisen, hvis man kan tilbyde kontant betaling.

Vedrørende taletidskortene har tiltalte forklaret, at han lige havde skiftet teleselskab og da T1 var træt af sit nummer, spurgte han, om tiltalte kunne købe et billig taletidskort til ham, da tiltalte kendte en grønthandler, hvor man kunne købe disse billigt.

Tiltalte havde ikke selv kontanter med på turen til Holland.

Han havde ikke råd til selv at tage hjem fra Holland, da han fandt ud af, at T1 skulle transportere narko. Han var chokeret over, hvad der skete.

Tiltalte T2 har forklaret, at han kender V2 igennem sin bror, V3. Han har kendt V2 fra ca. 4 måneder før anholdelsen. Tiltalte ved ikke, hvor længe hans bror har kendt V2. Tiltalte var mest sammen med V2 når hans bror var til stede. De var gode venner.

Tiltalte kørte V2 ud til et møde ved broen den 17. august 2011. Tiltalte ejer en Opel. Årsagen til, at tiltalte kørte V2 derud var, at V2 sagde, at hans nummerplade var faldet af. Tiltaltes bror V3 var også med.

Foreholdt bilag 8-2-1-1, fotos af Opel, har tiltalte forklaret, at det er hans mors bil. Han bruger den. Engang i mellem bruger tiltaltes kæreste bilen.

Tiltalte husker ikke, hvad de talte om på vej til broen. Da de kom derud, holdt der en Mercedes. V2 spurgte, om de ville med ud, eller om de ville blive i bilen. De valgte at gå med ud. V2 gik over mod Mercedesen, mens tiltalte og V3 stod 2-3 meter væk. De hilste kun på

manden. V2 fortalte ikke efterfølgende om, hvad han havde talt med manden om, men han virkede lidt oprevet. Tiltalte havde overhørt, at enten V2 eller manden havde sagt noget om "100 eller 150", hvorefter V2 tog sin mobiltelefon og gik over til en hæk og enten skrev en sms eller brugte lommeregneren. Tiltalte stod 1-1½ meter væk, men han førte en samtale med sin bror. Det er muligt, at V2 ved ankomsten til broen havde sagt, at de bare kunne gå med ud, hvis de ville.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, bilag E-5, har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han i grundlovsforhøret forklarede, at han ikke havde været ved broen den 17. august og at han ikke havde mødt T1. Han sagde dette, da han var frusteret over at V2 havde sagt, at han havde deltaget i mødet.

Det er det, han har forklaret i retsmødet i dag, der er rigtigt, hvilket han også senere har forklaret i forbindelse med en afhøring.

Tiltalte har ikke set, om der blev overdraget noget til T1 ved broen. Tiltalte har før skrevet f.eks. indkøbsseddel på et kaffefilter.

Tiltalte har ikke været involveret i det forhold, som sagen drejer sig om.

Den Iphone, der fremgår af bilag T-8-2, er hans. Den har nr.

På forsvarerens forespørgsel har anklageren bekræftet, at tiltalte ved afhøring den 27. september 2011 ændrede forklaring til, at han havde været sammen med V2 ved broen.

Tiltalte har på forsvarerens forespørgsel forklaret, at han mener, det var gennem sin bror V3's kæreste, at V3 lærte V2 at kende. Som regel var V3 også til stede, når tiltalte var sammen med V2. De drak kaffe og spillede playstation. De trænede også sammen i motionscenter.

Tiltalte husker ikke, om de havde planer efter turen til broen.

Tiltalte ved, at V2 tog stoffer. Tiltalte har også selv prøvet at tage stoffer et par gange sammen med V2.

Tiltalte vidste intet om, at der skulle hentes narko i Holland. Han kender ingen fra Holland og har heller aldrig været i Holland.

V2 har ikke haft ringet til tiltalte om noget med et telefonnummer.

Tiltalte T3 har forklaret vedrørende forhold 2, at det er rigtigt, at han var i besiddelse af en mobiltelefon i arresten. Det var ikke hans egen telefon, men én, han havde lånt af en medindsat. Han skulle bruge telefonen til at komme i kontakt med sin kæreste, der var under pres fra sin familie. Han

afleverede frivilligt telefonen.

Vidnet V2 har efter anklagerens oplæsning af vidnets forklaring fra retsmøde den 17. november 2011, bilag E-14-0, samt forklaring i grundlovsforhøret den 25. august 2011, bilag E-14-2, behørigt formånet forklaret, at han ikke husker, hvad han forklarede ved retsmøderne, da han var skæv.

Vidnet har ved afspilning af optagelse, bilag F-20-4, side 2 og 3, forklaret, at han ikke husker samtalen.

Vidnet har ved afspilning af optagelse, bilag F-20-6, side 5 nederst, forklaret, at han ikke husker samtalen.

På anklagerens forespørgsel har vidnet forklaret, at hans sag drejede sig om kokain.

Vidnet har ved afspilning af optagelse, bilag F-20-7, side 6 nederst, forklaret, at han ikke husker den pågældende samtale. Han ved ikke, om det er ham, der taler.

Han husker ikke sit telefonnummer.

Anklageren foreholdt vidnet, at han i grundlovsforhøret har oplyst, at han benyttede telefonnr. . Det er dette telefonnummer, der indgår i aflytningen.

Vidnet har ved afspilning af optagelse, bilag F-20-7, side 8 øverst, forklaret, at han heller ikke husker denne samtale. Han mener ikke, at det lyder som ham.

På advokat Jørgen Schmidts forespørgsel har vidnet forklaret, at han kendte V3 og T2. De trænede sammen en gang i mellem. Vidnet husker ikke, om han har været ved broen.

Vidnet V3 er gjort bekendt med vidnefritagelsesgrundene, og har behørigt formånet forklaret, at han kender V2. De er kammerater. De så hinanden tit. Vidnet har flere gange været ved broen. Han har været der efter arbejde sammen med kollegaer for at få lidt at spise. Han har også været der en gang med V2 og T2. T2 skulle køre V2 derud. Først havde de været hos vidnet. V2 skulle til broen, men han ville ikke køre i sin egen bil. Vidnet kørte med. Han ved ikke, hvorfor V2 skulle derud. Da de kom derud, gik V2 over og talte med en person. Vidnet og T2 blev ved bilen. V2 havde ikke sagt noget om, hvad han skulle ved broen. V2 gik om bag ved bilen. Vidnet og T2 stod ved siden af bilen og talte sammen. Vidnet lagde ikke mærke til, hvem det var, V2 mødtes med. Vid-

net kan ikke sige noget om afstanden fra bilen og til hvor V2 mødtes med personen. Vidnet kan ikke sætte tid på, hvor længe V2 talte med personen, men det var ikke ret længe, måske 10 minutter. V2 kom tilbage, og de kørte igen. V2 fortalte ikke, hvad det drejede sig om.

Vidnet kunne godkendte sin forklaring til afhøringsrapporten, bilag C-6.

Vidnet, V4 har behørigt formået forklaret, at han den 17. august 2011 var på arbejde som observatør i forbindelse med efterforskning af en sag mod T1. Den pågældende dag var det vidnets opgave at følge T1. De havde fået oplysninger om, at han skulle mødes med nogle mennesker på en rasteplads ved Munkholm-broen. T1 var kørende i en ældre Mercedes. Der ankom en anden bil til rastepladsen. Der var 3 personer i bilen. Vidnet husker ikke, hvilken type bil, det drejede sig om. Vidnet vil tro, at bilerne holdt med en afstand på ca. 20 meter fra hinanden. Personerne mødtes ved T1's bil. Der var i hvertfald 2 personer, der gik fra den ankommende bil hen til T1's bil. Der blev holdt et møde. Vidnet kan ikke sige, hvor længe mødet varede. Derefter kørte bilerne hver for sig. Vidnet kan ikke sige, om der var personer, der blev tilbage ved den anden bil.

Vidnet har bekræftet, at han har foretaget observationen kl. 15.30, jf. bilag O-11, rapport.

Der var ingen tvivl om, at de 3 personer holdt møde med T1. De stod alle i en gruppe ved Mercedesen.

Vidnet fulgte efter T1 da han forlod rastepladsen. T1 kørte til marinaen, hvor han mødtes med V1. Der er optaget foto af dette møde.

Vidnet forklarede, at de havde fået oplyst, at T1 skulle en tur sydpå og hente et eller andet, formentlig stoffer, og han skulle have leveret nogle penge af en anden person. Der var derfor observation på T1.

Den pågældende dag kom en person kørende i en rød VW. Personen bar på en mindre blå pose. Han gik ind på T1's adresse på . Efter noget tid kom personen ud uden den blå pose. Efter yderligere noget tid blev T1's bil pakket med bagage. En anden person med udenlandsk baggrund satte sig ind i bilen sammen med T1 og de kørte fra . Vidnet mener ikke, at personen med den blå pose var ret længe på T1's bopæl, formentlig under en halv time.

Vidnet har ved henvisning til bilag O-13-1 bekræftet, at det er ham, der har optaget disse fotos.

På advokat Jørn Brandenhoff Schmidts forespørgsel har vidnet forklaret, at han ikke kan sige, med hvor stor afstand bilerne holdt fra hinanden på rasteplassen ved broen. Vidnet kunne ikke se, hvem af de 3 personer, der talte med T1, men de stod alle sammen i en gruppe. Vidnet kan ikke sige, med hvor stor afstand, han selv befandt sig fra gruppen. Der var frit udsyn til gruppen. Vidnet sad på en bænk og observerede. Han vil tro, at der var et sted mellem 50 - 100 meter. Bilerne holdt ikke klods op og ned ad hinanden. Han vil tro, der var 10-15 skridt mellem dem.

Vidnet V1 kunne behørigt formanet ikke huske at have forklaret som angivet i bilag E-17, dom af 6. januar 2012, og bilag E-17-1, retsbog af samme dato, side 4, og kunne derfor ikke vedstå sin forklaring.

Han ønskede i øvrigt ikke at udtale sig.

Vidnet ved ikke, hvad der menes med udtrykket "pilot" i optagelse F-20-1 og F-20-2. Han ved ikke, hvem der tales om.

De tiltalte er ikke tidligere straffet af betydnings for denne sag.

Der er den 16. december 2011 udarbejdet undersøgelser i medfør af retsplejelovens § 808 vedrørende de tiltalte T1, T2 og T3

De tiltalte har forklaret om deres personlige forhold.

De tiltalte T1 og T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. august 2011, herunder i isolation fra den 21. august 2011 til den 30. august 2011, og tiltalte T2 har været frihedsberøvet fra den 29. august 2011.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte T1 har i det væsentlige erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Det bemærkes, at tiltaltes erkendelse går ud på, at det alene var efter forudgående aftale med V1 hvilket retten lægger til grund.

Straffen fastsættes for denne tiltalte til fængsel i 1 år 8 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

Vedrørende tiltalte T2 har retten lagt betydelig vægt på V2's

forklaring i grundlovsforhøret og under sin egen sag. Efter de foretagne observationer har tiltalte endvidere deltaget i et møde ved broen, hvor han, **V2** og **T2's** bror mødtes med **T1** efter dennes forklaring og vidnet **V4's** forklaring.

Efter de optagne telefonaflytninger sammenholdt med teleoplysninger har **T1** ringet til **V1** om, at han på vej til Holland har glemt det telefonnummer, hvorpå han skulle have kontakt i Holland, at **V1** ringede videre om dette til **V2** der forsøgte at få fat i **T2** og efter et forgæves opkald fik fat i **T2** og derefter ringede tilbage til **V1** og oplyser telefonnummeret, der videre oplyste det til **T1** **V2's** telefon var i det pågældende tidsrum ikke i forbindelse med andre telefoner end **T2**.

Herefter anser retten det for bevist, at det er **T2**, der har fremskaffet telefonnummeret og navn på kontakten i Holland, og derved har formidlet kontakten til leverandøren i Holland.

Tiltalte anses derfor for skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes for denne tiltalte til fængsel i 1 år 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

Vedrørende tiltalte **T3** :

Tiltalte har ubestridt været med på køreturen til Holland, hvor **T1** købte kokain. Denne tiltalte havde inden afrejsen skaffet telefoner til både **T1** og sig selv, ligesom han havde været til stede i umiddelbar nærhed, da **T1** fik pengene overgivet. Dette medfører dog alene et indicium mod tiltalte, men under hensyn til **T1's** forklaring om, at tiltalte på vej mod Holland fik oplyst, at de var på vej for at købe kokain, har han derefter været vidende om turens formål, uden at han er afstået fra sin deltagelse. Tiltalte har endvidere været til stede ved overdragelsen. Tiltalte har efter sin egen forklaring både i Holland og i Danmark haft flere muligheder for at træde tilbage fra sin deltagelse i turen, men har undladt dette.

Tiltalte findes herefter skyldig i medvirken til indsmugling af de 200 gram kokain.

Vedrørende forhold 2:

Efter sin erkendelse, der støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes tiltalte skyldig i dette forhold.

Straffen for denne tiltalte fastsættes i medfør af straffelovens § 89 som en

tillægsstraf af fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 23, jf. § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, og straffelovens § 124, stk. 4.

I medfør af straffelovens § 58, bestemmer retten, at 6 måneder af straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen og resten af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte alene har ydet en meget begrænset medvirken.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T1** skal straffes med fængsel i 1 år 8 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 200 gram kokain, en sok, en plastpose, en mobiltelefon, seddel med udenlandsk telefonnummer, kort og GPS..

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 1 år 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon.

Tiltalte **T3** skal straffes med fængsel i 1 år.

6 måneder af straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 1 mobiltelefon.

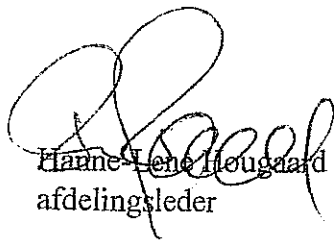
De tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog at de hver især skal betale deres respektive forsvarer.

Lis Hævdholm
dommer

/hll

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I HOLBÆK, den 24. februar 2012



Hanne Lene Houggaard
afdelingsleder