

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG

HØJESTERETS DOM
afsagt mandag den 29. december 2008

Sag 170/2008

(1. afdeling)

Rigsadvokaten

mod

T litauisk statsborger
(advokat Niels Anker Rasmussen, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 26. november 2007 og af Østre Landsrets 24. afdeling den 19. februar 2008.

I pådømmelsen har deltaget syv dommere: Torben Melchior, Per Sørensen, Peter Blok, Niels Grubbe, Thomas Rørdam, Jon Stokholm og Michael Rekling.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om frifindelse for udvisningspåstanden.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at T ankom til Danmark den 29. oktober 2007, det vil sige samme dag, som han begik butikstyveriet.

Det fremgår af en straffeattest af 10. november 2008 fra Litauens indenrigsministerium, at T i Litauen ved dom af 6. februar 1998 er idømt fængsel i 4 år og 6 måneder for bl.a. tyveri og forsætlig ødelæggelse eller beskadigelse af ejendele. Straffen er efterfølgende nedsat med 2 år. Ved dom af 29. marts 2002 er han idømt fængsel i 4 år for afpresning. Straffen er efterfølgende nedsat med 1/5. Ved dom af 1. april 2005 er han idømt en fællesstraf på fængsel i 3 år og 3 måneder for bl.a. forsætlig forvoldelse af skade, der forårsager sygdom eller anden helbredsforringelse.

T har i Danmark den 29. februar 2008 udemtetligt vedtaget en bøde på 900 kr. for tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, ved den 14. december 2007 at have stjålet varer fra et supermarked til en værdi af 1.664 kr.

Retsgrundlaget

I udlændingelovens § 2, stk. 3, fastsættes følgende:

”Stk. 3. De begrænsninger, der følger af denne lov, finder kun anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler.”

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgernes ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (opholdsdirektivet) indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”KAPITEL VI

Begrænsninger i retten til indrejse og ophold af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed

Artikel 27

Generelle principper

1. Med forbehold af bestemmelserne i dette kapitel kan medlemsstaterne begrænse den frie bevægelighed og ophold for en unionsborger eller et familiemedlem uanset nationalitet af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed. Der må ikke lægges økonomiske betragtninger til grund.
2. Foranstaltninger truffet af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed skal være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. En tidligere straffedom kan ikke i sig selv begrunde anvendelsen af sådanne foranstaltninger.

Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Begrundelser, der ikke vedrører den individuelle sag, eller som har generel præventiv karakter, må ikke anvendes.

...

Artikel 28

Beskyttelse mod udsendelse

1. Værtsmedlemsstaten skal, før den træffer afgørelse om udsendelse med begrundelse i den offentlige orden eller sikkerhed, bl.a. tage hensyn til varigheden af den pågældendes ophold på værtsmedlemsstatens område, den pågældendes alder, helbredstilstand, fami-

liemæssige og økonomiske situation, samt sociale og kulturelle integration i værtsmedlemsstaten og tilknytning til hjemlandet.

2. Værtsmedlemsstaten må ikke træffe en udsendelsesafgørelse vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, uanset nationalitet, når de har opnået ret til tidsubegrænset ophold på værtsmedlemsstatens område, medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

3. Der må ikke træffes en udsendelsesafgørelse i forhold til en unionsborger, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten, hvis de:

a) har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de ti forudgående år, eller

b) er mindreårige, medmindre udsendelsen er nødvendig af hensyn til barnets tarv som fastlagt i De Forenede Nationers konvention af 20. november 1989 om barnets rettigheder.

...

Artikel 33

Udsendelse som straf eller retlig følgevirkning

1. Værtsmedlemsstaten kan kun træffe udsendelsesafgørelse som straf eller som retlig følgevirkning til en fængselsstraf, hvis betingelserne i artikel 27, 28 og 29 er opfyldt.

...”

Anbringender

T har anført, at udvisning vil være i strid med reglerne i opholdsdirektivet, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3. Det følger af disse regler, at kun hans personlige adfærd kan begrunde udvisning, og at adfærden skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Butikstyveri af enkelte beklædningsgenstande til eget brug opfylder ikke disse krav. Der er ikke grundlag for at tilsidesætte hans forklaring om, at han kom til Danmark for at søge arbejde. Udvisning vil på denne baggrund også være i strid med proportionalitetsprincippet.

Anklagemyndigheden har anført, at udvisningen ikke er i strid med opholdsdirektivet og EF-Domstolens praksis. Udvisningen er begrundet i T's faktiske individuelle adfærd og oplysningerne om hans personlige forhold. Udvisning er nødvendig til beskyttelse af grundlæggende samfundsinteresser og må konkret antages at overholde proportionalitetsprincippet. Personer fra andre EU-lande, der kommer til Danmark for at begå berigelseskriminalitet, udgør et stigende problem.

Højesterets begrundelse og resultat

Højesteret tiltræder, at betingelserne efter udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise T er opfyldt. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være forenelig med artikel 33, sammenholdt med artiklerne 27 og 28, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

T begik tyveriet samme dag, som han var ankommet til Danmark. Med denne bemærkning og i øvrigt af de grunde, der er anført af landsretten, tiltræder Højesteret, at hans kriminalitet er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led. Dette bestyrkes af det for Højesteret oplyste om de straffe, han tidligere er idømt i Litauen.

Da T ikke har nogen tilknytning til Danmark, kan udvisning med indrejseforbud i 5 år ikke anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

—oo0oo—

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 29. december 2008.



Eva Henriette Plesner

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 19. februar 2008 af Østre Landsrets 24. afdeling (landsdommerne Linde Jensen, Gunst Andersen og Lone Dahl Frandsen (kst.) med domsmænd).

24. afd. nr. S-3317-07:

Anklagemyndigheden

mod

┆ litauisk statsborger

(cpr.nr.)

(advokat Niels Anker Rasmussen, besk.)

Københavns Byrets dom af 26. november 2007 (SS 3-24155/2007) er anket af

┆ med påstand om irifindelse for så vidt angår udvisningspåstanden.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Tiltalte har givet afkald på at være til stede under sagens behandling i landsretten.

Det fremgår af sagen, at tiltalte for byretten vedstod sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 30. oktober 2007. Af forklaringen fremgår bl.a.:

"Anholdte erkendte sig skyldig og forklarede, at han kom til Danmark i går. De gik rundt i centrum. Han så en flot forretning. Han gik ind i den, og han tog en hat og et tørklæde, fordi han kunne lide det. Han betalte ikke for det. Han havde fået en "russertaske" af en kammerat. Den fik han, da han kom hen til ham, hvor den lå på hans bopæl. Han vidste ikke, hvad man plejer at bruge sådan en til. Det er rigtigt nok, at han lagde de ting, som han havde taget ned i tasken. Han havde en bidetang med. Formålet med

den var at fjerne eventuelle alarmbrikker. Han var kommet til Danmark for at søge arbejde. Han ville blive her i ca. 2 måneder og så tage tilbage til Litauen. Han havde ca. 250 kr. på sig. De andre penge havde han mistet, da han kørte i bus."

Af den af politiet foretagne afhøring af 29. oktober 2007 angående forhold af betydning for vurderingen efter udlændingelovens § 26 fremgår bl.a.:

"§ 26 afhøring.

Sigtede oplyste, at det var første gang han var i Danmark, og at han havde ingen familie i landet. Han kendte kun ham kammeraten, der havde udleveret "russertasken" til ham.

Sigtede oplyste, at han var sund og rask.

Sigtede havde ingen problemer med myndighederne i hjemlandet, og var ikke tidligere straffet.

Sigtede oplyste, at han var gift og havde 2 mindre børn."

Af den udtalelse om udvisningsspørgsmålet, som Udlændingesservice har afgivet den 8. november 2007, fremgår bl.a.:

Opholdsgrundlag og længde

Det er oplyst, at pågældende indrejste i Danmark den 28. oktober 2007.

Pågældende har ingen opholdstilladelse i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag hos Udlændingesservice.

Idet pågældende ikke er tilmeldt folkeregistret eller har indgivet ansøgning om EU/EØS-registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingesservice er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26-forhold

T har efter det oplyste ingen tilknytning til Danmark. Der er ikke i øvrigt forhold, som omhandlet i § 26, stk. 1, der taler imod udvisning.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Udlændingesservice skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt

med disse regler, samt at det følger af EF-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØSstatsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en ubetinget frihedsstraf af ikke under 30 dages varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1 nævnte hensyn, kan Udlændingetjenesten tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

...

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-7 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 5 år.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte, der er 28 år og litauisk statsborger, indrejste efter sin forklaring til Danmark den 28. oktober 2007 for første gang. Han er uden tilknytning til Danmark. Ved anholdelsen den 29. oktober 2007 fandtes han i besiddelse af en pose, der indvendigt var forsynet med stanniol eller lignende med henblik på at omgå butiksalarmen (en såkaldt "russerpose"), samt en bidetang. Om tangen har tiltalte oplyst, at formålet var at fjerne eventuelle alarmbrikker.

Efter det oplyste om tiltaltes forhold sammenholdt med tyveriets professionelle karakter tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, foreligger opfyldt, og at tiltaltes tilstedeværelse udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, således at det er berettiget at udvise tiltalte, uanset han er omfattet af EU-reglerne, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor dommens bestemmelse om udvisning med indrejseforbud.

T h i k e n d e s f o r r e t :

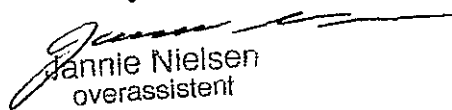
Bestemmelsen om udvisning med indrejseforbud i byrettens dom i sagen mod
T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 22 FEB. 2001

P.j.v.


Jannie Nielsen
overassistent

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. november 2007 i sag

SS 3-24155/2007

Anklagemyndigheden

mod

T litauisk statsborger
cpr. nr.
varetægtsarrestant.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 1. november 2007.

T er tiltalt for

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 29. oktober 2007 omkring 15.30 i

at have stjålet diverse varer til en samlet værdi af 4.700 kt. under anvendelse af en "russerpose".

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, konfiskeres 1 stk. russertaske, og 1 stk. bidetang.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har protesteret mod udvisningspåstanden.

Oplysningerne i sagen.

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Denne forklaring fremgår af retsbogen.

Personlige oplysninger.

Der er under sagen dokumenteret en erklæring af 8. november 2007 fra Udlændingesservice, hvoraf bl.a. fremgår, at tiltalte, der er litauisk statsborger, ikke har nogen tilknytning til Danmark, og at der ikke i øvrigt er forhold som omhandlet i udlændingelovens § 26, stk. 1, der taler imod udvisning.

Tiltalte er ikke tidligere straffet her i landet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 29. oktober 2007.

Retten's begrundelse og afgørelse.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276. Straffen anses i medfør af straffelovens § 86, stk. 1, for udstået med varetægtsfængslingen.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på tyveriets professionelle karakter, herunder at tyveriet er begået kort tid efter, at tiltalte kom til Danmark, og under anvendelse af en russertaske og en bidetang.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Påstanden om udvisning tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 ikke findes til hinder herfor. Af de grunde, der er nævnt under straffastsættelsen, findes omstændighederne ved tiltaltes kriminalitet endvidere at være af en sådan professionel karakter, at den indebærer en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, hvorfor udvisning af tiltalte er berettiget uanset, at han er EU/EØS-statsborger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte \top straffes med fængsel i 30 dage, der anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Hrs tiltalte konfiskeres 1stk. russertaske og 1 bidetang.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 5 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 5.100,00 kr. + moms i sager til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Anker Rasmussen.

Karsten Henriksen
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 28. november 2007


Kristina Cornett