

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 3. december 2020 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Kaspar Linkis, Peter Thønnings og Susanne Lehrer (kst.) med nævninger).

2. afd. N nr. S-1506-20:

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født december 1974

(advokat Per Heinrich Bengtsson, besk.)

og

T1

Født februar 1982

(advokat Mai-Brit Storm Thygesen, besk.)

Retten i Nykøbing Falsters dom af 29. maj 2020 (sagsnummer 1-6956/2019) er anket af T1 og T2 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært til formildelse af straffen. T1 har tillige påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har over for begge tiltalte nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og skærpelse.

Spørgsmålet om konfiskation er ikke omfattet af anken.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne F1 og V2 .

T1 har forklaret blandt andet, at det rettelig forholder sig sådan, at hun og T2 har fælles børn. Vedrørende forhold 10 forklarede hun, at hun ved anholdelsen havde rødt hår. Det var nærmest lyserødt. Hun havde langt hår – men nok lidt kortere end nu. Hun har som regel sit hår sat op i en knold eller en hestehale. Hun kan ikke huske, hvornår hun gik i seng den pågældende aften, og om det var samtidig med T2 gik dog også i seng på et tidspunkt. Hun kan ikke huske, om T2 var oppe i løbet af natten. Hun plejer at stå op ved 8-9 tiden. T2 var vist i køkkenet, da hun stod op. T2 virkede vist træt. Hun husker ikke, om han var påvirket af noget. Hun kan ikke huske så godt, fordi hun har været længe i fængsel. Hun havde penge i en bæltepung ved anholdelsen. Det var penge fra kontanthjælp og penge fra T2's mor. X4 på 82 år og X3 på 55 år var hjemme hos dem, da hun blev anholdt. Der var ingen børn på adressen ved anholdelsen.

Hun har haft en mistanke om, at T2 så en anden kvinde. Der boede ikke andre kvinder hos dem i boligen i By – bortset fra X4. T2 var ofte væk. Hun vidste ikke, hvor længe han ville være væk. Det var fravær af timers varighed. Han havde ikke andre kvinder med hjem til dem. Hun og T2 var ikke på så god fod forud for anholdelsen. Hun var jaloux på T2 som så andre kvinder og børn fra andre forhold.

Hun kender ikke F1. Hun har hørt, at T2 og V2 talte om, at de havde lånt X7's elscooter og grinte af dette.

Hun og T2 har begået tyverier sammen, men T2 tager hende ikke altid med til tyverier. Da T2 kort før hovedforhandlingen i byretten forklarede om X5 tænkte hun, at hun gerne ville se den pågældende kvinde i øjnene. De havde udgifter på cirka 7.000 kr. til bolig mv. i By. V2 og hans kone og deres to børn boede den pågældende sommer nogle uger hos dem. De betalte ikke for dette. Hun var ikke i pengemangel i starten af august 2019.

De havde en bil, som X3 kørte i. Hun og T2 havde ikke adgang til denne bil. Hun hørte ikke, at en bil kørte den pågældende nat.

T2 har forklaret blandt andet vedrørende forhold 10, at han og V2 forudgående møde med F1 vel varede i alt 45 minutter, inklusiv kørslen til og fra det sted, hvor han og V2 købte narko. Han havde ikke før dette mødt eller talt med F1. Han og V2 gik derind, fordi el-scooteren var løbet tør for strøm. Han var rundt i hele huset, herunder oppe på 1. salen. Huset var ret rodet. F1 gav dem et lift fra huset på vej til narkohandleren. F1 ventede på dem og gav dem et lift tilbage til Vej. F1 fik ikke noget for dette. Tiltalte så, at der var ting i F1's hus, der kunne stjæles – det var håndværktøj og andre dyre effekter, som han kunne "lave penge" på. Der var dog ikke tale om egentlige luksusgenstande. F1 tog ikke noget af den narkotika, som vidnet og V2 havde købt. Han og V2 forlod herefter F1's bopæl med elscooteren. Han var ikke i kontakt med F1 mellem denne episode og frem til, at han indfandt sig ved F1's hus den 2. august 2019.

Den 1. august 2019 om aftenen kørte han fra sin bopæl i X3's bil. T1 lå og sov. På et tidspunkt ud på natten indså han, at han manglede penge til benzin, for at han kunne køre X5 hjem. Han fik den tanke, at han kunne begå indbrud hos F1. Han var da i By med X5. Han kørte derfor fra By med X5 til F1's bopæl i By. Han havde benzin nok til dette. Han parkerede ikke ved F1's hus, men lidt nede ad vejen. Han så ikke en parkeret bil ved F1's hus.

Øksen lå i bilen, da han kørte hjemmefra, og han tog den med, da han gik fra bilen. Han kom ind ad døren uden at bruge øksen. Døren var ikke låst, men det tænkte han ikke nærmere over – det er helt normalt ude på landet, at man ikke låser døren, når man forlader sit hus. Han havde taget stoffer og tænkte ikke på, hvad han skulle bruge øksen til inde i huset, men tog den bare med sig, da han gik ind. Han gik op ad trappen til 1. salen og så F1 kom med et udbrud og løb over og hoppede ud af et tagvindue. Han havde en hue på, da han gik ind i huset. Han var nervøs for, at der var overvågningskamera i F1's hus. X5 gik med tiltalte rundt i huset, og hun gik med ham, da han forlod stedet. Han tankede benzin på vejen mod By og kørte herefter X5 til Københavns Hovedbanegård. Han kørte herefter tilbage til By. På vejen smed han sin telefon ud af bilen. Det var en telefon med telefonnumre på hans kvinder og børn. Han var hjemme ved bopælen ud på morgenen – det var blevet lyst. Han smed F1's telefon i et buskads bag sin egen bopæl. Han smed øksen i en sø tæt ved bopælen.

X5 har han kendt i 8 år, og han har haft en affære med hende i en årrække. Hun har været gravid med hans barn, men de fik ikke et barn. Hun er arabisk, og X5's familie er meget "hårde" og tillader ikke, at familiens kvinder er sammen med andre mænd. X5 har boet på adressen Vej , By , og der har han besøgt hende flere gange. Hans relation med X5 var hemmelig for T1 fordi han ikke havde børn med X5. Han har en gang i By stjålet benzin på en tur med X5. Foreholdt anmeldelsesrapport til forhold 1, gengivet i ekstrakten side 37, sidste afsnit, om tiltaltes relation til en "ukendt kvinde" ved nytåret 2017/2018 på Sted , vil han ikke udtale sig om, hvorvidt den ukendte kvinde var X5. Han havde halvlængte hår, der nåede ned over skuldrene. Hendes hår var glat. Hendes hovedtørklæde dækkede håret, som det er skik og brug blandt kvinder i arabiske kredse.

F1 har forklaret blandt andet, at han er gift med sin mand, der købte huset for 18 år siden. De bruger huset som sommerhus. Sommerhuset var under renovering, da episoden omhandlet i tiltalen fandt sted. Der var et soveværelse på 1. salen.

Ved det første møde med T2 – forud for episoden omhandlet i tiltalen – så T2 og den anden mand hele huset herunder 1. salen. Han fik ikke noget for at give de to et lift den pågældende dag. Han forærede T2 en pakke cigaretter. Han har ikke talt med T2 mellem det første møde og episoden omhandlet i tiltalen.

Den 2. januar 2019 om natten var der tændt lys i soveværelset på 1. salen, og dette var synligt fra gaden.

Han blev to gange truet med øksen. Ved begge episoder blev øksen holdt op, så den var cirka 10 cm fra hans ansigt. Øksen blev ikke lagt på hans nakke. Det er korrekt, at han blev bedt om at knæle. Øksehovedet var da 10 cm fra hans ansigt. Han kan ikke i dag huske, hvordan øksen så ud, men skaftet var af træ, og øksehovedet var sort. Foreholdt byretseksktrakten side 353, forklarede vidnet, at øksen på det pågældende foto ligner den økse, han blev truet med, men han kan ikke med 100 pct. sikkerhed sige, at det er den pågældende økse. Han blev frataget sit kreditkort og blev tvunget til at oplyse koden. Kortet blev spærret.

I forbindelse med afhøringen hos politiet blev han ikke forevist fotografier af mulige kvindelige gerningsmænd. Han kunne ikke give en nærmere beskrivelse af den kvindelige gerningsmand. Foreholdt uddrag af anmeldelsesrapport, gengivet i byretseksktrakten side 216, 6. afsnit, forklarede vidnet, at han rettelig fortalte politiet, at kvindens hår var sort og hennafarvet. Foreholdt uddrag af afhøringsrapport, gengivet i ekstrakten side 229, 6. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke hørte kvinden tale dansk. Når han angav hårlængden som mellemlangt, er det fordi, han husker, at kvinden lavede en håndbevægelse og trak håret om bag øret. Mellemlangt hår når ned under skulderen.

Ved episoden nogle uger før episoden omhandlet af tiltalen befandt han sig på 1. salen, da han hørte de to mænd gå ind i huset. Han påtalte ikke, at de to mænd gik ind uden at banke på. Han har oplevet dette tidligere i forbindelse med et besøg af en vvs-mand. Han gav de to mænd et lift ned ad vejen – det viste sig at være mindre end 500 meter fra hans bopæl. Han ventede på de to, mens de var inde i huset – det var ikke noget, de havde aftalt. Det tog cirka 30 minutter fra de ankom, til de forlod huset igen. De talte ikke om noget særligt – det var mest smalltalk. Han nævnte for tiltalte, at de på et tidspunkt havde haft huset sat til salg, men at det ikke længere var sat til salg. Han husker ikke udbudsprisen, men det var vist mellem 300.000-500.000 kr.

En af dørene i huset var i stykker. Han sikrede sig nok ikke på daværende tidspunkt, om dørene var låst, når han gik i seng. Han sover som regel med lyset tændt om natten. Det var vist en 9 watt-pære. Hvis det er begyndt at lysne udenfor, vil det sædvanligvis også være muligt at se, at lyset er tændt. Lyset i huset blev på intet tidspunkt slukket under episoden omhandlet i tiltalen, og optrinnet fandt sted tæt ved lampen.

V2 har forklaret blandt andet, at hverken han eller T2 kendte den pågældende mand, før de mødte ham i forbindelse med køreturen på handicapscooteren. Det var en tilfældighed, at de standsede ved F1's hus – det var elscooteren, der var ved at løbe tør for strøm. Det var et hus under renovering. De var inde i huset og også oppe på 1. salen. Han kan ikke huske, hvordan der så ud i huset. De fik et lift i bil af F1. De gik ikke ind i F1's hus, da de kom tilbage fra bilturen. Da de havde forladt F1's hus, fortalte T2 om, at han havde set pengebundet. Artiklen i Folketidende indeholdt et signalement af de to gerningsmænd, som svarede til de tiltalte, og han vidste, at T2 havde en økse i sit hus.

Han havde nogle uger forinden boet kortvarigt - vist fire dage - hos de tiltalte. Vidnet købte i den forbindelse en hund af de tiltalte for 4.000kr. Det var T2 og T1 som fik pengene for hunden. Der var ikke nogen aftale om, at han skulle betale for at bo hos de tiltalte. Han var vist nok sidste gang hos T2 den 13.-15. juli 2019.

Han kan ikke huske, om vidnet og T2 opholdt sig hos F1 i 10 eller 30 minutter. Han kan heller ikke huske, hvad de fik at drikke. Han kunne ikke forstå, hvad T2 og F1 talte om på engelsk. Han talte med T2 om pengebeløbet, da de kørte fra stedet på elscoteren. Foreholdt uddrag af afhøringsrapport, gengivet i ekstrakten side 246, 3. afsnit, vedstår han, at han har forklaret til politiet om et pengebundt. Han har åbenbart ikke sagt noget til politiet om pengebeløbets størrelse.

Personlige oplysninger

T1 er ud over ved de i byrettens dom anførte afgørelser tillige straffet ved:

Dom af 10. maj 2017 uden fastsættelse af tillægsstraf for overtrædelse af straffelovens § 124,

Dom af 12. februar 2018 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og

Dom af 11. oktober 2019 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Der er afgivet supplerende udtalelse af 27. november 2020 af Udlændingestyrelsen.

Anklagemyndigheden har tillige henvist til oplysninger i Udlændingestyrelsens udtalelser af 2. februar 2016 og 12. december 2017.

T1 har supplerende forklaret blandt andet, at den i byrettens dom gengivne forklaring om hendes personlige forhold ikke er korrekt. T2 er rettelig biologisk far til to af hendes tre børn. Det ene fællesbarn er 16 år, og det andet er 18 år. Disse to børn bor for tiden hos hendes bror og søster, der opholder sig forskellige steder i Danmark. Hendes tredje barn, en søn på 22 år, har en anden biologisk far end T2 og denne søn og faderen opholder sig i Sverige. Hun har været i Danmark siden hun var 14 år gammel. Hun betegner sig som sigøjner, og hun har i store dele af sit liv rejst rundt uden fast bopæl. Hun har rejst rundt med campingvogne med familien i hele Skandinavien og har opholdt sig meget i Danmark. Hun fik en lejlighed for godt 4 år siden, og i den forbindelse valgte hun at lade sig registrere på folkeregisteret. T2's to yngste børn betragter hende som en "moster", og disse to børn har helt overvejende opholdt sig hos hende og T2. Hun har ikke længere familie i Norge. Alle hendes familiemedlemmer opholder sig i Danmark. Hun har ikke kontakt til de familiemedlemmer, som tidligere boede i Norge og ved ikke, hvorfor de har forladt Norge. Hun blev viet med T2 på rådhuset i By. Hun vil ikke kunne se T2 hvis hun udvises.

Foreholdt udsagn til politiet i en ikke-underskrevet afhøringsrapport benævnt "§ 26- afhøring", dateret 25. juli 2019, side 2, gengivet i tillægsekstrakt 1, side 9, forklarede tiltalte, at det ikke er korrekt, at hun ikke har kontakt til sine tre børn, eller at børnene har en far der bor i Sverige.

Hun har fået kontanthjælp i Danmark. Hun deltager ikke i nogen form for foreningsliv i Danmark.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

"Forhold 1-9:

Skyldsspørgsmålet er ikke påanket.

Forhold 10:

Efter bevisførelsen for landsretten tiltræder samtlige nævninger og dommere af de af byretten anførte grunde, at det er bevist, at T2 og T1 er skyldige som fastslået ved byrettens dom. Det bemærkes herved, at det omhandlede hus må anses for at være et privat hjem, og at den omstændighed, at de tiltalte trængte ind i huset via en lukket, men ulåst dør, ikke fratager forholdet karakter af at være et egentligt hjemmerøveri.

Landsretten stadfæster derfor byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet i forhold 10.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet stadfæstes, i det omfang den er påanket."

Der er vedrørende strafudmålingen for T2 afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 3 måneder og 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år. Efter stemmeflertallet fastsættes straffen til fængsel i 5 år.

Der er vedrørende T1 afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 6 måneder og 16 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år. Efter stemmeflertallet fastsættes straffen til fængsel i 5 år.

Der er afgivet 18 stemmer for at stadfæste byrettens afgørelse om udvisning af T1 .

Der er ved strafudmålingen og afgørelsen om udvisning lagt vægt på de forhold, som byretten har anført. For T1 fastsættes straffen i medfør de af byretten anførte bestemmelser og i det

hele efter straffelovens § 89. Hjemmelen for indrejseforbuddets varighed er nu udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7. Ved afgørelsen om udvisning må T1's lovlige ophold regnes fra tidspunktet for hendes tilmelding til folkeregisteret, jf. udlændingelovens § 27, stk. 1. Hendes uunderbyggede forklaring om længerevarende ophold i Danmark kan ikke føre til et andet resultat. T1's forklaring for landsretten om sine familiemæssige forhold – herunder at T2 - er biologisk far til to af hendes tre børn – er uunderbygget og afviger fra hendes tidligere forklaringer og kan derfor ikke lægges til grund ved sagens afgørelse.

De tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom i sagen mod T1 og T2 stadfæstes i det omfang, den er påanket.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-12-2020

Mia Schumacher Coombe

Retsassistent

RETTEEN I NYKØBING F.

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 29. maj 2020

Rettens nr. 1-6956/2019

Politiets nr. 1900-76317-00013-19

Anklagemyndigheden

mod

T1 født i februar 1982

og

T2 født i december 1974

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. november 2019.

T1 og T2 ertillalt for

1.

T2

indbrudstyveri efter straffelovens § 276a (tidligere § 276).

ved den 15. december 2017 i tidsrummet mellem kl. 07.45 og kl. 15.00, sammen med mindst en uidentificeret medgerningsmand at være brudt ind i villaen, på Vej , By og stjålet smykker til en samlet værdi af ca. 800 kr.

2.

T1

T2

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 89,

ved den 25. maj 2018 ca. kl. 14.40 i Sted , By i forening og efter forudgående aftale, at have stjålet flere kasser med Redbull og øl til en samlet værdi af ca. 1.200,00 kr.

3.

T2

indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, jf. § 89,

ved i tidsrummet den 27. maj 2018 kl. 19.00 til 27. maj 2018 kl. 23.00 at være brudt ind i Sted , Vej , By , og stjålet 2 st. 55" Samsung fladskærms tv til en samlet værdi ca. 8.000,00 kr.

4.

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, Jf. stk. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 20. april 2019 ca. kl. 13.08 at have ført personbil, med registreringsnummer ... på parkeringspladsen ved Vej , By , selv om han ved dom af 31. maj 2017 var frakendt føreretten indtil 13. juni 2027.

5.

T1

T2

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 89 med hensyn til tiltalte T2

ved den 20. april 2019 kl. 13.08 på Vej , By , i forening, svigagtigt at have fremkaldt og udnyttet en vildfarelse hos ekspedienten og og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have taget to krukker fra udstillingen foran Sted1 og herefter gået hen til kassen og bedt om at få refunderet pengene for dem, uagtet at der ikke havde været betalt for dem, hvorefter ekspedienten udbetalte 498,00 kroner.

6.

T2

færdselsloveos § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 1, Jf. straffelovens § 89,

ved den 25. april 2019 ca. kl. 14.58 at have ført personbil med registreringsnummer ... , på parkeringspladsen ved Vej , By , selv om han ved dom af 31. maj 2017 var frakendt føreretten indtil 13. juni 2027.

7.

T1

T2

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 89 med hensyn til T2

ved den 25. april 2019 ca. kl. 15.00 i Sted , Vej , By i forening og efter fælles forudgående aftale eller indbyrdes forståelse at have stjålet en blomsterkasse til en værdi af 399,00 kr.

8.

T2

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 26. april 2019 ca. kl. 12.30 at have ført personbil, med registreringsnummer ... , på parkeringspladsen ved Vej , By , selv om han ved dom af 31. maj 2017 var frakendt førerretten indtil 13. juni 2027.

9.

T2

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1,

ved den 29. juni 2019 kl. 21.20 at have ført personbil ... ad Sted , By , selv om han ved dom af 31. maj 2017 var frakendt førerretten indtil 13. juni 2027.

10.

T1

T2

røveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1,

ved i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, ved vold eller trussel om vold og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og under særligt skærpende omstændigheder, at have trængt ind i privat hjem på Vej , By , idet de tiltalte den 2. august 2019 mellem kl. 04.30 og kl. 05.05 skaffede sig adgang til adressen, og herefter ved trussel om vold aftvang hjemmets beboer F1 , et kreditkort med tilhørende pinkode, en iPhone 8 og 600 kr., idet de tiltalte indfandt sig i soveværelset, hvor de truede F1 med en økse, hvorefter han udleverede sin pung, mobiltelefon og 600 kr., hvorefter tiltalte T2 truede med at bruge øksen, hvis ikke de fik flere penge, hvilket mislykkedes, idet F1 flygtede ud af vinduet, hvorefter de tiltalte forlod gerningsstedet med de stjalne effekter.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 2, og 4 og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en grå Citroën reg. nr. ... hos tiltalte T2, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 6.

Tiltalte T1 , har nægtet sig skyldig i forhold 10 og erkendt sig skyldig i forhold 2, 5 og 7.

Tiltalte, T1 , har over for påstanden om udvisning nedlagt påstand om frifindelse.

Tiltalte T2 , har nægtet sig skyldig i forhold 10 og erkendt sig skyldig i forhold 1-9. Der er påstået frifindelse for påstanden om konfiskation.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne F1 , V1 og V2 .

Tiltalte T1 har forklaret, at hun er norsk statsborger. Hun er født i Norge, men hun flyttede til Danmark som 14-årig. Også som 14-årig giftede hun sig med T2 . De er sigøjnere og rejste rundt, og det var her, de mødtes. De fik samtykke fra deres forældre, og der blev afholdt et sigøjnerbryllup. De har tilsammen 15 børn, men ingen fælles børn. T2 har 11 børn. X1 på 6 år og X2 på 5 år, bor hos dem. T2 og tiltalte boede sidst i By . Hun mener at de havde boet der i 5-8 måneder før anholdelsen. Før det var de i fængsel i Sverige i 6 måneder. Før boede de i By . De har også boet på forskellige campingpladser om sommeren. De levede af kontanthjælp. De kunne godt få det til at hænge sammen økonomisk.

Vedrørende *forhold 2* er det korrekt, at T2 og tiltalte begik tyveriet. Hun kan godt huske, at de stjal Red Bull og øl. Det var dem begge, der tog tingene. De tog tingene til dem selv.

Vedrørende *forhold 5* havde hun købt en krukke i butikken, der var gået i stykker. Hun gik tilbage til butikken og tog en anden krukke. Hun gik ind i butikken og fik pengene tilbage. Hun havde således en kvittering. T2 var vist også med.

Vedrørende *forhold 7* er det korrekt, at hun stjal en blomsterkasse som anført i anklageskriftet. T2 var muligvis også med. Hun betalte ikke, fordi nogle gange har man ikke så mange penge på kontanthjælp. Hun har haft et misbrug af kokain og hash og får også noget beroligende medicin.

Vedrørende *forhold 10* kender hun ikke F1 forud for denne sag. Hun kender godt V2 . Hun kender ikke adressen Vej . Hun husker ikke, hvad hun lavede den 2. august. Hun har været fængslet i 11 måneder, og det er gået ud over hukommelsen. På tidspunktet omkring den 2. august boede X3 og X4 hos dem. X4 er X3's mor. T2 kan godt have været i By denne dag, fordi X3 kørte for dem. X3 havde kørekort og det havde T2 ikke. Da hun gik i seng, lå T2 ved siden af hende. Da hun stod op, sov T2 ved siden af hende eller også lavede

han kaffe. De havde fået kontanthjælp og T2's mor havde også givet dem penge. De manglede således ikke penge.

Hun er bange for, at T2 havde været sammen med en anden kvinde, og hun ved ikke, om det er denne kvinde T2 havde med på Vej. T2 har fire andre koner. Hun har ikke snakket med T2 om, at han havde været væk om natten. Hun er 162 cm høj.

For mange år siden gik T2 og tiltalte fra hindanden i en periode. I den periode fandt hun en anden mand, som hun fik tre børn med. I samme periode fik T2 11 børn med fire forskellige kvinder. De har således ingen fælles børn. Det er rigtigt, at T2 og tiltalte har begået tyverier i forretninger sammen. T2 har også nogle gange begået tyverier alene.

Hun husker ikke, hvad tid hun gik i seng natten til den 2. august, men nok kl. 23. T2 gik også i seng på det tidspunkt Hun husker ikke, hvornår de stod op næste morgen. T2 var hjemme, da hun stod op. T2 var, som han plejede at være, da hun stod op. Hun kunne ikke mærke noget på ham. Hun har ikke snakket med T2 under varetægtsfængslingen. Efter at have drøftet sagen med sin forsvarer forud for hovedforhandlingen tror hun, at T2 har været sammen med en anden kvinde, og at T2 og kvinden har begået forholdet

Dagen før havde X3 kørt for T2. De var kært til By, og T2 havde lånt penge af sin mor. Hun mener, at det var 5.000 kr. eller 13.000 kr., de lånte. T2 og X3 kørte tilbage samme dag. Hun er sikker på, at de var i By dagen før.

Tiltalte, T2, har forklaret, at han er født i Sverige og opvokset i Sverige, Danmark og Norge. Han er dansk statsborger. Han har 11 børn med fire forskellige kvinder. Han blev gift med T1 som 16-årig. T1 var da 13 år gammel. Deres forhold har været on/off. De levede af bistandshjælp. Han har haft et misbrug af antipsykotisk medicin som han har fået på recept gennem 16-17 år. Han har også haft et stofmisbrug. Når han tog stoffer og medicin, begik han kriminalitet. Han vidste ikke, hvad den gjorde. Han har fået foretaget mentalundersøgelser flere gange tidligere og vil derfor ikke medvirke i denne sag.

Vedrørende *forhold 1* er det korrekt, at han begik indbruddet. Han husker ikke, hvordan han begik indbruddet. Han husker ikke, hvem den anden mand er.

Forevist foto, ekstrakten side 49, er det tiltalte på billedet På fotoet side 50, er det en mand fra Italien. Han bor således ikke i Danmark. Han husker ikke, hvad de stjal, eller hvad de gjorde med det stjålne bagefter.

Vedrørende *forhold 2* er det korrekt, at han sammen med T1 stjal Red Bull og øl som anført i ank legeskrift.

Vedrørende *forhold 3*, er det korrekt, at han stjal fjernsynene. Han gjorde det alene. Der var åbent i kælderen. Det er korrekt, at han stjal fjernsynene over to gange. Det første gik i stykker, og derfor gik han tilbage og tog et til. Han fik 2.000 kr for det ene fjernesyn.

Vedrørende *forhold 4*, er det korrekt, at han er frakendt førerretten, og at han førte bil som anført i anklageskriftet. Han ved ikke, hvem bilen tilhørte.

Vedrørende *forhold 5*, er det korrekt, at de tog blomsterkrukken, og at der blev vist en kvittering, hvorefter de fik pengene.

Vedrørende *forhold 6*, er det korrekt, at han kørte som beskrevet i anklageskriftet.

Vedrørende *forhold 7*, er det korrekt, at T1 og han stjal blomsterkasser som anført i anklageskriftet.

Vedrørende *forhold 8*, er det korrekt, at han kørte bilen som anført i anklageskriftet.

Vedrørende *forhold 9*, er det korrekt, at han kørte bilen som anført i anklageskriftet.

Fiat'en var hans mors, og Citroën'en var hans.

Vedrørende forhold 10 kender han godt F1. Han var hjemme hos ham **et par** uger før anholdelsen. V2 var også med. V2 og tiltalte kørte på en lånt el-scooter og skulle over og købe noget narkotika. På vejen løb scooteren tør for strøm, og de gik tilfældigt ind til F1. V2 var også med. F1 viste dem rundt i huset. De snakkede sammen. Det kan godt være, at de fik en øl sammen. F1 kørte dem videre i sin egen bil til det sted, hvor de skulle købe stoffer. Bagefter kørte han dem tilbage. Han tror godt, at F1 vidste, hvad de skulle. De snakkede ikke om penge. Han fik ikke noget indtryk af, om F1 havde penge. Efterføleende har de hilst på hinanden. Han ved ikke, om F1 vidste, hvad han hedder. Der er kun et par kilometer mellem dem, og det er et lille samfund, hvor alle kender hinanden.

Det er korrekt, at han var hos F1 den 2. august 2019 om natten. Han har været i en osteklokke i fængslet, og fik et had mod T1, fordi han troede, at hun ville forlade ham. Han tog over til F1 for at lave indbrud. Han havde øksen med, for at kunne brække døren op. Det var ikke den økse, politiet har billeder af, han havde med. I løbet af dagen var han først sammen med X3 og de hentede penge hos hans mor. T1 og tiltalte manglede penge til strøm. Det var om torsdagen ca. ved 13-14-tiden, at X3 og han kørte ind til hans mor i København. Han fik 6.000 kr. af sin mor. Herefter kørte X3 og tiltalte hjem til T1. Han gav T1 2.500 kr. i 500 kr.-sedler. Han

ved ikke, om det er de penge, der var i T1's pung, da hun blev anholdt. Derefter grillede de lidt i haven. Han havde en lille telefon, som han senere kastede væk. Om aftenen kørte han hjemmefra. På det tidspunkt var kl. mellem 21 og 23. T1 og tiltalte var gået i seng på det tidspunkt. T1 sov, da han kørte. Han kørte til By for at hente X5, som han kender fra Sverige. Hun har et arabisk efternavn, men han husker ikke efternavnet. Hendes telefonnummer var på den telefon, han smed væk. Han husker ikke hendes telefonnummer. Han hentede X5 på Hovedbanegården. Han havde et seksuelt forhold til X5. Han har kendt hende gennem et par år. De kørte til By og købte stoffer og derfra videre til By. De kørte så til By, fordi han ville hjem til T1 med resten af pengene. X5 og tiltalte havde sex i bilen og tog stoffer sammen. Han brugte resten af pengene i byen for at vise, at han var sej. Han brugte pengene på drinks og stoffer. Han måtte derfor skaffe flere penge. X5 blev sat af på Sted i By. X5 var med ude hos F1. Det var mørkt uden for, og der var ingen biler. Han tænkte, at der ikke var nogen hjemme, og han ville skaffe flere penge, så X5 kunne komme hjem. Han havde ikke penge til benzin, så han kunne køre X5 hjem. Det var i By, at de festede. Det var før, de var ude hos F1. Han fortalte ikke X5, hvad han skulle. Hun troede, at han skulle ind til nogle venner. F1 havde en bil, da han var hos ham første gang og der stod ingen bil uden for, da X5 og tiltalte kom. Der var helt mørkt i huset. Han kom ind i huset og ledte på stueetagen. Han gik op på etagen oven over og opdagede F1. X5 var med hele tiden. Han havde maskering på i form af en skimaske. Den dækker hele ansigtet, bortset fra øjnene. Han trak først masken ned, da han så F1, fordi han vidste, at han ville genkende ham. X5 havde et arabisk sjal på. Man kunne nok se hendes hår. Skihuen lå i bilen, der tilhørte X3. Han tog skihuen på, da de gik ind i huset for en sikkerheds skyld. Han var i chok, da han så F1. Han havde øksen i hånden, men truede ikke med den, og sagde ikke, at han ville bruge den. Han havde ikke stjålet noget, inden han mødte F1. F1's pung og telefon lå på bordet. X5 råbte "hvad laver du?", og så stak F1 af. Han fik ikke koden til kreditkortet og spurgte heller ikke efter den. Han sagde ikke, at han vidste, at F1 havde mange penge. Han tror ikke, at F1 så, at han tog pungen og telefonen. Der var 500-600 kr. i pungen. Han kørte bagefter X5 til By. Ca. kl. 7-8 var han hjemme. T1 sov stadig, og det gjorde X3 og X4 også. Da de stod op, drak de kaffe og snakkede. T1 gav ikke udtryk for, at han havde været væk.

X5 er mørkhåret med hårlængde til under skulderen. Hun er arabisk af udseende og mørk i huden. Hun er 150-152 cm. høj. X5 er ca. 27 år gammel.

Han ville ikke udtale sig i grundlovsforhøret, fordi han var sur på T1. Han troede, at hun ville forlade ham.

Han har ikke tænkt på, at T1 kunne blive udvist i anledning af denne sag.

I fængslet talte han med præsten, og i onsdags kom en samtale i stand med politiet. T1 og tiltalte har ikke set hinanden i sidste uge, men de snakkede i telefon i sidste uge. De snakker dansk sammen, og politiet lyttede til deres samtale. De slog ikke over i et andet sprog. Under samtalen med betjenten nævnte han X5. Han ville gerne afgive forklaring, uden at T1 kunne høre den. Han er ked af forholdet til X5 og er bange for, at T1 vil gå fra ham. Han har givet alle oplysninger om X5 til politiet.

Han kørte X5 tilbage til banegården i Nykøbing F. Han har ikke sat hende af på Sted i By . På vej hjem i bilen opdagede han, at F1's , telefon også var i bilen. Han rev sit ærme af, pakkede telefonen ind i det og smed det væk. Hans egen telefon kastede han fra sig på motorvejen, så T1 ikke skulle se X5's nummer.

Han havde øksen med for at brække døren op. Der var åbent ind til F1 så han skulle ikke bruge øksen for at komme ind. Han har ikke truet F1 på noget tidspunkt.

Han har ikke forklaret om X5 tidligere, fordi han havde et had til T1 , fordi han var bange for, at hun ville gå fra ham. Det blev imidlertid for meget for ham, fordi sagen nænnede sig hovedforhandlingen. Han kan godt se nu, at han skulle have forklaret om X5 før.

Han har oplyst en adresse til politiet på X5 hvor hun tidligere har boet.

F1 har forklaret *vedrørende forhold 10*, at det er korrekt, at han i august 2019 opholdt sig på Vej . Han bor egentlig på By med sin mand. Vidnet og hans mand bor kun i huset på Vej om sommeren. Han kender ikke tiltalte T2 personligt, men har mødt ham på Vej . Mødet fandt sted et par uger før røveriet. Den pågældende dag var han i gang med noget reparationsarbejde på huset og arbejde i haven. Der kom to mand ind i huset. Han kendte ingen af de to på det tidspunkt. Han var på 1. sal, da de to mænd kom ind. Han hørte dem snakke nedenunder, og han gik ned. De sagde, at de ledte efter nogen. De sagde et navn, men han husker det ikke længere. Han kendte ikke den person, de ledte efter. De sagde, at de ledte efter "chem", dvs. kemikalier eller narkotika. De spurgte, om han havde noget, og han sagde nej. De smalltalkede lidt og spurgte, om han kunne køre dem op og ned ad gaden, så de kunne lede efter den person, de skulle købe stoffer af. De to mænd var kommet kørende på en scooter. De kørte herefter rundt i vidnets bil og de fandt det hus de søgte. De to mænd steg ud af bilen og gik ind i huset. Vidnet blev i bilen med sin hund. Han tænkte, at de kun ville være i huset i kort tid. De to mænd kom tilbage, og han kørte dem tilbage til sit hus, så de kunne få deres scooter. Da de kom tilbage, gik de to mænd rundt om huset og så sig omkring. De spurgte, om han havde noget metal. Han tænkte først, at det var et mærkeligt spørgsmål, men kom så i tanke om, at det nok skulle sælges som skrot. Det var T2 der spurgte om det. Han husker ikke, at de snakkede om penge, men T2 lagde mærke til, at han på 1. sal havde en del pakker uåbnede cigaretter. Han gav T2 en pakke. Han bekendt lå der ikke kontanter fremme. Før vidnet og hans mand satte huset i stand, havde de snakket om, at sælge huset. T2 spurgte, hvad de skulle sælge huset for. De snakkede ikke om kontanter. De to mænd var sammenlagt i huset i 7-10 minutter i alt. Han mødte ingen af de to mænd igen, før d. 2. august.

Den 2. august var han i huset på Vej . Hans mand var på By . Han var gået i seng og sov. Han sover på 1. salen. Hans hund vækkede ham med nogle lyde; og han sagde til hunden, at den skulle komme i seng igen. Hunden var også i soveværelset. Mens han talte med hunden, så han to skikkelser, der kom op af trappen. Han så, hvad han troede var en riffel. Han begyndte at skrike. De to personer, der kom op, var de to tiltalte. Manden gik foran kvinden og bar en

maske. Lige på det tidspunkt lagde han ikke mærke til noget som helst ved manden. Kvinden var måske 175 cm. høj, 38- 40 år, med sort/hennafarvet hår. Han lagde ikke så meget mærke til hende, fordi hun ikke bar noget. Han tror ikke, at hun havde noget på hovedet, men havde en mørk jakke på. Hun var kaukasisk, dvs. hvid i huden. Efter manden og kvinden kom op på 1. sal, snakkede de sammen og han genkendte mandens stemme. Mandens maske gled lidt ned og han kunne så genkende manden som den ene af de to personer, der havde været på adressen et par uger tidligere. Efter manden og kvinden var kommet op af trappen, gik det lidt efter op for ham, at manden ikke bar en riffel, men en økse. Vidnet havde ikke noget tøj på i sengen. Han blev noget overrasket. Vidnet blev bedt om at stå op, og han bad kvinden om at vende sig rundt, fordi han ikke havde noget tøj på. Han fik lov til at tage underbukser på. Han kan ikke genkende den kvindelige tiltalte med 100 %'s sikkerhed, fordi hans opmærksomhed var rettet mod manden. Han kan i dag ikke sige med sikkerhed, at det var den kvindelige tiltalte i sagen, der var med den 2. august. Kvinden sagde ikke noget til ham, men hun sagde noget til manden. De talte sammen på et europæisk sprog, men han ved ikke hvilket. Kvinden havde mere en gul tone i huden end hvid. Kvinden så mere arabisk ud end europæiske kvinder, men han vil beskrive hende som kaukasisk. Hen mod slutningen gav han manden koden til sin telefon og bankkortet. Da manden kom op ad trappen, gik han over til vidnet, tog øksen op til vidnets ansigt og sagde, at han skulle holde kæft. Det meste af hændelsen fandt sted, mens han var i sengen. Hen mod slutningen fik han som sagt underbukser på. Hans pengepung, telefon og kreditkort blev taget fra ham. Hans pung lå i hans bukser, hans telefon lå i sengen. Kreditkortet lå i pungen. Det var kvinden, der tog pungen. De spurgte, hvor mange penge han havde. og han sagde, at han nok havde ca. 60 kr. De rodede i pungen og fandt nok ca. 60 kr. samt 500 kr. der lå i bukserne. Manden spurgte efter koden til kreditkortet. Han fortalte koden og skrev den ned. Manden sagde, at han havde hørt, at der var mange penge i huset, og i den forbindelse holdt han øksen op til ansigtet på ham igen. Kvinden fremkom ikke med nogen trusler. Han blev ikke udsat for vold.

Manden var vred, fordi han ikke fandt penge. Han beordrede vidnet ned al knæle med trussel af øksen. Vidnet sagde, at han ikke havde nogen penge. Manden lagde øksen mod hans nakke og sagde at han skulle give ham penge. På et tidspunkt løb vidnet gennem en udgang, hvor der var et gardin. Gulvet var endnu ikke færdigt, men han kunne springe over hullet og over til vinduet.

Forevist foto, ekstrakten side-291, er det samme slags vindue, men på den anden side af huset bag træerne. Han slog sig, da han løb over mod vinduet og han slog sin ankel på nogle sten i haven. Han bekendt var der ikke nogen, der løb efter ham. Han løb over til naboen, hvor han ringede til politiet. Han går ud fra, at de to kom ind gennem den dør i stueetagen, hvor låsen var i stykker. Han så ingen biler uden for. Hans egen bil holdt mellem gavlen og det store træ, som vist på foto, ekstrakten side 290. Døren er ca. midt på gavlen. Man kan ikke se døren på side 290.

Foreholdte ekstrakten side 231, hvor vidnet har beskrevet manden og kvinden til politiet, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet, herunder at kvinden kunne være sigøjnertype. Han lavede denne beskrivelse for at politiet ikke skulle tro, at det var en dansk kvinde, men mere en østeuropæisk kvinde.

Lyset var slukket i huset. bortset fra en lampe, der var tændt i det værelse, han sov. På fotoet, ekstrakten side 290, er vinduet til højre ind til soveværelset, der hvor han sov. Der var ikke gardiner for.

Huset fungerer som et sommerhus for vidnet og hans mand. Under episoden forud for den 2. august 2020 talte de ikke om hans mand, men de spurgte, om vidnet er homoseksuel. Han fortalte ikke, at det er et sommerhus, kun at han var der for at renovere huset.

Hårlængden på kvinden gik måske ned til lidt under ørerne. På 1. salen rodede de rundt i hans ting og åbnede nogle skuffer, men de gik mest rundt og så sig omkring. Vedrørende kvindens beklædning husker han kun, at hun havde en mørk jakke og mørke bukser på. Han husker ikke, at hun bar maske eller handsker.

Manden talte engelsk til ham. Kvinden sagde ikke ret meget. Der blev også talt engelsk, da de to mænd var hos ham nogle uger før. Ved den hændelse kørte de meget langsomt rundt i nogle få minutter i hans bil. Der var kun 6 huse hen til det sted, hvor de to mænd skulle af.

Der er en hoveddør og en terrassedør, i huset. På fotoet, ekstrakten side 291, kan man se en dør og til højre på billedet er der en dør mere. Hertil kommer en tredje dør på den anden side af huset. Hoveddøren er døren, man kan se i ekstrakten side 291 til venstre og det var også den, der var gået i stykker. Man kan se døren i ekstrakten side 290.

Da han løb fra huset, så han ingen andre biler, men han løb også på den anden side af huset.

Øksen havde træhåndtag og et sort øksehoved. Han har beskrevet øksen til politiet, som en lille økse.

Han vil anslå, at der gik ca. 2 uger mellem, at de to mænd var hos ham og røveriet.

Foreholdt vidnets forklaring til politiet, ekstrakten side 227, hvorefter vidnet havde forklaret, at der var gået 5 uger mellem de to hændelser, så tror han, at han til politiet havde forklaret, at han havde været på Vej i ca. 5 uger. Han har kun været på By nogle få dage mellem de to hændelser. Han har ikke mødt T2 i forbindelse med, at han har handlet ind eller andet. Han har kun set ham ved de to hændelser.

Hele forløbet ved den første episode med de to mænd, fra de kom, de kørte af sted og kom hjem igen, tog måske ca. 30 minutter.

Hans mand købte huset for ca. 18 år siden.

Han har ikke noget erstatningskrav i sagen.

V1 har forklaret vedrørende *forhold 2*, at han var ansat i Sted i By som souschef i maj 2018. Der har været mange sager, og han har svært ved at skille dem ad.

Foreholdt sin forklaring til politiet, gengivet ekstrakten side 71, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet.

V2 har forklare vedrørende *forhold 10*, at han kender de tiltalte. De har været naboer i By . Han lærte dem at kende, da han flyttede til By . Han boede også hos dem nogle dage, fordi der var svamp i hans lejlighed. Han vil ikke betegne dem som venner. Han mener ikke at have noget udestående med dem. De skylder ikke hinanden penge. Han kender ikke F1 . Det er korrekt, at han sammen med T2 var ude at køre på en el-scooter en dag, Den var ved at løbe tør for strøm, og de gik ind på en ejendom. De snakkede med manden, der havde en bil. De skulle ned til en, der hedder X6 og manden kørte dem derned. Manden snakkede engelsk. Det forstår vidnet ikke, så han snakkede ikke selv med manden. T2 snakkede meget lidt med manden. De var hos manden i ca. 10 minutter. Manden gav dem noget at drikke. Vidnet snakkede ikke om penge med manden. Efterfølgende sagde T2 at manden havde et ordentligt bundt penge i lommen. T2 sagde, at han havde set det. T2 og manden sad på forsædet sammen i bilen. Vidnet sad på bagsædet. T2 nævnte et beløb på 200.000 kr.

Han kontaktede politiet, da han læste om røveriet i Folketidende, fordi han vidste, at T2 havde begået røveriet. Han havde læst en artikel om røveriet i Folketidende. Ud fra beskrivelsen i pressen af de tiltalte, kunne det ikke være andre end dem. T2 har en økse derhjemme. Han ved ikke, hvad den bliver brugt til. Han har ikke været fortrolig med T2 har ikke snakket om forhold til andre kvinder end T1 .

Ham bekendt har T2 og T1 ikke børn sammen, men T2 skulle have 7-8 børn med 3-4 forskellige kvinder. De tiltalte var meget åbne om den slags.

Han husker i dag ikke beskrivelsen af kvinden i Folketidende. Vidnet og T2 var i huset 2-3 uger før røveriet.

De skulle ud til X6 , som er en af hans venners onkel. Han skulle ikke hentestoffer, men vil helst ikke snakke om det. Da de kom tilbage fra X6 , mener han ikke, at de var inde i huset igen. Han mener kun, at de var inde i huset én gang, men husker det ikke. Han er ikke sikker på, om det hele tog 10 minutter eller en halv time.

Sagens oplysninger

Den 17. august 2019 fandt en dreng en mobiltelefon ved By , Sted , Vej i By. Telefonen var pakket ind i et sort bomuldsærme, hvor der var klippet to huller med afstand, så den kunne bruges som elefanthue. Effekterne blev indleveret til politiet, hvor det blev konstateret, at telefonen tilhørte F1 . Ærmet er af Retsmedicinsk Institut undersøgt for DNA. Ved erklæring af 26. september 2019 har Retsmedicinsk Institut udtalt:

"...

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2019-14615-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T2 .

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T2 , end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T2 . Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T2 .

Dna-profilen taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer.

..."

T1 er af betydning for sagen tidligere straffet ved

Dom af 13. december 2013 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, jf. til dels § 21. Straffen blev gjort betinget.

Udeblivelsesdom af 18. februar 2015 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 287, jf. § 276.

Udeblivelsesdom af 23. oktober 2015 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens, § 281, jf. § 276.

Dom af 3. februar 2016 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279, jf. § 285, jf. § 89.

Udeblivelsesdom af 21. juli 2016 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 287, jf. § 276.

Dom af 6. november 2018 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 287, jf. § 276.

Dom af 7. marts 2019 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276. Ingen tillægsstraf idømt, jf. straffelovens § 89.

Der er til brug for sagen udarbejdet personundersøgelse efter retsplejelovens § 808 for T1 .

Udlændingestyrelsen har den 17. oktober 2019 afgivet en udtalelse om mulig udvisning af T1 . I udtalelsen er blandt andet anført:

” ...

Opholdsgrundlag og længde

Efter udlændingelovens § 1 kan statsborgere i Finland, Island, Norge og Sverige uden tilladelse indrejse og opholde sig her i landet.

T1 blev den 17. februar 2015 tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 17. februar 2015, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T1 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 8 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 1

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 21. juni 2019.

Heraf fremgår det, at T1 blandt andet har oplyst, at hun:

- har en kæreste i Danmark
- har 3 børn i Sverige, som bor hos deres far,

- er på offentlig forsørgelse

T1 har om sine personlige forhold forklarer, at hendes forhold er som beskrevet i personundersøgelsen. Hun har været i længere tid i Danmark end angivet af Udlændingestyrelsen. Efter hendes forhold til T2 i boede hun i Sverige hvor hun havde et forhold til en mand, som hun fik tre børn med. Hun fandt så sammen med T2 igen, og de flyttede til Danmark. Hun er både gift med T2 i på sigøjnervis, men også på rådhuset, hvor de blev gift få dage før, de blev anholdt. T2's særbørn, X2 og X1, som er 6 og 11 år, har hun et nært forhold til. Hendes egne børn bor i Sverige men ellers bor hendes familie i Danmark Hun har ikke familie i Norge.

Tiltalte T2 er af betydning for sagen tidligere straffet ved

Dom af 3. december 2010 ved Göteborgs Tingsrätt med fængsel i 2 år for groft tyveri og forsøg herpå.

Dom af 7. marts 2011 ved Malmö Tingsrätt men ingen tillægsstraf for tyveri, narkotikakriminalitet, spirituskørsel og kørsel under indflydelse af narko.

Udeblivelsesdom af 4. november 2013 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Udeblivelsesdom af 25. november 2013 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21.

Dom af 15. maj 2014 ved Oslo Tingsrätt med fængsel i 10 måneder for groft tyveri, kørsel under indflydelse af narko og kørsel uden kørekort.

Dom af 6. februar 2015 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21 og i det hele jf. § 89.

Bødeforelæg af 10. februar 2015 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Dom af 3. februar 2016 med fængsel i 6 måneder og bøde for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, § 279, jf. 285, stk. 1, § 291, stk. 1, samt bestemmelser i våbenbekendtgørelsen og færdselsloven, jf. straffelovens, § 89.

Udeblivelsesdom af 3. januar 2017 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Dom af 31. maj 2017 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af blandt andet færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1. Førerrretsfrakendelse i 10 år fra den 14. juni 2017 indtil den 13. juni 2027.

Dom af 18. oktober 2017 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1, jf. § 21, jf. § 89.

Dom af 19. juli 2018 ved Halmstads Tingsrätt med fængsel i 9 måneder for tyveri.

Dom af 14. maj 2019 med fængsel i 20 dage og bøde for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1 og straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Samtlige dommere og nævninger skal udtale:

Ad forhold 1-9

De tiltalte har erkendt sig skyldige i de forhold, som de hver især eller sammen er tiltalt i. Deres erkendelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det findes herefter bevist, at de tiltalte er skyldige i de forhold, som de hver især eller sammen er tiltalt i.

Ad forhold 10

Tiltalte T2 har erkendt, at han sammen en kvinde, som han har oplyst hedder X5 , og som han efter sin forklaring skulle have haft et seksuelt forhold til de seneste par år, men hvis efternavn og telefonnummer han ikke husker, opsøgte F1 , i dennes hjem den 2. august 2019 om natten.

T2 har forklaret, at han ikke troede, at der var nogen hjemme, og at han ville begå indbrud for at finde penge. Han havde medbragt en økse for at skaffe sig adgang til huset, men han konstaterede, at døren til huset var ulåst, hvorefter han gik ind medbringende øksen. Han medbragte endvidere en maskering, som han trak ned over ansigtet, da han konstaterede, at F1 befandt sig på 1. salen. Tiltalte og medgerningsmanden var sammen under hele forløbet

Efter F1's forklaring lægges det til grund, at F1's bil var parkeret ved indgangen til huset, og at der var en lampe tændt på 1. salen i et værelse med vindue ud mod vejen. Der var ikke noget gardin for vinduet.

Henset hertil og til, at døren, som T2 og medgerningsmanden kom ind af, var ulåst, at T2 medbragte maskering og en økse, og at indtrængningen skete om natten, må T2 og medgerningsmanden have anset det for sandsynligt, at F1 var hjemme, og det findes bevist, at de trængte ind i den hensigt at berige sig. På et tidspunkt for deres indtrængen måtte de endvidere have indset, at de muligvis skulle anvende vold, og at de accepterede denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk måtte forholde sig på den måde. T2 og medgerningsmanden havde derfor forsæt til at begå røveri, da de trængte ind i F1's hjem.

T2 har siden den 4. august 2019 været varetægtsfængslet mistænkt for røveri begået sammen med sin ægtefælle T1, men har først godt 9 måneder senere og umiddelbart inden hovedforhandlingen forklaret, at han var sammen med en anden kvinde end T1, da han opsøgte F1 den 2. august 2019. Det har ikke ud fra T2's sparsomme oplysninger været muligt at identificere den pågældende kvinde, og T2's forklaring om sin færd sammen med den omtalte kvinde før og efter, at de skulle have opsøgt F1, fremstår usammenhængende, selvmodsigende og konstrueret til lejligheden. Hertil kommer, at det i sig selv må anses for usandsynligt, at T2 i ikke skulle kunne huske i hvert fald efternavnet på en kvinde, som han efter sin forklaring skulle have haft et seksuelt forhold til de seneste par år. T2's forklaring må derfor tilsidesættes som utroværdig.

Henset til F1's signalement af kvinden, som var sammen med T2 og til, at T2 igennem en længere årrække har været, og på gerningstidspunktet var samlevende med T1, og til, at de tiltalte blåde i denne sag og tidligere er fundet skyldige i flere gange sammen at have begået berigelseskriminalitet, samt at de tiltalte boede ganske tæt på gerningsstedet, findes det bevist, at det var T2 og T1, der sammen opsøgte F1 om natten den 2. august 2019.

Efter F1's forklaring, der fremstår detaljeret, sammenhængende og troværdig, findes det bevist, at T2 på 1. salen truede ham ved at tage øksen op til hans ansigt, mens han sagde til F1, der skreg, at han skulle holde kæft. Efterfølgende blev F1 af T2 og T1 frataget sin pung, mobiltelefon og penge, hvorefter T2 på ny truede ham med øksen ved at løfte den op til hans ansigt, mens T2 krævede flere penge. Det lykkedes imidlertid F1, at undløbe fra stedet via et loftsvindue."

De tiltalte findes herefter skyldige i røveri.

Efter F1's forklaring om karakteren og varigheden af hans og T2 tilfældige, enkeltstående møde et par uger før røveriet findes det godtgjort, at F1 og T2 ikke havde nogen personlige relationer forud for røveriet.

Røveriet har efter det anførte haft karakter af et egentligt hjemmerøveri omfattet af straffelovens § 288, stk. 2.

Thi bestemmes:

De tiltalte T1 og T2 findes skyldige i tyveri efter straffelovens § 276, bedrageri efter straffelovens § 279 og røveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og T2 findes tillige skyldig i indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, og overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 1."

Sanktionsspørgsmålet

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen for hver af de tiltalte til fængsel i 5 år.

Straffen for tiltalte T1 fastsættes efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279, samt § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 89.

Straffen for tiltalte T2 i fastsættes efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 276 a og § 279 og § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, samt færdselslovens § 117 B, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at røveriet blev begået om natten af to personer i forening. Den ene var maskeret og brugte en økse til at true med. Der blev ikke forøvet vold mod forurettede, og udbyttet var beskedent. Retten har efter en samlet vurdering ikke fundet grundlag for at fravige udgangspunktet om fængsel i 5 år.

Udvisning:

Retten lægger uanset T1 usammenhængende forklaring om tidspunktet for sin indrejse til Danmark til grund, at hun har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 6 måneder, idet hun blev folkeregistreret i Danmark den 17. februar 2015 og under denne sag har været frihedsberøvet siden den 3. august 2019, jf. udlændingelovens § 27, stk. 1 og 5.

Udvisning af T1 har herefter hjemmel i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6 og § 24, nr. 2. Efter karakteren af de pådømte forhold og T1 er idømt ubetinget fængsel i 5 år, er betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22 nr. 1, 2 og 6 og § 24, nr. 2 opfyldt.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at udvisning skal ske, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Da T1 er norsk statsborger og dermed EØS-statsborger, kan udvisning derfor kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. § 26 b.

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. En tidligere straffedom kan ikke i sig selv begrunde udvisning. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Det lægges til grund, at T1 der er 38 år, indrejste til Danmark i februar 2015. Hun er norsk statsborger, og hun har forklaret, at hun har boet i Norge indtil hun som 14-årig som roma blev gift med T2, der er dansk statsborger. De blev officielt gift umiddelbart inden de blev anholdt i august 2019. Hun har aldrig gået i skole, og hun har aldrig været tilknyttet arbejdsmarkedet. Hun er blevet forsørget af sin familie og har periodevis modtaget kontanthjælp. T1 har oplyst, at hun ikke længere har familie i Norge. Hun har 3 udeboende børn, der bor i Sverige.

T1 er tidligere straffet ni gange, heraf syv gange for berigelseskriminalitet. I nærværende sag er hun fundet skyldig i hjemmerøveri efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og anden berigelseskriminalitet og straffes herfor med fængsel i 5 år.

Efter en samlet bedømmelse findes den udøvede kriminalitet at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivet art. 27, stk. 2, 2. led.

Efter en afvejning af karakteren af den begåede kriminalitet over for oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder oplysningerne om hendes tilknytning til Danmark findes udvisning af T1 ikke at være i strid med proportionalitetsprincippet i direktivets art. 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med art. 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet er således ikke til hinder for udvisning, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3.

Herefter, og da udvisning for bestandigt ikke vil være i strid med Danmarks øvrige internationale forpligtelser, tages påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Konfiskation:

T2 har erkendt sig skyldig i 4 forhold af overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1, og han er mere end to gange tidligere inden for de seneste 3 år før forholdene i denne sag er begået, gjort sig skyldig i overtrædelse af samme bestemmelse. Betingelserne for konfiskation af bilen er derfor opfyldt, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 6.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. august 2019.

Thi kendes for ret:

T1 straffes med fængsel i 5 år.

T1 udvises med et indrejseforbud gældende for bestandigt.

T2 straffes med fængsel i 5 år.

Hos T2 konfiskeres Citroën. reg.nr.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Henning Larsen
dommer

Ole Stryhn
dommer

Kim Rasmussen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETten I NYKØBING F., den 4. juni 2020

Britta Øxenholt
Kontorfuldmægtig