

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 29. oktober 2012 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne K. Wiingaard, Steen Mejer og Lotte Wetterling med domsmænd).

7. afd. nr. S-1990-12:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.

(advokat Anders Skaaning Mathiesen, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 11. juni 2012 (1-6198/2011) er anket af T
med påstand om frifindelse i forhold 1 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeise.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet skadesinspektør

V der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at det godt kan passe, at han tegnede forsikringen den 16. august 2010. Han har fra andre forsikringstagere hørt, at man ofte ikke får tilstrækkelig dækning for sine tab ved anmeldelser til forsikringsselskaber, og det var baggrunden for, at han skrev for meget på ved anmeldelsen til forsikringsselskabet. Det er rigtigt, at han til politiet forklarede, at han skulle bruge penge til at betale gammel gæld. Han var ved afhøringen hos politiet chokeret og regnede i øvrigt ikke med, at politiet ville tro på den forklaring, han har afgivet i retten. Der er tre lejligheder på hver etage i den ejen-

dom, hvor han bor. Der er en del støj. Han var bortrejst, da der skete indbrud. Han indgav anmeldelse til politiet om indbruddet, så snart han kom tilbage fra sit sommerhusophold. Han fandt de fotos af DVD'er, som han indsendte til politiet, på nettet. Han har ikke selv taget disse fotos.

Vidnet skadesinspektør V har supplerende forklaret blandt andet, at F og flere andre forsikringsselskaber over en kort periode rettelig modtog 16, ikke 18, anmeldelser af den pågældende type indbrud. Ifølge selskabets beregninger er der kun en sandsynlighed på 17 promille for, at de anmeldte indbrudstyverier vedrørende netop de omhandlede DVD'er skulle finde sted.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, og under hensyn til tiltaltes skiftende forklaringer om, hvorvidt han selv havde taget de til F indsendte fotos, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende udmålt. Landsretten har herved navnlig lagt vægt på, at der blandt andet er tale om forsøg på forsikringsbedrageri vedrørende genstande til en samlet værdi af omkring 121.000 kr., og på at tiltalte tidligere er straffet for berigelseskriminalitet.

Efter forholdenes karakter findes der til den betingede del af fængselsstraffen at burde knyttes vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 80 timer som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at det som yderligere vilkår fastsættes,

at tiltalte efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse inden for en længstetid på 1 år skal udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer,

at tiltalte i en prøvetid på 1 år underkaster sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og

at tiltalte i prøvetiden skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødet.

Prøvetiden regnes fra landsrettens dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den


Peter Jensen
Sagfører



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. juni 2012

Rettens nr. 1-6198/2011

Politiets nr. BE 0109-70681-00005-11

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 12. september 2011.

T

er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 165.

ved den 18. oktober 2010 elektronisk til politiet i København, i strid med sandheden at have anmeldt, at han havde haft indbrud på sin adresse

2.

forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 21.

ved i perioden fra den 18. oktober 2010 til den 8. november 2010 med forsæt til uberettiget vinding flere gange telefonisk og skriftligt, svigagtigt at have indgivet anmeldelse til forsikringsselskabet F om at der ved indbrud op bopælen .

var stjålet DVD film, playstation 3 spil, Ipod, beklædning, kontanter m.v. til en samlet værdi af ca. 121.000,00 kr. med henblik på at få udbetalt erstatning, hvilket mislykkedes, da F fattede mistanke.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidært om rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet skadeinspektør V

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Tiltalte forklarede, at han havde indbrud i sin lejlighed, mens han var i sommerhus i Sverige med sin mor. Nogle naboer havde haft indbrud nogle uger forinden. Da han kom hjem, var hans ting spredt ud over hele lejligheden, og døren var brudt op. Han kiggede det igennem, efter hvad der manglede. Han ringede til politiet, der kom sidst på eftermiddagen og optog rapport. Han anmeldte det herefter til forsikringsselskabet, og der var her, at han begik den fejl, at han skrev mere på, end der var blevet stjålet. Han skrev alt for mange DVD'er på og PS3-spil på. Han havde kun nogle få DVD'er og ingen PS3-spil. Han skrev ekstra på, fordi han ellers ikke ville få erstatning for nogle arvestykker, han ikke kunne dokumentere værdien af. Han vidste godt, at han skulle have ladet være. Han skrev 680 DVD'er. Det syntes han lød meget almindeligt i forhold til, hvad folk normalt har af DVD'er. Det er ham, der har udarbejdet listen over DVD'er, fremlagt som bilag 2-6. Han fandt titlerne i Blockbuster og på nettet. Han var inde og google og fandt en hel masse billeder af DVD'er. Han fandt det billede af DVD'er i en reol, som han sendte til forsikringsselskabet på nettet. Han fandt også billedet af PS3-spillene på nettet. Han printede dem bare ud og sendte dem til forsikringsselskabet, vist nok på fax. Han måtte erkende, at det ikke hang sammen. Han har indset, at det var en stor fejl, også fordi han er tidligere straffet. Der var en taksator hjemme hos ham i 15-20 minutter. Han huskede ikke, hvad de talte om, udover hvad han havde mistet. Den 5. november 2010 kom en anden taksator. Han var meget ubehagelig. Han mindede mere om en politimand. Han begyndte at spørge om alt muligt, blandt andet om de fotos, han havde sendt ind. Han fortalte, at han selv havde taget dem, selv om det ikke passede. Foreholdt sin forklaring til politiet, bilag 3, side 2, forklarede tiltalte, at han gav den samme forklaring om de fremsendte fotos til politiet som til taksatoren, da han ikke syntes, at han ville ændre sin forklaring. Han kunne ikke huske, hvorvidt han sendte billedet af PS3-spillene senere eller samtidig med billedet af DVD'erne. Det var bare nogle billeder, han googled, han tænkte ikke nærmere over det, det var for at kunne skrive mere på anmeldelsen. Efter hans opfattelse er datoerne på billederne tilfældige. Han var overrasket over, at han gjorde det og overrasket over, at han blev opdaget. Indbrudet var reelt. Han har ikke arrangeret det. Han har ikke været involveret i noget med andre forsikringstagere.

....."

Vidnet skadeinspektør V

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han er skadeinspektør ansat hos F i den afdeling, hvor alle skades anmeldelser bliver behandlet, og hvor de undersøger, hvorvidt der kan være tale om forsikrings snyd. De og flere andre forsikringsselskaber modtog over en kort periode 18 anmeldelser af indbrud, hvor blandt andet et stort antal dvd'er og playstationspil blev meldt stjålet. I alle tilfælde var der tale om sager, hvor forsikringen var tegnet kort tid før anmeldelsen, og der blev fremsendt fotos af dvd'erne samt playstationspillene som dokumentation. Dvd'erne var på alle fotos stillet op i et højt skab, og playstationspillene var lagt ud ved siden af hinanden. De gennemgik de forskellige fotos af dvd'er i høje skabe og kunne konstatere, at der stort set var tale om de samme dvd'er, ligesom dvd'erne i flere tilfælde var sat op i den samme rækkefølge for så vidt angik 4-5 stykker af gangen. Endvidere gik den samme dvd: "Terkel i knibe" med et rødt mærke igen. Billederne var endvidere taget med et Samsung-kamera

De var derfor af den opfattelse, at de samme dvd'er og playstationspil var blevet flyttet rundt og fotograferet i flere lejligheder. Denne sag, var den første, de modtog. De fandt mistanke i denne sag, idet de fotos, som tiltalte fremsendte på mail var optaget henholdsvis den 15. oktober 2010 kl. 10.01, hvilket var en time før indbruddet, og den 7. november 2010, hvilket var ca 3 uger efter indbruddet. Disse oplysninger fremgik, når man klikkede ind på billedernes egne egenskaber. Disse egenskaber følger med, når billederne sendes via mail, dog ikke hvis man sender en pdf-fil eller hvis man printer billedet ud og sender det eller faxer det. Heraf fremgik også, at billedet var taget med en Samsung-kamera af samme model, som billederne i de andre sager var optaget med. Billederne i denne sag har endvidere fået tildelt fotofiler med forløbende numre, således at de to billeder fremsendt den 15. oktober 2010 havde nr. 548 og 549, og de to billeder fremsendt den 7. november 2010 havde nr. 557 og 558. Billedernes egne egenskaber ændrer sig ikke, når man videresender billedet. De kan kun ændres, hvis man aktivt går ind og ændrer på dem. Vidnet var ude og tale med tiltalte i hans lejlighed den 15. november 2010.

....."

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen dokumenteret fotos fremsendt af tiltalte til F samt fotos fremsendt til F i andre sager.

Personlige oplysninger.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte findes egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste samt om behandling for misbrug af euforiserende stoffer, såfremt kriminalforsorgen fin-

der der fornødent.

Tiltalte er tidligere straffet, blandt andet

ved Københavns Byrets dom af 10. marts 2008 efter straffelovens § 285, jf. § 276, lov om euforiserende stoffer med fængsel i 60 dage.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1 og 2

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret, at han havde indbrud, men begik den fejl at skrive flere dvd'er og PS3-spil på i anmeldelsen til forsikringsselskabet. Vidnet  har imidlertid forklaret, hvorledes forsikringsselskabet i flere tilfælde modtog anmeldelser om indbrud, hvor stort set de samme dvd'er og playstationspil er meldt stjålet, og hvor der er fremsendt dokumentation, i form af fotos taget på stort set den samme måde med en kamera af samme mærke og model. På baggrund af en undersøgelse af de i anmeldelserne fremsendte fotos har forsikringsselskabet konstateret, at det stort set er de samme dvd'er og playstationspil, som indgår i alle sagerne, herunder denne sag, samt at dvd'erne i flere tilfælde står i samme rækkefølge for så vidt angår 4-5 stk. ad gangen. Vidnet har endvidere forklaret, at tiltalte i denne sag ligeledes har fremsendt fotos af en reol med dvd'er, samt at de fotos, som tiltalte fremsendte på mail var optaget henholdsvis den 15. oktober 2010 kl. 10.01, hvilket var en time før indbruddet, og den 7. november 2010, hvilket var ca 3 uger efter indbruddet, ligesom billederne har fået tildelt fotofiler med forløbende numre, således at de to billeder fremsendt den 15. oktober 2010 havde fortløbende numre, og de to billeder fremsendt den 7. november 2010 havde fortløbende numre. Med disse bemærkninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 165 og § 279, jf. § 285, stk. 1, jf. § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om forsøg på forsikringsbedrageri til et ikke ubetydeligt beløb, samt på at der må være tale om en fremgangsmåde, der er planlagt og udført af flere personer.

3 måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har her ved lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte  skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Fuldbyrdelsen af 3 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

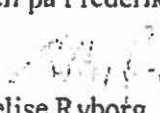
at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mette Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 18. juni 2012


Annelise Ryboeg
kontorfuldmægtig