

D O M

afsagt den 7. oktober 2009 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Lars Christensen og Chr. Bache med nævninger) i ankesag S-1207-09

Anklagemyndigheden

mod

T₁

født den

(advokat Lars Henriksen, Åbyhøj)

Retten i Kolding har den 5. maj 2009 afsagt dom i 1. instans (3-4487/2008).

Tiltalte T₁ har påstået frifindelse i forhold 1 – 11 samt 15, og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 10, således at "Danske Bank" ændres til "BG Bank".

Anklagemyndigheden har på vegne af Danske Bank påstået dommens afgørelse om erstatning vedrørende forhold 4, 7 og 10 stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om erstatning. Tiltalte har ikke størrelsesmæssigt bestridt erstatningskravene.

Tiltalte har heller ikke for landsretten ønsket at afgive forklaring.

Vidnerne FOU₁, V₁, V₄, FOU₁₁, V₆, FOU₅ og V₈ har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Der er for landsretten endvidere afgivet forklaring af V_{11} og V_{12}

FOU_1 har vedstået sin forklaring for byretten og supplerende forklaret, at røveren ikke sagde andet end "penge, penge, penge". Han gav røveren de penge, der var i kassen, men røveren må have vidst, at banken havde flere penge, for røveren gik over mod de skabe, hvor de opbevarede deres ekstra beholdning af penge. Disse skabe havde tidslåse, og vidnet havde ikke mulighed for at åbne skabene. Da han kom til sig selv igen, var han øm på kæben og i tindingen. Vidnet er 1,90 meter høj og vejede dengang 110 kg. Røveren var både mindre og mere spinkel end ham. Han vil anslå, at røveren var 10-15 cm mindre end ham. Han er fortsat ansat i fleksjob i bankens hovedafdeling. Episoden har givet ham problemer med korttidshukommelsen og kronisk hovedpine, og det har ført til, at han ikke har mulighed for at varetage det arbejde, han havde inden episoden.

V_1 har vedstået sin forklaring for byretten og supplerende forklaret, at hun ikke længere husker, om hun hørte røveren sige noget. Røveren virkede som om, han ikke var tilfreds med de penge, som FOU_1 havde givet ham. Røveren pressede FOU_1 ned i knæ og sparkede FOU_1 flere gange i tindingen. Da røveren var gået ud af banken, gik hun hen til FOU_1 , der endnu ikke var kommet til bevidsthed. Røveren truede FOU_1 med pistolen. Hun rejste sig på et tidspunkt op fra sin plads, og i den forbindelse vendte røveren sig over mod vidnet og truede hende med pistolen.

V_{11} har forklaret, at han den 21. maj 2004 holdt i sin bil ud for en skobutik, der ligger 80-100 meter fra Sydbank, Han blev opmærksom på, at en rød bil kørte af sted med hvinende dæk. Han fulgte bilen med øjnene, og han så, at der kom en rød sky ud i bilen, og efter kort tid blev der fra den røde bil smidt en pose ud ad vinduet. Han fik opfattelsen af, at der var begået et røveri, og efterfølgende var han henne ved posen, som havde rød farve. Der sad 2 personer i den røde bil. Det var hans indtryk, at personerne var mørke i huden og havde noget kruset hår. Forholdt afhøringsrapport af 21. maj 2004, side 2, linje 1-5 – ekstraktens side 228A2 – har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han beskrev den ene person som en inder med skæg og turban på hovedet, og at han var så godt som 100% sikker på, at personen var sikker/inder. Som han husker det i dag, var hovedbeklædningen sort. Han husker ikke, om det var stof, de havde om hovedet. Personerne var mørkebrune i ansigterne og havde sort hår. De kunne være arabe-

re. De kunne også være solbrændte, som vi andre kan være det. Han er sikker på, at begge personer var mænd.

V₁₂ har forklaret, at hun 21. maj 2004 var på arbejde i BG Bank, der ligger lige over for Sydbank. Der kom en person ind i BG Bank og sagde, at der foregik et røveri i Sydbank. Hun kiggede derefter over mod Sydbank, medens en kollega kontaktede politiet. Hun så, at en person kom løbende ud fra Sydbank og steg ind i en rødlig bil, der kørte fra stedet. Så vidt hun husker, satte personen sig ind på førersædet. Hun mener, at personen var ret spinkel og af almindelig højde. Da bilen kørte forbi, bemærkede hun, at der var en yderligere person i bilen. Det så ud som om, personerne havde noget på hovedet, måske en paryk. Foreholdt afhøringsrapport af 21. maj 2004, side 2, afsnit 3 og 4 – ekstraktens side 228b2 – har vidnet forklaret, at det kan passe, at hun har signaliseret røveren og den anden person i den røde bil som anført i rapporten. Hun må have husket det bedre, da hun blev afhørt af politiet. Hun ved ikke, om den anden person i bilen var en mand eller en kvinde.

V₄ har vedstået sin forklaring for byretten og supplerende forklaret, at hun mener, at det var en revolver, som den ene røver tog frem. Da røverne kørte fra stedet, kørte de ud på _____ ned ad _____, og derefter til venstre ad _____ i retning mod motorvejen.

FOU₁₁ har supplerende forklaret, at medicinudleveringen foregik i arrestens sygeplejelokale. Der var ikke tale om, at tiltalte snublede og dermed kom til at kaste vand i hovedet på ham. Han er ikke i tvivl om, at tiltalte kastede vandet med vilje. V₁₀

stod uden for rummet under episoden. Han bar en personlig alarm, men han aktiverede den ikke. Han råbte efter sine kolleger, men de kom ikke. Efter han havde udleveret medicin til V₁₀, gik han ind til arrestforvareren og fortalte om episoden.

V₁₀ har vedstået sin forklaring for byretten og supplerende forklaret, at han sad ved sit skrivebord bagest i lokalet, da røveren kom hen mod ham. Røveren holdt pistolen op mod hans tinding og gjorde tegn til, at han skulle lægge sig ned. Han kan ikke længere huske, om røveren sagde noget under røveriet. Røveren virkede meget professionel, og vidnet har indtryk af, at røveren var helt klar over, hvor deres ekstra pengebeholdning var opbevaret i skuffer med tidslås. Det kan røveren muligvis have konstateret ved

tidligere besøg i banken. Da røveren var gået ud af banken, gik vidnet hen til vinduet for at se, i hvilken retning røveren kørte.

FOU₅ har vedstået sin forklaring for byretten og supplerende forklaret, at det sikkert var, da vidnet blinkede til en modkørende politibil, at røveren blev klar over, at vidnet fulgte efter ham. Da røveren standsede og steg ud af bilen og løb hen mod vidnet, fortsatte vidnet med en rimelig lav hastighed forbi røveren. Da han kørte forbi røveren, var denne nok 5-10 meter bag sin bil. Røveren løb med pistolen foran sig, men han pegede ikke på vidnet med pistolen. Både da røveren gik ind i banken, og da røveren kom ud fra banken, så han røverens ansigt ret tydeligt. Politiet har ikke forevist ham billeder og bedt ham udpege røveren. Der var noget medieomtale af røveriet, og på et tidspunkt var der også nogle billeder i medierne.

Politiassistent V₈ har vedstået sin forklaring for byretten og supplerende forklaret, at en gruppe 2 hund normalt kan finde spor, der er afsat ved en persons færden i grønne områder i op til 2 timer forinden.

V₁₃ har forklaret, at hun den 22. januar 2007 var på arbejde i BG Bank, . Hun blev først opmærksom på røveriet, da hendes kollega FOU₈ og en erhvervspraktikant allerede lå på gulvet. Hun sad ved sit skrivebord og forholdt sig i ro under hele episoden. Da hun fik øje på røveren, trykkede hun på alarmknappen. Røveren gik hen og skubbede FOU₇ i meget voldsomt ned på gulvet. Røveren truede under hele forløbet FOU₇ med en revolver. Det var hendes indtryk, at røveren meget bevidst ledte efter farvepatronen. Røveren fandt også farvepatronen og kastede den ned mod FOU₇. På vej ud af lokalet skubbede røveren til en kunde, hvorefter røveren forsvandt. Hun så, at røveren forsvandt i en Audi. Det kan godt passe, at hun ved en afhøring den 22. januar 2007 forklarede til politiet, at hun på et tidspunkt under røveriet dukkede sig ned bag skrivebordet, hvorefter hun senere rejste sig op, men dette husker hun ikke længere.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Vedrørende skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet under sagen afsagt følgende

"Kendelse:

Samtlige voterende udtaler:

Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at selve nøglehullet til tændingslåsen i de 4 benægtede brugstyveriforhold ikke havde ydre beskadigelser, og at der i disse forhold kan være anvendt et opbrydningsinstrument som i det erkendte brugstyveriforhold. Det må endvidere lægges til grund, at et lignende instrument kan være anvendt ved brugstyveriet i 2003.

Det tiltrædes, at det af byretten er lagt til grund, at der i de forhold, hvor røveren eller røverne sagde noget, blev talt med udenlandsk accent.

Ved vurderingen af sagens beviser, herunder om fundet af genstande med DNA, der kan hidrøre fra tiltalte, kan skyldes en tilfældighed, må der lægges vægt ikke blot på oplysningerne om de enkelte forhold, men på samtlige oplysninger i sagen, der kan belyse tiltaltes adfærd.

Vedrørende forhold 4 må der ud over på de omstændigheder, som byretten har anført, lægges vægt på den forklaring, der er afgivet af ~~FOOZ~~ om gerningsmændenes højde og højdeforskel, som kan passe med de fremlagte fotos fra overvågningskameraet og med oplysningerne om tiltaltes og ~~TZ's~~ højde.

Vedrørende forhold 4 bemærkes endvidere, at det efter de fremlagte fotos fra overvågningskameraet ikke kan lægges til grund, at den hvide bøllehat, der blev fundet ved bilen, og hvorpå der blev fundet DNA, som kan hidrøre fra tiltalte, blev anvendt inde i banken.

Med hensyn til forhold 7 må det efter den forklaring, der er afgivet af politiassistent ~~Vg~~ lægges til grund, at politihunden markerede ved den fundne plasticpose, fordi sporet på posen var frisk.

Ligeledes med hensyn til forhold 7 må det lægges til grund, at de sms'er, der blev sendt til ~~A's~~ mobiltelefon, blev sendt fra et nummer, der har været anvendt i tiltaltes mobiltelefon.

Med disse bemærkninger og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1-11 og 15 som sket.

Af de grunde, som byrettens flertal har anført, tiltrædes det endvidere, at røveriforholdene samlet er henført under straffelovens § 288, stk. 2.

Landsretten stadfæster herefter byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet.

Thi bestemmes:

Byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet stadfæstes."

Vedrørende sanktionsspørgsmålet:

Der er enighed om, at der ved strafudmålingen må lægges vægt på de forhold, der er anført i byrettens dom.

Der er herefter afgivet 15 stemmer for at stadfæste byrettens udmåling af straffen til fængsel i 8 år.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at byrettens udmåling af straffen til fængsel i 8 år stadfæstes.

Samtlige voterende tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at der er truffet bestemmelse om udvisning og konfiskation som sket.

De juridiske dommere tiltræder tillige dommens afgørelse om erstatning.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningerne skal betales inden 14 dage.

Henrik Estrup

Lars Christensen

Chr. Bache

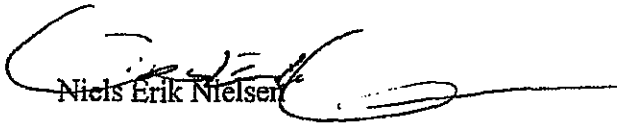
cfr.

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 8. oktober 2009.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Niels Erik Nielsen', is written over the printed name. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

Retssekretær

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 5. maj 2009

Rettens nr. 3-4487/2008

Politiets nr. SA5-2008-6277-0111

Anklagemyndigheden

mod

T₁

cpr.nr. og

T₂

cpr.nr.

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 19. november 2008 er modtaget den 8. december 2008.

T₁ og T₂ er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, røveri af særlig grov beskaffenhed, til dels forsøg herpå.

ved den 21. maj 2004 ca. kl. 13.20 i Sydbank, efter forudgående aftale og planlægning i forening og eventuelt tillige med en tredje person at have forøvet røveri og forsøg herpå, idet en af de tiltalte eller den tredje person, som var maskeret med solbriller og kunstigt skæg, flere gange udtalte "penge - du skal give mig" eller lignende, samtidig med at denne person truede filialchef, FOU, med en ladet gas- og signalrevolver, hvorved denne person fratog eller aftvang FOU, 41.050 kr. og forsøgte at aftvinge FOU, et yderligere pengebeløb, idet han pressede gas og signalrevolveren mod FOU, tinding, pressede ham i knæ og sparkede ham flere gange i hovedet for at formå FOU, til at åbne et pengeskab med tidsforsinkelse, hvilket ikke lykkedes, alt imens de tiltalte eller en af de tiltalte og/eller den tredje person ventede udenfor banken i en bil, som de kørte bort i,

2.

straffelovens § 293 a, brugstyveri af motorkøretøj.

ved den 21. maj 2004 i tidsrummet mellem ca. kl. 11.00 og kl. 13.30 i forening og eventuelt tillige med en tredje person uberettiget at have brugt per-

sonbil . , en mørk rød Audi 80, til kørsel fra
 , til blandt andet

3.

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 7, bekendtgørelse nr. 449 af 9. juni 2005 om våben og ammunition mv. § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 11 (tidligere bekendtgørelse nr. 66 af 26. januar 2000 § 14, stk. 1, nr. 10).

ved den 21. maj 2004 ca. kl. 13.20 i og ud for Sydbank,
 , i forening og eventuelt tillige med en tredje person uden politiets tilladelse at have besiddet en gas- og signalrevolver, der var ladet med 6 gaspatroner,

4.

straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, røveri af særlig grov beskaffenhed.

ved den 18. juni 2004 ca. kl. 13.45 i BG Bank, , i forening og maskerede med hatte og solbriller, under trussel med en skarpladt tromlerevolver og med udtalelserne "penge - robbery - quickly, quickly" eller lignende at have frtaget kasserer FOU-2 dansk og udenlandsk valuta til en samlet værdi af 97.536 kr.,

5.

straffelovens § 293 a, brugstyveri af motorkøretøj.

ved den 18. juni 2004 i perioden mellem ca. kl. 08.00 og ca. kl. 13.45 i forening uberettiget at have brugt personbil en rød VW Passat stationcar, til kørsel fra , til blandt andet

6.

våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

ved den 18. juni 2004 ca. kl. 13.45 i og ud for BG Bank,
 i forening uden politiets tilladelse at have besiddet en tromlerevolver, der var ladet med 6 stk. kaliber 22 patroner,

T₁ er tiltalt for overtrædelse af

7.

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, røveri.

ved den 12. september 2006 ca. kl. 10.45 i Danske Bank,
 , maskeret med elefanthue og under trussel med en pistol eller en pistollignende genstand som han blandt andet rettede mod kasserer FOU₃ tinding og endvidere anvendte til at true privatrådgiver FOU₄

til at lægge sig ned på gulvet, og idet tiltalte flere gange udtalte "røveri - pengene - nu" eller lignende, at have frtaget og/eller aftvunget FOU₃ dansk og udenlandsk valuta til en samlet værdi af 218.741 kr.,

8.

straffelovens § 293 a, brugstyveri af motorkøretøj,
ved den 12. september 2006 i tidsrummet mellem ca. kl. 08.10 og ca. kl. 10.50 uberettiget at have brugt personbil , en guldmetallic Audi, til kørsel fra , til blandt andet .

9.

straffelovens § 266, trusler,
ved den 12. september 2006 ca. kl. 10.50 på , ved at gå hen mod FOU₅ , der sad på førersædet i en bil, der kørte bagved tiltalte, og rette en pistol eller en pistollignende genstand mod . FOU₅ at have fremkaldt alvorlig frygt for dennes liv, helbred eller velfærd,

10.

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, røveri,
ved den 22. januar 2007 ca. kl. 11.15 i Danske Bank, maskeret med en elefanthue, at have rettet en pistol eller en pistollignende genstand mod erhvervspraktikant . FOU₆ kasserer FOU₇ og souschef FOU₈ og skubbet til FOU₇ og FOU₆ , hvorved FOU₇ blev aftvunget og/eller frtaget i alt 58.233,19 kr.,

11.

straffelovens § 293 a, brugstyveri af personbil,
ved den 22. januar 2007 i tidsrummet mellem ca. kl. 9.10 og kl. 11.15 uberettiget at have brugt personbil , en mørkeblå Audi 80, til kørsel fra : , til blandt andet

12.

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, røveri,
ved den 3. september 2007 ca. kl. 11.40 i Nordea Bank, , maskeret med kasket og solbriller, flere gange at have udtalt "penge", hvorefter han blandt andet pressede en ladet, men ikke funktionsdygtig gas- og signalpistol mod bankrådgiver FOU₉ tinding eller nakke, ligesom tiltalte rettede gas- og signalpistolen mod ekspedient FOU₁₀ og tog fat om hendes nakke, hvorved disse blev frtaget og/eller af-

tvunget 129.250 kr.,

13.

straffelovens § 293 a, brugstyveri af personbil,

ved den 3. september 2007 i tidsrummet mellem ca. kl. 01.00 og kl. 11.45 u-berettiget at have brugt personbil , en blå Mercedes Benz, til kørsel fra , til blandt andet

14.

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 7, bekendtgørelse nr. 449 af 9. juni 2005 om våben og ammunition mv. § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 11, og lov nr. 193 af 24. maj 1972 om fyrværkeri § 7, jf. § 2,

ved den 3. september 2007 ca. kl. 11.40 i og ud for Nordea Bank, uden politiets tilladelse at have besiddet en ikke funktionsdygtig gas- og signalpistol, der var ladet med 8 stk. skarpe knald- og peberpatroner,

15.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 22. juli 2008 ca. kl. 8.00 i med vold at have overfaldet fængselsfunktionær FOU₁₁ under dennes tjeneste, idet tiltalte fra kort afstand kastede vand ind i ansigtet på FOU₁₁

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte T₁ og T₂ skal idømmes ubetinget frihedsstraf udmålt i år.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår tiltalte T₁ nedlagt påstand om, at forholdene 1, 4, 7, 10 og 12 samlet henføres under straffelovens § 288, stk. 2.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagt påstand om konfiskation af en gas- og signalrevolver med 6 gaspatroner (forhold 1), en tromlerevolver med 7 stk. patroner (forhold 4), en gas- og signalpistol med 8 stk. knald- og peberpatroner (forhold 12), en "Polensnøgle" (forhold 13), og i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 2, påstand om konfiskation af 8.050 kr. (forhold 7).

Endelig har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at begge de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32 skal udvises med indrejseforbud efter rettens nærmere be-

stemmelse.

T_1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 - 11 og 15, og erkendt sig skyldig i forhold 12 - 14.

T_2 har nægtet sig skyldig.

T_1 har protesteret over for påstanden om konfiskation af et beløb på 8.050 kr.

Anklageren har på vegne nedennævnte nedlagt følgende påstande om erstatning:

Danske Bank, 124.118,40 kr. (forhold 4)

Topdanmark, 27.936,70 kr. (forhold 5)

Danske Bank, 245.719,40 kr. (forhold 7)

Danske Bank, 78.514,19 kr. (forhold 10)

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til den øvrige del af påstanden om konfiskation eller påstandene om erstatning.

Forklaringer

De tiltalte har ikke ønsket at udtale sig.

Der er afgivet forklaringer af vidnerne FOU_1 , V_1 , V_3 , FOU_{11} , FOU_2 , V_4 , V_5 , V_6 , FOU_5 , V_7 , V_8 , FOU_8 , V_9 , V_{10} , FOU_9 og FOU_3 .

FOU_1 har forklaret, at han i 2004 var ansat som filialchef i Sydbank i . Den 21. maj 2004 observerede han gennem bankens dør, at der ude på fortovet kom en person gående med briller, fastelavnsnæse, parryk og overskæg og sagde til sine kollegaer, at den pågældende så sjov ud. Han så ikke flugtbilen eller andet mistænkeligt. Han så ikke personen komme forbi vinduet i bankens dør, for pludselig stod vedkommende inde i banken, og straks var han klar over, at der var tale om et røveri. Røveren styrtede hen til vidnet og pegede på ham med en pistol, mens han sagde: "penge, penge, penge". Røveren signalerede, at vidnet skulle gå op til kassen, der dengang var uaf låst. Det var ham, der gav røveren de penge, der var i kassen, og i blandt pengene var et "røverbundt" med en farvepatron. Vidnet var ikke normalt den, der betjente kassen og vidste ikke, hvor i kassen røverbundtet lå. Han gav røveren alle de penge, der var i skuffen, men det var ikke nok, og røveren pegede på nogle aflåste skuffer, så vidnet forstod, at røveren ville have ham til at åbne dem. Der var tidslås på skufferne, og vidnet

havde ikke koden og sagde derfor til røveren, at han ikke kunne åbne dem. Røveren pegede på hans hoved med pistolen og tog fat i hans nakke og tvang ham ned i knæ. Det gik lidt langsomt, fordi han havde svært ved at komme ned. Røveren pressede ham ned og pludselig skete der noget, hvorefter han var "væk", fordi han mistede bevidstheden. Han har efterfølgende hørt fra sine kollegaer, at røveren sparkede ham i hovedet to gange. Foreholdt afhøringsrapport fra 21. maj 2004 i ekstrakten på side 210, hvoraf blandt andet fremgår:

" Herefter pressede A revolveren mod FOU₁ tinding og pressede ham i knæ. A ville have FOU₁ til at åbne for den tidsforsinkede pengeskab. FOU₁ sagde "Jeg har ikke koden": Herefter mistede FOU₁ bevidstheden i et par sekunder. Han ved ikke om han blev sparket eller slået ved det kraftige slag/spark fra A"

Vidnet vedstod, at han må have forklaret sådan, når der står, som der gør i rapporten. Han sagde nok det med koden til røveren på et tidligere tidspunkt. Det er fuldstændigt væk fra hans erindring, at røveren skulle have presset revolveren mod hans tinding.

Det næste, han husker, er, at pigerne fra banken spurgte: "FOU₁, hvad gør vi nu?". På det tidspunkt var røveren væk.

Foreholdt politiattesten fra 21. maj 2004 i ekstrakten på side 212 har

FOU₁ forklaret, at han også brækkede to tænder, og at han i dag er bevilget fleksjob, fordi han fik et piskesmæld, og fordi hans koncentrations-evne og korttidshukommelse ikke længere fungerer. Efter hans opfattelse er alle disse forhold en følge af episoden i banken, idet han tidligere var en almindeligt velfungerende filialchef.

Foreholdt erklæringen fra 9. august 2006 fra praktiserende læge

til Arbejdsskadestyrelsen i ekstrakten på side 217 har FOU₁ forklaret, at han i dag arbejder 22 timer om ugen i bankens hovedafdeling. Han faldt ned bag kassen, og her lå han, da han kom til sig selv igen. Røveren sagde "penge" tre gange. Det må han åbenbart have øvet sig på. Politiet spurgte meget til, om der blev sagt penge på dansk eller udenlandsk. Han var ikke i stand til at sige om røveren var dansker eller udlænding.

Foreholdt forklaringen i afhøringsrapport fra 21. maj 2004 side 2 i ekstrakten på side 210, hvoraf fremgår:

"A gik bag ved FOU₁ og sagde flere gange med kraftig accent: "Penge". FOU₁ er i tvivl om accenten er påtaget eller om A var udlænding"

Vidnet vedstod denne forklaring. Efter røveriet var han først sygemeldt i 2

måneder, og derefter kom han tilbage på halv tid. Det gik imidlertid ikke, og derfor fik han en anden stilling i hovedafdelingen. Røveren var en lille mand i forhold til vidnet selv. Han er selv ca. 190 cm høj og vil skyde på, at røveren var 170-175 cm. høj. Røveren var udklædt med næse, briller, overskæg og paryk og forekom spinkel af kropsbygning. Det er svært at sige noget om røveres alder, da han ikke kunne se hans ansigt. Røveren kan have været 25-35 år, men vidnet kan ikke sige noget nærmere om det.

Foreholdt politirapporten fra 21. maj 2004 side 2, andet afsnit i ekstrakten på side 210, hvoraf fremgår:

"FOU₁ så en "sjov" udklædt fyr uden for banken. Han beskrives som

A: mand, 180 cm, sidst i tyverne - 40 år, spinkel til alm. Bygning.
Han var iført maske med kraftig overskæg og muligvis briller og næse.
Intet yderligere".

FOU₁ forklarede, at det det godt kan være, at han dengang beskrev personen som 180 cm høj. Personen var i hvert fald noget mindre end vidnet.

V₁ har forklaret, at hun den 21. maj 2004 var på arbejde i Sydbank i , hvor hun er kunderådgiver. Røveriet fandt sted lige efter, at hun havde holdt frokost, og der var ingen kunder i banken. Det første, hun husker, er, at hun hørte larm, som om en person satte fra på den rist, der lå ved indgangen til banken. Hun kiggede op, og straks registrerede hun, at det var en røver, der kom ind. Hun var ikke i tvivl om, at han ikke var en normal kunde og trykkede straks på alarmen. Røveren var klædt ud med halvmasker med kinder samt briller og paryk. Hun tror ikke, at røveren så hende, fordi hun var dækket bag en søjle. FOU₁ sad til højre for hende, og røveren gik direkte over mod FOU₁, der var den højeste person i lokalet. Røveren truede FOU₁ med en pistol samtidig med, at han sagde noget. Røveren fik FOU₁ med op til skranken, hvor kassen var, og pressede FOU₁ op mod kassen. Det er hendes indtryk, at røveren vidste, hvor kassen var. Med pistolen truede røveren FOU₁ til at lukke kassen op. Røveren havde en rygsæk på, som han tog af. FOU₁ tog sig god tid til at putte pengebundterne ned i rygsækken. Da hun så, at der var 500 kr. sedler i mellem, var hun klar over, at røveren havde fået et røverbundt. Røveren blev sur over, at der ikke var flere penge og pressede FOU₁ ned ved at tage fat i hans nakke. Da FOU₁ kom helt ned, sparkede røveren ham flere gange mod tindingen. Hun kan ikke huske, om røveren satte pistolen mod FOU₁'s tinding, eller om røveren sagde noget, da han pressede FOU₁ ned. Hun husker tydeligt, at det gav en modbydelig lyd, da røveren sparkede FOU₁. FOU₁ mistede bevidstheden. Hun rejste sig op, og herefter truede røveren hende med pistolen og forlod banken. Hun tror først, at røveren fik øje på hende, da hun rejste sig op. Hun synes ikke, at røveren var særlig høj i forhold til FOU₁. Han var måske på højde med hende selv. Hun er 174 cm. høj. Hun så ikke på højdemåleren i

banken. Hun kan ikke sige noget om røverens alder, da han var maskeret.

Foreholdt afhøringsrapporten fra 21. maj 2004 i ekstrakten på side 223, hvoraf fremgår:

"Afh. beskrev manden:

A: mand, 30-35 år, 175-180cm, alm. bygget, mellemløst halvløst hår - muligt paryk, iført mørk fleecejakke og mørke bukser. Manden bar kunstige briller og skæg (kraftigt overskæg). Medbringende lille kort mørk pistol/revolver og en plast eller mulepose i mørk farve. Kan form. Ikke genkendes/ mulig i natura"

har vidnet vedstået denne forklaring.

V₂ forklaring til politirapport af 21. maj 2004 er dokumenteret. Det hedder i rapporten:

"Vidnet V₂ sad sammen med vidnet V i sin Golf på p-pladsen ved BG-bank, der er beliggende overfor Sydbank. Han så en person, der beskrives som

A: mand, 180 cm., alm. af bygning, 20 - 35 år, "Fake" meget tyk kraftig overskæg, mørk "Paryklignende" krøllet hår. Han var iført sort hæt-tetrøje og mørke bukser.

A gik ind i banken og V₂ så ham gennem bankens vindue. Her så han A med en pistol i sin højre strakte hånd. V₂ var overbevist om, at der foregik et røveri. Derfor gik han sammen med V til BG bank og fortalte, at der foregik røveri. BG bank ringede til politiet.

Sammen med personale fra BG bank så V₂ A gå ud af banken og hen til bilen. V₂ er næsten helt sikker på, at han steg ind bag rattet og forsøgte at starte bilen. Bilen holdt med lys på og det virkede som om, at A flere gange forgæves forsøgte at starte den. V₂ mente, at Audien holdt med front mod

Bilen beskrives som værende en

bordeaux rød Audi 80.

V₂ bemærkede ikke andre i bilen. Bilen kørte ud ad i retning mod

V₃ har forklaret, at han den 21. maj 2004 omkring kl. 13.30 befandt sig i en falckbil på en parkeringsplads lige overfor Sydbank i . Det er begrænset, hvad han kan huske i dag om episoden, og han kan ikke huske, at nogle unge mennesker skulle have rettet henvendelse til ham.

Han husker, at han så en Audi 80, der forsvandt vest ud af byen. Han kan ikke huske farven på bilen. Der må have været noget specielt ved måden, den kørte på, - høj hastighed eller lignende, siden han bemærkede bilen. Foreholdt afhøringsrapporten fra 21. maj 2004 i ekstrakten på side 227, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at han befandt sig i sin bil, en Falck bil, på p-pladsen ved BG Bank over for Sydbank, gerningsstedet, hvor han af nogle unge mennesker blev gjort bekendt med, at der i øjeblikke var røveri i Sydbank.

Afhørte så derefter, at der holdt en bordeaux rød personbil på hjørnet af . og . Bilen var en

Audi 80, Bordeaux farvet personbil med reg. Nr. ."

har vidnet vedstået, at han tog bilens registreringsnummer. Han kan i øvrigt vedstå forklaringen, der er læst op, men i dag kan han kun huske, at det var en Audi, han så.

Han kan ikke huske, om der var en eller flere personer i Audien, da den kørte væk.

Foreholdt afhøringsrapporten fra 21. maj 2004 på side 2 i ekstrakten på side 228, hvoraf fremgår:

" Afhørte så ingen personer i bilen, hvilket formentligt skyldes, at skyndte sig at ringe til politi/alarcentral for at indgive anmeldelse.

...

Gerningsmanden kørte bort i Audien ad . mod .

".

har vidnet forklaret, at han ikke i dag kan huske, hvor mange han så i bilen. Han kan heller ikke huske, om politiet spurgte ham, om der var en eller flere personer i bilen.

FOU₁₁ har forklaret, at han den 22. juni 2008 var på arbejde i arresten i , hvor han stod for medicinuddelingen. Han fulgte den sædvanlige procedure, der blandt andet indebærer, at de indsatte selv skal have en kop med. Da tiltalte ikke havde en kop med bad, han ham om at hente en kop. Der havde tidligere været nogle episoder med tiltalte, hvor han tilsyneladende havde været utilfreds med, at han selv skulle medbringe en kop. Tiltalte kom tilbage med en kop med vand i, og da han havde drukket det halve i forbindelse med medicinindtagelsen, kastede han ca. en halv kop vand i hovedet på vidnet på en afstand af ca. 1-1½ meter, mens han sagde: "You are a very big boss". Vandet ramte vidnet i ansigtet. Der er en vandhane i medicinrummet. Koppen kunne rumme 2 dl, og tiltalte fyldte koppen, så den

var $\frac{3}{4}$ fuld. Tiltalte drak cirka det halve, men der var vand nok tilbage i koppen til at gøre vidnet våd på både uniformen og i ansigtet. Han måtte tørre ansigtet og hænge sin uniform til tørre. Der var nok ca. 1 dl. vand i koppen. Tiltalte gik umiddelbart efter ud fra medicinrummet, og vidnet gik efter, men kunne ikke forlade medicinrummet, hvor der stod en anden indsat. Han talte engelsk til tiltalte, og normalt forstod tiltalte, hvad han sagde.

FOU2 har forklaret, at hun i juni 2004 arbejdede i BG Bank i som vikar for kasseekspedienten. Det havde været en meget travl formiddag. Omkring kl. 13.45, kort efter, at hun var kommet tilbage fra frokost og var begyndt at ekspedere en kæmpekø, kom to mænd ind i banken. De to mænd råbte: "penge, penge" med kraftig accent. De havde en pistol med et meget langt løb. Hun prøvede at berolige de øvrige kunder i banken. Hun er rejseleder og fornemmede på en eller anden måde, at de to røvere var fra østbloklandene. De virkede meget alvorlige, og hun var med det samme klar over, at det ikke var for sjov. Hun trådte et skridt væk, og den ene røver gik om bag kassen til hende. Han sagde ikke noget, men signalerede med hånden, at hun skulle åbne kassen. Røveren tog selv pengene. Herefter løb røverne ud til en rød bil udenfor. Det hele tog under et minut. Den røver, der gik om bag kassen til hende, var en lille fyr. Han var nok på højde med hende. Hun er 167 cm høj. Den anden var noget højere. De sagde: "penge" på dansk, men det var med accent og lød ikke dansk. Røverne rørte ikke ved nogen. Hendes første fornemmelse var, at røverne var fra enten Estland eller Litauen.

V4 har forklaret, at hun i juni 2004 befandt sig i BG Bank i sammen med sin søn. De stod i en lang i kø og ventede på at blive ekspederet. Der var travlt og mange mennesker i banken. Hun stod og kiggede ud af vinduet, hvor hun så, at der kom to fyre med bøllehatte på, hvilket hun undrede sig over. Hun fornemmede, at der var noget under opsejling, da de to mænd hurtigt kom forbi hende og hendes søn ind i banken. Den ene tog en pistol frem, lige da han passerede dem. Hun og hendes søn skyndte sig ud af banken og ind i en kiosk ved siden af. Hun sagde til kioskejeren, at der blev begået røveri mod banken, men kunne knap nok selv tro det. Under et minut efter kom de to røvere ud af banken. Hun fulgte efter røverne rundt om et hjørne og så, at de forsvandt i rasende fart i en rød bil. I dag kan hun ikke huske, om det var en stationcar, de kørte i. Foreholdt afhøringsrapporten fra 18. juni 2004 i ekstrakten på side 409, hvoraf fremgår:

"Fra gavlen bemærkede hun en rød personbil som afhørte mener kan være en stationcar køre med høj hastighed ned ad mod
".

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun dengang forklarede politiet, at det var en stationcar. Røverne kørte vildt, da de kørte fra banken og lavede en hasarderet overhaling. Bilen kørte ned ad og til venstre videre ud mod motorvejen. Hun så ikke bilens nummerplade. Forevist kortet

i ekstrakten på side 292 har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at bilen kørte ad den rute, politiet har tegnet ind.

V₅ har forklaret, at han i 2004 var 13 år gammel. Den 18. juni 2004 befandt han sig i BG Bank i for at hæve penge. Der var flere, han kendte inde i banken blandt andet en kammerat, der var sammen med sin mor. På et tidspunkt, hvor han stod foran kassen og skulle til at lægge sit hævekort, så han bagud gennem en glastrude, at der kom to fyre iført læderjakker, solbriller og bøllehatte. Han tænkte, at de nok var på vej ind i kiosken for at købe øl og vendte sig rundt igen. Pludselig kom de to fyre med bøllehatte hen til kassen. Den ene trak en temmelig stor pistol frem inde fra jakken og sagde: "hands up and give me money". Han hørte ikke en lyd fra revolveren. Han hører ikke så godt, og det gjorde han heller ikke dengang. Han hørte ikke noget klik. Han husker ikke farven på revolverens skæfte. Han tog sit hævekort og løb ud af banken sammen med de andre kunder. Foreholdt afhøringsrapport fra 21. juni 2004 i ekstrakten på side 414, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Afh. forklarede videre, at den mand, der var kommet først ind i banken (A), pludselig tog en revolver frem, da de var kommet frem til kassen. Afh. mener, at A havde revolveren gemt på maven under jakken, og samtidig med, at han tog pistolen frem og løftede den op, hørte afh. et tydeligt klik. Han beskrev "klikket" som metallisk, og efter hans opfattelse passede det pgl. Klik med, at revolveren "blev ladet".

har V₅ forklaret, at han ikke husker, at han har forklaret sådan. Når der står, som der gør, må han have forklaret det, men han mener ikke, at han hørte et klik. Han så ikke flugtbilen. Han mener, at bilen kørte fra banken ad

Foreholdt samme afhøringsrapport på side 414 i ekstrakten, hvoraf fremgår:

"Kort efter så afh. bagenden af en rød bil, der kørte forbi på ned mod , men han så ikke, hvilken vej den her kørte. Han beskriver den pgl. bil som:

Personbil, mindre model med lodret bagende, rød, muligt som en Mazda 323 eller en VW Golf"

har vidnet forklaret, at det var hans kammerats mor, V₄ der fortalte ham, hvordan røvernes bil så ud, idet hun var løbet efter røverne. Han har ikke selv set bilen. Han hørte ikke røverne sige andet end "penge".

FOU₃ har forklaret, at hun den 12. september 2006 var på arbejde i Danske Bank i , hvor hun var kasserer. Hun stod lidt tilbage i lokalet og talte med en kollega, da døren gik op og en person kom ind. Først troede hun, at det var den kunde, der lige havde forladt banken.

Han kom helt ind i lokalet og på vej hen mod dem, tog han pistolen op af tasken. Han svingede pistolen rundt og ramte hende let i tindingen, hvorefter han tog fat i hendes arm. Hun tror, at han sagde, at han skulle have: "penge". Det blev udtalt med en accent, der ikke var dansk. Han førte hende hen til kassen og fik hende til at aktivere knappen, så kassen åbnede. Hun gav ham penge fra kassen. Mellem pengene var en farvepatron. Bagefter skubbede han hende væk og tog selv penge fra valutakassen. Han havde fat i hendes arm med den ene hånd og havde i pistolen i den anden hånd, da de gik hen til kassen. Foreholdt afhøringsrapporten fra 12. september 2006 i ekstrakten på side 677:

"Den indkomne person - (efterfølgende benævnt A) - styrede med hurtige skridt direkte hen mod forurettede, hvorunder han formentlig fra skuldertasken fremtog

En sort pistol,

Som han med højre hånd rettede direkte mod forurettede, og da han nåede frem til forurettede, stak han pistolmundingen direkte mod forurettedes venstre tinding og førte pistolen lidt frem og tilbage samtidig med, at han udtalte

"pengene",

Hvilket foranledigede, at forurettede rejste sig"

har vidnet vedstået denne forklaring.

V₆ har forklaret, at han den 12. september 2006 befandt sig i Danske Bank i , hvor han var på arbejde som privatrådgiver. Han og kassereren var de eneste tilstedeværende, da der kom en hætteklædt mand gående målrettet ind i lokalet. Det virkede, som om han vidste, hvor tingene var. Røveren skubbede først vidnets kollega, kasserer FOU₃, over i et vindue. Vidnet sad bag sit skrivebord, da røveren med sin pistol hævet med retning mod vidnets ansigt, gik hen mod ham. Røveren pegede med pistolen, så vidnet fandt ud af, at han skulle ligge sig ned på gulvet. Røveren sagde ikke noget. Røveren gik tilbage og gjorde herefter, hvad han skulle og forsvandt meget hurtigt ud af banken. Hans første indskydelse var, at røveren var udlænding, fordi han ikke sagde ret meget. Han fik indtryk af, at røveren var fra Østeuropa, måske fordi han bagefter så på overvågningsvideoen, at røveren var mørklødet og havde østeuropæiske træk. Inde i banken kunne han ikke fornemme røverens træk, fordi hans ansigt var dækket til. Han så overvågningsvideoen samme dag, da politiet var kommet til stede. Røveren kørte væk i en brunlig bil med retning mod motorvejen. Foreholdt afhøringsrapport fra 12. september 2008 i ekstrakten på side 683, hvoraf fremgår:

" Han havde aflæst tallene på nummerpladen som værende , og fra banken havde aflæst de 2 bogstaver. Bilen var dansk indregistreret".

har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han aflæste tallene på nummerpladen og gav dem til politiet.

FOU5 har forklaret, at han den 12. september 2006 var på vej hen til Danske Bank i for at hæve penge i kontantautomaten udenfor. Ude foran banken holdt en bil, og inde i bilen sad en person. Han undrede sig over, at den pågældende ikke stod ud. Da vidnet havde hævet penge, så han, at personen trak en hue ned over ansigtet og tog sig til lommen måske for at tage en pistol. Han tænkte: "Hvad sker der". Han kunne se, at Audien holdt parkeret, så den var klar til at køre og kunne regne ud, hvad det var, han var vidne til. Han bakkede sin egen bil op, så den holdt et stykke bagved røverens bil og ringede 112. Han kom til at vente, før han kom gennem til alarmcentralen, og mens han ventede, kom røveren ud fra banken med sin taske og kørte fra stedet i den guldfarvede audi. Han husker ikke, om han så en pistol. Da røveren kørte, fulgte han efter i sin bil samtidig med, at han havde kontakt til alarmcentralen. Han skrev bilens registreringsnummer ned og gav det senere til politiet. På ruten ud mod kom en modkørende politibil, og han blinkede med lyset, men det registrerede politimanden tilsyneladende ikke. Det gjorde der imod røveren i Audien. Da de kom frem til et t-kryds, standsede røveren sin bil og åbnede døren og stod ud, hvorefter han småløb hen mod vidnets bil med pistolen i den ene hånd. Vidnet lagde sig lidt ned i sædet og kørte uden om røveren og kom på den måde væk fra ham. Før røveren standsede, var han nok ca. 50 meter bag ham. Vidnets bil var stadig i fart, da røveren standsede, og han nåede at tænke, om han skulle bremse og bakke eller undvige ved at køre udenom. Episoden fandt sted ved lige ved boldbanerne, hvor han senere hørte, at politiet fandt flugtbilen. Vidnets bil rullede stadig, da røveren stod ud. Da de var tættest på hinanden, var røveren nok 2-3 meter fra ham. Han kørte rundt om røverens bil og drejede højre ud på en tværgående vej.

Forespurgt om han kan genkende røveren i retten i dag, har FOU5 udpeget tiltalte T1, idet han har forklaret, at når han tænkte lidt over det, før han svarede, skyldes det, at han ikke var forberedt på, at der ville sidde mere end en person. Han så kun røveren kort henne ved banken, før røveren trak huen ned over ansigtet. Det er noget med blikket/øjnene på T1, der gør, at han udpeger ham. Som han erindrer det, var huen trukket op, så han kunne se røverens ansigt, da røveren kom hen mod ham i t-krydset.

V7 har forklaret, at han i september 2006 var ansat som forretningschef på en Shell tank på motorvejen. Ved siden af tanken lå en spillehal. Den 20. september 2006 kom en kunde ind på tanken og gjorde opmærksom på, at der stod nogle kunder og vekslede 500 kr.

sedler med maling på i en automat inde i spillehallen. Personerne vekslede fra sedler til mønter og spillede lidt, og de mønter de vandt, vekslede de tilbage til sedler. Vidnet kiggede lidt på personerne og kontaktede derefter først direktøren, D, og dernæst politiet. D kom hurtigt efter og gik hen for at tømme vekselautomaten, hvori der lå en del 500 kr. sedler med rød farve på. Da politiet ankom, befandt de 2 personer, der havde vekslet penge, sig stadig på området, og D udpegede dem for politiet, hvorefter de blev anholdt.

Politiassistent V8 har forklaret, at han 12. september 2006 blev tilkaldt til sportspladsen ved med sin politihund,

var dengang en kategori 2 tjenestehund - en gennemsnitshund, der må benyttes til at forfølge friske spor. Man havde fundet noget tøj, der var smidt i kanten af et levende hegn. Han søgte rundt i kanten langs hegnet, hvor hunden fandt et frisk spor. Politihunde er trænet til at finde friske spor, og den snusede ikke først til det tøj, der var fundet. Hunden tager det mest friske menneskespor. Hunden trak op langs det levende hegn mod øst mod hallerne og markerede kort efter ved en plasticpose. Hunden er trænet til, at den ikke må berøre fundne effekter af hensyn til eventuelle dna-spor og lagde sig med poterne på hver side af posen. Han forfulgte sporet videre men fandt ikke mere. Når hunden markerede på posen, var det fordi, sporet på posen var "frisk".

FOU8 har forklaret, at han i januar 2007 var ansat som souschef i Danske Bank på . Han havde samme dag taget mod FOU6, der var erhvervspraktikant og gik i enten 8. eller 9. klasse. Han og FOU6 var netop kommet retur fra et besøg hos bankens samarbejdspartner, Home, der var hjemhørende i samme bygning, da kasserer, FOU7, stillede ham et spørgsmål. Han gik op til hende ved kassen og netop, da han havde besvaret hendes spørgsmål, kom røveren ind med en pistol, som han truede vidnet med. Som han husker det, sagde røveren ikke noget. Vidnet sagde til FOU6, at hun skulle lægge sig ned og lagde sig også selv ned. Han har fire gange tidligere været udsat for røveri. Han ved ikke, om røveren pegede med pistolen på FOU6. Røveren truede vidnet med pistolen, og derfor fulgte han bankens procedurer om at forholde sig passiv og lagde sig ned. Han husker ikke, om røveren signalerede til ham, at han skulle lægge sig ned. FOU6 gik vist i chok og lagde sig ikke ned, og som han husker det, blev hun derfor væltet omkuld af røveren. Røveren gik videre over til FOU7 og skubbede til hende og betjente herefter sig selv fra kassen. FOU7 gik i chok og begyndte at skribe. Det blev røveren åbenbart træt af at høre, for han skubbede også FOU7 omkuld. På vej ud fra banken truede røveren en kunde med pistolen. Han havde også truet en kunde på vej ind i banken. Han kan ikke huske, om der lå en farvepatron på gulvet. Advokatkontoret, der lå ovenover banken, havde en genboalarm og var blevet alarmeret. Da røveren var gået ud, løb vidnet ind til Home ved siden af og bad dem om at udfylde blanketter med signalement og oplysninger om røverens flugtbil og registreringsnummer. Forehold forklaringen i afhøringsrapport

fra 22. januar 2007 i ekstrakten på side 816:

"Han løb derfor ind til Home, hvor han af personale derfra fik oplyst, at A kunne sættes i forbindelse med

Mørkeblå eller sort Audi 80
Reg.nr.

Afhørte skrev oplysningerne ned på et stykke papir (som afhørte foreviste undertegnede, hvorpå var skrevet), hvorefter han løb tilbage til banken".

har vidnet vedstået denne forklaring. Han erindrer ikke, at røveren på noget tidspunkt sagde noget.

Advokat: V₉ har forklaret, at han i 2007 havde advokatkontor lige oven over Danske Bank på - Der havde tidligere været begået to røverier mod banken, og derfor var der blevet sat en bip-alarm op på advokatkontoret, så de kunne alarmere politiet og foretage observationer fra deres kontor, hvor de kunne se hele vejen rundt om bygningen. Han sad midt i en telefonsamtale den 22. januar 2007, da alarmen gik. Han løb straks nedenunder og hen forbi bankens indgangsdør. Herfra kunne han gennem et vindue se, at der inde i banklokalet lidt til venstre stod en røver og pegede med en pistol. Røveren havde noget for ansigtet. Vidnet gik videre ud af banken og til højre og ventede på, at røveren skulle komme ud. Han mødte en håndværker med en mobiltelefon og bad ham om at alarmere politiet. Politiets nummer meldte imidlertid optaget. Kort efter kom den person, han havde set inde i banken, gående stille og roligt ud. Hans hat var smøget op, så den kun lige dækkede issen. Personen så vidnet lige i øjnene, og det virkede, som om han vidste, at vidnet var klar over, hvem han var. Personen gik videre hen til en bil, som han havde lidt svært ved at starte. Da han fik bilen startet, kørte han stille og roligt fra stedet. På vej væk, kom han til at holde stille bag en lastbil og afventede stille og roligt. Desværre ankom politiet først cirka 1 minut, efter at røveren var kørt. Han registrerede flugtbilens registreringsnummer, men kan ikke huske nummeret i dag. Foreholdt afhøringsrapporten fra 22. januar 2007 i ekstrakten på side 819, hvorefter fremgår:

"Afhørte noterede sig reg.nr. på bilen som værende -".

har vidnet vedstået denne forklaring. Røveren kiggede vidnet direkte i øjnene, da han gik forbi ham. Bagefter forklarede vidnet til politiet, at det var hans opfattelse, at en dansker ikke kunne være så kold og kynisk, og at han derfor troede, at røveren var fra Østeuropa. Røveren var lidt højere end vidnet, der er cirka 180 cm. høj.

Forespurgt om han kan genkende røveren i retten, har vidnet forklaret, at det er svært så lang tid efter. Han vil umiddelbart udpege tiltalte T₂ som

røveren, men han er ikke sikker.

V₁₀ har forklaret, at han den 22. juli 2008 var indsat i Arrest sammen med T₁. Han lærte først T₁ at kende i arresten. De spillede skak med hinanden og var sammen dagligt. Den 22. juli 2008 gik vidnet ned til medicinkontoret for at hente sin hjertemedicin. På vej derned mødte han T₁. De medbragte hver deres kop og gik side om side ned til medicinkontoret. Han ved ikke, om T₁'s tidligere samme dag havde været nede for at hente medicin. FOU₁₀ har ved tidligere lejligheder sendt indsatte tilbage for at hente en kop. Da T₁ gik ind på medicinkontoret, stod vidnet udenfor, hvorfra han kiggede skråt ind gennem døren og kunne se både FOU₁₀ og T₁. T₁ hældte vand i sin kop fra vandhanen og da han vendte sig om mod FOU₁₀, snublede han over enten et bordben eller en skraldespand. Vandet i T₁ kop ramte denne på tøjet og lidt i ansigtet. Der kom også lidt vand ud på bordet. Han har også selv tidligere været ved at falde inde i medicinrummet. Han tror, at det var skraldespanden, T₁ snublede over. T₁ gik ud, og FOU₁₀ fulgte efter, idet han sagde et eller andet til T₁. FOU₁₀ kiggede spørgende på vidnet, fordi han ikke forstod, hvad der blev sagt. Der kom ikke andre vagter til stede, selvom de sad tæt ved. Han opfattede hele episoden som et hændeligt uheld. Han har siden episoden kun set T₁ gennem et vindue i Statsfængsel. Gennem vinduet råbte han til T₁ for at spørge, hvordan han havde det. Bortset fra det, har han ikke talt med T₁ siden.

FOU₉ har forklaret, at hun den 3. september 2007 var på arbejde i Nordea Bank som den ene af to kasserere. Hendes kollega, FOU₁₀ passede den anden kasse. Der kom en person ind i lokalet og pågældende gik om bag kassen til vidnet og satte en pistol mod hendes hoved samtidig med, at han sagde: "penge" med tryk på den sidste stavelse. Hun sank sammen i knæene og kom ned at sidde på hug lige under kassen, hvorefter røveren selv forsøgte at komme ned i pengekasen. Da han ikke kunne åbne den, gik han videre hen til FOU₁₀ kasse ved siden af. Med pistolen pressede han FOU₁₀ til at åbne kassen. Hun mener, at det var røveren selv, der tog pengene fra kassen. Pengene puttete han ned i sin skuldertaske. Hun kan ikke sige, om han sorterede pengesedlerne. Der lå ikke farvepatroner i kassen. Røveren kom tilbage til hende og ved at hive i hendes bluse ved kraven, trak han hende op at stå og pressede hende til at åbne kassen, hvorefter han tog penge. Der var i kassen en anden sikkerhedsanordning end farvepatroner, men da hun forsøgte at give den til ham, ville han ikke have den. Det tolkede hun på den måde, at han havde et vist forhåndskendskab til sikringsanordninger.

Sagens øvrige oplysninger

Ifølge oplysningerne fra Interpol Vilnius fra 16. november 2005 er T₁, T₂ og X udrejst fra Litauen til Polen via sam-

me grænseovergang og på samme tidspunkt den 6. maj 2004 og er sammen indrejst fra Polen til Litauen via samme grænseovergang den 24. maj 2004. Det fremgår endvidere, at de tiltalte sammen er udrejst via samme grænseovergang og på samme tidspunkt fra Litauen til Polen den 12. juni 2004 og er indrejst sammen fra Polen til Litauen via samme grænseovergang den 20. juni 2004.

Der har vedrørende samtlige røveriforhold blandt andet været forevist videoovervågningsfilm og fotos fra gerningsstederne samt fotos af de brugsstjålne biler og de effekter, der blev fundet i eller omkring bilerne.

Det fremgår af de kriminaltekniske undersøgelser af de brugsstjålne biler, at ingen af bilerne har haft synlige opbrudsmærker. Ved røveriet i sagens forhold 14 er i den brugsstjålne bils tændingslås fundet en "tilvirket nøgle, der kan adskilles", af politiet betegnet som en "polensnøgle". Karakteristisk for en sådan nøgle er, at den ikke efterlader synlige opbrudsmærker.

Af Retten i Tønders dom af 3. maj 2003, som retten har tilladt anklagemyndigheden at dokumentere forud for afgørelsen af skyldspørgsmålet, fremgår det, at de tiltalte ved udførelsen af dette brugstyveri har anvendt en "tilvirket nøgle, der kan adskilles".

Det er oplyst, at T_1 i forbindelse med den anholdelse, Po politi foretog i april måned 2003, blev beskrevet som 184 cm høj og almindelig af bygning, mens T_2 blev beskrevet som 169 cm høj og almindelig af bygning.

I september 2007 blev tiltalte T_1 i forbindelse med, at han blev anholdt af Københavns Politi ligeledes beskrevet som ovenfor anført.

I maj 2008 blev T_2 , i forbindelse med udlevering fra Litauen, målt til at være 167 cm høj.

Vedrørende forhold 1 - 3

Fredag den 21. maj 2004 anmeldte Falck/Securitas til politiet, at der var begået røveri mod Sydbank i samme dag kl. 13.22.

Personbil med registreringsnummer blev i tidsrummet fredag den 21. maj 2004 kl. 11.00 til 13.30 brugsstjålet fra og fundet samme dag kl. 14.23 på adressen

Ca. 100 meter fra Sydbank fandt politiet en rygsæk indeholdende udbyttet optalt til 41.050 kr. og en revolver. Begge dele var tilsværtet af rød farve.

På strækningen mellem Sydbank og findestedet for bilen fandt man en plastikpose fra forretningen Lidl indeholdende blandt andet en limtube med et

litauisk prismærke samt parykdele og et klædningsstykke.

Det er oplyst, at Lidl på gerningstidspunktet ikke havde forretninger i Danmark.

I en erklæring fra Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut af 9. september 2004, fremgår bl.a. følgende konklusion:

"...KT nr. 2.2: Et papirstykke sikret fra personbil med reg. nr. _____"

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale fra papirstykket. Der blev tillige foretaget DNA-profilanalyse af materiale fra papirstykket, jf. erklæring af 05.08.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes overensstemmelse mellem DNA-profilen for materialet fra papirstykket og DNA-profilen for T_1 mens der ikke fandtes overensstemmelse med DNA-profilerne for T_2 eller X .
Det undersøgte DNA fra papirstykket kan derfor hidrøre fra T_1 mens det undersøgte DNA ikke kan hidrøre fra T_2 eller fra X .

DNA-profilen for materialet fra papirstykket blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis det undersøgte DNA hidrører fra T_1 , end hvis det undersøgte DNA hidrører fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er kun gældende ved sammenligning med personer, der ikke er nært beslægtede med T_1 .

KT. nr. 2.6: En jakke sikret fra lysning i skov cirka 11 meter bag personbil med reg. nr. _____

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale fra et område indvendigt i jakkens krave (område 1) og i materiale fra den indvendige side af åbningen af højre ærme (område 2). Der blev tillige foretaget DNA-profilanalyse af materiale fra område 1 og område 2, jf. erklæring af 05.08.2004. Ved DNA-profilanalyse fandtes område 1 at indeholde DNA fra mere end 2 personer.

De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for T_2 , fandtes ved herværende undersøgelse alle i DNA-profilen for materialet fra område 1. En del af det undersøgte DNA fra område 1 kan derfor hidrøre fra T_2 . De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for T_1 , fandtes alle undtagen tre i DNA-profilen for materialet fra område 1. Det kan derfor ikke udelukkes, at en del af det undersøgte DNA fra område 1 hidrører fra T_1 . Syv af de DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for X , fandtes ikke i DNA-profilen for materialet fra område 1. Der er derfor ikke fundet holdepunkt for, at noget af det undersøgte DNA fra område 1 kan hidrøre fra X .

Ved DNA-profilanalyse fandtes område 2 at indeholde DNA fra mere end en person. Resultatet er i overensstemmelse med, at område 2 indeholdt en større mængde DNA fra en person og en mindre mængde DNA fra to eller flere andre personer.

Der fandtes overensstemmelse med DNA-profilen for den større mængde DNA fra område 2 og DNA-profilen for T_2 mens der ikke fandtes overensstemmelse med DNA-profilen for T_1 eller for X . Den større mængde DNA fra område 2 kan derfor hidrøre fra T_2 , mens den større mængde DNA ikke kan hidrøre fra T_1 eller X . De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for den mindre mængde DNA fra område 2 fandtes ikke alle i DNA-profilerne for T_1 og/eller

X . Der er derfor ikke fundet holdepunkt for, at den mindre mængde DNA kan hidrøre fra T_1 og fra X .

DNA-profilen for den større mængde DNA fra område 2 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis den større mængde DNA hidrører fra T_2 end hvis den større mængde DNA hidrører fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er kun gældende ved sammenligning med personer, der ikke er nært beslægtede med T_2 .

KT. nr. 2.7: Et par bukser sikret fra lysning i skov ca. 11 meter bag personbil med reg. nr.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale fra et område på vrangsiden af buksernes linning i højre side (område 1) og i materiale fra et område på vrangsiden af buksernes linning i venstre side (område 2). Der blev tillige foretaget DNA-profilanalyse af materiale fra område 1 og område 2, jf. erklæring af 05.08.2004.

Der fandtes ved herværende undersøgelse overensstemmelse mellem DNA-profilerne for materialet fra område 1 og område 2 og DNA-profilen for T_2 , mens der ikke fandtes overensstemmelse med DNA-profilerne for T_1 eller X . Det undersøgte DNA fra område 1 og område 2 kan derfor hidrøre fra T_2 , mens det undersøgte DNA ikke kan hidrøre fra T_1 eller fra X .

DNA-profilerne for det undersøgte DNA fra område 1 og område 2 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlige, hvis det undersøgte DNA fra område 1 og område 2 hidrører fra T_2 , end hvis det undersøgte DNA hidrører fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er kun gældende ved sammenligning med personer, der ikke er nært beslægtede med T_2 .

KT. nr. 3.5: Et hvidt stofstykke fra plastpose sikret fra ca. 30 meter for km. sten.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske svarende til en sekretliggende tilsmudsning ca. midt på stofstykket, og der blev foretaget DNA-profilanalyse af materiale fra den sekretliggende tilsmudsning. Ved DNA-profilanalyse fandtes den sekretliggende tilsmudsning på stofstykket at indeholde DNA fra mere end en person jf. erklæring af 05.08.2004.

De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for X , fandtes ved herværende undersøgelse alle i DNA-profilen for materialet fra stofstykket. En del af det undersøgte DNA fra stofstykket kan derfor hidrøre fra X . De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for T_2 fandtes alle undtagen en i DNA-profilen for materialet fra stofstykket. En del af det undersøgte DNA fra stofstykket kan derfor hidrøre fra T_2 . Mange af de DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for T_1 , fandtes ikke i DNA-profilen for materialet fra stofstykket. Der er derfor ikke fundet holdepunkt for, at noget af det undersøgte DNA fra stofstykket kan hidrøre fra T_1 .

DNA-profilen for materialet fra stofstykket blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte DNA hidrører fra X , end hvis ikke en del af det undersøgte DNA hidrører fra X . Beregningen er baseret på hyppigheder af DNA-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste DNA-faktorer hidrører fra personer, som er nært beslægtede med X .

KT. nr. 3.6: En bølge hat sikret ved km. sten.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale fra et område

på bøllehattens svederem i den ene side (område 1) og i materiale i et område på bøllehattens svederem i den anden side (område 2). Der blev tillige foretaget DNA-profilanalyse af materiale fra område 1 og område 2.

Ved DNA-profilanalyse fandtes materialet fra område 1 at indeholde DNA fra mere end to personer. Resultatet er i overensstemmelse med, at område 1 indeholdt en større mængde DNA fra én person og en mindre mængde DNA fra to eller flere andre personer, jf. erklæring af 05.08.2004.

Der fandtes ved herværende undersøgelse overensstemmelse mellem DNA-profilen for den større mængde DNA fra område 1 og DNA-profilen for T_2 , mens der ikke fandtes overensstemmelse med DNA-profilerne for T_1 eller X . Den større mængde DNA fra område 1 kan derfor hidrøre fra T_2 , men den større mængde DNA ikke kan hidrøre fra T_1 eller fra X . Flere af de DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for den mindre mængde DNA fra område 1, fandtes ikke i DNA-profilerne for T_1 eller X . Der er derfor ikke fundet holdepunkt for, at noget af den mindre mængde DNA fra område 1 hidrøre fra T_1 eller fra X .

DNA-profilen for den større mængde DNA fra område 1 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis den større mængde DNA hidrøre fra T_2 end hvis den større mængde DNA hidrøre fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er kun gældende ved sammenligning med personer, der ikke er nært beslægtede med T_2 .

Ved DNA-profilanalyse fandtes område 2 at indeholde DNA fra mere end to personer, jf. erklæring af 05.08.2004.

De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for T_2 fandtes ved den herværende undersøgelse alle i DNA-profilen for materialet fra område 2. En del af det undersøgte DNA fra område 2 kan derfor hidrøre fra T_2 . De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for T_1 fandtes alle undtagen én i DNA-profilen for materialet fra område 2. Det kan derfor ikke udelukkes, at en del af det undersøgte DNA fra område 2 hidrører fra T_1 . De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for X fandtes alle undtagen 2 i DNA-profilen for materialet fra område 2. Det kan derfor ikke udelukkes, at en del af det undersøgte DNA fra område 2 kan hidrøre fra X .

KT. nr. 3.8: Tre parykstykker fra plastpose sikret fra _____ ca. _____ meter for _____ km sten.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale aftørret fra de tre parykstykker, og der blev foretaget DNA-profilanalyse af det aftørrede materiale. Ved DNA-profilanalyse fandtes det aftørrede materiale fra parykstykkerne at indeholde DNA fra mere end én person, jf. erklæring af 05.08.2004.

De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for X , fandtes alle i undtagen én i DNA-profilen for det aftørrede materiale fra parykstykkerne. De DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for T_2 , fandtes alle undtagen to i DNA-profilen for det aftørrede materiale fra parykstykkerne. Det kan derfor ikke udelukkes, at en del af det undersøgte DNA fra det aftørrede materiale kan hidrøre fra X , eller fra T_2 . Ni af de DNA-faktorer, der udgør DNA-profilen for T_1 , fandtes ikke i DNA-profilen for det aftørrede materiale fra parykstykkerne. Der er derfor ikke fundet holdepunkt for, at noget af det undersøgte DNA fra det aftørrede kan hidrøre fra T_1 .

I en Kriminalteknisk erklæring, Våbensektionen af den 18. juni 2004, fremgår bl.a.:

"...Undersøgelse.

Ad VS 1.1 - gas- og signalrevolver:

Ved prøveskydning af den indsendte gas- og signalrevolver fungerede våbnet på normal vis under anvendelse af ammunition fra sektionens beholdning. Der henvises til våbenrapporten/bilag 1 der er isat bagest i erklæringen.

Patrondelene fra prøveskydningen opbevares her i afdelingen under anførte journalnummer.

Gas- og signalrevolveren kan optage 6 patroner i tromlen, enten med en ren krudtladning med knaldeffekt, eller en kombineret ladning bestående af krudt og gas (typisk tåregas/CS-gas). Gas- og signal revolveren kan på ingen måde optage eller affyre skarp ammunition.

Skud med gas-/signalvåben:

Det skal om kombinerede gas- og signalvåben generelt nævnes, at der ved affyring af en løsskudspatron eller gaspatron (tåregas) ikke udslynges projektil/kugle eller dele heraf gennem våbnets løb, der fungerer som afgangskanal for krudtgas.

Ved affyringen af en patron, vil der sammen med krudtgassen fra våbnets munding blive udslynget krudtpartikler, hvori også kan være uforbrændt krudt.

I de fleste pakninger indeholdende gas-/løsskudsammunition er der i emballagen en advarsel om, at der indenfor en sikkerhedsafstand på 1 m ikke må skydes direkte mod ansigtet.

Sektionen har erfaring for, at der, i tilfælde hvor sikkerhedsafstanden ikke er overholdt, kan fremkomme nogle små røde prikker i huden.

De fremkommer ved, at krudtpartiklerne har anslag mod huden.

Det kan ikke udelukkes, at der kan opstå svære uoprettelige skader, såfremt øjnene rammes af krudtpartiklerne.

Sektionen har endvidere erfaring for, at berøringsskud mod tinding, nakke og hals samt brystkasse kan forårsage så store skader, at de kan medføre døden. Om skadevirkningen i øvrigt kan intet med sikkerhed siges - det afhænger af hvilke vitale dele, der rammes samt af anvendt våbenmodel/ammunition og skudafstand.

Ad VS 1.2 - gaspatroner:

Patronerne kan optages og affyres i gas- og signalrevolveren VS 1.1. Ingen af patronerne bærer præg af at have været forsøgt affyret.

Mærkningen i hylsterbunden henviser til, at de indeholder en kombineret ladning bestående af krudt og CS-gas.

Sammenfatning og vurdering.

Sammenfatning.

Gas- og signal revolveren VS 1.1 er omfattet af forbudet i Justitsministeriets lovebekendtgørelse nr. 67 af 26. januar 2000; Lov om våben og eksplosivstoffer, § 2, stk. 1, jfr. § 1, stk. 1, nr. 7.

Gaspatronerne VS 1.2 er omfattet af forbudet i Justitsministeriets lovebekendtgørelse nr. 66 af 26. januar 2000; Lov om våben og eksplosivstoffer, § 14, stk. 1, nr. 10. "

Forhold 4 - 6

Fredag den 18. juni 2004 indgik anmeldelse til politiet om, at der var begået røveri mod BG Bank i samme dag kl. 13.45. Banken opgjorde sam-

me dag udbyttet til 99.536 kr.

Personbil med registreringsnummer blev i tidsrummet fredag den 18. juni 2004 kl. 08.00 til 12.30 brugsstjålet fra og fundet 20. juni 2004 kl. 10.50 på adressen 2,2 km fra BG Bank.

Ca. 5 meter fra bilen i vestlig retning inde i et krat fandt politiet følgende effekter:

1. en skarpladt tromlerevolver med gulligt skæfte, mrk. H & R 922
2. en hvid "Bøllehat"
3. en rød/sort "windbreaker" med påskrift " ", Idrætsfor-
eningen
4. en par lærredsbukser, beigeifarvet, mrk. "Unit 3 combat pants",
5. en par sorte joggingbukser mrk. Nike,
6. en vindjakke, beige mrk. Adidas

Af kriminalteknisk erklæring af 7. juni 2004 vedrørende undersøgelse af tændingslåsen til personbilen med fremgik, at de konstaterede skader på låsen var så kraftige, at det havde krævet et værktøj af en vis standard, og at den kendsgerning, at der ikke fandtes skader på nøglegang og indvendig i låsepladerne harmonerede med, at der kunne have været anvendt f.eks. nøgleemne (blindemne) fremstillet i stål med stor styrke.

Af samme kriminaltekniske erklæring fremgår følgende sammenfatning:

"Der er ved undersøgelsen fundet holdepunkter for, at tændingslåsen har været åbnet ved påvirkning med ukendt redskab. Det er således konstateret at opbrydning af tændingslåsen har fundet sted".

Ved en sammenligningsundersøgelse fra 30. maj 2008 foretaget af Kriminalteknisk Center, Våben og Sporsektionen af den fundne skarpladte revolver og den revolver, der kan ses på videoovervågningen fra banken, fremgår, at der ud fra den foretagne undersøgelse ikke var tvivl om, at den i banken anvendte revolver var samme af type og model som den indsendte revolver. Det fremgår videre, at en revolver som den pågældende ikke bliver indsendt til undersøgelse i Våbensektionen hvert år.

I en erklæring afgivet af Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut den 19. januar 2005, fremgår bl.a.:

"...Effekter sikret nær ved flugtbil med reg. nr.

KT. nr. 3.2: En hvid bøllehat med grøn skygge.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale fra et område på svederemmen (område 2), og der blev foretaget DNA-profilanalyse af materialet fra område 2. Det fandtes, at område 2 indeholdt DNA fra mere end en person, jf. erklæring af

08.11.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes de DNA-faktorer, som udgør DNA-profilen for T_1 , alle i DNA-profilen for område 2. En del af det undersøgte DNA kan derfor hidrøre fra T_1 .

DNA-profilen for område 2 blev beregnet til at være 95.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte DNA hidrører fra T_1 , end hvis ikke en del af det undersøgte DNA hidrører fra T_1 . Beregningen er baseret på hyppigheder af DNA-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste DNA-faktorer hidrører fra personer, som er nært beslægtede med T_1 .

KT. nr. 3.3: En rød løbejakke.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale fra et område på vrangsiden af højre ærmes manchete (område 2), og der blev foretaget DNA-profilanalyse af materialet. Det fandtes, at område 2 indeholdt DNA fra mere end en person. Resultatet var i overensstemmelse med, at område 2 indeholdt en større mængde DNA fra en person og en mindre mængde DNA fra en anden person, jf. erklæring af 08.11.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes ikke overensstemmelse mellem DNA-profilen for den større mængde DNA og DNA-profilen for T_1 . De DNA-faktorer, som udgør DNA-profilen for den mindre mængde DNA, fandtes ikke alle i DNA-profilen for T_1 . Hverken den større mængde DNA eller den mindre mængde DNA i område 2 kan derfor hidrøre fra T_1 .

KT. nr. 3.5: Et par løbebukser.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist menneskeblod svarende til en blodlignende tilsmudsning på vrangsidens af højre bagstykke svarende til sædeballen, og der blev foretaget DNA-profilanalyse af blodet. Det fandtes, at blodtilsmudsningen indeholdt DNA fra mere end en person. Resultatet var i overensstemmelse med, at blodtilsmudsningen indeholdt en større mængde

DNA fra en person og en mindre mængde DNA fra en anden person, jf. erklæring af 08.11.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes ikke overensstemmelse mellem DNA-profilen for den større mængde DNA og DNA-profilen for T_1 . De DNA-faktorer, som udgør DNA-profilen for den mindre mængde DNA, fandtes ikke alle i DNA-profilen for T_1 . Hverken den større mængde DNA eller den mindre mængde DNA i blodtilsmudsningen kan derfor hidrøre fra T_1 .

Effekter sikret fra flugtbil med reg. nr.

KT. nr. 2.4: Et pudevår.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist tegn på tilstedeværelse af spyt, og der blev påvist DNA fra menneske i materiale fra et område på den ene side af pudevåret ca. midtpå. Der blev tillige foretaget DNA-profilanalyse af materialet, og det fandtes, at det undersøgte materiale indeholdt DNA fra mere end to personer, jf. erklæring af 08.11.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes mange af de DNA-faktorer, som udgør DNA-profilen for T_1 , ikke i DNA-profilen for materialet fra pudevåret. Der er derfor ikke fundet holdepunkt for, at noget af det undersøgte DNA kan hidrøre fra T_1 .

I en erklæring afgivet af Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut den 20. januar 2005, fremgår bl.a.:

"...Effekter sikret nær ved flugtbil med reg. nr.

KT. nr. 3.3: En rød løbejakke.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale fra et område på vrangside af højre ærmes manchete (område 2), og der blev foretaget DNA-profilanalyse af materialet. Det fandtes, at område 2 indeholdt DNA fra mere end en person. Resultatet var i overensstemmelse med, at område 2 indeholdt en større mængde DNA fra en person og en mindre mængde DNA fra en anden person, jf. erklæring af 08.11.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes overensstemmelse mellem DNA-profilen for den større mængde DNA og DNA-profilen for T_2 . Den større mængde DNA i område 2 kan derfor hidrøre fra T_2 .

DNA-profilen for den større mængde DNA i område 2 blev i erklæringen af 08.11.2004 omtalt som "DNAprofil nr. 1".

KT. nr. 3.5: Et par løbebukser.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist menneskeblod svarende til en blodlignende tilsmudsning på vrangside af højre bagstykke svarende til sædeballen, og der blev foretaget DNA-profilanalyse af blodet. Det fandtes, at blodtilsmudsningen indeholdt DNA fra mere end en person. Resultatet var i overensstemmelse med, at blodtilsmudsningen indeholdt en større mængde

DNA fra en person og en mindre mængde DNA fra en anden person, jf. erklæring af 08.11.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes overensstemmelse mellem DNA-profilen for den større mængde DNA og DNA-profilen for T_2 . Den større mængde DNA i blodtilsmudsningen kan derfor hidrøre fra T_2 .

DNA-profilerne for de større mængder DNA fra løbejakken og løbebukserne blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlige, hvis de større mængder DNA hidrører fra T_2 , end hvis de større mængder DNA hidrører fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er kun gældende ved sammenligning med personer, som ikke er nært beslægtede med T_2 .

KT. nr. 3.2: Hvid bøllehat med grøn skygge.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist DNA fra menneske i materiale fra et område på svederemmen (område 2), og der blev foretaget DNA-profilanalyse af materialet fra område 2. Det fandtes, at område 2 indeholdt DNA fra mere end en person, jf. erklæring af 08.11.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes mange af de DNA-faktorer, som udgør DNA-profilen for T_2 , ikke i DNA-profilen for område 2. Der er derfor ikke fundet holdepunkt for, at noget af det undersøgte DNA kan hidrøre fra T_2 .

Effekter sikret fra flugtbil med reg. nr. :

KT. nr. 2.4: Et pudevær.

Der blev ved den tidligere undersøgelse påvist tegn på tilstedeværelse af spyt, og der blev påvist DNA fra menneske i materiale fra et område på den ene side af pudeværet ca. midtpå. Der blev tillige foretaget DNA-profilanalyse af materialet, og det fandtes, at det undersøgte materiale indeholdt DNA fra mere end to personer, jf. erklæring af 08.11.2004.

Ved herværende undersøgelse fandtes mange af de DNA-faktorer, som udgør DNA-profilen for T_2 , ikke i DNA-profilen for materialet fra pudeværet. Der er derfor ikke fundet holdepunkt for, at noget af det undersøgte DNA kan hidrøre fra T_2 .

Tirsdag den 12. september 2006 anmeldte Falck/Securitas til politiet, at der var begået røveri mod Danske Bank i [redacted] samme dag kl. 10.47.

Personbil med registreringsnummer [redacted] blev samme dag i tidsrummet mellem kl. 08.10 og kl. 11.00 brugsstjålet fra [redacted] Storcenter og fundet samme dag kl. 10.52 på [redacted] tæt ved [redacted]. Af kriminalteknisk undersøgelse af 29. september 2006 af bilen fremgår, at låsegangen sås at være beskadiget efter et ukendt, skarpkantet værktøj.

På bilens højre forsæde var rødt farvestof og ved undersøgelse af området omkring bilen fandtes i et levende hegn blandt andet 2 trøjer, to røde kondisko og en hvid handske med rødt farvestof.

Ca. 10 meter længere mod øst i forhold til bilen fandt en tilkaldt politihund en hvid plastikpose med skrift. På plastikposens hanke er der blevet fundet dna-spor, der med "likelihood ratio" på over 1.000.000 kan henføres til tiltalte [redacted].

Den 20. september 2006 kl. 11.15 anmeldte [redacted] Vb til Roskilde politi hvidvaskning af mulige røveripenge via spilleautomater og vekselautomat i en spillehal ved en Shell tankstation på [redacted] motorvejen.

Roskilde Politi anholdt samme dag kl. 11.45 to personer, der navngav sig A og B. A blev fundet i besiddelse af en pung indeholdende bl.a. 5 stk. 500 kr. sedler og 1 stk. 1.000 kr. seddel, der alle var farvet røde. B blev ved visitation fundet i besiddelse af bl.a. 8.050 kr. i kontanter. I en automat i spillehallen fandt politiet 16 stk. danske 500 kr. sedler med afsmitning af rød farve og i en erklæring af 24. oktober 2006 fra Nationalbanken fremgår, at banken vurderer, at samtlige sedler bortset fra en enkelt 500 kr. seddel er farvede fra farvepatroner.

Af en kriminalteknisk udtalelse fra Fingeraftrykssektionen fra 13. oktober 2006 fremgår, at fingeraftryk, optaget den 20. september 2006 hos Roskilde Politi, er konstateret at være identiske med aftryk optaget den 28. april 2003 af Kolding Politi under identiteten [redacted].

I forbindelse med anholdelserne foretog politiet undersøgelser af [redacted] mobiltelefon med emeinummer [redacted] og A's mobiltelefon med emeinummer [redacted].

Af rapport vedr. sms besked fra 30. januar 2008 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med gennemsyn af udlæsningen af SMS beskeder på A's mobiltelefon ses på side 10 under SMS beskeder, to beskeder der henviser til området omkring fin-

destedet for røveriudstyret.

...

Besked nr. 39 oversat til dansk " ved en stadium".

Besked nr. 50 oversat til dansk " jeg har lavet en fejl.

...

Disse to beskeder samt yderligere nogle beskeder er afsendt fra telefonnummer til A's mobiltelefon.

Med hensyn til telefonnummeret , figurerer dette ikke i telefonbogen i A's mobiltelefon, men er indskrevet i telefonbogen i T's mobiltelefon, hvor den er indskrevet som det første nummer benævnt "

Ved forespørgsel til TDC blev det oplyst, at der har været flere forskellige simkort med forskellige telefonnumre i T's mobiltelefon med emeinummeret

Dog blev oplyst at simkort med telefonnummeret havde været anvendt i nævnte mobiltelefon...."

I politiets besvarelse af et spørgetema af 4. februar 2008 fra tiltalte T, tidligere forsvarer hedder det blandt andet:

"Med hensyn til teleselskaberne laver de altid det sidste ciffer i emeinummeret til . Så derfor er emeinumrene med slutcifrene et samme emainummer".

Forhold 10-11

Mandag den 22. januar 2007 indgik anmeldelse til politiet om, at der var begået røveri mod Danske Bank, : samme dag kl. 11.15.

Personbil med registreringsnummer blev i tidsrummet mandag den 22. januar 2007 kl. 09.10 til kl. 11.10 brugsstjålet fra og fundet samme dag kl. 14.20 i baggården til . Af Kriminalteknisk undersøgelse fra 30. april 2007 fremgår, at der ved undersøgelsen af bilens tændingslås blev konstateret forhold, der talte for, at cylinderen var opbrudt under anvendelse af en såkaldt "polensnøgle", idet skader indvendigt i cylinderhuset indikerede, at nøgletromlen/cylinderen var vredet rundt i låst stilling.

På passagersædet i bilen blev der blandt andet fundet en grå cap.

Ved en retsgenetisk undersøgelse af 2. maj 2007 blev der på capen fundet dna fra mere end én person og af retsgenetisk undersøgelse fra 30. maj 2007 fremgår bl.a. følgende konklusion:

"...Prøver/effekter sikret af politiet

KT.nr. 1: En jakke sikret fra flugtbil.

KT.nr. 3: En kasket sikret fra flugtbil.

Ved sammenligning med DNA-profiler for tidligere påviste biologiske spor på ovennævnte

to effekter, jf. erklæring af 02.05.2007, fandtes at en del af det undersøgte DNA i disse spor kan hidrøre fra en person med samme DNA-profil som blodprøven mrk. " T₁

DNA-profilen for den større mængde DNA i materialet fra KT nr. 3 blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis den større mængde DNA hidrører fra en person med samme DNA-profil som blodprøven mrk. " T₁ ", end hvis den større mængde DNA hidrører fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er kun gældende ved sammenligning med personer, som ikke er nært beslægtede med en person med samme DNA-profil som blodprøven mrk. " T₁

Forhold 12-14

Mandag den 3. september 2007 indgik anmeldelse til politiet om, at der var begået røveri mod Nordea Bank, samme dag kl. 11.39. Udbyttet blev den 5. september 2007 opgjort til 129.250 kr.

Af anholdelsesrapport af 3. september 2007 fremgår:

"...Under kørende patrulje mandag d. 03-09-2007 i patruljevogn 01-317 med pb. FOU₁₁, kl. 1139, hørte vi over HS, at der havde været røveri mod pengeinstituttet Nordea,

HS rundkastede signalement af gerningsmanden som:

Mand, udlandsk oprindelse, 180 cm høj, iført grå fleecejakke, blå cowboybukser, og grå kasket. Bar en sort taske.

Det blev oplyst, at gerningsmanden havde truet med pistol og løbet fra banken i ukendt retning.

Vi kørte til stedet under brug af patruljevognens udrykningssignaler.

Vi kørte ad i udadgående retning og svingede til venstre ad Vi havde på dette tidspunkt slået udrykningssignalerne fra.

Netop som vi kørte ind ad i sydgående retning, så undertegnede, at en udlandsk mand med en sort skuldertaske kom gående rundt om hjørnet fra og svingede til venstre ad

Jeg bad pb. FOU₁₁ om at bakke tilbage på , da jeg ville se nærmere på personen, som havde umiddelbare lighedstræk med den rundkastede person.

Han beskrives som:

A. Mand, udlandsk oprindelse, 175-180 cm høj, muskuløs af bygn., tyndt kort sort hår, iført hvid vindjakke, blå cowboybukser og brune sko. Bar på en sort skuldertaske.

Vi vendte patruljevognen, parkerede og steg ud. Vi så, at A nu var vendt om og gik over mod et grønt indhegnet område bag

A åbnede lågen og gik hurtigt ind mellem flere høje hække på stedet.

Vi løb efter ham og råbte, at det var politiet, og at han skulle standse. Vi så, at han løb over mod hjørnet af det grønne område til en dør, der førte ind til ejendommen. Døren var låst,

hvorfor A vendte sig om med front mod os efter flere gange at have forsøgt at åbne døren. Han blev herefter flere gange mundtlig både på dansk og engelsk gjort opmærksom på, at det var politiet, og at han skulle stikke hænderne i vejret. Vi stod ca. 10-15 meter fra A, og der var ikke andre mennesker i området. Vi havde øjenkontakt til A. Vi råbte igen A an og under anvendelse af tjenestepistolen fik vi ham til at lægge sig ned på lææ med hænderne i vejret. Vi stod ca. 10-15 meter fra A, og der var ikke andre mennesker i området. Vi havde øjenkontakt til A.

Vi råbte igen A an og under anvendelse af tjenestepistolen fik vi ham til at lægge sig ned på knæ med hænderne i vejret.

Kl. 1150 blev A anholdt. Dog kunne A ikke oplyses om sine rettigheder, idet han kun talte lituaisk/russisk. Under anholdelsen ydede A fysisk modstand, hvorfor han blev passificeret med den fornødne magt og ilagt håndjern.

Vi kunne konstatere, at anholdte under den hvide vindjakke bar en grå fleecejakke.

Vi kaldte herefter op til HS og underrettede dem om anholdelsen.

Den sorte taske var ikke længere i anholdtes besiddelse, men blev efterfølgende fundet af hundepatruljen. Anholdte blev sikkerhedsvisiteret og i anholdtes inderlomme i den hvide vindjakke, blev der fundet et lituaisk pas.

Vi kørte efter samråd med Lima 9 ved vpk. retur til Station City med anholdte. På stationen blev anholdte fremstillet for vpk. Under den endelige visitation fandt undertegnede i anholdtes højre jakkelomme et nøglekort til en opbevaringsboks på Hovedbanegården. Desuden lå der tre tuber superlim i lommen. I hans venstre jakkelomme lå der 24 danske kroner.

Anholdte belv herefter hensat i V2."

I et gårdanlæg tæt ved det sted, hvor anholdelsen fandt sted, fandt politiet skjult bag et pileflethegn en blå skuldertaske indeholdende pistol, hovedbeklædning og pengesedler.

Personbil med registreringsnummer blev i tidsrummet mandag den 3. september 2007 kl. 01.00 til samme dag kl. 11.45 brugsstjålet fra og fundet samme dag på hjørnet af og i tændingslåsen sad en "polensnøgle".

Af våbenrapport af 30. oktober 2007 fremgår, at gas- og signalpistolen, der blev fundet ved anholdelsen, ikke fungerede.

Der har været fremlagt ekstrakt af 19. marts 2009 samt tillægsekstrakt nr. 1 af 1. april 2009, tillægsekstrakt nr. 2 af 16. april 2009 og tillægsekstrakt nr. 3 af 24. april 2009.

Personlige forhold

Det fremgår af sagens oplysninger, at tiltalte T₂ i Litauen ved dom af 29. november 2002 er straffet med fængsel i 45 dage for dokumentfalsk.

T₁ er ved Retten i Tønders dom af 2. maj 2003 straffet med fængsel i 14 dage og tillægsbøde på 1.500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 293a, stk. 1 og § 119, stk. 3 samt færdselsloven.

T₂ er ved Retten i Tønders dom af 2. maj 2003 straffet med fængsel i 14 dage og tillægsbøde på 2.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 293a, stk. 1 samt overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 2, nr. 1, jf. bekendtgørelse om våben § 14, stk. 1, nr. 3.

Det fremgår af dommen at de to tiltalte begik brugstyveriet sammen med en person ved navn X

Udlændingesservice har den 22. august 2008 afgivet følgende udtalelse om tiltalte T₁:

"...Politiet i Sydøstjylland har den 21. august 2008 anmodet Udlændingesservice om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Nationalitet: Litauen

Navn: T₁

Fødselsdato:

vedrørende overtrædelse af straffelovens § 288.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 4 års fængsel.

Det er endvidere oplyst til sagen, at anklagemyndigheden finder, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Pågældende er varetægtsfængslet.

Opholdsgrundlag og længde

Det er ikke oplyst, hvornår pågældende indrejste i Danmark.

Pågældende har ingen opholdstilladelse i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag om Udlændingesservice/Statsforvaltningerne.

Idet pågældende ikke er tilmeldt folkeregisteret eller har givet ansøgning om EU/EØS-registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelsen

Udlændingesservice er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 3 år, udvises, hvis udlændingen for overtrædelse af straffelovens § 288 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der

indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26- forhold

T₂ har efter det oplyste ingen tilknytning til Danmark. Der er ikke i øvrigt forhold, som omhandlet i § 26, stk. 1, der taler imod udvisning.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding kan udvises efter § 22, nr. 4-6, medmindre de i stk. 1 nævnte forhold taler afgørende derimod.

Udlændingesservice skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EF-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældende tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1 nævnte hensyn, kan Udlændingesservice tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet..."

Udlændingesservice har den 22. august 2008 afgivet en i det væsentligste ligegyldende udtalelse vedrørende tiltalte T₂.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Tre dommere og 6 nævninger udtaler:

Det kan efter sagens oplysninger lægges til grund, at begge de til talte sammen med X ved Retten i Tønders dom af 2. maj 2003 er blevet dømt for blandt andet brugstyveri af en bil den 22. april 2003, og at der i forbindelse med brugstyveriet blev anvendt "en tilvirket nøgle, der kunne adskilles". Ifølge oplysningerne fra Interpol Vilnius fra 16. november 2005 er de tre udrejst fra Litauen til Polen via samme grænseovergang og på samme tidspunkt den 6. maj 2004 og er sammen indrejst fra Polen til Litauen via samme grænseovergang den 24. maj 2004. Det fremgår endvidere, at de tiltalte sammen er udrejst via samme grænseovergang og på samme tidspunkt fra Litauen til Polen den 12. juni 2004 og er indrejst sammen fra Polen til Litauen via samme grænseovergang den 20. juni 2004. Tiltalte T₁ har erkendt sig skyldig i blandt andet bankrøveri og brugstyveri af bil i sa-

gens forhold 12 og 13. I tændingslåsen på den i forhold 13 omhandlede personbil blev fundet en tilvirket nøgle, der kunne adskilles, en såkaldt "polensnøgle". Ifølge de kriminaltekniske oplysninger efterlader brug af en sådan nøgle ikke umiddelbart opbrudsmærker på den brugsstjålne bil, og det fremgår, at ingen af de i sagen omhandlede brugsstjålne biler har haft synlige opbrudsmærker. Efter de afgivne vidneforklaringer finder retten endelig at kunne lægge til grund, at samtlige røverier er begået af personer, der under røverierne har talt med udenlandsk accent.

Forhold 1-3

Efter den af vidnet V_3 afgivne forklaring lægger retten til grund, at i hvert fald en af gerningsmændene til røveriet mod Sydbank i

er kørt bort fra stedet i den under forhold 2 beskrevne Audi 80 med registreringsnummer . Af sagens oplysninger fremgår det, at bilen samme dag mellem kl. 11-13.30 blev brugsstjålet ved Storcenter, og at den samme dag blev fundet kl. 14.23 på adressen

tæt ved gerningsstedet. Under disse omstændigheder finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at bilen er brugsstjålet med henblik på anvendelse i forbindelse med bankrøveriet, og at de personer, der uberettiget har brugt bilen, har været bekendt med dette. På flugtruten fandt politiet en fra udlandet hidrørende Lidl pose indeholdende blandt andet en tube lim med et litauisk prismærke samt en paryk. Efter de afgivne forklaringer kan det lægges til grund, at der i forbindelse med røveriet blev udleveret et såkaldt "røverbundt", der eksploderede og udsendte rød farve i den rygsæk, der blev brugt ved røveriet. Inde i bilen blev der på gulvet ved førersædet fundet et stykke sammenfoldet papir med rød farveafsmitning. Ved den retsgenetiske undersøgelse af 9. september 2004 blev der på papiret fundet dna-profiler, der med en meget høj grad af sikkerhed kan henføres til tiltalte T_1 .

På en jakke og et par bukser med rød farvetilsmudsning, der blev fundet ca. 11 meter bag bilen, blev der ved samme retsgenetiske undersøgelse fundet dna-profiler, der med en meget høj grad af sikkerhed kan henføres til tiltalte T_2 . Selvom der på det stofstykke, der blev fundet på flugtruten, er fundet dna-profiler, der med stor sikkerhed kan henføres til X

, finder retten det herefter ubetænkeligt at anse det bevist, at begge de tiltalte har gjort sig skyldige i røveri og forsøg herpå, uden at det med sikkerhed kan fastslås, at det var en af de tiltalte, der var inde i banken. Det er ikke ved den stedfundne bevisførelse godtgjort, at den ved røveriet anvendte gas- og signalrevolver blev presset mod FOU_1 tinding, og der findes ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at den ved røveriet forøvede vold mod FOU_1 har haft en sådan karakter, at forholdet af den grund, kan henføres under straffelovens § 288, stk. 2. De tiltalte findes herefter skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at forholdet isoleret set alene kan henføres under straffelovens § 288, stk. 1.

Efter det ovenfor anførte finder retten det bevist, at begge de tiltalte i sagens forhold 2 er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Retten finder det ubetænkeligt at fastslå, at den rødfarvede gas- og signalrevolver, der blev fundet sammen med udbyttet, er identisk med den revolver, der blev anvendt i forbindelse med røveriet. De tiltalte findes herefter skyldige i overensstemmelse med den tiltale, der er rejst i forhold 3.

Forhold 4-6

Det kan efter sagens oplysninger lægges til grund, at den i forhold 5 beskrevne røde VW Passat blev brugsstjålet den 18. juni 2004 mellem kl. 8.00 og 12.30 ved Sygehus og blev fundet ca. 2,2 km fra BG Bank i den 20. juni 2004 kl. 10.50. Efter vidnets V_4 forklaring om røvernes flugtbil og den retning, den kørte efter røveriet, sammenholdt med fundet af tromlerevolveren ca. 5 meter fra bilen og de i nærheden af bilen fundne beklædningsgenstande, herunder den sort/røde jakke med påskriften " ", som kan genkendes fra bankens overvågningsvideo, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at bilen er blevet brugt i forbindelse med røveriet. Det findes ligeledes ubetænkeligt at lægge til grund, at den skarpladte tromlerevolver er identisk med den revolver, der blev anvendt under røveriet, hvilket støttes af oplysningerne om, at revolveren er af sjælden type og af revolverens specielle udformning, sådan som denne tydelig fremgår af bankens overvågningsvideo.

På en bøllehat, der blev fundet ganske tæt ved bilen og revolveren, blev der ved den retsgenetiske undersøgelse fundet dna-profiler, der med en høj grad af sikkerhed kan henføres til tiltalte, T_1 . På den sort/røde jakke med påskriften " " og et par løbebukser, der blev fundet sammen med bøllehatten, blev der ved samme retsgenetiske undersøgelse fundet dna-profiler, der med en meget høj grad af sikkerhed kan henføres til tiltalte, T_2 .

Under disse omstændigheder finder retten det med tilstrækkelig sikkerhed bevist, at de tiltalte har gjort sig skyldige i røveri som beskrevet i anklageskriftets forhold 4 og 6.

Efter det ovenfor anførte finder retten det bevist, at begge de tiltalte i sagens forhold 5 er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 7-8

Det kan efter sagens oplysninger lægges til grund, at den i forhold 8 beskrevne guldmetallic Audi registreringsnummer blev brugsstjålet den 12. september 2006 mellem kl. 08.10-11.00 ved Storcenter og blev fundet i nærheden af Danske Bank i samme dag kl. 10.56 på ganske tæt ved . Efter vidnerne V_6 og FOU_5 forklaringer om røverens flugtbil og registreringsnummer og den retning den kørte efter røveriet, finder retten

det ubetænkeligt at lægge til grund, at den pågældende bil er blevet brugt i forbindelse med røveriet. Ca. 10 meter øst for bilen fandt politiet blandt andet 2 røde kondisko samt en hvid handske med farvestof, der passer med røverens påklædning på overvågningsvideoen. Ca. 10 meter længere mod øst fandtes en hvid plasticpose med skrift, og ved den retsgenetiske undersøgelse af posen blev der på hankene fundet dna-profiler, der med en meget høj grad af sikkerhed kan henføres til T_1 .

Efter sagens oplysninger og den forklaring, der er afgivet af V_7 , kan det lægges til grund, at tiltalte T_1 under navnet B den 20. september 2006 sammen med en person, der navngav sig A , i en spillehal på Sjælland vekslede 500 kr. sedler med rød farve, der efter de oplysninger, der er afgivet af Nationalbanken, hidrørte fra en farvepatron fra et røverbundt. I forbindelse med denne episode tog politiets tiltalte T_1 og A mobiltelefoner i bevaring og ved senere undersøgelse, har det vist sig, at der fra T_1 telefon til A - telefon er sendt sms'er med angivelse af blandt andet " ved stadium".

Under disse omstændigheder finder retten det med tilstrækkelig sikkerhed bevist, at tiltalte T_1 har gjort sig skyldig i røveri som beskrevet i anklageskriftets forhold 7.

Efter det ovenfor anførte finder retten det tillige bevist, at tiltalte T_1 i sagens forhold 8 er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 9

Efter vidnet FOU_5 forklaring om, at han optog forfølgelsen af tiltalte, og at tiltalte standsede sin bil ved t-krydset og steg ud af bilen, hvorefter han gik direkte hen mod vidnets bil, der langsomt nærmede sig, mens han så direkte mod vidnet og holdt en pistol i hånden, er det bevist, at tiltalte T_1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, idet det dog ikke er bevist, at tiltalte har sigtet på FOU_5 med pistolen.

Forhold 10-11

Det kan efter sagens oplysninger lægges til grund, at den i forhold 11 beskrevne mørkeblå Audi 80 med registreringsnummer blev brugt stjålet den 22. januar 2007 mellem kl. 9.10-11.10 på adressen og blev fundet samme dag kl. 14.20 på der ligger ganske tæt ved gerningsstedet. Efter vidnet V_7 og vidnet FOU_6 forklaringer om aflæsningen af bilens registreringsnummer, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at den pågældende bil er blevet brugt i forbindelse med røveriet. Inde i bilen fandt politiet blandt andet en grå cap, og ved den retsgenetiske undersøgelse af capen blev

der fundet dna-profiler, der med en meget høj grad af sikkerhed kan henføres til tiltalte T_1 . Billedet af røveren, som er optaget på bankens overvågningsvideo, giver grundlag for at antage, at røveren er identisk med tiltalte. Endvidere er der grundlag for at antage, at den taske, røveren bærer på videooptagelsen, er identisk med den taske, der er fundet i forhold 12, som tiltalte har erkendt.

Under disse omstændigheder finder retten det med tilstrækkelig sikkerhed bevist, at tiltalte T_1 har gjort sig skyldig i røveri som beskrevet i anklageskriftets forhold 10.

Efter det ovenfor anførte finder retten det ligeledes bevist, at tiltalte T_1 i sagens forhold 11 er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 12-14

Efter tiltaltes erkendelse, der støttes af vidnet FOU_3 's forklaring og de øvrige oplysninger i sagen, herunder fundet af tasken med den ikke funktionsdygtige gas- og signalpistol samt udbytte, og fundet af den blå Mercedes Benz med "polensnøglen" i tændingen, er det bevist, at tiltalte T_1 har gjort sig skyldig i røveri, brugstyveri og overtrædelse af våbenloven som beskrevet i anklageskriftets forhold 12-14.

Forhold 15

Efter vidnet FOU_{11} 's forklaring finder retten det godtgjort, at tiltalte, T_1 fra kort afstand kastede vand direkte i ansigtet på fængselsfunktionær FOU_{11} samtidig med, at han sagde: "You are a very big boss". Under disse omstændigheder er det bevist, at tiltalte forsætligt har overtrådt straffelovens § 119, stk. 1. Tiltalte dømmes derfor i overensstemmelse med tiltalen i forhold 15.

Forholdene 1, 4, 7, 10 og 12 for så vidt angår T_1

To dommere og 5 nævninger udtaler

Efter antallet og karakteren af de 5 røveriforhold, herunder at forholdene er begået under anvendelse af våben eller våbenlignende genstande og med en ikke ubetydelig grad af forudgående planlægning, og hvor det lægges til grund, at tiltalte T_1 i tilsyneladende er indrejst til Danmark alene for at begå røveri, finder vi, at de 5 af T_1 begåede røveriforhold samlet bør henføres under straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21.

En dommer og en nævning udtaler

Efter forholdenes karakter finder vi alene grundlag for at henføre forhold 4 under straffelovens § 288, stk. 2.

Der afsiges kendelse efter udfaldet af stemmeafgivningen.

Derfor bestemmes:

I forhold 1 findes de tiltalte, T_1 og T_2 , skyldige i røveri og forsøg herpå efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21.

I forhold 2 - 6 findes de tiltalte, T_1 og T_2 , skyldige i røveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a samt overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 7, bekendtgørelse nr. 449 af 9. juni 2005 om våben og ammunition mv. § 43, stk. 4, jf. § 14 stk. 1, nr. 11 (tidligere bekendtgørelse nr. 66 af 26. januar 2000 § 14, stk. 1, nr. 10) og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

I forhold 7 - 15 findes tiltalte T_1 skyldig i røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, trusler efter straffelovens § 266 samt overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 7, bekendtgørelse nr. 449 af 9. juni 2005 om våben og ammunition mv. § 43, stk. 4, jf. § 14 stk. 1, nr. 11, og lov nr. 193 af 24. maj 1972 om fyrværkeri § 7, jf. § 2.

Forholdene 1, 4, 7, 10 og 12 henføres for så vidt angår tiltalte T_1 samlet under straffelovens § 288, stk. 2.

Sanktionsspørgsmålet

Samtlige voterende udtaler:

I medfør af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. tildels § 21, § 293a, § 266, § 119, stk. 1 samt overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 7, bekendtgørelse nr. 449 af 9. juni 2005 om våben og ammunition mv. § 43, stk. 4, jf. § 14 stk. 1, nr. 11 (tidligere bekendtgørelse nr. 66 af 26. januar 2000 § 14, stk. 1, nr. 10) og lov nummer 193 af 24. maj 1972 om Fyrværkeri § 7, jf. § 2 samt Våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1 stk. 1, nr. 1 og 2 fastsættes straffen for tiltalte T_1 til fængsel i 8 år.

I medfør af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. tildels § 21, § 293a samt overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 7, bekendtgørelse nr. 449 af 9. juni 2005 om våben

og ammunition mv. § 43, stk. 4, jf. § 14 stk. 1, nr. 11 (tidligere bekendtgørelse nr. 66 af 26. januar 2000 § 14, stk. 1, nr. 10) fastsættes straffen for tiltalte T_2 til fængsel i 5 år.

Ved straffastsættelsen har der været enighed om at lægge vægt på, at der er tale om planlagte røverier udført af flere gerningsmænd i forening i pengeinstitutter under anvendelse af maskering og våben eller våbenlignende genstande og i et tilfælde en skarpladt revolver. For så vidt angår tiltalte T_1 er der tillige lagt vægt på, at han tilsyneladende er indrejst til Danmark flere gange alene med det formål at begå bankrøveri. Efter anklagerens og forsvarerens redegørelser for sagsbehandlingen har retten ikke fundet, at sagen har "ligget død" i perioder, der kan begrunde strafnedsættelse.

For så vidt angår anklagemyndighedens påstand om konfiskation af et beløb på 8.050 kr., som politiet har taget i bevaring, finder retten under hensyn til antallet af farvede pengesedler i automaten i spillehallen i V_2 og den vidneforklaring, der er afgivet af V_2 , at det kan lægges til grund, at der er tale om penge, der er fremkommet ved veksling af udbyttede hidrørende fra røveri. Herefter tager retten i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 2 påstanden om konfiskation af beløbet til følge.

Den øvrige del af anklagemyndighedens konfiskationspåstand, som ingen af de tiltalte har haft indsigelser mod, tages til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte T_1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. september 2007.

Tiltalte T_2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 29. maj 2008.

Udvisning

Under hensyn til karakteren og antallet af de forhold, som de tiltalte har gjort sig skyldige i, og idet de tiltalte efter det oplyste ikke kan antages at have tilknytning til Danmark, er der enighed om at tage anklagemyndighedens udvisningspåstand til følge med indrejseforbud i Danmark for bestandig for så vidt angår begge de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2, jf. § 32.

Begge de tiltalte er fra et andet EU-land, men retten har fundet, at deres kriminalitet er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Erstatning

De juridiske dommer tager påstandene om erstatning til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at de af Danske Bank opgjorte krav ikke størrelsesmæssigt er bestridt.

Erstatningskravene forrentes med procesrente som nedenfor anført.

Erstatningskravet, der er fremsat af Topdanmark i sagens forhold 5, henskydes til civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T_1 skal straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte T_2 skal straffes med fængsel i 5 år.

Hos de tiltalte T_1 og T_2 konfiskeres en gas- og signalrevolver med 6 gaspatroner og en tromlerevolver med 7 patroner.

Hos tiltalte T_1 konfiskeres en gas- og signalpistol med 8 knald- og peberpatroner, en "Polensnøgle" og 8.050 kr.

Tiltalte T_1 udvises af Danmark med indrejseforbud gældende for bestandig.

Tiltalte T_2 udvises af Danmark med indrejseforbud gældende for bestandig.

De tiltalte T_1 og T_2 skal én for begge og begge for én inden 14 dage betale 124.118,40 kr. til Danske Bank, , med procesrente fra den 7. januar 2008.

Tiltalte T_1 skal inden 14 dage til Danske Bank, , betale 245.719,40 kr. med procesrente fra den 7. januar 2008.

Tiltalte T_1 skal inden 14 dage til Danske Bank, , betale 78.514,19 kr. med procesrente fra den 7. januar 2008.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

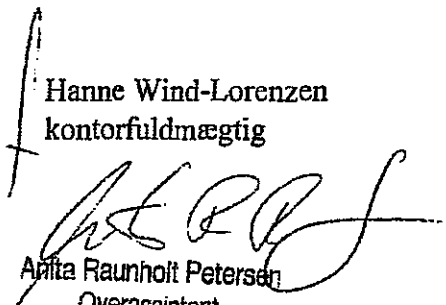
Christian Pedersen
dommer

Helle Fløystруп
dommer

Hanne Rasmussen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 7. maj 2009

Hanne Wind-Lorezen
kontorfuldmægtig



Anita Raunholt Petersen
Overassistent