

[AM2021.11.15Ø3]

Retten i Helsingørs DOM - 20. maj 2021 - 1-1306/2021 - 0900-72305-00011-21

Anklagemyndigheden mod T , født september 1981

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. april 2021.

T er tiltalt for

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1,

ved den 24. januar 2021 i tidsrummet mellem kl. 03:00 og kl. 06:00 på adressen Adresse1 , ved vold eller under indtryk af den i situationen liggende trussel om vold og/eller uden samtykke at have haft samleje med F , idet han tildelte hende lussinger og sagde, at hun var "en møgbeskidt luder", hvorefter han mod hendes verbale protester, og idet han pressede hende ned, havde analt samleje med hende, idet han udtalte: "Det skal du kraftedeme ikke bestemme. Kan du fatte det?" eller noget lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale hende erstatning i form af godtgørelse for tort på 125.000 kr.

F har i øvrigt taget forbehold for erstatning i form af godtgørelse og erstatning for svie og smerte, tabt arbejdsfortjeneste, varigt men, erhvervsevnetab samt behandlingsudgifter og andet tab.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og påstået beløbet fastsat lavere, hvis der er grundlag for tort.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 og V2 .

[FORKLARINGER UDELADT]

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund som ubestridt, at tiltalte og F på gerningstidspunktet var kærester. De havde været sammen fra aftenen før episoden for at vågne op sammen den 24. januar, der var F's fødselsdag. Det er også ubestridt, at de havde sex ad to omgange tidligere den pågældende nat - hvilket de var enige om, og at de derefter var helt eller delvis faldet i søvn.

To voterende lægger herefter F's sammenhængende og troværdige forklaring om det følgende hændelsesforløb til grund, idet forklaringen støttes af den sms, hun sendte til tiltalte den 24. januar 2021 kl. 18.41, særligt under henvisning til, at tiltalte kl. 18.54 samme dag i sit svar ikke på nogen måde bestred hendes beskrivelse af voldtægt i form af analt samleje. Disse voterende finder det derved bevist, at F efter de to gange samleje, som de var enige om, blev vækket ved at tiltalte sad på hende og slog hende i ansigtet og var i færd med et nyt vaginalt samleje, hvorefter han penetrerede hende analt. Disse voterende lægger videre efter F's forklaring til grund, at hun søgte at undgå samlejet ved at søge at skubbe tiltalte væk, ligesom hun sagde "stop" og "det gør ondt" og "lad være", men at tiltalte til dette svarede, "Det skal du kraftedme ikke bestemme. Kan du forstå det?" Under disse omstændigheder finder disse to voterende, at F ikke havde givet samtykke til dette samleje - hverken stiltiende eller direkte, og der var heller ikke et samtykke som følge af parternes generelle seksuelle forhold. De to voterende finder endelig, at tiltalte på den anførte baggrund har været klar over dette. På dette grundlag finder disse to voterende, at tiltalte er skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1 ved uden samtykke at have haft analt samleje med F.

En voterende har under henvisning til parternes beskrivelse af deres generelle seksuelle forhold ikke fundet det bevist, at tiltalte var klar over, at F ikke ønskede et fortsat seksuelt samvær. Da tiltalte derfor ikke havde det fornødne forsæt til voldtægt, stemmer denne voterende for frifindelse.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorfor tiltalte findes skyldig som anført ovenfor.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffens længde lagt vægt på en samlet vurdering af sagens karakter og omfang og den omstændighed, at parterne på tidspunktet for episoden var kærester, samt at de tidligere på aftenen havde dyrket sex med samtykke.

En voterende har fundet, at straffen i det hele bør gøres straffen betinget, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

To voterende har fundet det forsvarligt at gøre straffen delvis betinget, således at 6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at straffen gøres delvis betinget som nedenfor anført.

Retsformanden tager i forlængelse af flertallets afgørelse af skyldsspørgsmålet erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retsformanden har herved henset til sagens omfang og karakter.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F , c/o advokat Kristian Aarsøe, betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. maj 2021.

Ulla Ingerslev

Dommer

.....

Østre Landsrets 11. afdelings DOM - 15. november 2021 - S-1511-21

(landsdommerne Ole Dybdahl, Nikolaj Aarø-Hansen og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født september 1981, (advokat Mette Maria Lorentzen, beskikket)

Retten i Helsingørs dom af 20. maj 2021 (1-1306/2021) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

F har for landsretten gentaget påstanden om tort på 125.000 kr. og har herudover nedlagt påstand om erstatning for behandlingsudgifter på 1.124,25 kr., der angår hendes egenbetaling for psykolog efter ”de 10 første gange”. Hun har også for landsretten taget forbehold for yderligere erstatning for svie og smerte, tabt arbejdsfortjeneste, varigt men, erhvervsevnetab samt yderligere behandlingsudgifter og andet tab.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten. Tiltalte har endvidere bestridt den størrelsesmæssige opgørelse af tortkravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F .

De i byretten af vidnerne V1 og V2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at der nok var omkring 15-20 minutter mellem de to første samlejer, men det kan også have været mere eller mindre. De sov måske 15-30 minutter, da de døsede hen efter det andet samleje.

Han så ikke F i øjnene, da han vågnede som følge af, at hun gned sig op ad ham, men han går stærkt ud fra, at hun var vågen. Han følte, at hun lagde op til, at de skulle have sex igen. Det var helt i overensstemmelse med, hvordan de plejede at lægge op til hinanden. Han har aldrig oplevet, at hun på den måde gned sig op ad ham i søvne. Det var helt klart hans indtryk, at hun også var ”til stede” under det 3. samleje, og at hun ikke havde blackout. Han så hende i øjnene senere under samlejet.

Han vil mene, at han ikke kan have ramt hende i ansigtet, da han et stykke tid inde i samlejet, hvor han sad på knæ ved siden af hende, slog F på brysterne og på ballerne. Det var ikke ualmindeligt med slag med flad hånd eller (ride)pisk, når de havde sex, og hun reagerede ikke anderledes, end hun plejede. Hun sagde ikke stop eller lignende – for så ville han have stoppet. Hun forsøgte heller ikke at skubbe ham væk. Det var åbenbart heller ikke noget problem, da han stak sit lem i munden på hende under samlejet. Da kunne hun bare have lukket munden eller sågar bidt i ham, hvis hun ikke ønskede det. Hun har også tidligere slået ham, og det kunne hun også sagtens have gjort, hvis hun ville. Som han forklarede i byretten, har de udfor sket deres seksualitet sammen, og det var ikke usædvanligt, at de kaldte hinanden forskellige ting i forbindelse med sex. Han vil tro, at samlejet varede 15-20 minutter, men det er meget svært at vurdere. Han oplevede ikke, at F blødte fra endetarmen, og der var hverken blod på hans lem eller på lagnet efter samlejet. Han husker ikke, om det var under det 2. eller 3. samleje, at F bad ham om at tage hende hårdere.

Han har på intet tidspunkt voldtaget F analt. Det ville også have været smertefuldt for ham at gøre uden glidecreme. Som nævnt i byretten kan han ved en fejl have ramt ”det forkerte hul”, men så ville hans penis ikke være trængt helt ind i hende.

Det er nok rigtigt, at han græd efterfølgende, da F havde gennemset hans sms-korrespondance med hans ekskæreste. Der var også nogle billeder af F, som han havde sagt, han havde slettet – men som også var gemt i et andet arkiv. Der var også billeder af en anden kvinde.

Når han i byretten forklarede, at han valgte, at hun lå på ryggen med hovedet ud over sengen, var det nok noget, han dikterede på det tidspunkt. Det var nok noget, han signalerede eller sagde direkte til hende. Det har de gjort mange gange før. Det var også ved den lejlighed, de havde oralsex. Han synes, at de tre samlejer lignede hinanden. Han har helt sikkert også kaldt F forskellige ting ved de to første samlejer – men det husker han ikke længere konkret. Han anså de tre samlejer for at være en del af en samlet udvikling, hvor han blev bedt om at gøre det det hårdere, og han bidrog også til det – der skal jo to til en tango.

Det var først om morgenen, da de drak kaffe udendørs, at det gik op for ham, at det 3. samleje havde været for meget, men han havde måske allerede forstået hendes bemærkning om, at det var sex, som da hun ”var ung”, som et udtryk for, at det ikke var godt, da det var sex uden følelser.

Grunden til, at han ikke sagde fra over for F’s beskyldninger på sms om, at han skulle have voldtaget hende, var, at han var i chok over det, hun havde fundet på hans telefon, og at han var ked af, at hun sagde, han havde voldtaget hende. Han ønskede, at de kunne lande det sammen, og han ønskede bare at undskylde, at hun følte, at han havde overskredet hendes grænser. Han ville gerne hjælpe hende økonomisk med at betale psykologbehandlinger, hvis det var det, der skulle til for at lande det.

Når han i byretten forklarede, at F begyndte at tale om en erstatning, hang det sammen med, at han syntes, at det var meget, at de var gået fra at tale om, at de skulle lande tingene sammen, til, at der var tale om en voldtægt. F havde set på en advokats hjemmeside, at hun skulle have 250.000 kr. i erstatning, og hun sagde, at hun ikke længere ville være i stand til at arbejde. Lørdag var F og en veninde til stede, da han ankom. Da begyndte hun igen at tale om erstatning – han følte, at hun afpressede ham, og han sagde til hende, at han ikke ønskede at tale med hende om det, mens veninden var til stede.

De havde tidligere haft analsex. Det var nok oprindeligt efter hans ønske, men da de fortsatte med det, var det nok også noget, F kunne lide. Det kan man også se på en video, han i hvert fald tidligere havde på sin telefon. Når de ikke havde noget stopord, måtte de føle sig frem, og det er sket, at F har overskredet hans grænser, hvilket hun undskyldte. De fejrede nytårsaften hjemme hos ham sammen med flere af hendes venner. F bad ham flere gange kysse med hendes veninde V2. Det nægtede han flere gange, men det endte med, at han accepterede det. F ville også give ham en body-tequila på spisebordet, og det endte med, at hun i stedet trak hans busker ned og tog hans lem i munden. Det var meget grænseoverskridende for ham – ikke mindst fordi en af F’s veninder tog et billede af det. De havde under deres forhold

talt om, at F havde været udsat for seksuelle overgreb som barn. Hun har også fortalt, at hun som ung brugte sex som en slags flugt. Det var ikke noget, der havde betydning for deres intime forhold.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at det var hende, der sagde til tiltalte, at han måtte deale med, om han kunne stole på hende. Det var en henvisning til spørgsmålet om den mand, hun havde kysset med tidligere, således som hun forklarede for byretten.

Det andet samleje begyndte i umiddelbar forlængelse af det første. Hun vil ikke sige, at de to første samlejer var grænsesøgende. Hun husker ikke, om hun skulle have bedt om at blive taget hårdere.

Hun ved ikke, hvor lang tid der gik mellem det andet og det tredje samleje, voldtægten, idet hun faldt i søvn. Det passer ikke, at hun skulle have initieret sex ved det tredje samleje ved at gnide sine baller mod hans lem. Når hun i byretten forklarede, at hun "forsvandt", blev hun dissocieret – hun havde lukkede øjne og husker først derefter, at han forsøgte at penetrere hende analt, hvor hun sagde stop! Hold dig væk fra min røv! Han kan ikke have været i tvivl om, at han havde analt samleje med hende. Han foretog et aktivt skift, og hun sagde udtrykkeligt fra som anført, hvorefter han pressede hende ned i sengen og pressede sig op i hende analt. Han har et stort kønslem, og det gjorde ondt. Han spurgte ikke ind til, om hun var ok.

Hun husker ikke, hvad hun efterfølgende sagde til tiltalte, da hun konfronterede ham med de videoer mv., hun fandt på hans telefon. Hun tror, at hun ikke sagde noget om voldtægten ved den lejlighed, således som hun også forklarede i byretten. Tiltalte ville rigtig gerne tale om det tredje samleje – men det var hun ikke klar til. Hun blev sur over de videoer af andre kvinder og videoer af hende, som hun havde bedt ham slette. Det skyldtes bl.a., at tiltalte i mere end et år havde talt om, at hun havde kysset med en anden mand, mens de ikke var sammen.

Hun er aldrig tidligere blevet slået i hovedet under sex mellem dem, men hun kan godt have fået et lille klask i måsen eller lignende. Tiltalte har aldrig gjort noget, der gjorde ondt på hende – og det gjorde dette. Hun har heller aldrig fået mærker. De havde tværtimod et meget kærligt sexliv, og de har aldrig brugt udtryk som "møgbeskidte luder" mellem dem. Hun har vist politiet en meget sød sms fra tiltalte den 24. december (X:117), som meget fint viser tonen i deres sexliv. Det er rigtigt, at de én gang har prøvet, at han skulle give hende nogle få små slag med en blød pisk. Når hun har fortalt om bondage mellem dem, var der tale om, at hun fik et lyserødt silkebind for øjnene – men ikke noget med, at hun blev hængt op i lysekroen eller lignende. Når hun i byretten forklarede, at de havde et lidt "kinky" sexliv, henviste det til, at de havde været på swingerklub sammen. Det viste sig at være en oplevelse, som gav grundlag for samtaler mellem dem, hvor de talte åbent med hinanden. Tiltalte og hun havde altid "tjekket ind", om den anden var ok. Hun havde indtil da blind tillid til ham på det seksuelle område, også selvom hun på andre områder havde oplevet mindre behagelige sider af ham. Når de tidligere havde haft analsex, således som hun forklarede i byretten, var det noget, der tog meget lang tid, og det var noget, der blev forberedt grundigt på tidspunkter, hvor hendes børn ikke var i hjemmet. Hun gik med til at prøve det. Det var meget blidt, og et samleje kunne nok godt tage tre timer. De har nok gjort det i alt 3-4 gange under deres forhold. Tiltalte syntes, det var frækt, men han respekterede, at hun syntes, det var svært. Bortset fra to episoder efter, at de havde været i swingerklub, brugte de ikke "dirty talk" under sex. Hun sagde fra over for dette – men de har da joket med, at han bare kunne kalde hende for "mormor".

Da hun var midt i 20'erne, gik hun i intensiv terapi, hvor hun fik bearbejdet sine traumer fra de overgreb, hun oplevede i sin barndom. Det var således først under sit forhold til tiltalte, at hun oplevede sexliv, som hun havde hørt om fra sine veninder – og det var navnlig derfor, hun blev sammen med tiltalte så længe.

V2's opkald til politiet den 24. januar 2021 skete efter, at det var blevet mørkt, måske ved 19-20-tiden om aftenen. Af hensyn til børnene kunne hun ikke gøre det før. Hun var meget i tvivl, om hvorvidt hun skulle anmelde det. Tiltalte sagde også til hende, at han godt kunne forstå, hvis hun ville anmelde det.

Under en nytårsfest, hvor de var tre vennepar, blev det hele lidt løssluppet. Der blev vist bryster, og hun gav tiltalte en "body-tequila", hvor hun tog en skive citron fra hans lem i stedet for brystkassen. Det blev han meget fortørnet over dagen efter, men hun opfattede det således, at vreden skyldtes, at tiltalte havde taget kokain.

Hun har kun sagt til tiltalte, at hun ville have erstattet sine udgifter til terapeut. Ellers har hun ikke sagt noget til ham om, at hun vil have erstatning. Samtalerne med psykologen har alene handlet om voldtægten. Hun har været der 23 gange i alt. De første 10 gange blev betalt af forsikringen.

Der er også for landsretten afspillet optagelser af en lydfil med opkald til 114 fra vidnet V2 den 24. januar 2021 og lydfil med optagelse af samtale samme dag mellem tiltalte og F .

Personlige oplysninger

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808. Af Kriminalforsorgen Hovedstadens rapport af 5. november 2021 herom fremgår blandt andet:

"Resumé:

Sagen drejer sig om den 40 årige T (herefter T), som bor i en ejerlejlighed på Københavns Vestegn og er far til 2 børn. Han er aktuelt single, og hans yngste datter på 14 år bor hos ham.

T har gennemført folkeskolen til og med 10. klasse med afgangseksamen. Herefter gik han i lære som VVS'er men stoppede efter 2 år. De følgende år havde han forskellige jobs, inden han i 2005 på ny gik i lære som VVS'er og efterfølgende blev udlært som dette. Han har siden da arbejdet indenfor faget. T har siden 2019 og er aktuelt ansat som entrepriseleder ved et VVS firmaet. T forsørger af lønindtægt og angiver, at han har en meget stabil økonomi. Han har ingen gæld.

I sin fritid træner T ugentligt i træningscenter. Derudover går han meget op i madlavning.

T har 5 meget nære venner, hvoraf 3 stammer fra barndomstiden. Derudover har han mange andre venner og bekendte.

I januar 2013 var T udsat for en arbejdsulykke. Han fik nogle nerver i klemme i ryggen, hvilket giver ham rygsmerter. Han føler sig ikke begrænset af det i sin hverdag men har dage, hvor smerten er større end andre dage.

For 3 år siden startede T i et forløb ved en psykoterapeut, hvor han gik til samtaler gennem 2 år for at bearbejde oplevelser fra sin opvækst. Forløbet hjalp ham meget, og han er fortsat i kontakt med psykoterapeuten efter behov. T drikker primært alkohol ved sociale sammenkomster i weekendene, hvor han sjældent drikker sig beruset. Han har intet forbrug af euforiserende stoffer.

Angående fremtidsplaner håber T med tiden på, at han kan få mere ansvar på sin nuværende arbejdsplads.

T er blevet orienteret om betingelserne ved en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen. Han er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen, og han er indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

Kriminalforsorgens konklusion og begrundelse

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at T, som følge af sine gode og velordnede forhold, vil være egnet til at gennemføre en samfundstjeneste.

Derudover har Kriminalforsorgen tillagt det vægt, at han er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og er indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at det i forhold til oplysningerne i personundersøgelsen rettelig er hans ældste datter, der er 16 år gammel, der bor hos ham, og at det rettelig er to år siden, han begyndte i et psykoterapeutforløb.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der i dommen er anført af byrettens flertal, og som støttes af indholdet af de afspillede lydfiler fra samtalerne den 24. januar 2021, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Det, der er fremkommet for landsretten, og herunder oplysningerne om karakteren af det seksualliv, tiltalte og F havde haft, kan ikke føre til et andet resultat.

Fire voterende finder navnlig under hensyn til på den ene side forholdets grovhed, og herunder at tiltalte slog forurettede med flad hånd, og på den anden side, at graden af krænkelse må ses i lyset af, at forholdet

blev begået i forlængelse af, at tiltalte og F to gange tidligere havde haft frivilligt samleje, at straffen passende kan udmåles til fængsel i to år. Disse voterende har tillige lagt vægt på den strafskærpelse, der blev tilsigtet med lov nr. 635 af 8. juni 2016 ved indførelsen af straffelovens § 216, stk. 4.

To voterende finder, at straffen under hensyn til den nævnte strafskærpelse passende kan fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og straffen forhøjes herefter til fængsel i 2 år.

Efter forholdets karakter er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelse om tortgodtgørelse. Efter bevisresultatet tages endvidere påstanden om erstatning for udgifter til psykologbehandling, som ikke er størrelsesmæssigt bestridt, til følge.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 2 år, der i det hele gøres ubetinget, og at det beløb, T skal betale til F, forhøjes med 1.124,25 kr., som forrentes med procesrente fra den 15. november 2021.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.