



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. oktober 2018 i sag

SS 3-11966/2018
Anklagemyndigheden
mod

T
Født maj 1997

Københavns Kommune 2
9999

Sagens baggrund og parternes påstande

Tilkendegivelse er modtaget den 23. maj 2018.

Hovedforhandlingen af sagen er fremmet til dom i tiltaltes fravær i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

ved den 23. august 2017 ca. kl. 07.15 at have ført en personbil ad
Griffenfeldsgade frem mod rødt lys ind i krydset Griffelfeldsgade/Åboulevard
i København.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør
af færdselslovens § 125, stk. 2, nr 2 og 5, jf. stk. 3, jf. § 127, pålægges kørselsforbud.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af vidnerne politibetjent V1 og politibetjent V2

V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Politibetjent V1 mødte som vidne og erklærede sig bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han var på patrulje sammen med sin kollega, V2. De kørte bandevagt. De observerede en bil, som de besluttede sig for at holde øje med. De befandt sig umiddelbart bag bilen, og kørte i samme retning som denne. De kørte frem mod et lyssignal, der skiftede fra grønt til gult. Da den forankørende bil var 3-5 meter fra stoplinjen, skiftede lyssignalet fra gult til rødt. De eftersatte herefter bilen. Idet bilen ikke standsede, aktiverede de patruljevognens udrykningssignaler. Bilen standsede herefter. Føreren identificerede sig som T. Føreren oplyste, at han havde travlt, da han skulle i skole. Han var ved at uddanne sig til fælckredder. Føreren blev sigtet for at have kørt over for rødt lys. Føreren nægtede sig skyldig.

Efterfølgende kørte vidnet og vidnets kollega tilbage og kontrollerede lysreguleringen i krydset. Lysreguleringen fungerede korrekt. Der var ikke nedsat sigtbarhed på stedet på gerningstidspunktet.

Foreholdt forhold 1, bilag 3, rapport fortsat, "Undertegnede tog kontakt til føreren, som præsenterede sig som T og identificerede sig ved gyldigt kørekort og med generalier som i anmeldelsesrapporten", kunne vidnet bekræfte, at det forholdt sig således. Da tiltalte blev standset, fik han ikke vejledt tiltalte om, at der var tale om tiltaltes anden klipforseelse. Han ringede derfor senere samme dag til tiltalte og oplyste tiltalte om dette, samt om reglerne vedrørende kørselsforbud.

..."

V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun og hendes kollega kørte bandepatrulje. De kørte i det område, hvor der var en igangværende bandekonflikt. Lige inden de passede krydset Griffenfeldsgade/Rantzausgade, kunne de se, at en forankørende bil kørte over for rødt i krydset Griffenfeldsgade/Åboulevard. Denne bil befandt sig 5-8 meter før stoplinjen i krydset, da lysreguleringen skiftede til rødt. Deres patruljebil befandt sig umiddelbart bagved bilen, der kørte over for rødt, og de kørte i samme retning som bilen, der kørte over for rødt. Både hun og hendes kollega så det, hvorfor de bragte bilen til standsning. Der gik ret lang tid inden bilen stoppede, og hun nåede lige at tænke, om det ville udvikle sig til en egentlig eftersættelse, inden bilen stoppede. Føreren var ret snaksagelig, så det tog nogen tid, inden de kørte tilbage og kontrollerede lysreguleringen for fejl. Der var ingen fejl ved lysreguleringen.

Hun husker ikke, hvordan føreren legitimerede sig. Hvis han ikke legitimerede sig med kørekort, har de stillet kontrolspørgsmål for at fastlægge førerens identitet.

..."

Personlige oplysninger

Tiltalte erhvervede førerret første gang den 4. juni 2015.

Tiltalte er tidligere straffet

ved hos Københavns Politi den 19. september 2016 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, at have vedtaget bøde på 2.500 kr. Forseelsen blev begået den 29. august 2016 og udløste ét klip.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 25. juli 2017 for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1 med bøde på 2.000 kr. Forseelsen blev begået den 30. marts 2017 og udløste ét klip.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retsgrundlaget vedrørende færdselslovens klippekortsordning

Færdselslovens regler om en klippekortsordning blev oprindeligt indført ved lov nr. 267 af 21. april 2004. Af forarbejderne til loven (Folketingstidende 2003-2004, tillæg A, side 3177 ff.) fremgår blandt andet følgende:

"...

2. Klippekortsystem for kørekortindehavere

...

2.1.3 Rapport fra Arbejdsgruppen vedrørende indførelse af en klippekortsordning i tilknytning til kørekort

...

Det er endvidere arbejdsgruppens opfattelse, at en udbygning af det gældende frakendelsessystem i form af et klippekortsystem skal være så enkelt som muligt. Antallet af forseelser og den fastsatte tidsmæssige periode bør derfor være overskuelig. Herved opnås den størst mulige gennemskuelighed og antageligt også den størst mulige præventive effekt, idet såvel borgere som myndigheder sikkert og umiddelbart kan forudsige konsekvenserne af færdselsforseelserne.

...

2.1.5 Justitsministeriets overvejelser

...

Justitsministeriet kan ligeledes tiltræde arbejdsgruppens anbefaling, hvorefter indholdet af et klippekortsystem bør være, at der efter et vist antal overtrædelser af specifikke bestemmelser i færdselsloven inden for en given periode skal ske en betinget frakendelse af fører-

retten.

...

2.2. Den nærmere udformning af et klippekortsystem

...

2.2.2. Antallet af forseelser og den tidsmæssige periode

2.2.2.1 Arbejdsgruppens anbefaling

...

De enkelte "klip" bør efter arbejdsgruppens opfattelse udløses automatisk, når den pågældende fører har vedtaget bøden for forseelsen, eller der er faldet dom herfor. Der er således ikke knyttet noget skøn til selve pålæggelsen af "klip", idet pålæggelsen af "klip" alene vil afhænge af, hvorvidt det kan fastslås, om føreren har begået en forseelse, som er omfattet af klippekortordningen. Dømmes der for overtrædelse af bestemmelsen (eller vedtager føreren bøden), medfører dette således et "klip". Omvendt vil en frifindelse for overtrædelser medføre, at der ikke pålægges "klip". Der vil således ikke være tale om, at domstolene i den enkelte sag skal skønne over, om der bør idømmes et "klip".

...

2.2.2.2. Justitsministeriets overvejelser

...

Justitsministeriet kan tillige tiltræde, at de enkelte "klip" bør udløses automatisk, når den pågældende fører har vedtaget bøden for forseelsen, eller der er faldet dom herfor.

...

2.2.4. Forholdet til det gældende frakendelsessystem

2.2.4.1. Arbejdsgruppens anbefaling

...

Dette betyder, at frakendelse af førerretten som følge af klippekortsystemet kun skal kunne ske i anledning af en kørsel, som har fundet sted med et motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, at frakendelse alene skal kunne ske hos føreren af køretøjet, at frakendelse ikke er betinget af tilregnelighed hos føreren, at frakendelsen skal være obligatorisk, og at den frakendelsesudløsende kørsel skal have fundet sted på færdselslovens område.

...

For så vidt angår samspillet mellem et klippekortsystem og de gældende regler om betinget og ubetinget frakendelse af førerretten har arbejdsgruppen drøftet fire grundlæggende situationer, der kan opstå i relation hertil:

1) Føreren har begået to forseelser, der medfører to "klip" som følge af klippekortsystemet. Herefter begår føreren en forseelse, der i sig selv medfører en betinget frakendelse af førerretten.

2) Føreren har begået to forseelser, der medfører to "klip" som følge af klippekortsystemet. Herefter begår føreren en forseelse, der i sig selv medfører en ubetinget frakendelse af førerretten.

3) Føreren har begået en forseelse, der i sig selv har medført en betinget frakendelse af førerretten. Herefter begår føreren inden udløbet af prøvetiden to forseelser, der medfører to "klip" som følge af klippekortsystemet.

4) Føreren har begået en forseelse, der i sig selv har medført en ubetinget frakendelse af førerretten. Herefter begår føreren inden fem år efter udløbet af frakendelsestiden to forseelser, der medfører to "klip" som følge af klippekortsystemet.

Det forudsættes i ovennævnte situationer, at det tredje "klip" udløser en frakendelse. Tildeling af to "klip" har således i sig selv ingen umiddelbar virkning i relation til klippekortsystemet.

For så vidt angår situation 1 og 2 er det arbejdsgruppens vurdering, at to muligheder kan tages i betragtning.

Første mulighed vil være, at der i forbindelse med den betingede/ubetingede frakendelse efter det almindelige frakendelsessystem i færdselsloven ses bort fra de tidligere pålagte "klip". I forbindelse med den betingede/ubetingede frakendelse vil de tidligere pålagte "klip" således bortfalde ("tavlen viskes ren").

...

Arbejdsgruppen anbefaler imidlertid, at førstnævnte løsningsmulighed vælges, idet det efter arbejdsgruppens opfattelse af praktiske og administrative hensyn vil være mest enkelt, at der uden hensyntagen til de pålagte "klip" sker en betinget eller ubetinget frakendelse efter det almindelige frakendelsessystem. De tidligere pålagte "klip" vil således ikke få betydning for den efterfølgende betingede eller ubetingede frakendelse, og de tidligere pålagte "klip" vil bortfalde.

...

For så vidt angår situation 3 og 4 er det arbejdsgruppens vurdering, at to muligheder også her kan tages i betragtning.

Første mulighed vil være, at bestemmelserne i § 126, stk. 2, nr. 3 og 5, først finder anvendelse ved det tredje frakendelsesudløsende "klip". I forbindelse med en betinget frakendelse vil den tidligere og den aktuelle, betingede frakendelse således blive skærpet til en fælles ubetinget frakendelse, hvis den tredje forseelse i relation til klippekortsystemet er begået inden udløbet af prøvetiden (situation 3). I forbindelse med en ubetinget frakendelse vil der i forbindelse med den aktuelle betingede frakendelse blive fastsat en ny ubetinget frakendelse, hvis den tredje forseelse i relation til klippekortsystemet er begået inden fem år efter udløbet af frakendelsestiden (situation 4).

...

Arbejdsgruppen anbefaler, at førstnævnte løsningsmulighed vælges, idet det efter arbejdsgruppens opfattelse er mest hensigtsmæssigt, at den allerede gældende systematik i § 126, stk. 2, nr. 3 og 5, opretholdes. Gentagelsesvirkningen bør således først indtræde på det tidspunkt, hvor et eventuelt tredje frakendelsesudløsende "klip" pålægges.

...

2.2.4.2. Justitsministeriets overvejelser

...

Justitsministeriet kan endvidere tiltræde, at de overordnede principper i de gældende frakendelsesregler overføres til klippekortsystemet, hvilket medfører, at frakendelse af førerretten som følge af klippekortsystemet kun skal kunne ske i anledning af en kørsel, som har fundet sted med et motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, at frakendelse alene skal kunne ske hos føreren af køretøjet, at frakendelse ikke er betinget af tilregnelighed hos føreren, at frakendelsen skal være obligatorisk, og at den frakendelsesudløsende kørsel skal have fundet sted på færdselslovens område.

...

For så vidt angår samspillet mellem et klippekortsystem og de gældende regler om betinget og ubetinget frakendelse af førerretten har Justitsministeriet overvejet, hvorledes de fire grundlæggende situationer, som arbejdsgruppen har behandlet, bør løses.

For så vidt angår situation 1 og 2 (to "klip" og en efterfølgende betinget eller ubetinget frakendelse) finder Justitsministeriet det ikke rimeligt, at de to pålagte "klip" - som anbefalet af arbejdsgruppen - skal bortfalde i anledning af, at føreren nu har begået en forseelse, der i sig selv medfører en betinget eller ubetinget frakendelse. Føreren bør efter Justitsministeriets opfattelse ikke i relation til klippekortsystemet på denne måde drage fordel af at have begået en forseelse, der i sig selv er grov nok til at medføre en betinget eller ubetinget frakendelse.

...

Justitsministeriet finder, at de to pågældende situationer bør løses således, at de to pålagte "klip" ikke skal have betydning for den efterfølgende frakendelse. Førerretten vil således efter de gældende regler skulle frakendes føreren betinget eller ubetinget afhængigt af den aktuelle forseelses karakter, men uden hensyntagen til de to pålagte "klip". De to pålagte "klip" skal derimod ikke bortfalde i anledning af den betingede eller ubetingede frakendelse. Hvis føreren således begår en tredje frakendelsesudløsende forseelse inden udløbet af prøvetiden, henholdsvis inden fem år efter udløbet af frakendelsestiden, vil dette betyde, at den betingede frakendelse efter klippekortsystemet skal erstattes af en ubetinget frakendelse i medfør af § 126, stk. 2, nr. 3 eller 5. Tilsvarende resultat vil følge af § 126, stk. 2, nr. 4, hvis føreren er blevet pålagt ét "klip", og den pågældende herefter begår en forseelse, der i sig selv medfører et kørselsforbud. Den anden frakendelsesudløsende forseelse, der er begået inden tre år efter pålæggelse af kørselsforbuddet, vil således medføre, at den betingede frakendelse efter klippekortsystemet skal erstattes af en ubetinget frakendelse. Det forudsættes i alle tilfælde, at ingen af de pålagte "klip" er forældede.

Justitsministeriet er opmærksom på, at dette betyder, at der samtidig med det gældende frakendelsessystem vil skulle eksistere et underliggende klippekortsystem. Efter Justitsministeriets opfattelse vil dette imidlertid næppe medføre væsentlige praktiske og administrative uhensigtsmæssigheder, idet pålagte "klip" allerede vil være registrerede i politiets edb-systemer.

...

For så vidt angår situation 3 og 4 (betinget eller ubetinget frakendelse og efterfølgende to "klip") kan Justitsministeriet tiltræde den af arbejdsgruppen anbefalede løsningsmulighed,

hvorefter gentagelsesvirkningen først indtræder på det tidspunkt, hvor et eventuelt tredje frakendelsesudløsende "klip" pålægges.
..."

Skyldsspørgsmålet og sanktionsfastsættelsen

Ved vidnerne V1 og V2's troværdige, sikre og detaljerede forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte erhvervede førerret første gang den 4. juni 2015. Tiltalte har herefter den 29. august 2016 og den 30. marts 2017 begået to færdselsforseelser omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2. Tiltalte burde være pålagt kørselsforbud ved pådømmelsen af færdselsforseelsen begået den 30. marts 2017, jf. færdselslovens § 125, stk. 3, jf. § 127. Anklagemyndigheden undlod imidlertid at nedlægge påstand herom.

Spørgsmålet er herefter, om tiltaltes tidligere færdselsforseelser omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2 nu kan tillægges betydning ved afgørelsen af, om tiltalte skal pålægges kørselsforbud, eller om anklagemyndighedens manglende nedlæggelse af påstand herom under den tidligere sag medfører, at disse færdselsforseelser har mistet deres betydning i denne henseende.

Det fremgår af forarbejderne til reglerne om klippekortsordningen, at tilde-
ling af klip er en automatisk følge af overtrædelse af de af klippekortsordnin-
gen omfattede bestemmelser. Der er således tale om en obligatorisk retsføl-
ge, der ikke er undergivet anklagemyndighedens rådighed ved tiltalerejsnin-
gen, smh. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen fra 2009, side
1229/2, Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen fra 2009, side
1236 og Østre Landsrets dom gengivet i Tidsskrift for Kriminalret fra 2015,
side 1008/2.

Herefter er der ikke grundlag for at undlade at pålægge tiltalte kørselsforbud
ud fra et synspunkt om, at anklagemyndighedens manglende nedlæggelse af
påstand om kørselsforbud i forbindelse med pådømmelsen af færdselsforseel-
sen begået den 30. marts 2017 har skabt en berettiget forventning hos tiltalte
om, at de klipudløsende færdselsforseelser begået den 29. august 2016 og
den 30. marts 2017 ikke ville kunne inddrages under en senere færdselsstraf-
fesag, hvor der bliver spørgsmål om frakendelse af førerretten, forudsat at
forseelsesdatoen for disse tidligere klip ligger højst tre år forud for tidspunk-
tet for det forhold, der foreligger til pådømmelse under den senere færdsels-
straffesag.

Herudover fremgår det af forarbejderne til reglerne om klippekortsordningen,
at det klip, der blev udløst af forseelsen begået den 29. august 2016, fortsat

ville bestå, såfremt forseelsen begået den 30. marts 2017 i sig selv havde udløst et kørselsforbud eller en betinget eller ubetinget frakendelse af førerretten. Der er ikke grundlag for at fortolke færdselslovens § 125, stk. 2 således, at retsstillingen skulle være anderledes i den foreliggende situation, hvor forseelsen begået den 30. marts 2017 alene udløste et klip.

En fortolkning af færdselslovens § 125, stk. 2, hvorefter udløste klip under alle omstændigheder først bortfalder tre år efter tidspunktet for hver forseelse, medmindre der forinden er idømt kørselsforbud eller betinget eller ubetinget frakendelse af førerretten som følge af de udløste klip, er endvidere enkel og gennemskuelig for såvel borgere som myndigheder.

På denne baggrund findes tiltaltes tidligere færdselsforseelser omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2 at skulle tillægges betydning ved afgørelsen af, om tiltalte skal pålægges kørselsforbud.

Tiltalte er fundet skyldig i et forhold, som er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2. Da tiltalte den 29. august 2016 og den 30. marts 2017 har gjort sig skyldig i to forhold omfattet af stk. 2, og da forholdene er begået inden for de første 3 år efter, at tiltalte første gang erhvervede kørekort, er betingelserne for pålæggelse af kørselsforbud opfyldt, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2 og 5, jf. stk. 3, jf. § 127.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en bøde på 2.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte pålægges kørselsforbud.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Thomas Smed
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 17. oktober 2018

Else Schmidt
kontorfuldmægtig