

AM2024.11.06B

## Københavns Byrets DOM

---

**Dato:** 6. november 2024

**Rettens sagsnr.:** 2-15565/2023

**Politiets sagsnr.:** 3300-77512-00001-21

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født august 2003

### Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 7. juni 2023.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 293, stk. 2, og afpresning efter straffelovens § 281, stk. 1,**

ved den 24. marts 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 22.25 til ca. kl. 22.30 fra adressen *Adresse1*, i København, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved trussel om betydelig skade på gods uberettiget at have hindret virksomheden *Forurettede1*, beliggende *Adresse2* i Varde, i helt eller delvist at råde over sin server, idet tiltalte udførte et Denial-of-service-angreb mod virksomhedens server, hvilket medførte at serveren ikke kunne tilgås i ovennævnte tidsrum, hvorefter tiltalte forlangte at blive betalt 500 kr. for at stoppe sit igangværende angreb.

2.

**af straffelovens § 293, stk. 2, og ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1,**

ved den 25. marts 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 22.30 til ca. kl. 23.30 fra adressen *Adresse1*, i København, uberettiget at have hindret virksomheden *Forurettede1*, beliggende *Adresse2* i Varde, i helt eller delvist at råde over sin server, ligesom tiltalte ved trussel om betydelig skade på gods at have tvunget nogen til at gøre, tåle eller undlade noget, idet tiltalte udførte et Denial-of-service-angreb mod virksomhedens server, hvilket medførte at serveren ikke kunne tilgås i ovennævnte tidsrum, ligesom tiltalte forlangte, at de stoppede udelukkelsen af bruger "*Brugernavn1*" fra spillet "minecraft" for at stoppe sit igangværende angreb.

3. – 5.

**straffelovens § 293, stk. 2,**

ved den 1. maj 2021 ca. kl. 09:00, den 17. maj 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 15.40 til ca. kl. 15.55 samt den 23. maj 2021 ca. kl. 14.50 fra adressen *Adresse1*, i København, uberettiget at have hindret

*Forurettede2* i helt eller delvist at råde over sin VPS server hostet via *Selskab1*, idet tiltalte udførte et Denial-of-service-angreb mod serveren, hvilket medførte, at serveren ikke kunne tilgås, hvorefter tiltalte forlangte 150 kr. for at stoppe sit angreb, hvilket resulterede i, at der via mobilepay blev overført 133 kr. til tiltalte.

6.

### **straffelovens § 293, stk. 2,**

ved den 16. april 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 13.50 til ca. kl. 14.35 fra adressen *Adresse1*, i København, flere gange uberettiget at have hindret *Forurettede3* i helt eller delvist at råde over sin virksomheds server "...", idet tiltalte udførte et Denial-of-service-angreb mod virksomhedens server, hvilket medførte at serveren ikke kunne tilgås i ovennævnte tidsrum, hvorefter tiltalte forlangte at blive betalt mellem 250 kr. til 18.000 kr. for at stoppe sit igangværende angreb.

7.

### **straffelovens § 293, stk. 2,**

ved den 17. maj 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 09.00 til ca. kl. 17.15 fra adressen *Adresse1*, i København, flere gange uberettiget at have hindret *Forurettede4* i helt eller delvist at råde over hans virksomheds server, idet tiltalte udførte et Denial-of-service-angreb mod virksomhedens server, hvilket medførte at serveren ikke kunne tilgås i ovennævnte tidsrum, hvorefter tiltalte forlangte at blive betalt 700 kr. for at stoppe sit igangværende angreb.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, konfiskeres en mobiltelefon af mærket Iphone (koster 2) og en stationær computer af mærket Anitec (koster 4).

Tiltalte har nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

## **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede ad forhold 1 - 2, at det er korrekt, at han foretog et Denial-of service angreb imod en server i virksomheden *Forurettede1* den 24. marts 2021 og igen den 25. marts 2021, hvilket medførte en delvis rådighedsindskræning af serveren i de anførte tidsrum. Tiltalte hentede et digitalt værktøj - en stresser - online, som han fik til at sende en masse "pakker" imod den server, som han ville overbelaste med angrebet, og han fik derved serveren til at lukke ned to gange. I de anførte tidsrum kunne den specifikke person ikke tilgå serveren, men andre personer kunne godt tilgå den, og man kunne stadig spille, men lyden og spillet ville være hakkende på grund af overbelastningen som følge af angrebet. En person i *Forurettede1* kunne godt tilgå serveren.

*Forurettede1* var et hostingselskab, som hostede servere. Tiltalte vil gætte på, at virksomheden hostede en masse servere.

Tiltalte sad i forbindelse med angrebene i et gruppeopkald med ansatte i *Fourrettede1*. Det er rigtigt, at han forlangte 500 kr. for at stoppe sit igangværende angreb, og at han også forlangte, at *Forurettede1* stoppede udelukkelsen af brugeren "*Brugernavn1*" fra spillet Minecraft den 25. marts 2021 for at stoppe sit igangværende angreb. Tiltalte ville have, at firmaet åbnede op for "*Brugernavn1*'s" adgang til at spille Minecraft. Tiltalte havde haft kontakt med "*Brugernavn1*" over nettet, men han kendte ham ikke herover.

Foreholdt bilag 3-1 og 3-2 ad forhold 1, bekræftede tiltalte, at han under angrebet under gruppesamtalen, hvilket var en Discord samtale, til medarbejderne i *Forurettede1* oplyste brugernavnet *Brugernavn2* og Discord bruger id ..., og det er hans brugernavn og -id.

Foreholdt bilag 1-4 og 4-2 ad forhold 2, bekræftede tiltalte, at han under angrebet under gruppesamtalen, hvilket var en Discord samtale, til medarbejderne i *Forurettede1* oplyste brugernavnet *Brugernavn2* og Discord bruger id ..., og det er hans brugernavn og -id.

*Forurettede1* sendte ikke pengene. Han husker ikke, om der blev lukket op for "*Brugernavn1*'s" adgang til at spille Minecraft.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han boede hjemme på daværende tidspunkt. Han var 17 år gammel og gik meget op i computere, og han var god til det. *Brugernavn2* var et kendt navn på nettet i gamer kredse, og folk henvendte sig til ham, hvis de havde brug for hjælp. Han tror, at det var "*Brugernavn1*", der kontaktede ham.

Ad forhold 1 og foreholdt bilag 1-2, forklarede tiltalte, at han under Discord samtalen med *Forurettede1* tilbød at blackliste firmaets ip-adresse, sådan at ip-adressen ikke længere kunne blive angrebet af Denial-of service angreb.

Ddose er et andet udtryk for det samme. Han tilbød at gøre dette, fordi der var en person, som var blevet sur *Forurettede1*. Han ville have brugt de 500 kr. til at købe slik eller energidrik for. Det var et kortvarigt angreb den 24. marts 2021, fordi han ville afprøve, om det nye stresser-program virkede, og det gik så ud over *Forurettede1*.

Ad forhold 2, forklarede tiltalte, at han aldrig har mødt "*Brugernavn1*" personlig, men kun virtuelt. Brugernavnet *Brugernavn3* blev brugt af rigtig mange, men brugernavnet *Brugernavn2* var unikt, og det samme var Discord id-nummeret, og de blev derfor kun benyttet af tiltalte. Tiltalte kendte mange børn og unge virtuelt og hovedsageligt gennem Minecraft spillet.

Ad forhold 1 og 2 forklarede tiltalte, at man sagtens kunne komme ind og spille på serveren, men billedet hakkede meget på grund af angrebet.

Der var flere medarbejdere hos *Forurettede1*, som indgik i Discord samtalerne. Tiltalte har ingen relation til *Forurettede1*. Tiltaltes angreb var rettet imod en af de virksomhedskunder, hvis server *Forurettede1* hostede.

Minecraft er et computerspil primært for børn, hvor man bygger noget op sammen med andre, og hvor dialogen mellem spillerne foregår via chat og fritekst.

I marts 2021 spillede tiltalte Minecraft og blev uvenner med en modspiller, og derfor tænkte han, "det er sidste gang, du gør det, nu lukker jeg din server." *Forurettede1* kom ind i billedet, fordi tiltaltes modspiller kontaktede *Forurettede1* og sagde, at der var noget galt, og at spillet hakkede. Det var derfor, at medarbejderne hos *Forurettede1* loggede sig på samtalen mellem tiltalte og hans modspiller.

Tiltalte erkendte sig herefter skyldig i forhold 1 og 2 i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 2, ved uberettiget at have foretaget de nævnte Denial-of service angreb, som bevirkede delvis og væsentlig

rådighedshindring af den pågældende server. Han nægtede sig skyldig i overtrædelse af straffelovens §§ 281, stk. 1, og 260, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte forklarede ad forhold 3 - 5, at det er korrekt, at han foretog de nævnte Denial-of service angreb imod den pågældende server. Det skete også ved anvendelse af en stresser og på samme måde som forklaret om ovenfor. Han forlangte 150 kr. for at stoppe angrebet, hvilket resulterede i at han fik overført 133 kr. via mobilepay. Han forlangte pengene for at kunne få til slik eller energidrikke.

Foreholdt bilag 1-4 og 2-3, ad forhold 3, bekræftede tiltalte, at han havde ført den viste korrespondance med den pågældende person, idet han benyttede brugernavnet *Brugernavn3*. Telefonnummer ... , der fremgår af korrespondancen, var tilknyttet tiltaltes mobilepay brugerkonto.

Tiltaltes angreb medførte alene en delvis rådighedsindskrænkning. Spillet, de spillede, var GTA-online spil, som er et rollespil. Tiltaltes anvendelse af stresseren mod serveren bevirkede, at spillet hakkede, og at stemmerne også hakkede, så spillerne ikke rigtigt kunne høre hinanden

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det ikke var særligt gennemtænkt, eftersom hans telefonnummeret fremgik. Det pågældende telefonnummer var på et simkort fra Lebara. Simkortet var anonymt, dvs. at tiltaltes navn ikke var tilknyttet.

Tiltalte spillede mod anmelderen, *Forurettede2's* søn, og han blev sur på ham. Med angrebene ville tiltalte forhindre *Forurettede2's* søn i at spille videre. Serveren var hostet hos virksomheden *Selskab1*.

Tiltalte erkendte sig herefter skyldig i forhold 3 - 5 i overtrædelse af straffe- lovens § 293, stk. 2, ved uberettiget at have foretaget de nævnte Denial-of service angreb, som medførte delvis og væsentlig rådighedshindring af den pågældende server.

Tiltalte forklarede ad forhold 6, at han ikke har nogen erindring om det påsigtede.

Foreholdt bilag 2-1, ad forhold 6, side 2, hvoraf fremgår blandt andet Discord brugernavnet *Brugernavn2*, bilag 1-4-1 og 1-4-2, korrespondance samt bilag 1-4-3, foto af profilen *Brugernavn2*, bekræftede tiltalte, at det er hans profil, som er anvendt, og at det nok må være ham, der havde den viste korrespondance.

Foreholdt bilag 2-2-1, ad forhold 6, hvoraf fremgår blandt andet telefonnummer ... på taletidskort tilknyttet mobilepay, bekræftede tiltalte, at det er hans telefonnummer. Tiltalte forklarede nu, at det er rigtigt, at han forlangte at blive betalt mindst 250 kr. for at stoppe angrebet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at man godt kan puste sig lidt op over for hinanden og fremsætte tomme trusler i gamerverdenen

Tiltalte erkendte sig herefter skyldig i forhold 6 i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 2, ved uberettiget at have foretaget de nævnte Denial-of service angreb, som bevirkede delvis og væsentlig rådighedshindring af den pågældende server samt have forlangt at blive betalt mindst 250 kr. for at stoppe angrebet.

Tiltalte forklarede ad forhold 7, at han ikke har nogen erindring om det påsigtede.

Foreholdt bilag 3-1, ad forhold 7, hvoraf fremgår blandt andet telefonnummer ... samt brugernavnene *Brugernavn4* og *Brugernavn5*, forklarede tiltalte, at det er hans telefonnummer, men at brugernavnene ikke siger ham noget. Det er ikke hans. Tiltalte har ikke lånt sin mobilepaykonto ud til andre, men han havde en lille webshop med det telefonnummer tilknyttet. Han vil gætte på, at der er nogen, der har udnyttet det og misbrugt det.

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 7.

..."

## Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret fra sagens bilag.

Anklagemyndigheden har oplyst i relation til sagsbehandlingstidens længde, at alle anmeldelser i sagen indgik i 2021, at tiltalte blev anholdt til sagen den 27. maj 2021, at sagen formentlig overgik til juridisk sagsbehandling den 10. februar 2022, hvor sagen ses registreret som pakket, samt at tiltale i sagen er rejst den 14. april 2023. Anklageren oplyste endvidere, at efterforskningen har været kompliceret henset til sagens karakter.

## Personlige oplysninger

Der er af kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er flyttet hjemmefra, idet han har købt en andelsbolig på Østerbro. Han flyttede ind i lejligheden i september 2024. Han har siden december 2023 arbejdet som servicemedarbejder i *Selskab2*. Han har ingen fast kæreste, men ser en pige. Det har været svært for ham, at sagen er blevet så gammel. Han startede på tømreruddannelsen i 2020 eller 2021, men afbrød uddannelsen og tog ikke praktikforløbet med, fordi han regnede med, at han skulle i fængsel. Han tænkte derfor, at han hellere måtte finde et job i stedet. Det er hans mening at genoptage tømreruddannelsen, når han får mulighed for det. Han har lidt af PTSD efter en togulykke som 13-årig, men er kommet ud af det for et godt stykke tid siden. Han har haft svært ved at beregne konsekvenserne af sine handlinger.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 8. april 2021 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279a, med fængsel i 20 dage, betinget mod 1 års prøvetid og særvilkår.
- ved over for Københavns Politi den 16. april 2024 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55a, stk. 1, at have vedtaget en bøde på 1.500 kr.

## Retten's begrundelse og afgørelse

### Forhold 1 og 2

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 2 i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 2, ved uberettiget at have foretaget de nævnte Denial-of-service angreb, som bevirkede delvis og væsentlig rådighedshindring af den pågældende server. Han har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens §§ 281, stk. 1, og 260, stk. 1, nr. 1. Der er alene afgivet forklaring af tiltalte.

Ved tiltaltes uforbeholdne og delvise erkendelse, der støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 2, som anført i tiltalen i forhold 1 og 2, men med de i tilståelsen anførte begrænsninger.

### Forhold 3-5

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3-5 i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 2, ved uberettiget at have foretaget de nævnte Denial-of service angreb, som medførte delvis og væsentlig rådighedshindring af den pågældende server. Der er alene afgivet forklaring af tiltalte.

Ved tiltaltes uforbeholdne erkendelse, der støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen med de i tilståelsen anførte begrænsninger.

## **Forhold 6**

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 6 i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 2, ved uberettiget at have foretaget de nævnte Denial-of service angreb, som bevirkede delvis og væsentlig rådighedshindring af den pågældende server samt have forlangt at blive betalt mindst 250 kr. for at stoppe angrebet.

Ved tiltaltes uforbeholdne erkendelse, der støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen med de i tilståelsen anførte begrænsninger.

## **Forhold 7**

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Der har ikke været anden bevisførelse. Tiltalte frifindes derfor i forhold 7.

## **Straffastsættelse**

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 293, stk. 2.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder at der er tale om flere forhold til samlet pådømmelse, at tiltalte har anvendt værktøj til sine angreb, og at han har forlangt penge for at stoppe angrebene. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte var 17 år på gerningstidspunkterne og hans gode personlige forhold. Retten har endelig lagt betydelig vægt på længden af sagsbehandlingstiden, som ikke beror på tiltaltes forhold. Dette har også været afgørende for omkostningsspørgsmålet.

## **Konfiskation**

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

## **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon af mærket Iphone og en stationær computer af mærket Anitec.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, herunder 14.450 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Mads Kruse, samt 5.895 kr. + moms i salær til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat*.