

Retten i Roskildes DOM – 24. maj 2022 - 9-5679/021 - 1200-73341-00043-21

Anklagemyndigheden mod T , født januar 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 10. september 2021 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 1. oktober 2021. Tilkendegivelse om udvisning er modtaget den 25. november 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, og vanvidskørsel efter færdselslovens § 118 stk. 10, jf. stk. 1, og stk. 2, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og stk. 2, § 9, stk. 1, og stk. 2, § 21, stk. 1, § 18, stk. 2, og § 41, stk. 1,

ved den 1. august 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 10.03 til ca. kl. 10.42 på særligt hensynsløs måde og under særligt skærpende omstændigheder, at have ført personbil af mærket VW Polo med registreringsnummer ... ad forskellige veje, uden at optræde hensynsfuldt og uden at udvise agtpågivenhed, så der ikke opstod fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden på særlig hensynsløs måde forsætligt at have voldt skade på andres person eller ting eller fremkaldt nærliggende fare herfor, idet han:

- a) påkørte et autoværn og ved grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, førte køretøjet slingrende og med høj fart ad Holbækmotorvejen i østgående retning, således at føreren af en Renault Clio personbil ... blev påkørt og måtte bremse kraftigt op og undvige for at undgå yderligere sammenstød, ligesom tiltalte også påkørte en pt. ukendt sort personbil og en pt. ukendt blå personbil, og herefter undlod at standse samt yde hjælp, hvorved der i alt forsætligt blev voldt skade på andres person eller ting eller fremkaldt nærliggende fare herfor (*straffelovens § 252 og færdselslovens § 4, stk. 1, 9, stk. 1 og 2 og 41, stk. 1*)
- b) ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, førte køretøjet ad Holbækmotorvejen i østgående retning, og overhalet højre om en personbil, der kørte lige ud, samt foretaget et hasarderet vognbaneskift, til fare eller ulempe for den bagfra kommende personbil, der måtte bremse kraftigt op og undvige til højre, hvorved der forsætligt blev fremkaldt nærliggende fare for andres person eller ting (*straffelovens 252, stk. 1 og færdselslovens 18, stk. 2 og 21, stk. 1*)
- c) ved udfletningen til 04 Ballerup og Københavns Lufthavn undlod at standse køretøjet, da politiet gav anvisninger herom ved aktivering af patruljebilens udrykningssignaler og anvendelse af stop skilt i forruden (*færdselslovens § 4, stk. 2*)

- d) førte køretøjet med mindst 160 km/t, selvom den tilladte hastighed på strækningen ikke må overstige 110 km/t, i forbindelse med sammenfletning ind på Køgebugt Motorvejen, og slingrede ind og ud mellem andre trafikanter, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed (*færdselslovens § 4, stk. 1 og 3, stk. 1*)
- e) førte køretøjet på strækningen fra afkørsel 28 Greve C og frem til udfletningen mod E20/Odense, med en skiftende hastighed fra 120 km/t til 175 km/t, selvom den tilladte hastighed på strækningen ikke må overstige 110 km/t, mens han slingrede ind og ud mellem vognbanerne (*færdselslovens § 4, stk. 1 og 3, stk. 1*)
- f) ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde kort efter afkørsel 33 i Bjæverskov, i forbindelse med politipatruljens forsøg på at eftersætte tiltaltes køretøj, at have kørt ind for patruljevognen, således at patruljevognen ikke kunne overhale, hvilket medvirkede til at patruljevognen måtte bremse kraftigt op, for at undgå yderligere sammenstød, hvorved der forsætligt blev fremkaldt nærliggende fare for andres person eller ting (*straffelovens § 252, stk. 1 og færdselslovens § 4, stk. 2*)
- g) førte køretøjet på strækningen 2 km før afkørsel 34 Borup og frem til ud for rasteplads Kongsted N, med en skiftende hastighed fra 120 km/t til 170 km/t, selvom den tilladte hastighed på strækningen ikke må overstige 110 km/t (*færdselslovens § 4, stk. 1*)
- h) ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde ved rasteplads Kongsted N, førte køretøjet slingrende i 2. vognbane og havde venstre hjulsæt ude i rabatten ved autoværnet, som resulterede i, at tiltalte foretog et styreudslag mod højre, som tik trafikanterne i 2. vognbane til at trække ind i 1. vognbane og bremse op, hvorved der forsætligt blev fremkaldt nærliggende fare for andres person eller ting (*straffelovens § 252, stk. 1 og færdselslovens § 4, stk. 1 og § 18, stk. 2*)
- i) førte køretøjet på strækningen før afkørsel 35 Ringsted Ø med en hastighed på 160 km/t, selvom den tilladte hastighed på strækningen ikke må overstige 130 km/t (*færdselslovens § 4, stk. 1*)
- j) ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde ved afkørsel 35 Ringsted Ø, førte køretøjet slingrende ind imod flere trafikanter i 1. og 2. vognbane, hvorved trafikanterne måtte foretage undvige manøvrer og bremse kraftigt op, hvorved der forsætligt blev fremkaldt nærliggende fare for andres person eller ting (*straffelovens § 252, stk. 1 og færdselslovens § 18, stk. 2*)
- k) førte køretøjet med en hastighed på mindst 150 km/t ved rasteplads i Tuelsø, selvom den tilladte hastighed på strækningen ikke må overstige 110 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed (*færdselslovens § 4, stk. 1*)
- l) ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, førte køretøjet ved afkørsel 37 Sorø, imens han med høj hastighed slingrede mellem to vognbaner, og skabte flere farlige situationer, idet han undlod at standse køretøjet for politiets anvisninger herom, imens de øvrige trafikanter reagerede på den bagfrakommende patruljevogns udrykningssignaler, og måtte undvige for ikke at blive påkørt af tiltalte, hvorved der forsætligt blev fremkaldt nærliggende fare for andres person eller ting (*straffelovens § 252, stk. 1 og færdselslovens § 4, stk. 2, § 18, stk. 2, § 41, stk. 1*)
- m) ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, i forbindelse med patruljevogn X1's forsøg på at bringe tiltaltes køretøj til standsning ved Vestmotorvejen mellem Sorø og Slagelse, at have påkørt patruljevogn X2 på dennes venstre side, hvorved den påkørte patruljevogn blev presset ud i nødsporet og videre ud i græsrabatten, alt imens der var tæt trafik, hvorefter patruljevogn X2 styrede kontra og kom tilbage på kørebanen, hvorved der forsætligt blev fremkaldt nærliggende fare for andres person eller ting (*straffelovens § 252 og færdselsloven § 4, stk. 2*)
- n) ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, i forbindelse med patruljevogn X1's forsøg på at standse tiltaltes køretøj, at have foretaget styreudslag mod højre og forsøgt at overhale højre om i nødsporet, hvorved patruljevogn X1 blev påkørt og sidespejlet blev kørt af, hvorefter tiltalte

påkørte patruljevognen i venstre side, hvorved der forsætligt blev voldt skade på andres person eller ting eller fremkaldt nærliggende fare herfor (*straffelovens § 252 og færdselslovens § 4, stk. 2*)

2.

overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1,

ved på samme tid og sted som beskrevet under forhold 1, at have ført personbilen ad forhold 1, selv om indholdet af bevidsthedspåvirkende stoffer, tetrahydrocannabinol (*THC*) og Alprazolam i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for de pågældende stoffer, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, herunder er påvist, at værdien af *THC* i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,001 mg/kg blod, men ikke oversteg 0,003 mg *THC* pr. kg blod.

3.

Udskilt.

4.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved på samme tid og sted som beskrevet under forhold 1, at have ført VW Polo personbil ... uden at have erhvervet kørekort.

5.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 3. august 2021 kl. 08.32, at have været i besiddelse af 1,22 gram hash til eget brug, der ved ransagning blev fundet i personbil med reg. nr.

6.

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1,

ved den 1. august 2021 kl. 10.14 ved Holbækmotorvejen km-mrk. 17,6, Baldersbrønde i Hedehusene, uden anerkendelsesværdigt formål, at have besiddet en kniv, som under kørslen ad forhold 1, blev smidt ud af vinduet fra personbil med reg. nr.

7.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,

ved den 6. januar 2021 ca. kl. 21.57 ud for Kasernevej 14 i Holbæk at have været i besiddelse af 7 poser med en totalvægt på i alt 5,7 gram kokain med henblik på videreoverdragelse.

8.

overtrædelse af lovbekendtgørelse nr. 744 af 22. april 2021 om udlændinges adgang til landet § 40, stk. 1, jf. 32,

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 7, over for politiassistent V1 , ikke har kunne fremvise gyldig opholdstilladelse.

9.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved på samme tid og sted som angivet i forhold 7, at have været i besiddelse af ca. 0,5 gram hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte frifindes i forhold 1, litra a, for at have påkørt et autoværn samt en sort og en blå bil, at tiltalte i øvrigt findes skyldig i tiltalen i anklageskriftet og tillægsanklageskriftet, at tiltalte idømmes en ubetinget fængselsstraf på 1 år, 7 måneder, samt at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, ubetinget i 7 år, regnet fra endelig dom i medfør af færdselslovens § 128, jf. § 126, stk. 1, nr. 2, nr. 4, og nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, nr. 3, og nr. 6.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der sker konfiskation i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 1, af personbil med reg. nr ... hos tiltalte.

Anklagemyndigheden har tillige nedlagt påstand om, at der sker konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af 1,72 gram hash (forhold 5 og forhold 9), en kniv (forhold 6), og af 5.7 gram kokain (forhold 7).

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, nr. 6, og nr. 8, samt § 32, stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i at have ført Poloen med en højere hastighed end den tilladte, men ikke over 140 km/t; tiltalte har erkendt sig skyldig i forholdene 2, 4, 5, 6, og 9, men har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse overfor påstanden om, at han skal udvises, og har subsidiært nedlagt påstand om, at han tildes en advarsel.

Tiltalte har erklæret sig indforstået med, at der sker konfiskation, bortset fra konfiskation af bilen, men tiltræder, at bilen kan konfiskeres, såfremt han findes skyldig i forhold 1.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte samt af vidnerne V2 , V3 , politibetjent V4 , politibetjent V5 , V6 , V7 , politibetjent V8 og politiassistent V1 .

Forklaringer er refereret i retsbogen, hvortil der henvises.

1 blodprøve, udtaget den 1. august 2021, kl. 12:35 blev der i følge analysereklæring af 11. august 2021, konstateret alprazolam med en mindsteværdi på 0,052 mod en grænseværdi på 0,005 og tetrahydrocannabinol med en mindsteværdi på 0,0012 mod en grænse på 0,001.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet således:

1. Ved bødeforlæg den 12. februar 2020 for overtrædelse af knivlovens § 1, og 2, stk. 1, nr. 5.
2. Ved dom, afsagt den 23. september 2020, med en bøde for overtrædelse af udlændingebekendtgørelsens 32, stk. 1.
3. Ved dom, afsagt den 30. december 2020, med en bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1. stk. 3, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Der er under sagens forberedelse foretaget undersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelsens konklusion, der er dateret den 25. august 2021, anført, at tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste, og at der til en betinget dom alene skal fastsættes et vilkår om prøvetid.

Kriminalforsorgen har anført i begrundelsen for konklusionen, at tiltalte ikke giver udtryk for reelt at være indstillet på at skulle samarbejde med Kriminalforsorgen, om en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, og at det vil være tvivlsomt, om Kriminalforsorgen vil kunne fuldbyrde en sådan afgørelse. Kriminalforsorgen har anført, at det vil være relevant at fastsætte et vilkår om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, men tiltalte har "tydeligt udtrykt modstand" mod at ville samarbejde om et sådant vilkår.

Udlændingestyrelsen har den 1. november 2021 afgivet en udtalelse i sagen.

Det fremgår af udtalelsen, at tiltalte den 15. august 2016 fik opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold eller udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, indtil den 12. januar 2020, hvorefter han indrejste i Danmark og blev tilmeldt CPR den 22. september 2016. Denne tilladelse er senest den 14. maj 2020 forlænget til den 14. april 2022.

Det fremgår endvidere af udtalelsen, at der er foretaget en § 26, stk. 2, afhøring af tiltalte.

Det hedder herefter i udtalelsen fra Udlændingestyrelsen:

"§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- skriver og taler forståeligt dansk,
- hverken har ægtefælle, kæreste eller børn,
- har sine forældre og søskende i Danmark,
- er opvokset i Syrien, hvorefter han boede i Egypten i 4 år,
- ikke har kontakt til familiemedlemmer i Syrien, men hans mor taler med dem ca. en gang om ugen,
- kun taler lidt arabisk og kan ikke skrive arabisk,
- Tidligere har haft arbejde i Danmark
- har gået i 10. klasse og har gået på efterskole i Danmark, og
- mangler ca. 1 1/2 år af sin tømreruddannelse i Danmark.

Styrelsen har herefter anført:

..." Udtalelse om udvisningsspørgsmålet:

Det bemærkes indledningsvist, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid mod Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 1 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, al anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. 22, nr. 4, nr. 6, eller nr. 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at der efter udlændingelovens 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser
..."

Tiltalte har afgivet en supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Forklaringen er refereret i retsbogen, hvortil der henvises.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet:

Forhold 1

Hastighedsovertrædelserne beskrevet i anklageskriftets forhold 1, litra d), litra e), litra g), litra i) og litra k):

Tiltalte har erkendt, at han førte Poloen under den kørsel, som er beskrevet i dette forhold. Han har endvidere erkendt, at han under kørslen har overskredet hastighedsgrænserne, men han har bestridt, at hans hastighed har været højere end 140 km/t.

Politiassistent V4 har forklaret om tiltaltes hastighed, at han under eftersættelsen af tiltalte aflæste politibilens hastighed dels på bilens speedometer, dels på GPS'en, og at tiltalte under kørslen kørte med de hastigheder, der er angivet i anklageskriftet under forhold 1, litra d), litra e), litra g), litra i) og litra k). Politiassistentens forklaring støttes af dispositionsrapporten, dateret den 4. august 2021, der indeholder oplysninger om vidnets løbende indberetninger til vagtcentralen om tiltaltes hastigheder og andre iagttagelser under flugten fra politiet.

Domsmandsretten finder det herefter bevist ud over enhver rimelig begrundet tvivl, at tiltalte under kørslen beskrevet i anklageskriftets forhold 1, litra d), litra e), litra g), litra i) og litra k), overskred de gældende hastighedsgrænser som anført under disse punkter i anklageskriftet, samt at tiltalte under anklageskriftets forhold 1, litra d), og litra k), overskred hastighedsgrænserne med mere end 30 procent, ligesom hans hastighed var 160 km/t ud fra GPS'ens udvisende ved sammenfletningen ind på Køgebugt Motorvejen, at han kørte slingrende mellem vognbanerne ved udfletningen mod E20/Odense, og at hastigheden under kørslen ad Vestmotorvejen før afkørsel 34 Borup svingede mellem 120 km/t og 170 km/t, selvom hastigheden ikke måtte overstige 110 km/t.

Tiltalte er derfor skyldig i dette led af forhold 1.

Om de øvrige led i anklageskriftets forhold 1:

Anklageskriftets forhold 1, litra a):

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand herom, frifindes tiltalte for under kørslen ad Holbækmotorvejen at have påkørt autoværnet, en sort personbil og en blå personbil.

Vidnet V2 har afgivet en detaljeret forklaring om tiltaltes kørsel, beskrevet i anklageskriftets forhold 1, litra a), og om tiltaltes påkørsel af vidnets bil. Vidnet har forklaret blandt andet, at tiltalte påkørte bil, så vidnet måtte undvige til højre for at undgå yderligere sammenstød med tiltaltes bil, hvorefter tiltalte kørte fra stedet.

Retten finder, at anklagemyndigheden ved vidnets forklaring og fotoet af skaderne på vidnets bil har godtgjort, at tiltalte ved overhalingen og påkørslen af Renaulten forsætligt og hensynsløst fremkaldte nærliggende fare for V2's og hans kones liv og helbred.

Tiltalte er derfor i dette omfang skyldig i dette led af forhold 1.

Anklageskriftets forhold 1, litra b):

Vidnet V3 har afgivet en detaljeret forklaring om, hvorledes han opfattede tiltaltes kørsel. I følge vidnets forklaring overhalede tiltalte med høj hastighed vidnet højre om efter at have foretaget et vognbaneskift, og at der ville være sket et færdselsuheld med nærliggende risiko for person- og tingsskade, hvis vidnet ikke havde foretaget et vognbaneskift.

Retten lægger vidnets forklaring til grund og finder det bevist, at tiltalte overhalede vidnet højre om, at han foretog et hasarderet vognbaneskift, der medførte, at vidnet måtte foretage en undvigemanøvre for at undgå en kollision med tiltalte.

Retten finder, at anklagemyndigheden ved vidnets forklaring har godtgjort, at tiltalte ved overhalingen af vidnet forsætligt og hensynsløst fremkaldte nærliggende risiko for vidnets liv og helbred, fordi han ikke sikrede sig, at hans manøvre kunne udføres uden fare eller unødig ulempe for V3, ligesom overhalingen skete højre om.

Tiltalte er derfor skyldig i dette led af forhold 1.

Anklageskriftets forhold 1, litra c):

Politiassistent V4 har forklaret, at politibetjent V5 og han under eftersættelsen af tiltalte havde aktiveret politiets udrykningssignaler, samt at de holdt politiskiltet op i bilens forrude, uden at tiltalte reagerede. Tiltalte har forklaret blandt andet, at han så politibilen, men at han ikke troede, at det var ham, politiet var ude efter. Det lægges til grund, at han fortsatte sin kørsel.

Tiltalte er derfor skyldig i dette led af forhold 1.

Anklageskriftets forhold 1, litra f)

Politiassistent V4 har forklaret, at politibetjent V5 og han kørte bag Poloen med udrykningssignalerne aktiverede, at tiltalte kørte ind foran politibilen, så vidnets kollega måtte bremse hårdt op for at undgå at kolliderede med tiltalte, og at politiet også af hensyn til andre trafikanter opgav at bringe tiltalte til standsning. Politiassistent V4 har forklaret endvidere, at tiltaltes kørsel var slingrende, og at tiltalte forsøgte at påkøre politibilen, da politiet forsøgte at komme op på siden af ham.

Retten finder, at anklagemyndigheden ved vidnets forklaring har godtgjort, at tiltalte forsætligt og hensynsløst fremkaldte nærliggende risiko for politiassistenternes, men også andre trafikanters, liv og helbred.

Tiltalte er derfor skyldig i dette led af forhold 1.

Anklageskriftets forhold 1, litra h):

Således som dette forhold er belyst ved de forklaringer, som politiassistent V4 har afgivet, finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fuldt tilstrækkelige bevis i dette led af anklageskriftets forhold 1.

Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Anklageskriftets forhold 1, litra j):

Politiassistent V4 har forklaret, at han afgav en melding om et næsten uheld, fordi tiltalte næsten påkørte en bil bagfra, at tiltaltes kørselsmønster var spontant og panikslagent, samt at tiltalte overhaledede, hvor han kunne, også i nødsporet, og at han på et tidspunkt overhaledede et antal biler ved at køre ind i nødsporet og højre om bilerne.

Retten finder, at anklagemyndigheden ved vidnets forklaring har godtgjort, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt og hensynsløst fremkaldte nærliggende risiko for andre trafikanters liv og helbred.

Tiltalte er derfor skyldig i dette led af forhold 1.

Anklageskriftets forhold 1, litra l):

Vidnerne, politiassistent V4 , V6 og V7 har afgivet detaljerede forklaringer om tiltaltes kørsel ved afkørsel 37 Sorø.

Retten lægger til grund i overensstemmelse med politiassistent V4's forklaring til grund, at tiltalte kørte med høj hastighed slingrende mellem 1. og 2 vognbane, så der opstod flere farlige situationer, at tiltalte ikke reagerede på udrykningssignalerne, og at trafikanter måtte undvige for ikke at blive påkørt af tiltalte.

Vidnet V6 har forklaret blandt andet, at tiltalte slingrede, og at tiltalte pressede ham ud i nødsporet.

Politiassistent V4's forklaring støttes i øvrigt af de forklaringer, som vidnerne V6 og V7 har afgivet om tiltaltes kørsel.

Retten finder, at anklagemyndigheden ved vidnernes forklaringer har godtgjort, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt og hensynsløst fremkaldte nærliggende risiko for andre trafikanters liv, helbred og ting.

Tiltalte er derfor skyldig i dette led af forhold 1.

Anklageskriftets forhold 1, litra m og n):

Vidnerne, politiassistent V4 , politibetjent V5 og politibetjent V8 , har afgivet detaljerede forklaringer om deres forsøg på at bringe tiltalte til standsning på Vestmotorvejen mellem Sorø og Slagelse.

Anklagemyndigheden har endvidere gennemgået en fotoserie, der viser skaderne på de implicerede biler. Skaderne understøtter vidnernes forklaring om, hvorledes tiltalte førte Poloen.

Idet domsmandsretten lægger vidnernes forklaringer til grund, finder retten det bevist, at tiltalte påkørte politibil X2 på venstre side, at bilen derefter blev presset ud i nødsporet og ud i græsrabatten, hvorefter politibilen styrede kontra og kom tilbage på vejbanen, at tiltalte påkørte politibil X1 og overhaled politibilen højre om i nødsporet, da politiet forsøgte at standse ham, hvilket resulterede i, at politibilens sidespejl blev kørt af, hvorefter tiltalte ramte politibilens i venstre side, hvorved tiltalte forvoldte skade på de to politibiler og derved fremkaldte nærliggende fare for de politibetjente, der var i politibilerne.

Retten finder, at anklagemyndigheden ved vidnernes forklaringer og fotoserien har godtgjort, at tiltaltes kørsel alene kan tilskrives en forsætlig handling, fordi tiltalte ville undgå anholdelse, og at tiltalte derved ved grov kåthed, ved manglende respekt for andre trafikanters liv og helbred og ved sin hensynsløse kørsel, forårsagede tingsskader på politibilerne og fremkaldte nærliggende fare for andre trafikanters, herunder politibetjentenes, liv og helbred.

Tiltalte er derfor skyldig i dette led af forhold 1.

Forhold 2, 4, 5, 6 og 9:

Tiltalte har erkendt sig skyldig i disse forhold. Hans erkendelse støttes af hans forklaring samt de øvrige oplysninger, der er forelagt domsmandsretten.

Retten finder det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Forhold 7 og 8:

Politiassistent V1 har afgivet en detaljeret forklaring om politiforretningen den 6. januar 2020.

Domsmandsretten lægger i overensstemmelse med politiassistentens forklaring til grund, at tiltalte var i besiddelse af posen, der indeholdt 5,7 gram kokain, fordelt på et antal mindre poser, og at han ikke fremviste sin opholdstilladelse, da han blev bedt herom.

Som følge af det anførte, og idet det lægges til grund, at kokainen var pakket i salgposer, der var anbragt i den større pose, således at kokainen var klar til salg, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Strafudmålingen

Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 252, stk. 1, færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 1, 1. pkt., § 118, stk. 10, jf. stk. 1, og stk. 2, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og stk. 2, § 9 stk. 1 og stk. 2, § 18, stk. 2, § 21 stk. 1, og § 41, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, liste 8, nr. 43, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og lovbekendtgørelse nr. 744 af 22. april 2021 om udlændinges adgang til landet § 40, stk. 1, jf. 32, jf. straffelovens § 88, stk. 1, til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Retten finder ikke grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Påstanden om udvisning

Tiltalte har efter det oplyste nu opholdt sig i Danmark i knap 5 år.

Efter den idømte straf er betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, for at udvise tiltalte opfyldt.

Efter en afvejning af karakteren af de idømte straffelovsovertrædelser overfor tiltaltes personlige og familiemæssige forhold, herunder navnlig at tiltaltes forældre bor her i landet, at tiltalte ikke har andre familiemedlemmer i Syrien end en fjern slægtning, som han og hans familie kun har en sporadisk forbindelse med, finder retten, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte tildes derfor alene en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Frakendelsespåstanden:

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1, og færdselslovens § 54, stk. 1. Tiltalte har under sin kørsel, beskrevet i forhold 1, forsætligt forvoldt skade på andres ting samt fremkaldt nærliggende fare for andre personers liv og helbred og deres ting, ligesom han har ført bilen på en særligt hensynløs måde. Betingelserne for at frakende tiltalte førerretten ubetinget tages derfor til følge i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, nr. 4, og nr. 6. jf. § 125, stk. 1, nr. 1, nr. 3, og nr. 6, jf. § 128, og frakendelsestiden fastsættes til 7 år, regnet fra endelig dom.

Konfiskationspåstanden

Konfiskationspåstanden tages til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, og færdselslovens § 133 a, stk. 1, som nedenfor bestemt.

Tiltalte har været frihedsberøvet siden den 1. august 2021.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 7 år, regnet fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres en personbil med reg. nr. ... , en kniv (forhold 6), 5,7 gram kokain (forhold 7) og 1,72 gram hash (forhold 5 og forhold 9).

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Poul Hald Andersen

tilkaldedommer

.....

Østre Landsrets 17. afdelings DOM - 4. maj 2022 - S-3631-21

(landsdommerne Tine Egelund Thomsen, Arne Brandt og Jørgen Jørgensen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født januar 2002, (advokat Danni Richter Larsen, besk.)

Påstande

Retten i Roskildes dom af 9. december 2021 (9-5679/2021) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, herunder således at tiltalte udvises af Danmark med et indrejseforbud.

Tiltalte har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang i forhold 1 og frifindelse i forhold 7 og 8 samt frifindelse for udvisningspåstanden, subsidiært formildelse. Tiltalte har for landsretten erkendt forhold 1, litra c, og har i forhold 1, litra f, erkendt at have kørt ind foran patruljebilen.

Der er for landsretten afspillet uddrag af radiokommunikationen med patruljebilen i forhold 1, som politibetjent V4 og politibetjent V5 befandt sig i under eftersættelsen af tiltalte.

Der er endvidere blandt andet forevist fotorapport indeholdende billeder af den bil, en sort VW Polo, som tiltalte førte, i forbindelse med politiets standsning af bilen, en Renault Clio (forhold 1a) samt billeder af skaderne på patruljebilerne.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent V4 , politibetjent V5 og politiassistent V1 .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V9 og politibetjent V10 .

De i byretten af vidnerne V2 , V3 , V6 , V7 og politibetjent V8 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Personlige oplysninger

Tiltalte er yderligere straffet ved bødeforlæg af 24. januar 2020 efter knivlovens § 7, stk. 1, jf. 1 og 2, stk. 1, nr. 5, med en bøde på 5.000 kr.

Tiltalte har supplerende forklaret om sine personlige forhold blandt andet, at han efter sagen vil gøre tømmeruddannelsen færdig. Han vil fortsat bo hos sine forældre. Han arbejdede lidt i Egypten for at hjælpe sine forældre økonomisk. Han gik også i skole, men han blev mobbet. Han har derfor kun gået i skole i 6 måneder i Egypten. Han gik 4 år i skole i Syrien. Han har også arbejdet i en frisørsalon i Danmark. Han blev ikke ansat efterfølgende. De talte arabisk sammen i familien under hans barndom i Syrien. Hans mor har nogle søskende i Syrien. Hans far har også nogle søskende, men han ved ikke, hvor de befinder sig.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Landsretten finder ikke grundlag for at fastslå, at beskrivelsen i forhold 1 litra j) ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834 for udformning af et anklageskrift.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført i dommen, at tiltalte er skyldig som fastslået af byretten i forhold 1 og 7 samt 8, herunder i beskrivelsen af kørslen i forhold 1 med de nedenfor anførte modifikationer. Landsretten finder således i forhold 1 litra b) efter vidnet V3's forklaring, at det må lægges til grund, at det ikke efter forklaringen er tilstrækkeligt godtgjort, at vidnet måtte bremse kraftigt op og undvige til højre, og tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 252 og færdselslovens § 18 i dette forhold. For så vidt angår byrettens bevisresultat med hensyn til angivelsen af den hastighed, som tiltalte må antages at have kørt med under kørslen i forhold 1, lægger landsretten vægt på indholdet af de forklaringer, som politibetjent V4 og politibetjent V5 har afgivet, og som er understøttet af den afspillede radiokommunikation mellem patruljebilen og vagtcentralen samt de øvrige vidneforklaringer om omstændighederne ved kørslen. Der er imidlertid ikke foretaget tekniske undersøgelser i sagen, herunder en udlæsning af patruljebilens speedometer eller GPS eller foretaget fartmåling/videooptagelse under kørslen, ligesom der ikke er oplysninger om, at der er foretaget et fradrag i hastigheden for den usikkerhed, der er forbundet med at måle hastigheden som sket. Under disse omstændigheder finder landsretten det betænkeligt uden videre at lægge aflæsningen af patruljevognens speedometer og GPS til grund for hastigheden. Som følge heraf lægger landsretten til grund, at hastigheden i forholdene omfattet af forhold 1 ikke har oversteget de 140 km/t, som tiltalte selv har angivet højest at have kørt med i forbindelse med kørslen. Landsretten tiltræder som anført af byretten, at tiltaltes kørsel i forhold 1, bortset fra litra b, er omfattet af straffelovens 252 i det omfang, der selvstændigt er rejst tiltale herfor.

Strafudmåling

Tiltalte er fundet skyldig i en lang række færdselslovsovertrædelser, der i flere tilfælde har indebåret farlige situationer for andre trafikanter, herunder polititjenestemænd, og som er omfattet af straffelovens § 252. Tiltalte, der ikke har førerret og var påvirket af bevidsthedspåvirkende stoffer, har således kørt særligt hensynsløst og har bevidst sat sig ud over færdselsloven i forsøget på at køre fra politiet. Der er tale om mange grove tilsidesættelser af færdselsloven og uansvarlig kørsel over en lang periode og strækning til fare for adskillige personer tillige omfattet af straffelovens § 252. Det er en tilfældighed, at ingen personer kom til skade i forbindelse med kørslen.

Ved lov nr. 290 af 27. februar 2021 om ændring af straffeloven og lov om erstatningsansvar (Styrket indsats mod farlig kørsel m.v.), der trådte i kraft den 1. marts 2021, er det i forarbejderne forudsat, at straffen for forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, forårsaget i forbindelse med færdselslovsovertrædelser skal skærpes med 50 %.

Navnlig efter denne strafskærpelse og efter forholdenes karakter og antallet af færdselslovsovertrædelser finder landsretten, at straffen skal forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Det tiltrædes som fastslået af byretten, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Konfiskation og frakendelse af førerretten

Landsretten tiltræder endvidere dommens bestemmelse om konfiskation og førerretsfrakendelse efter en samlet vurdering af kørselsforholdene, dog således at færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3 og nr. 6, udgår i grundlaget for førerretsfrakendelsen.

Udvisning

Landsretten bemærker, at tiltalte den 15. august 2016 fik opholdstilladelse i Danmark med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, indtil den 12. januar 2020, hvorefter han indrejste i Danmark og blev tilmeldt CPR den 22. september 2016.

Opholdstilladelsen er senest forlænget indtil den 14. april 2022. Tiltalte var således 14 år, da han indrejste her i landet, og han er i dag 20 år. Tiltalte var 19 år på gerningstidspunktet i forhold 1-2 og 4-6 og 18 år på gerningstidspunktet i forhold 7-9.

Tiltalte er nu fundet skyldig i overtrædelse af blandt andet straffelovens § 252, færdselsloven og lov om euforiserende stoffer og idømt en straf af fængsel i 1 år og 6 måneder. Betingelserne for at udvise tiltalte efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. 22, nr. 4, 6 og 8, er derfor opfyldt. Tiltalte skal derfor udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Det følger endvidere af artikel 8, stk. 2, at ingen offentlig

myndighed må gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med lov og er nødvendig i et demokratisk samfund blandt andet for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en yngre mand, der ikke har etableret sin egen familie, skal der efter praksis fra Menneskerettighedsdomstolen ved vurderingen af, om udvisningen er nødvendig og proportional, lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet.

Tiltalte er nu straffet i en alvorlig sag om overtrædelse af blandt andet straffelovens § 252, hvor tiltalte var påvirket af bevidsthedspåvirkende stoffer, ligesom han er fundet skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ved at have været i besiddelse af 7 poser med i alt 5,7 gram kokain, som var klar til videreoverdragelse. Tiltalte er tidligere dømt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og knivloven. Det fremgår af Kriminalforsorgens § 808-undersøgelse vedrørende tiltalte, at tiltalte tydeligt har udtrykt modstand mod at acceptere et vilkår om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer som vilkår til en eventuel betinget dom. Der er således efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold en betydelig risiko for, at tiltalte også i fremtiden vil begå kriminalitet. Tiltalte er født og opvokset i Syrien, og han har boet med sin familie i Egypten i 4 år, inden han kom til Danmark i 2016. Han har ikke ægtefælle, kæreste eller børn, men har sine forældre og to søskende i Danmark. Tiltalte taler dansk, og han skriver efter det oplyste også dansk. Tiltalte taler også arabisk. Hans familie har kontakt med familie i Syrien, som hans mor taler med omkring én gang om året. Tiltalte har tidligere haft lidt forefaldende ufaglært arbejde og er uden uddannelse. Han mangler omkring 1 ½ år af sin uddannelse som tømrer. Selvom det må lægges til grund, at en udvisning vil udgøre en væsentlig belastning for tiltalte, er han dog ikke uden forudsætninger for at klare sig i Syrien.

På den baggrund finder landsretten efter en samlet vurdering, at en udvisning med et indrejseforbud på 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 6, ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Landsretten har således ikke fundet grundlag for at nedsætte længden af indrejseforbuddet efter udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1. Den omstændighed, at tiltalte ikke tidligere er meddelt en advarsel om udvisning kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten ændrer derfor dommen i overensstemmelse hermed.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T ændres således, at tiltalte straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder, og at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år.

Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.