S192700G- HBJ

**UDSKRIFT**

**AF**

**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

**_____**

**D O M**

Afsagt den 8. januar 2017 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Henrik Bitsch, Mikael Sjöberg og Jesper Jarnit (kst.) med domsmænd).

20. afd. nr. S-1927-17:
Anklagemyndigheden
mod
T
Født januar 1985
(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

Glostrup Rets dom af 15. juni 2017 (15-1341/2017) er anket af T med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

**Forklaringer**
Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V1.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at i han 2012 og 2013 solgte doping til V1. Han har forklaret herom tidligere til politiet. Han benyttede selv steorider og hjalp andre med at skaffe det. Han solgte hovedsagelig til V1 og ikke til andre. Han reklamerede ikke – folk i træningscentret kunne se, at han brugte steorider og spurgte ham til råds. Han fik en del pakker fra X4. Indholdet var forskelligt, men det kan have været sko. Han har ikke solgt doping til X4. De pakker, der havde fiktiv afsender, indeholdt doping til hans eget brug. Han ved ikke, hvorfor der blev benyttet fiktiv afsenderadresse. Hans brugernavn på den beslaglagte computer var

”T”. Foreholdt ekstraktens side 114 udtaler han, at den liste kender han ikke til. Der kan sagtens være andre, der har benyttet hans computer. Der kom mange i hans hjem. Foreholdt filerne i ekstraktens side 110 siger det ham ikke noget. Det gør indbakken af 26. marts 2015 på ekstraktens side 119 heller ikke. Afsenderen, ”X5”, ekstraktens side 121 er ikke ham, og mailens indhold siger ham intet. Han kender heller intet til maillisten i ekstraktens side 126, og han ved ikke, hvem der hentydes til på ekstraktens side 129 under betegnelsen ”X6”. Der har været masser af kammerater på besøg hos ham, og han ved ikke, hvem der har skrevet den.

Han kender V1 og har kendt ham siden tiltalte var 19 år. Han har solgt doping til V1 i 2012 og 2013. Der har måske været lidt småsalg i 2014 og 2015. Af og til bestilte han sammen med V1, for at de kunne opnå mængderabat. Det har så været tilfældigt, hvem af de to, der solgte det fælles indkøbte til hvem. Det beløb, der omtales i telefonsamtale af 9. november 2014 husker han ikke, hvad skyldtes for. Det må have været noget tilbage fra 2012 eller 2013. Det har ikke noget med doping at gøre. Den pakke, der omtales, og som skal hentes, er bare en pakke, og det kan godt have været en af deres fællesbestillinger og derfor doping. Han kender ikke til ordren omtalt på ekstraktens side 158. Dopingen i sagens forhold 4 har han bestilt. Det, der er fundet i pakken, kan have været til V1's. Der er ikke tale om et videresalg, men om et fælles indkøb. Det, der er fundet hos ham selv, er i vidt omfang rester af doping. Holdbarheden af dopingprodukterne er 5-7 år. Han benyttede selv ca. 100 ml. pr. måned. Alt stof i forhold 5 er til eget forbrug. Han har aldrig haft et lagerlokale. Hans indkøb af dyre møbler og ure er bl.a. finansieret ved spilgevinster. Han har arbejdet med at levere rengøringsartikler til dopingcentre, og det passer meget godt, at han i det halvår i 2015, hvor han var ansat, fik udbetalt ca. 16.000 kr. om måneden. Hans daværende kæreste arbejdede også, og hun fik udbetalt en betydelig ulykkesforsikring. Han har tjent ca. 100.000 kr. på salg af doping, men de blev alle konfiskeret ved dommen af 18. maj 2015. Han lærte V1 at kende omkring 2004. Sedlerne, der er gengivet i ekstraktens side 121 og 122 svarende til ca. 220.000 kr. udgør regnskabet for salget til V1. Meget af det solgte har været tabletter, der kun har kostet få kroner stykket. Han vandt i maj 2012 sammen med X7 721.708 kr. på travbanen. Hans gevinster blev indbetalt på hans konto.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han solgte doping i 4-5 år op til sin dom. Måske begyndte han tidligere. Han husker ikke, hvornår han begyndte. Det begyndte ganske småt, og i starten købte han af flere forskellige, men i de senere år

købte han udelukkende af tiltalte, og det gjorde han helt frem til anholdelsestidspunktet. Han havde fuldtidsarbejde som selvstændig konsulent. Til sidst tjente han godt på salg af doping. Noget blev sendt direkte til ham, noget blev leveret på bopælen af tiltalte, andet hentede han selv. Noget af dopingen blev betalt forud, noget ved levering, andet først senere. Af og til skyldte vidnet tiltalte penge. Der var løbende afregning og sjældent et større gældsforhold mellem dem. Forevist screenshot, ekstraktens side 158, afviste vidnet at kende til den bestilling. Der er tale om en meget stor bestilling i piller, og vidnet bryder sig ikke om leverandøren. Vidnet gjorde det i det hele taget mest i ampuller. I hans egen sag accepterede han et estimeret udbytte på en million kr. Han var overvældet over, hvad politiet havde på ham, og derfor lagde han kortene på bordet. Han mente dog ikke politiets mønsterberegning var repræsentativ. Han mente også mængderne var for høje. Det ville han ikke tilstå, og derfor nedjusterede man til de tal, der fremgår af retsmødebegæringen. Han kan købte af tiltalte i en rum tid før anholdelsen, men husker ikke hvornår han begyndte. Det er billigere at købe store mængder. Han mener efedrinpillerne kostede en krone stykket. Han husker ikke priserne på doping, men det var gennemgående billigere pr. enhed end påstået af politiet. Det svingede også betydeligt alt efter udbuddet.

**Personlige oplysninger**

Tiltalte er i januar 2018 begyndt uddannelse i økonomi på .

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at anklageskriftets forhold 1 og 2 indeholder en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af de forhold, der er rejst tiltale for. Den omstændighed, at der hverken i forhold 1 eller 2 er henvist til hvilke ulovlige doping- og lægemidler, tiltalte har solgt, kan konkret ikke føre til andet resultat.

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig V1's forklaring, findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i forhold 1 og 2.

Tiltaltes forklaring om, at andre har benyttet hans computer og foretaget bestillingen i forhold 3 må afvises som utroværdig. Efter V1's forklaring lægges det til grund, at bestillingen ikke var til ham.

Herefter og efter de af byretten anførte grunde, er tiltalte skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i forhold 3, 4 og 5.

Det tiltrædes, at straffen er udmålt som en fællesstraf med dommen af 18. maj 2015. Straffen, der tillige fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 89, findes passende udmålt.

Af de af byretten anførte grunde findes der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Af de af byretten anførte grunde konfiskeres en computer og dopingmidler, jf. straffelovens § 75, stk. 2, som fastslået i byrettens dom.

Efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at tiltalte har erhvervet betydelige gevinster ved spil på travbanen. Da det ikke ved kontoudtog med videre er godtgjort, at midlerne er forbrugte, kan det ikke mod tiltaltes forklaring afvises, at kontantbeløbet på 278.287 kr. stammer fra gevinster på travbanen.

Konfiskationspåstanden tages derfor ikke til følge for dette beløb.

Efter bevisførelsen for landsretten findes alene en svanestol i hvidt læder og to Breitlingure at være af en sådan værdi, at de kan konfiskeres efter straffelovens § 76a. For så vidt angår de øvrige genstande og beløb omfattet af dommen og anklagemyndighedens konfiskationspåstand findes disse hverken værdimæssigt eller størrelsesmæssigt at være af en sådan karakter, at de kan konfiskeres efter straffelovens § 76a.

Konfiskationspåstanden tages derfor ikke til følge for disse øvrige beløb og genstande.

Med disse ændringer stadfæstes dommen. Henset til den væsentlige nedsættelse af omfanget af det konfiskerede, skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T, der tillige udmåles som en tillægs-straf, stadfæstes med den ændring, at der hos tiltalte alene konfiskeres en svanestol og to Breitlingure.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

**(Sign.)**

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15-01-2018**

**Jens Jensen**
**kontorfuldmægtig**

Retten i Glostrup

**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 15. juni 2017

Rettens nr. 15-1341/2017
Politiets nr. 0100-71286-00003-15

Anklagemyndigheden
mod
T
Født januar 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 31. januar 2017.

T er tiltalt for

1.
**overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,**
ved i perioden fra 2012 til den 12. januar 2015, fra sin adresse, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder at have foretaget løbende salg og overdragelse af ikke under 60.773 ulovlige dopingenheder til V1.

2.
**overtrædelse af lægemiddellovens § 104, stk. 2, jf. § 39, stk. 1,**
ved i perioden fra 2012 til den 12. januar 2015, fra sin adresse, uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen at have foretaget løbende oplagring og forhandling og udlevering af ikke under 49.070 ulovlige lægemiddelenheder til V1.

3.
**overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,**
ved i tiden efter den 25. februar 2015, på sin adresse, med forsæt til videreoverdragelse til et større antal person, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af 12.000 ulovlige dopingenheder, som tiltalte havde bestilt fra X1 i V1's navn, opgjort som følger:

- 3.000 tabletter oxymetholon
- 3.000 tabletter winstrol
- 2.000 tabletter turinabol
- 2.000 tabletter dianabol
- 2.000 tabletter letrozol

4.
**overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1**, ved i tiden efter den 9. juni 2015. på sin adresse med forsæt til videreoverdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af 1.140 ulovlige dopingenheder opgjort som 1.140 ampuller med hver 1 milliliter indeholdende testosteron.

5.
**overtrædelse af straffelovens § 191 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1**. ved den 29. juni 2015, på sin bopæl, med forsæt til videreoverdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af 762 ulov lige dopingenheder som nærmere opgjort i tillæg A til dette anklageskrift.

Tillæg A:

| Produktnavn | Antal ampuller/ Tabletter | Antal doping-enheder | Aktivstof | Stofkategori | Koster-nummer |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Boldenate (ampuller af 10 ml) | 2 | 20 | Boldenon | Anabolt steroid | 712 |
| 2. Helios (ampuller af 10 ml) | 1 | 10 | Clenbuterol | Anabolt steroid | 712 |
| 3. Astralean (tabletter) | 50 | 50 | Clenbuterol | Anabolt steroid | 726 |
| 4. Clenbuterol (tabletter) | 200 | 200 | Clenbuterol | Anabolt steroid | 716 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 5. Clenbuterol (tabletter) | 100 | 100 | Clenbuterol | Anabolt steroid | 726 |
| 6. Halobol (tabletter) | 28 | 28 | Fluoxymesteron | Androgen | 714 |
| 7. Ovigil (ampuller) | 9 | 9 | Chorion gonadotropin | CG, HCG øger testosterondannelsen | 715 |
| 8. Grotropin (ampuller) | 3 | 3 | Human Growth Hormone | Væksthormon | 713 |
| 9. Induject (ampuller) | 50 | 50 | Testosteron | Androgen | 725 |
| 10. IGF-1 LR3 (tabletter) | 1 | 1 | IGF-LR | Væksthormon | 713 |
| 11. Androbol (tabletter) | 40 | 40 | Methyltestosteron | Androgen | 714 |
| 12. Nandrobolin (ampuller af 1 ml) | 20 | 20 | Nandrolon | Anabolt steroid og androgen | 725 |
| 13. Oxandrobol (tabletter) | 53 | 53 | Oxandrolon | Anabolt steroid og androgen | 714 |
| 14. Rapidte X (ampuller af 10 ml) | 1 | 10 | Drostanolon, trenbolon og testosteron | Anabole steroider og androgener | 712 |
| 15. Norditropin (ampuller af 1,5 ml) | 1 | 1 | Somatropin | Væksthormon | 713 |
| 16. Stanozolol (tabletter) | 43 | 43 | Stanozolol | Anabolt steroid og androgen | 714 |
| 17. Testosterone compound (ampuller) | 1 | 1 | Testosteron | Androgen | 712 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 18. Testosterone Propionate (ampuller af 10 ml) | 1 | 10 | Testosteron | Androgen | 712 |
| 19. Testosterone Propionate (ampuller af 10 ml) | 4 | 40 | Testosteron | Androgen | 715 |
| 20. Trenaject (ampuller af 10 ml) | 3 | 30 | Trenbolon | Anabolt steroid | 725 |
| 21. TrenaRapid (ampuller af 10 ml) | 1 | 10 | Trenbolon | Anabolt steroid | 712 |
| 22. Trenbolone Acetate (ampuller af 10 ml) | 1 | 10 | Trenbolon | Anabolt steroid | 712 |
| 23. Trenbolone acetate (ampuller af 10 ml) | 2 | 20 | Trenbolon | Anabolt steroid | 715 |
| 24. Parabolin (ampuller af 1.5 ml) | 2 | 3 | Trenbolon | Anabolt steroid | 712 |
| **I alt** | | **762** | | | |

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af de i liste A oplistede dopingmidler samt 1 Mac-computer med tastatur, mus og strømkabel, jf.

straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af et anslået udbytte på 1 mio. kroner og til delvis dækning heraf 2 Beolab 18-højtalere med trælameller, 2 Beolab 3-højtalere, 1 Beoplay A8-radio med fjernbetjening, 1 Philip Starck standerlampe, 1 svanestol i hvidt læder, 1 corona-stol med skammel i sort, 1 B&O subwoofer i hvid, 1 B&O subwoofer i grå, 1 Hornsleth-maleri "Hornsleth Arms Investment Corporation", 1 B&O Beovision, 1 B&O Beovision fladskærm, 1 Breitling Bentley-armbåndsur med hvid urskive og sort rem, 1 Armani-armbåndsur, 1 Jaguar-armbåndsur, 1 ny Iphone 6, 1 sort Louis Vuitton-taske, 1 brun Louis Vuitton-taske, 1.600 euro, 1 Bulgari-fingerring, 1 Breitling Bentley-armbåndsur og indestående på tiltaltes konto nr. i Danske Bank, den 12. november 2015 opgjort til 278.287,50 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1, og § 76 a.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2 og 3 og erkendt sig delvis skyldig i forhold 4 og 5, idet han har erkendt at have været i besiddelse af de af tiltalen omfattede dopingmidler til eget forbrug, men nægtet besiddelse med forsæt til videreoverdragelse.

Tiltalte har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang. Tiltalte har blandt andet gjort gældende, at anklageskriftets forhold 1 og 2 ikke indeholder en tilstrækkelig beskrivelse af de forhold, der er rejst tiltale for. Tiltalte har endvidere anført, at han ved dom af 18. maj 2015 (forhold 3) er straffet for det af forhold 1 omfattede forhold, jf. herved princippet om forbud mod dobbelt straf for samme lovovertrædelse, "ne bis in idem".

Tiltalte har protesteret imod konfiskationspåstanden, idet der dog ikke er bemærkninger til konfiskation af de i tillæg A oplistede dopingmidler.

**Sagens oplysninger**

Forklaringer

Tiltalte har afgivet forklaring om forhold 4-5 og sine økonomiske forhold.

Vidnet V1 har den 6. januar 2017 til retsbogen under sag nr. 1- 4372/2016 ved Retten i Lyngby forklaret således:

"Sigtede forklarede, at det er korrekt, at han har solgt doping. De seneste godt 20 år har han været i et miljø, hvor der tages doping. Han har selv taget doping i mange år. Nogle venner spurgte ham, om han kunne skaffe noget, og sådan startede det for omkring 6 år siden. De fleste tager doping i kure af 2-4 måneders varighed. Han har hjulpet kunder med råd om sammensætning af kure. Hans viden stammer fra mange års egen erfaring. Motivationen for at tage doping kan være sundhedsmæssig eller et ønske om øget styrke eller kosmetiske hensyn. Han er bekendt med bivirkninger og har rådgivet kunder

om det.

Ad forhold 1 og 2 forklarede sigtede, at det er korrekt, at han har solgt doping og lægemidler til X2. Doping kan bestå af både lægemidler og doping. Lægemidler kan bruges til at sla bivirkninger ned. Han kender X2 fra en fælles bekendt. X2 skrev for det meste emails med bestiller. Det er korrekt, at X2 har betalt ham 14427 og 21.482 euro for doping og lægemidler. Sigtede købte det selv af T.

Adspurgt af forsvareren forklarede sigtede, at han fik doping selv fra T, som han kendte fra træning. De mødtes for ca. 13 år siden. Han søgte selv råd fra erfarne folk om doping og har læst om det på nettet.

Første gang han solgte til X1 skete det på baggrund af en henvendelse fra X3, som er en fælles bekendt fra træningsmiljøet. Han kunne skaffe doping billigere, end X2 kunne købe det i Finland. X2 kontaktede ham med bestilling af først en lille mængde og senere større mængder. Han har ikke haft andre kunder i Finland.

Ad forhold 3 forklarede sigtede, at han er bekendt med, at han er blevet

aflyttet i en periode. Han solgte fra sin lejlighed. Det er korrekt, at han har solgt ikke under 3.000 ulovlige dopingenheder for en samlet pris af ca. 100.000 kr. Telefonen brugte han som salgstelefon. Han havde måske omkring 8 faste kunder. Han har aldrig selv kontaktet kunder. Han fik dopingmidlerne fra T.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han nogle gange har sagt nej til kunder, hvis de ønskede noget, han ikke kunne skaffe, eller det var for farligt. Han har også afvist helt unge mennesker, som han har mødt i træningscenteret.

Ad forhold 4 forklarede sigtede, at det er korrekt, at der har været indsat ca. 297.919 euro. Hans kæreste er tysk, og han fik et dankort til den konto. Han har solgt ca. 18.000 enheder til folk, som han havde mødt i Tyskland til træning. De 30.000 lægemiddelenheder i forhold 5 har han solgt i Tyskland også. Han købte midlerne fra T.

Adspurgt af forsvareren forklarede sigtede, at han havde 10-12 kunder i Tyskland, hvoraf én købte rigtig meget. Denne person ved endnu mere om doping end ham selv. De er fra samme miljø.

Ad forhold 6 og 7 forklarede sigtede, at midlerne, som er fundet hos ham, havde han fra T. Det stod i nogle kasser. Når en kunde bestilte noget hos ham, mødtes han med kunden. Han fik betaling på sin danske eller tyske konto. Han har også modtaget kontanter. Han viste selv politiet det kælderlokale, hvor midlerne stod opbevaret. Under selve

ransagningen undersøgte politiet kun hans eget kælderlokale, men under grundlovsforhøret sagde han, at han gerne ville vise politiet det andet kælderlokale. Han følte, at løbet var kørt og var indstillet på samarbejdet. Han blev også truet lidt med, at politiet ville involvere alle beboere i ejendommen. Derfor var det bedre at samarbejde.

Det er korrekt, at han har tjent netto ca. 1 mio. kr., som han kan acceptere bliver konfiskeret.

Han lærte T at kende i træningscenter. De trænede sammen i en periode fra ca. 2004. T begyndte selv at tage doping og kunne derfor skaffe midlerne til sigtede, som har købt af T ca. de sidste 7 år. Han købte måske hver 14. dag. Han kan ikke sige, hvor meget han i alt har betalt til T. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt T har solgt til andre. Han ved ikke, hvorfra T fik midlerne.

Han kender til X1 præparatet. Foreholdt bilag F-7-6, s. 4,

skærmprint hvoraf sigtedes navn og adresse fremgår, forklarede han, at han ikke har bestilt de pågældende midler. T har bestilt det til hans adresse. Nogle gange kom de ting, som han havde bestilt direkte til hans adresse, og T havde nogle gange også bestilt yderligere midler til levering på sigtedes adresse uden hans viden. Sigtede ville ikke have noget med X1 at gøre, for der er usikkerhed omkring renheden af doseringerne. T hentede så kasserne hos sigtede. Hvis T havde de varer, som sigtede bestilte, kunne sigtede også hente varerne direkte hos T.

Bivirkningerne ved doping afhænger af doser og antal. Der kan være både umiddelbare virkninger i form af for højt blodtryk og levertal, urenhed i huden og påvirkning af psyke. Langtidsvirkninger kan være hjerte- og leverproblemer ved mange års brug.

Adspurgt af forsvareren forklarede sigtede, at der er hængelås på trædørene til kælderlokalerne i hans ejendom. Der stod ikke hans navn på døren til det særlige kælderrum. Nøglen havde han skjult i en dåse i hans eget kælderrum. Han tog ud med politiet den 2. juli 2015 kort efter anholdelsen. Han forklarede også politiet om T."

Vidnet har vedstået forklaringen og afgivet supplerende forklaring.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Sagens øvrige oplysninger

Der er dokumenteret fra følgende bilag:

Sms-beskeder fra Post Danmark til telefonnummer om afhentning af pakker af 1. oktober 2014 og 3. oktober 2014 (bilag F-1-3).

Oversigt over pakker adresseret til tiltalte, sendt til pakkeboks med angivelse af afsendere, herunder oplyste fiktive afsendere, perioden 15. januar 2014 - 17. juni 2015 (bilag F-3-19-1, underbilag 2).

Politirapport af 2. september 2015 med bilag, hvoraf fremgår foto af en Macbook computerskærm, fundet på en telefon tilhørende en tredjeperson (bilag F-7-6). På fotoet ses følgende tekst:

> Subject: Pending order - 16 K T - ...
> From: "X1" ...
> Date: Wed, February 25, 2015... To:
> email
> ...
> Skal sendes ud samlet når du har al...
>
> 3000 tabs oxi
> 3000 tabs wins
> 2000 tabs tbol
> 2000 tabs dbol
> 2000 tabs nolva
> 2000 tabs aromasin
> 2000 tabs letro
>
> V1
> adresse

Politirapport med fotos, hvoraf fremgår blandt andet, at poltiet den 9. juni 2015 i henhold til kendelse foretog åbning af en pakke til tiltalte indeholdende 1.140 ampuller med påskriften Testoviron Depot/Testosterone enantate (bilag F-3-5).

Ransagningsrapport vedrørende ransagning hos tiltalte den 29. juni 2015 med angivelse af fund samt fotos (bilag B-3-2).

Politirapport af 15. september 2015 med opgørelse af beslaglagt doping/ lægemidler (bilag F-1-17).

IT-teknisk erklæring af 26. november 2015 vedrørende computer fundet ved ransagning hos tiltalte, hvoraf fremgår blandt andet (bilag B-3-2-1-2, underbilag 1):

> "1.0 Konklusion

> Der blev fundet og gendannet 5 Excel-regneark, der indeholdt tabeller med priser på dopingpræparater. Se punkt 2.1.
>
> Der blev fundet data der viste, at brugeren af computeren har benyttet E-mailtjenesten safe-mail.net til at føre korrespondance vedr. doping. Se punkt 2.2."

Der har i forbindelse med den it-tekniske erklæring endvidere været dokumenteret fra følgende yderligere underbilag til bilag B-3-2-1-2:

underbilag 3, regneark med angivelse af betegnelser, "ml" og "kr.",

underbilag 4, email indbakke vedr. mails af 25. marts 2015,

underbilag 5 udskrift af mailkorrespondance 11. juli 2014 og 25. marts 2015, blandt andet indeholdende en liste med angivelse af betegnelser, kvantum og priser, afsendt fra email,

underbilag 7, email indbakke 7. oktober 2013 - 25. februar 2015,

underbilag 9, mail af 11. januar 2015 med prisliste afsendt fra email.

Der har i forbindelse med vidnet V1's afgivelse af forklaring været afspillet telefonaflytninger af 9. november 2014 og 9. januar 2015 mellem telefonnummer og telefonnummer (bilag F-3-13).

Der har i forbindelse med vidnet V1's afgivelse af forklaring endvidere været dokumenteret fra retsmødebegæring af 26. august 2016 i sagen mod V1.

Der har vedrørende tiltaltes økonomiske forhold og konfiskationspåstanden endvidere været dokumenteret fra:

Lønsedler for tiltalte, januar - april 2015 (ubilageret).

Kvittering for køb af 2 stk. Louis Vuitton tasker den 17. april 2015, 2 stk. kvitteringer for køb af ure af mærket Breitling af 21. september 2013 og 2. december 2013, kvittering for køb af en Philippe Starck lampe af 30. januar 2015, kvittering for køb af en aj svane stol af 3. februar 2015 (i det hele bilag B-3-4) samt politirapport af 13. august 2015 med oplysning om vurdering af en Bulgari fingerring (bilag B-3-2-1).

Politirapport med bilag, udskrift af tiltaltes bankkonto, hvoraf fremgår, at der den 12. november 2015 var et indestående på 278.287,50 kr. (bilag F-3-18).

Anklagemyndigheden har oplyst, at der ikke herudover foreligger

oplysninger vedrørende værdien af de genstande, som påstås konfiskeret.

Tiltaltes personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 18. maj 2015 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, og straffelovens § 290, stk. 1, betinget med vilkår om udførelse af 100 timers samfundstjeneste inden for en længstetid på 1 år og 6 måneder og 2 års prøvetid.

Det er oplyst, at den idømte samfundstjeneste er afviklet.

Kriminalforsorgen har udarbejdet personundersøgelse af 13. juni 2017, hvoraf fremgår blandt andet:

> Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.
>
> Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de er som anført i Kriminalforsorgens erklæring.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 18. juli 2015 til den 9. november 2015.

**Rettens begrundelse og afgørelse**

Forhold 1 og 2

Tiltalte har under henvisning til tiltalens formulering påstået frifindelse for forhold 1 og 2. Retten finder efter formuleringen af anklageskriftet, at tiltalen i forhold 1 og 2 indeholder en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af de forhold, der rejses tiltale for, herunder vedrørende gerningstidspunktet og genstanden for det strafbare forhold, og at tiltalte dermed har haft fyldestgørende adgang til at tilrettelægge sit forsvar, jf. retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4. Der er herefter ikke på denne baggrund grundlag for at tage påstanden om frifindelse til følge.

På baggrund af bevisførelsen, herunder V1's detaljerede og troværdige vidneforklaring, som støttes af bevisførelsen i øvrigt, herunder de fremkomne oplysninger vedrørende levering af postpakker, kontakten

mellem tiltalte og V1 og de oplysninger, der er fremkommet ved undersøgelsen af computeren fundet hos tiltalte, herunder regneark, som efter sit indhold må antages at vedrøre prislister for dopingmidler og lægemidler, og mailkorrespondance, som efter sit indhold må antages at vedrøre salg af samme midler, findes tiltalte skyldig i disse forhold, idet tiltalte dog, henset til den strafferetlige grundsætning om, at ingen kan straffes to gange for samme forhold, alene findes skyldig i salg og overdragelse af en skønsmæssigt fastsat mindre mængde på ikke under 55.000 dopingenheder i forhold 1. Retten har herved henset til, at tiltalte ved dom af 18. maj 2015 er straffet for overtrædelse af lov om visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, ved i dagene forud for den 29. april 2013 ca. kl. 17.00 - og således inden for samme gerningsperiode som forhold 1 i nærværende sag - at have solgt dopingpræparater for 248.175 kr. Det bemærkes herved, at det fremgår af dommen, at det ved afgørelsen af skyldsspørgsmålet er lagt til grund, at der forelå regnskaber over tilgodehavender fra en række forskellige personer for salg af doping.

Forhold 3

Efter indholdet af den affotograferede mail af 25. februar 2015 sammenholdt med vidnet V1's troværdige og deltaljerede forklaring, herunder om leverancen omtalt i denne besked, samt bevisforelsen i ovrigt, findes tiltalte skyldig i tiltalen.

Forhold 4 og 5

Efter de ved brevåbning og ransagning hos tiltalte gjorte fund og bevisforelsen i ovrigt, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen, dog således at tiltalte har besiddet en mindre andel af dopingmidlerne til eget forbrug.

Strafudmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 191 a, stk. 1 og stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, og overtrædelse af lægemiddellovens § 104, stk. 2, jf. § 39, stk. 1. Der er dog ved straffastsættelsen for den del af gerningsperioden i forhold 1 og 2, der ligger forud for den 1. januar 2014, alene straffet efter lov om forbud mod dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, og lægemiddellovens § 104, stk. 2, jf. § 39, stk. 1, jf. herved Vestre Landsrets dom af 20. oktober 2015, gengivet i TfK.2016.88.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 18. maj 2015, jf. straffelovens § 67, stk. 3, jf. § 61, idet der herved er taget hensyn til, at den ved denne dom idomte samfundstjeneste er udfort, jf. straffelovens § 66, stk. 3.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på den betydelige mængde dopingmidler og lægemidler, som tiltalte har solgt, overdraget eller besiddet med henblik herpå, samt at tiltaltes besiddelse og overdragelse af disse midler efter bevisforelsen fremtræder som systematisk og professionelt tilrettelagt.

Efter karakteren og omfanget af de strafbare forhold, og da tiltalte ved dom af 18. maj 2015 er idomt en betinget straf med vilkår om samfundstjeneste, er der ikke grundlag for at gore straffen helt eller delvist betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Konfiskation

Retten tager påstandene om konfiskation af dopingmidler samt computer med tilbehor til folge i medfor af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 a, der har en strafferamme på fængsel indtil 6 år, for handlinger, som er egnet til at give et

betydeligt udbytte, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1. Tiltalte har ikke ved sin forklaring blandt andet om gevinster ved spil på travbanen og en udbetalt erstatning eller de i øvrigt foreliggende oplysninger om tiltaltes økonomiske forhold sandsynliggjort, at de omhandlede formuegoder er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. straffelovens § 76 a, stk. 3. Herefter, og efter de foreliggende oplysninger om karakteren og værdien af disse genstande, tages påstanden om konfiskation af 1 svanestol i hvidt læder, 1 Breitling Bentley-armbåndsur med hvid urskive og sort rem, 1 sort Louis Vuitton-taske, 1 brun Louis Vuitton-taske, 1 Bulgari-fingerring og 1 Breitling Bentley-armbåndsur, til følge tillige med påstanden om konfiskation af det kontante beløb og bankindeståendet, jf. straffelovens § 75, stk. 1, og § 76 a.

For så vidt angår de øvrige genstande omfattet af anklagemyndighedens konfiskationspåstand foreligger der ikke de fornødne oplysninger om genstandenes værdi, eller hvornår de er erhvervet. Det findes herefter på det foreliggende grundlag betænkeligt at lægge til grund, at genstandene har en sådan karakter og værdi, at der kan ske konfiskation heraf efter straffelovens § 76 a. Konfiskationspåstanden tages derfor ikke til følge vedrørende disse genstande.

For så vidt angår påstanden om konfiskation af et anslået udbytte på 1 mio kr. bemærkes, at det ikke alene på baggrund af V1's forklaring om størrelsen af hans udbytte ved det strafbare forhold og den trufne afgørelse om udbyttekonfiskation af 1 mio. kr. hos V1, kan lægges til grund, at tiltalte har haft et tilsvarende udbytte. Påstanden om konfiskation af et sådant udbytte tages herefter ikke til følge i videre omfang, end det der følger, at det ovenfor anførte.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 2 Boldenate (ampuller af 10 ml), 1 Helios (ampuller af 10 ml), 50 Astralean (tabletter), 200 Clenbuterol (tabletter), 100 Clenbuterol (tabletter), 28 Halobol (tabletter), 9 Ovigil (ampuller), 3 Grotropin (ampuller), 50 Induject (ampuller), 1 IGF-1 LR3 (tabletter), 40 Androbol (tabletter), 20 Nandrobolin (ampuller af 1 ml), 53 Oxandrobol (tabletter), 1 Rapidte X (ampuller af 10 ml), 1 Norditropin (ampuller af 1,5 ml), 43 Stanozolol (tabletter), 1 Testosterone compound (ampuller), 1 Testosterone Propionate (ampuller af 10 ml), 40 Testosterone Propionate (ampuller af 10 ml), 3 Trenaject (ampuller af 10 ml), 1 TrenaRapid (ampuller af 10 ml), 1 Trenbolone Acetate (ampuller af 10 ml), 2 Trenbolone acetate (ampuller af 10 ml), 2 Parabolin (ampuller af 1,5 ml). 1 Mac-computer med tastatur, mus og strømkabel.

Hos tiltalte konfiskeres endvidere 1 svanestol i hvidt læder, 1 Breitling Bentley-armbåndsur med hvid urskive og sort rem, 1 sort Louis Vuitton-taske, 1 brun Louis Vuitton-taske, 1.600 euro, 1 Bulgari-fingerring, 1 Breitling Bentley-armbåndsur og indestående på tiltaltes konto nr. i Danske Bank 278.287,50 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Beth von Tabouillot
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 23. juni 2017

Lisbeth Ditlevsen
Kontorfuldmægtig