

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 20. november 2003 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne V. Rønne, Aamand og Sanne Kolmos med doms-
mænd).

16. afd. a.s. nr. S-1810-03:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

(cpr.nr.)

(advokat Hanne Reumert, beskikket)

Tårnby Rets dom af 27. marts 2003 (sag nr. S 78/2003) er an-
ket af E med endelig påstand om, at sagen frem-
mes til realitetsbehandling i byretten.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Det er oplyst, at beløbet 64.325 kr. er udbetalt til erstat-
ningssøgende efter Statsadvokatens afgørelse den 13. januar
1997. Det fremgår af sagen, at kopi af Rigsadvokatens afgø-
relse af 17. februar 1997 er modtaget af politimesteren i
Tårnby den 18. februar 1997.

Det fremgår af Rigsadvokatens skrivelse af 15. november 2002, at advokat Frank Wenzels skrivelse af 30. april 2001 ikke er modtaget.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af erstatningssøgende.

Under hensyn til, at der er tale om en erstatningssag, findes eventuelle fejl, som erstatningssøgendes daværende advokat har begået, at måtte komme erstatningssøgende til skade.

Uanset om Rigsadvokatens skrivelse af 17. februar 1997 er modtaget hos advokat Frank Wenzel umiddelbart efter afsendelsen, findes den omstændighed, at der forløb mere end 4 år fra klagen til Rigsadvokaten, før advokat Wenzel den 9. april 2001 skriftligt rykkede for en afgørelse, at medføre, at der ikke foreligger undskyldende grunde til fristoverskridelsen. Derfor stadfæstes byrettens afgørelse.

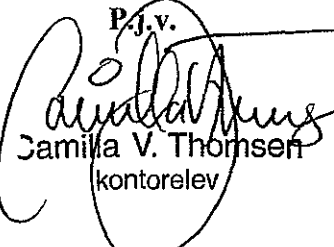
T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 21 OKT. 2009

P.j.v.

Camilla V. Thomsen
kontorelev



Den 27. marts 2003 blev der af retten i Tårnby i
S 78/2003

ANKLAGEMYNDIGHEDEN

mod

E

cpr.nr.

afsagt sålydende

D O M :

Denne sag er indbragt for retten i medfør af retsplejelovens § 1018 f og behandlet under medvirken af domsmænd.

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at sagen afvises.

Den beskikkede advokat, advokat Hanne Reumert, har nedlagt påstand om, at sagen fremmes til realitetsbehandling.

Afvisningsspørgsmålet er udskilt til særskilt behandling.

Sagsfremstilling:

E blev anholdt den 16. marts 1995 som sigtet for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191.

I Østre Landsret blev E fundet skyldig i overtrædelse af fyrværkeriloven og i øvrigt frifundet. Han blev løsladt den 3. november 1995 efter domsforhandlingen i landsretten.

Ved skrivelser af 13. november 1995 og 15. marts 1996 anmodede advokat

Frank Wenzel på vegne af E om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse.

Den 13. januar 1997 imødekom Statsadvokaten anmodningen delvist og bestemte, at der kan ydes E 64.325 kr. i erstatning.

Ved skrivelse af 24. januar 1997 påklagede advokat Frank Wenzel på vegne af E Statsadvokatens afgørelse til Rigsadvokaten.

Den 17. februar 1997 stadfæstede Rigsadvokaten afgørelsen truffet af Statsadvokaten.

Advokat Hanne Reumert har oplyst, at advokat Frank Wenzel har oplyst, at han ikke modtog afgørelsen af 17. februar 1997 før med Rigsadvokatens skrivelse af 20. april 2001.

Ved skrivelse af 9. april 2001 rykkede advokat Frank Wenzel for Rigsadvokatens afgørelse. Ved skrivelse af 20. april 2001 sendte Rigsadvokaten kopi til advokat Frank Wenzel af sin afgørelse af 17. februar 1997.

Den for E nu beskikkede advokat, advokat Hanne Reumert, har fremlagt genpart af skrivelse af 30. april 2001 fra advokat Frank Wenzel til Rigsadvokaten, hvori advokat Frank Wenzel anmoder om, at der dispenseres for fristen for indbringelse af erstatningsspørgsmålet for retten. Desuden har advokat Hanne Reumert fremlagt genparter af advokat Frank Wenzels skrivelser af 21. september 2001, 6. december 2001 og 8. april 2002 til Rigsadvokaten, hvori advokat Frank Wenzel rykker Rigsadvokaten for svar på sin skrivelse af 30. april 2001.

Efter Rigsadvokatens oplysninger har Rigsadvokaten aldrig modtaget advokat Frank Wenzels skrivelser af 21. september 2001, 6. december 2001 og 8. april 2002.

Ved skrivelse af 16. august 2002 har advokat Hanne Reumert på vegne af E anmodet om, at erstatningssagen indbringes for retten. Ved skrivelse af 15. september 2002 meddelte Statsadvokaten, at anmodningen ikke kunne imødekommes. Ved skrivelse af 18. september 2002 påklagede advokat Hanne Reumert Statsadvokatens afgørelse til Rigsadvokaten. Ved skrivelse af 15. november 2002 har Rigsadvokaten meddelt, at man er enig i Statsadvokatens afgørelse, men at Rigsadvokaten imidlertid finder det rig-

tigst, at retten tager stilling til, om sagen efter retsplejelovens § 1018 f er rettidigt indbragt.

Sagen er herefter indbragt for retten den 23. januar 2003.

Forklaring:

E har forklaret, at han ringede til sin tidligere advokat minimum en gang om måneden for at høre til sagen. Han talte som regel med sekretæren der sagde, at der ikke var nyt i sagen. På et tidspunkt bad han om et møde med advokaten. På mødet fortalte advokat Frank Wenzel, at hos Rigsadvokaten havde sagt til Wenzel, at sagen ikke var afgjort og at den slags sager kunne tage lang tid. På et senere møde hos Wenzel fik E at vide, at var taget af sagen hos Rigsadvokaten. Til sidst skiftede han advokat.

Procedure:

Anklagemyndigheden har til støtte for sin påstand anført, at det må lægges til grund, at Rigsadvokatens afgørelse af 17. februar 1997 blev fremsendt til advokat Frank Wenzel. Kopi af afgørelsen blev modtaget hos Politimesteren i Tårnby den 18. februar 1997. Det må lægges til grund, at skrivelserne af 21. september 2001, 6. december 2001 og 8. april 2002 aldrig er modtaget hos Rigsadvokaten, hvorfor der ikke, uanset om fristen eventuelt måtte blive regnet fra april 2001, er reageret rettidigt fra E. Der er i første omgang tale om en meget lang fristoverskridelse på mere end 4 år, og da advokat Frank Wenzel modtog kopi af afgørelsen med skrivelsen af 20. april 2001, gik der endnu en gang lang tid, cirka halvandet år, inden anklagemyndigheden modtog en reaktion.

Advokat Hanne Reumert har til støtte for sin påstand anført, det må lægges til grund, at hverken advokat Frank Wenzel eller E modtog Rigsadvokatens afgørelse af 17. februar 1997 før med Rigsadvokatens skrivelse af 20. april 2001. Hvis der er begået en fejl hos advokat Frank Wenzel, bør E ikke identificeres med sin advokat. Advokat Hanne Reumert henviste herved til Højesterets kendelser gengivet i UfR1950.154 og UfR2000.1300. Det må lægges til grund, at advokat Frank Wenzels skrivelser af 21. september 2001, 6. december 2001 og 8. april 2002 er afsendt til Rigsadvokaten, hvorfor advokat Frank Wenzel, da han modtog afgørelsen med Rigsadvokatens skrivelse af 20. april 2001, reagerede rettidigt, idet han

straks begærede sagen indbragt for retten.

Domsmandsrettens bemærkninger:

På grundlag af Rigsadvokatens oplysning om herom lægger retten til grund, at afgørelsen af 17. februar 1997 blev sendt til advokat Frank Wenzel. Retten lægger endvidere til grund, at afgørelsen med normal postgang må være kommet frem til advokat Frank Wenzel umiddelbart efter den 17. februar 1997. Der foreligger ingen oplysninger om forstyrrelser i postgangen i den relevante periode. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at afgørelsen blev meddelt E's advokat umiddelbart efter den 17. februar 1997, hvorfor fristen for fremsættelse af begæring om indbringelse for retten løb fra dette tidspunkt. Det findes ikke bevist, at advokat Frank Wenzel før i 2001 reagerede over for Rigsadvokaten. Fristen for fremsættelse af begæring om sagens indbringelse for retten var allerede på dette tidspunkt overskredet med mere end 4 år.

Retten har ikke fundet, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder i sagen, at E ikke skal identificeres med sin advokat.

Anklagemyndighedens påstand om afvisning af sagen tages derfor til følge.

THI KENDES FOR RET:

Sagen afvises.

skal betale sagens omkostninger.

Mai Ahlberg