

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

K E N D E L S E

Afsagt den 30. juli 2011 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne M. Lerche, M. Stassen og Kaspar Linkis).

4. afd. kære nr. S-2298-11:

Anklagemyndigheden

mod

T

.cpr.nr.

advokat Rasmus Anberg, besk.)

Ved Frederiksberg Rets dom af 28. juli 2011 (2-4574/2011) blev T for
overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, efter straffelovens § 68, jf. § 68a, stk. 2, jf. § 16,
dømt til at undergive sig ambulantly psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med
tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan
træffe bestemmelse om indlæggelse.

Ved samtidig afsagt kendelse blev det bestemt, at domfældte, der har været frihedsberøvet
fra den 22. april 2011, i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, skal
forblive varetægtsfængslet i surrogat på en lukket psykiatrisk afdeling under eventuel ap-
pel, eller indtil fuldbyrdelse af dommen kan iværksættes.

Domfældte har kæret denne kendelse.

Af de grunde, der er anført af byretten,

bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.

(Sign.)

—————
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 30/7-2011
Linda Marie Andersen



Udskrift af retsbogen

Den 28. juli 2011 kl. 13.15 blev retten sat af dommer P. G. Jensen med domsmændene Henrik Kildehus Mortensen og Erling Stenholdt Poulsen. Protokolfører var Nete Rosenstand.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 2-4574/2011
Politiets nr. APK 0109-74265-00062-11

Anklagemyndigheden
mod
┆
cpr-nummer
(varetægtsarrestant)

Der blev fremlagt anklageskrift og tilkendegivelse med bilag samt bevisfor-tegnelse. Personlige oplysninger og særakter var til stede.

Politiadvokat Dorit Borgaard var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Rasmus Anberg var mødt som beskikket forsvarer.

Socialrådgiver \times_2 fra Psykiatrisk Center var mødt sam-men med arrestanten.

Anklageren oplyste, at bistandsværgen \times_3 var tilsagt til retsmødet i dag. \times_3 var ikke mødt.

Tiltalte var fremstillet og bekræftede sit navn og sin fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Tiltalte meddelte, at han ville have en anden forsvarer.

Efter retsformandens tilkendegivelse accepterede tiltalte, at sagen fortsatte med den hidtil beskikkede forsvarer.

Anklageskriftet og tilkendegivelsen blev læst op. Anklageren berigtigede i forhold 2 forurettedes stilling til at være "Borgerrådgiver"

Ad forhold 1

Tiltalte nægtede sig skyldig og benægtede, at det er hans mailadresse, der er anført i anklageskriftet. Tiltalte nægtede at have sendt mails til ! F4

. Han har ikke haft et password på sin computer, så alle har kunnet bruge hans computer og dermed sende mails.

Ad forhold 2

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han husker, at han var til møde på X₁ Rådhus. Han forstår ikke, at det kommer frem nu. Det er flere måneder siden.

Ad forhold 3

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Henset til tiltaltes urolige og opfarende adfærd, hvorunder anklagerens spørgsmål blandt andet blev mødt med et utal af modspørgsmål, fandtes yderligere afhøring formålsløs. Tiltaltes adfærd gjorde det endvidere nødvendigt, at retsformanden i medfør af retsplejelovens § 151, stk. 1, lod ham fjerne fra retssalen. Retsformanden fandt ikke en udsættelse sagen nødvendig, hvorfor forhandlingen herefter fortsattes, jf. retsplejelovens § 857, stk. 1.

Borgerrådgiver F₁ mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun arbejder på X₁ Rådhus. Den 23. marts 2011 var vidnet på arbejde. Tiltalte havde bedt om et møde med borgmesteren, idet han mente at have været udsat for ulovlig magtanvendelse, og han ville klage over, at der ikke blev gjort noget ved hans anmeldelse om dette. Mødet blev holdt den 23. marts 2011 på borgmesterens kontor. Vidnet deltog i mødet. Tiltalte talte under hele mødet, der var fastsat til ½ time. Han sagde hele tiden det samme. Efter en ½ time sagde borgmesteren, at tiltalte skulle gå. Da dette ikke skete, bad borgmesteren vidnet om at tilkalde politiet. Borgmesteren gik ind til sig selv, mens vidnet og tiltalte ventede i forkontoret på politiet. Der gik 10 minutter uden, at politiet kom. Pludselig stod tiltalte lige ved siden af vidnet. Han stod så tæt på, at han overskred vidnets privatsfære. Han løftede armen med hånden hen over hovedet på vidnet, mens han sagde til hende, at nu kunne hun få lov at prøve ulovlig magtanvendelse. Vidnet spurgte tiltalte, om han truede hende, og han svarede ved at lave en bevægelse med hånden, hvorved han sætte tommel- og pegefingre sammen som for at tilkendegive, at vidnet skulle tie stille. Vidnet spurgte igen tiltalte, om han truede hende, og tiltalte svarede nej. Der kom nu en kollega ind, hvilket afledte tiltaltes opmærksomhed, hvorefter han sænkede armen.

Adspurgt af forsvareren oplyste vidnet, at tiltalte stod meget tæt på hende, da han løftede sin arm, hvilket fik vidnet til at dukke sig. Hun blev meget bange. Hun kunne ikke se, hvorvidt tiltaltes hånd var knyttet eller ej. Tiltal-

tes hånd hang hen over vidnets hoved. Vidnet var meget chokeret.

Vidnet kunne ikke komme nogen steder, idet tiltalte stod tæt på vidnet. Hun kunne ikke komme forbi tiltalte uden at skulle skubbe til ham. Der gik 10 minutter, fra tiltalte havde forladt borgmesterens kontor, til politiet ankom til stedet. I den forbindelse blev forholdet anmeldt.

Dikteret. Vedstået.

Vidnet afbrødte. Vidnet blev anmodet om at vente i retssalen, indtil det var konstateret, at der ikke var yderligere spørgsmål til hende.

Dokumentation fandt sted, herunder fra sagens forhold 1 bilagene 2-1, 2-4, 2-6, 2-7, 3, 10, 18-1-1, 20-1, 13, og fra sagens forhold 3 udskrifter af emails til de forurettede (ubilagerede).

Herefter blev tiltalte ført tilbage i retssalen.

Tiltalte blev gjort bekendt med, hvad der var passeret i sagen, mens han var bortfjernet, herunder blev vidnets forklaring oplæst, jf. retsplejelovens § 151, stk. 1, 7. pkt., jf. § 857, stk. 2. Der var ikke yderligere spørgsmål til vidnet, som herefter fratrådte.

Anklageren oplæste udtalelse af 21. juli 2011 afgivet af overlæge i distriktspsykiatrien , X₄

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

X₃ mødte kl. 14.30.

Anklageren påstod tiltalte anset for skyldig efter anklageskriftet. Idet tiltalte måtte anses for at være omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, påstod anklageren tiltalte undergivet foranstaltning i form af ambulant psykiatrisk behandling som angivet i tilkendegivelsen uden fastsættelse af en længstetid.

Forsvareren påstod tiltalte frifundet subsidiært, at der fastsattes den kortest mulige længstetid for en eventuel foranstaltning.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten dom.

Domfældte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke. Domfældte udbad sig betænkningstid.

Anklageren anmodede om, at X₃ måtte blive beskikket en bistandsværg for domfældte.

Retsformanden bemærkede, at domfældte ikke har udbedt sig nogen bestemt person som bistandsvæрге, men at X₃, der var mødt i dag, havde erklæret sig villig til at lade sig beskikke som bistandsvæрге.

I medfør af straffelovens § 71, stk. 2, beskikkede retten X₃, boende , som bistandsvæрге for domfældte.

Retsformanden vejledte domfældte om, at det påhviler bistandsværgen blandt andet at holde sig underrettet om den dømtes tilstand og drage omsorg for, at indlæggelser og andre foranstaltninger ikke udstrækkes længere end nødvendigt. Beskikkelsen ophører, når foranstaltningen ophæves.

Doms mændene fratrådte.

Anklageren begærede domfældte fortsat varetægtsfængslet i surrogat medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, under eventuel anke, eller indtil straffuldbydelse kan iværksættes.

Forsvareren protesterede herimod og begærede domfældte løsladt.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Grundlaget for varetægtsfængslingen af domfældte i surrogat, som fastslået i rettens kendelse af 22. april 2011 og senest stadfæstet af Østre Landsret ved kendelse af 20. juni 2011, findes fortsat at være opfyldt jf. dog på nuværende tidspunkt alene retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.. Henset til karakteren af de pådømte forhold, og at den idømte foranstaltning giver mulighed for indlæggelse, bør overlægen og Kriminalforsorgen, inden domfældte løslades fra varetægtsfængslingen, have mulighed for at tage stilling til, om det er lægeligt forsvarligt, at han udskrives. Retten har herved tillige lagt vægt på sit eget indtryk af domfældtes adfærd under hovedforhandlingen, hvorunder han tillige flere gange udtalte, at han mente, at det var lovligt at fremkomme med trusler. På denne baggrund findes proportionalitetsprincippet i retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke at hindre, at varetægtsfængslingen i surrogat på en lukket psykiatri afdeling forlænges som begæret af anklagemyndigheden under anke, eller indtil straffuldbydelse kan iværksættes.

Som følge af det anførte

bestemmes:

Domfældte skal forblive varetægtsfængslet i surrogat på en lukket psykiatrisk afdeling under eventuel anke, eller indtil straffuldbydelse kan iværksættes.

Forsvareren kærede rettens kendelse om fortsat varetægtsfængsling til Østre Landsret. Der indgives ikke kæreskrift.

Der tillagdes den beskikkede forsvarer, advokat Rasmus Anberg, et salær på 21.000 kr. med tillæg af moms, samt kørselsgodtgørelse på 836,76 med tillæg af moms. Beløbene betales endeligt af domfældte.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.30.

P. G. Jensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 29. juli 2011



Nete Rosenstand
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. juli 2011

Rettens nr. 2-4574/2011

Politiets nr. APK 0109-74265-00062-11

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Pt. Psykiatrisk Center

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 8. juli 2011.

T

er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1

ved i perioden fra den 26. marts 2011 kl. 00.33 til den 20. april 2011 kl.

23.58, med vold eller trussel om vold, at have overfaldet folketingsmedlem

F4, idet tiltalte via mails sendt fra mailadressen

T (@gmail.com) til @.dk, blandt andet

skrev: - 26. marts 2011, kl. 00.33: "...næste gang vi mødes, går jeg osse ind-

for en ulovlig magtanvendelse, uden konsekvenser for personalet...", -16.

april 2011, kl. 16.30: "...for dit eget helbreds skyld bør du læse min mail",

og "...så har jeg købt en motorsav der på et eller andet tidspunkt vil gå ud

over dig eller en af dine børn..." og "ligesom i Jønkes tilfælde ligger vi beg-

ge som vi har redt og så er et par år i fængsel ikke noget at regne for..." og

"...jeg kan til enhver tid få fat i en bøddel når jeg har ret så mange penge,

men hvis du kommer til menneskelig fornuft i løbet af en uge, så glem dette

brev..." 18. april 2011, kl. 23.57: "...det er ikke så svært at finde en der vil

nakke dig for en halv million kroner. postbudet ringer altid to gange, møg-

kusse!" 19. april 2011, kl. 00.27: "...jeg syntes det er synd for dine børn at

miste deres mor", og "...at nakke dig giver mig ligeså lidt samvittighedskva-

ler som at skyde en "narkobaron" i sydamerika...", og 20. april 2011, kl.

23.58: "...hvis jeg ikke får nakket dig bliver det en anden offentlig ansat..."

og "...du på et eller andet tidspunkt, skal stå til regnskab for dette! det bliver

den sidste mail fra min side, resten er action."

2.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1

ved den 23. marts 2011 ca. kl. 12.00 på borgmesterens forkontor, X Rådhus, , med vold eller trussel om vold, at have overfaldet tjenestegørende borgerrådgiver F₁ idet tiltalte udtalte: "Det er åbenbart i orden med ulovlig magtanvendelse, så hvad vil du sige til at prøve", eller lignende, hvorefter tiltalte løftede hånden og gik hen imod F₁ og gjorde udfald mod hende.

3.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1

ved den 23. marts 2011 kl. 19.07 med vold eller trussel om vold at have overfaldet borgmester F₂, X Kommune, idet tiltalte via mail sendt fra mailadressen T (@gmail.com), blandt andet skrev: "...indtil da er du en fredsløs mand der aldrig kan føle sig sikker på sin egen arbejdsplads lige som en kollega ikke kunne, fordi en anden trykker nikkede ham en skalle og han omgående blev fyret, men der er forskel på en skalle og det du kommer ud for...", ligesom tiltalte den 16. april 2011 kl. 17.20 med vold eller trussel om vold overfaldt byrådsmedlem F₃ i X Kommune, idet tiltalte via mail sendt fra mailadressen T (@gamil.com, blandt andet skrev: "...så har jeg købt en motorsav der på et eller andet tidspunkt vil gå ud over dig eller en af dine børn.", "...så er et par år i fængsel ikke noget at regne for.." og "...jeg kan til enhver tid for fat i en bøddel..."

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, frifindes for straf, men at han dømmes til ambulantly psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse, jf. straffelovens § 68.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, der ikke fastsættes længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68a, stk. 2.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om den kortest mulige længstetid for en eventuel foranstaltning.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet borgerrådgiver F₁. Forklaringerne gengives nedenfor således, som de fremgår af retsbogen:

"Ad forhold 1

Tiltalte nægtede sig skyldig og benægtede, at det er hans mailadresse, der er anført i anklageskriftet. Tiltalte nægtede at have sendt mails til Fu. Han har ikke haft et password på sin computer, så alle har kunnet bruge hans computer og dermed sende mails.

Ad forhold 2

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han husker, at han var til møde på X Rådhus. Han forstår ikke, at det kommer frem nu. Det er flere måneder siden.

Ad forhold 3

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Borgerrådgiver F1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun arbejder på X Rådhus. Den 23. marts 2011 var vidnet på arbejde. Tiltalte havde bedt om et møde med borgmesteren, idet han mente at have været udsat for ulovlig magtanvendelse, og han ville klage over, at der ikke blev gjort noget ved hans anmeldelse om dette. Mødet blev holdt den 23. marts 2011 på borgmesterens kontor. Vidnet deltog i mødet. Tiltalte talte under hele mødet, der var fastsat til ½ time. Han sagde hele tiden det samme. Efter en ½ time sagde borgmesteren, at tiltalte skulle gå. Da dette ikke skete, bad borgmesteren vidnet om at tilkalde politiet. Borgmesteren gik ind til sig selv, mens vidnet og tiltalte ventede i forkontoret på politiet. Der gik 10 minutter uden, at politiet kom. Pludselig stod tiltalte lige ved siden af vidnet. Han stod så tæt på, at han overskred vidnets privatsfære. Han løftede armen med hånden hen over hovedet på vidnet, mens han sagde til hende, at nu kunne hun få lov at prøve ulovlig magtanvendelse. Vidnet spurgte tiltalte, om han truede hende, og han svarede ved at lave en bevægelse med hånden, hvorved han sætte tommel- og pegefinger sammen som for at tilkendegive, at vidnet skulle tie stille. Vidnet spurgte igen tiltalte, om han truede hende, og tiltalte svarede nej. Der kom nu en kollega ind, hvilket afledte tiltaltes opmærksomhed, hvorefter han sænkede armen.

Adspurgt af forsvareren oplyste vidnet, at tiltalte stod meget tæt på hende, da han løftede sin arm, hvilket fik vidnet til at dukke sig. Hun blev meget bange. Hun kunne ikke se, hvorvidt tiltaltes hånd var knyttet eller ej. Tiltaltes hånd hang hen over vidnets hoved. Vidnet var meget chokeret.

Vidnet kunne ikke komme nogen steder, idet tiltalte stod tæt på vidnet. Hun kunne ikke komme forbi tiltalte uden at skulle skubbe til ham. Der gik 10 minutter, fra tiltalte havde forladt borgmesterens kontor, til politiet ankom til stedet. I den forbindelse blev forholdet anmeldt.

Oplysningerne i sagen.

Der er dokumenteret udskrifter af de i sagen omhandlede emails, tekniske undersøgelser af tiltaltes computer, rapport om identificering af gerningsmand samt ransagningsrapport vedrørende ransagning af tiltaltes lejlighed og computer.

Personlige oplysninger.

Overlæge Xy, distriktpsychiatrien, der har oplyst at være behandlingsansvarlig overlæge for tiltalte siden efteråret 2007, har i en erklæring af 21. juli 2011 blandt andet udtalt:

"....Det må konkluderes, at T på tidspunktet for de påsigtede gerninger ikke har været påvirket af alkohol eller andre rusmidler. At han nok kognitivt svækket, men ikke egentlig mentalt retarderet. Derimod har T på tidspunktet for de påsigtede gerninger efter al sandsynlighed været sindssyg og må henregnes til den i straffelovens § 16, stk. 1, omhandlede personkreds. Sindssygdommen synes at have manifesteret sig med tiltagende intensitet gennem de senere år. Der kan ikke være tvivl om, at T lider af en organisk paranoid sindslidelse. Såfremt han ikke fremover underkastes psykiatrisk kontrol og behandling, må der antages at være en stor risiko for, at han på ny vil foretage sig handlinger ligeartede med de påsigtede. Til imødegåelse af denne risiko skønnes det ikke påkrævet med mere indgribende foranstaltninger, hvorfor man, såfremt T findes skyldig, skal anbefale, at han i henhold til straffelovens § 68 undergives ambulans psykiatrisk behandling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at overlægen sammen med Kriminalforsorgen kan træffe bestemmelser om genindlæggelse."

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 22. april 2011.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1 og 3.

Efter indholdet af de omhandlede emails sammenholdt med de oplysninger, der er fremkommet i forbindelse med ransagningen hos tiltalte og ved de tekniske undersøgelser af tiltaltes computer, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2

Ved vidnets sikre og troværdige forklaring er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 119, stk. 1.

Efter indholdet af de lægelige oplysninger finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf.

straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling med mulighed for indlæggelse på psykiatrisk afdeling som nedenfor fastsat, jf. straffelovens § 68.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for den idømte foranstaltning, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.


Thi kendes for ret:

Tiltalte, , skal undergive sig ambulat psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

P. G. Jensen
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 29. juli 2011


Nete Rosenstand
Kontorfuldmægtig

0109-74285-00062-11.

PF12.

Gunnar Nørager
VicepolitkommissærUDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

KENDELSE

Afsagt den 20. juni 2011 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Michael Kietrup, Olaf Tingleff og Kirstine Troldborg (køt.)).

10. afd. køre nr. S-1834-11:
Anklagemyndigheden
mod

(opr.nr.)
(advokat Rasmus Anberg, besk.)

T , der har været frihedsberøvet fra den 22. april 2011, og som sigtes for overtrædelse af straffelovens § 119, har køret Frederiksberg Rets kendelse af 18. juni 2011 (2-2946/2011) om fortsat varetægtsfængsling i surrogat medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, jf. § 765, til den 14. juli 2011.

Af de grunde, der er anført af byretten, herunder at fortsat varetægtsfængsling ikke på nuværende tidspunkt etrider mod proportionalitets princippet i retsplejelovens § 762, stk. 3.

b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.
(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

- 2 -



Udskrift af retsbogen

Den 24. april 2011 kl. 10.25 blev Retten på Frederiksberg sat på Politigården af dommer Finn Haargaard. Protokolfører var Maria Nobel.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 2-2946/2011
Politiets nr. 0109-74265-00062-11

Anklagemyndigheden
mod
└
cpr-nummer

Politiassessor Birgitte Matthiesen mødte for anklagemyndigheden og fremlagde rapport og bilag.

Kl. 10.25 fremstilledes └ der bekræftede at være anholdt 22. april 2011 kl. 10.05 og at være født den 16. oktober 1949.

Retten beskikkede advokat Else Præstegaard, der var mødt, som forsvarer for anholdte.

Retsplejelovens § 754, stk. 1, jf. § 752, stk. 1, samt § 764, stk. 3, blev iagttaget.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han sigtes for

straffelovens § 119.

ved den 26. marts 2011 kl. 00.33 til 19. april 2011 kl. 00.27 på mail sendt fra mailadressen └ (@gmail.com) til. F4

(@ .dk) at have truet F4 med: "Næste gang vi mødes går jeg ind for en ulovlig magtanvendelse", "For dit eget helbreds skyld bør du læse min mail", "Jeg har købt en motorsav der på et eller andet tidspunkt vil gå ud over dig eller en af dine børn", "Det er ikke så svært at finde en der vil nakke dig for en halv million kroner. Postbudet ringer altid to gange, møgkusse", "jeg syntes det er synd for dine børn at miste deres mor", "at nakke dig giver mig så lidt samvittighedskvaler som at skyde en narkobaron i Sydamerika", "hvis ikke jeg ikke får nakket dig bliver det en anden offentlig ansat, som du er ansvarlig for og du skal på et eller andet tidspunkt stå til regnskab for dette, det bliver den sidste mail fra min side, resten er action".

Anholdte nægtede sig skyldig og forklarede, forevist bilag 2-1 til 2-7, forklarede, at alle kan komme ind på hans computer. Der er ikke noget log-in på

hans computer. Han bor alene i rækkehus. Han har haft nogle til at passe hans kat. De mødes nogle stykker fra og har det hyggeligt. De mødes ca. en gang om året. Foreholdt at en mail skulle være afsendt den 26. marts kl. 00.30 forklarede anholdte, at der godt kan have været nogle, der sad ved hans computer, mens han tog en lur. Hans gæster kan sagtens være der selvom han går i seng. Foreholdt bilag 2-2 forklarede anholdte, at det er hans mailadresse, den er sendt fra. Han har sendt nogle mails til ^{F4} men har ikke skrevet trusler i de mails. Bagefter gemte han de mails under mappen kladder. Foreholdt bilag 2-3, mail af 14. april, forklarede anholdte, at det godt kan have været ham, der har skrevet den mail, bortset fra truslerne. Han mener, at nogle af de personer, der har været i hans hjem, har fundet de mails frem fra kladden, skrevet truslerne ind og sendt dem til ^{F4}. På grund af hans sygdom kan han ikke huske dagene dag fra hinanden og kan ikke sige, hvor han har været henne de pågældende dage. Det gør ham vred, at han ikke har fået svar på disse mails. Det er i mod mindstegrebsprincippet og dermed menneskerettighederne, når magtanvendelse går ud over det nødvendige.

Anholdte er angstneurotiker og placeret på et bosted, hvor han er blevet udsat for ulovlig magtanvendelse.

Dikteret. Vedstået.

Anklageren begærede anholdte fængslet i surrogat i 11 dage i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 765.

Forsvareren protesterede herimod. Der gives samtykke til surrogat hvis fængslingsbetingelserne findes opfyldt.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Efter de foreliggende oplysninger er der begrundet mistanke om, at anholdte har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Under hensyn til anholdtes psykiske lidelse, findes der bestemte grunde til at frygte, at anholdte på fri fod vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Når henses til anholdtes forklaring om at andre har været til stede på hans bopæl, findes der bestemte grunde til at antage, at anholdte på fri fod vil vanskeliggøre forfølgningen, navnlig ved at fjerne spor, advare eller påvirke andre.

Herefter er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 765, stk. 2, nr. 3, opfyldt, og anklagemyndighedens begæring om vare-tægtsfængsling i surrogat af anholdte tages derfor til følge.

Efter anklagemyndighedens oplysninger forestår der i fængslingsperioden

efterforskningskridt i form af tekniske undersøgelser af anholdtes pc og afhøring af vidner.

T h i b e s t e m m e s :

Anholdte skal varetægtsfængsles i surrogat på psykiat-
risk hospital.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes til 11 dage således, at den udløber den 5. maj 2011.

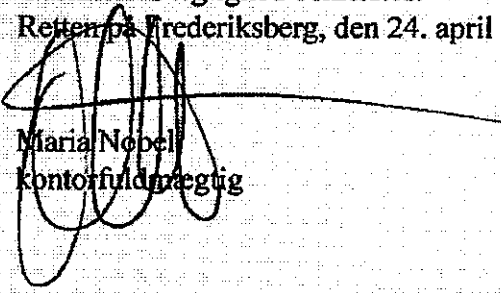
Forsvareren kærede kendelsen med påstand om løsladelse til Østre Landsret.

Forsvareren oplyste, at der ikke vil blive indgivet kæreskrift.

Retten hævet.

Finn Haargaard

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 24. april 2011


Maria Nobel
kontorfuldmægtig



Udskrift af retsbogen

Den 23. april 2011 kl. 9.55 blev Retten på Frederiksberg sat på Politigården af dommer Poul Egan. Protokolfører var Maria Nobel.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 2-2939/2011
Politiets nr. BE 0109-74265-00062-11

Anklagemyndigheden
mod
+
cpr-nummer
in absentia

Politiassessor Birgitte Matthiesen mødte for anklagemyndigheden og fremlagde rapport og bilag.

Retten beskikkede advokat Else Præstegaard, der var mødt, som forsvarer for den pågældende.

Anklageren begærede dørene lukket.

Forsvareren ville ikke protestere herimod.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, tages den fremsatte begæring til følge i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, hvorfor

b e s t e m m e s :

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene lukkedes kl.9.58.

Anklageren redegjorde for sagen og oplyste, at den pågældende befinder sig her i landet og blev anholdt gårs dato kl. 10.05. En fremstilling af vedkommende er dog ikke for tiden mulig, idet hospitalet her til morgen har oplyst, at den pågældende er for psykotisk til at blive fremstillet.

Anklageren oplyste, at pågældende sigtes for overtrædelse af

straffelovens § 119.

ved den 26. marts 2011 kl. 00.33 til 19. april 2011 kl. 00.27 på mail sendt fra mailadressen T (@gmail.com) til F4 @t (dk) at have truet F4 med: "Næste gang vi mødes går jeg ind for en ulovlig magtanvendelse", "For dit eget helbreds skyld bør du læse min mail", "Jeg har købt en motorsav der på et eller andet tidspunkt vil gå ud over dig eller en af dine børn", "Det er ikke så svært at finde en der vil nakke dig for en halv million kroner. Postbudet ringer altid to gange, møgkusse", "jeg syntes det er synd for dine børn at miste deres mor", "at nakke dig giver mig så lidt samvittighedskvaler som at skyde en narkobaron i Sydamerika", "hvis ikke jeg ikke får nakket dig bliver det en anden offentlig ansat, som du er ansvarlig for og du skal på et eller andet tidspunkt stå til regnskab for dette, det bliver den sidste mail fra min side, resten er action".

Anklageren begærede den pågældende fængslet i surrogat i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, jf. § 765.

Forsvareren protesterede herimod.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

En fremstilling af T må for tiden anses for nytteløs eller skadelig for den pågældende.

Efter de foreliggende oplysninger, navnlig de hos anholdte fundne mails og indholdet af disse, er der begrundet mistanke om, at vedkommende har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Under hensyn til at de omhandlede mails er fremsendt gennem en længere periode og under hensyn til anholdtes psykiske tilstand, findes der bestemte grunde til at antage, at anholdte på fri fod vil vanskeliggøre forfølgningen, navnlig ved at fjerne spor, advare eller påvirke andre.

Herefter er betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, jf. § 765, opfyldt.

Inden for fristen for varetægtsfængslingen må de væsentligste efterforskningskridt antages at være nærmere undersøgelse af anholdtes forhold og diverse tekniske undersøgelse af anholdtes computer og afsendte mails.

T h i b e s t e m m e s :

T fængsles i surrogat på psykiatrisk hospital.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes til 12 dage, således at den udløber den 5. maj 2011.

Retten bemærkede, at anholdte i medfør af retsplejelovens § 764, stk. 2, skal fremstilles i retten inden 24 timer efter, at hindringen for den pågældendes fremstilling er ophørt.

Dørene åbnedes.

Retten hævet.

Poul Egan

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 24. april 2011



Maria Nobel
kontorfildrægtig