

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 10. september 2012 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Mogens Kroman, Lone Kern-Jespersen og Mette Undall-Behrend (kst.))

5. afd. nr. S-956-12:

Anklagemyndigheden

mod

T1

(cpr.nr.)

(advokat Finn Roger Nielsen, besk.)

5. afd. nr. S-957-12:

Anklagemyndigheden

mod

T2

(cpr.nr.)

(advokat Per Sølling, besk.)

5. afd. nr. S-958-12:

Anklagemyndigheden

mod

T3

(cpr.nr.)

(advokat Per Sølling, besk.)

Lyngby Rets dom af 13. marts 2012 (1-3293/2011) i sagen mod T1 er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet og således, at der sker betinget frakendelse af førerretten.

T1 har påstået stadfæstelse, subsidiært strafbortfald.

Lyngby Rets dom af 13. marts 2012 (1-3301/2011) i sagen mod T2 er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse af bøden og således, at der sker ubetinget frakendelse af førerretten.

T2 har påstået stadfæstelse og har anført, at anklagemyndigheden bindende har begrænset påtalen ved i ankemeddelelsen at have anført, at der alene nedlægges påstand om betinget frakendelse af førerretten.

Lyngby Rets dom af 13. marts 2012 (1-3290/2011) i sagen mod T3 er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse af bøden og således, at der sker betinget frakendelse af førerretten.

T3 har påstået stadfæstelse.

Sagerne er med parternes samtykke forenet, jf. retsplejelovens § 707.

Supplerende sagsfremstilling

Der er fremlagt en ansøgning om rådighed over vejareal vedrørende vejarbejde i perioden fra den 22. april til den 9. oktober 2011 på motorvejen ved . Det fremgår af ansøgningen, at der skulle gælde en hastighedsbegrænsning på 50 km/t såvel i som uden for arbejdstiden. Ansøgningen er godkendt af såvel politiet som Vejdirektoratet.

T1 og T2's sag angår tiltale for hastighedsoverskridelse den 20. maj 2011 kl. ca. 21.15 og T3 sag angår tiltale for overtrædelse den 25. maj 2011 kl. 13.55.

Der er under hovedforhandlingen forevist video optaget af politiet den 23. maj 2011. Det fremgår af rapport af 22. maj 2011, at skiltningen den 23. maj var den samme som skiltningen den 20. maj 2011.

Der er endvidere forevist foto optaget den 23. og 24. maj 2011 og video optaget den 25. maj 2011 midt på dagen af T2

Dansk Vejsikring A/S' log vedrørende tilsynskontrol i dagene omkring gerningstidspunkterne er dokumenteret.

Det er oplyst, at politiet den 20. maj 2011 optog i alt 29 sager. Nordsjællands Politi har oplyst, at 17 af disse sager er afgjort udenretligt med betinget frakendelse af førerretten. 9 sager er sat i bero og afventer afgørelsen i T1's og T2's sager. Det er uoplyst, hvorledes der er forholdt med den sidste sag. Den 25. maj 2011 blev der optaget 8 sager. 4 af disse sager er afgjort i Lyngby Ret den 14. december 2011 med en ubetinget frakendelse, idet pågældende i forvejen havde en betinget frakendelse. 2 af sagerne er sat i bero, og den sidste sag er T3's sag.

Særligt vedrørende

Anklagemyndigheden har i ankemeddelelsen vedrørende dommen i sagen mod T2 anført, at dommen ankes med påstand om "domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet samt om skærpelse af bøden og således, at der sker betinget frakendelse af førerretten". Det er videre anført, at T2 sættes under tiltale i overensstemmelse med det for byretten udfærdigede anklageskrift.

Ifølge anklageskriftet for byretten nedlagde anklagemyndigheden påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 12, jf. § 128, ubetinget skulle frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i et af retten fastsat tidsrum.

Særligt vedrørende

T3 er tidligere straffet ved Glostrup Rets dom af 2. juni 2010 med en bøde efter færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, og § 21, stk. 1 (klipværdi 1) og ved et bødeforelæg

vedtaget den 26. november 2010 med en bøde efter færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1 (klipværdi 1).

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte T1 og T3 og af vidnet politiassistent V2 der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Der er i landsretten endvidere afgivet forklaring af vidnerne politiassistent V3, politiassistent V4, politiassistent V5, og V6.

De i byretten af vidnet politiassistent V1 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at han fastholder, at der ikke var opsat et skilt med angivelse af vejarbejde på den strækning, hvor han kørte. Han har kørt ruten igennem efterfølgende fra Plads og set, at der dér var et vejarbejdsskilt. Der var endvidere hastighedsbegrænsning med 70 km/t. Der var ikke noget skilt mellem afslutningen af denne begrænsning og til målestedet ca. 2½ km længere fremme. Den første skiltning, der kom, var et skilt med indsnævring af vejbanerne. Han kørte på ved . Han har formentlig kørt i indersporet, men er trukket ud i midtersporet senere. Han har efterfølgende konstateret, at man kunne se hastighedsskiltningen, når man er opmærksom på, hvad man skal kigge efter. Derfor skrev han i sit brev af 16. september 2011 til Nordsjællands Politi, at hastighedsafmærkningerne på stedet ikke gav anledning til tvivl. Håndteringen af begrænsningen og det faktum, at der ikke blev arbejdet på det pågældende tidspunkt, er imidlertid efter hans opfattelse ganske uegnet til at skabe respekt om hastighedsbegrænsninger.

Tiltalte T3 har forklaret blandt andet, at hun fastholder, at hun misforstod skiltningen. Hun så hverken, at der var vejarbejde, hastighedsbegrænsningen på 70 km/t eller hastighedsbegrænsningen på 50 km/t. Hun kørte i midterbanen, og hun var hele tiden omgivet af andre bilister. Hun blev først opmærksom, da øvrige bilister bremsede kraftigt op. Da hun blev noteret for overtrædelsen, nævnte hun ikke, at hun ikke havde set, at der var

hastighedsbegrænsning. Derimod nævnte hun, at hun ikke havde set, at der var vejarbejde. Hun kørte sammen med en veninde. De kom inde fra _____, men hun kørte først på motorvejen ad den nærmeste tilkørsel før vejarbejdet, idet de var inde på en tankstation for at købe cigaretter til hendes veninde. Der var ikke skilte om vejarbejdet før tilkørslen.

Politiassistent V2 _____ har supplerende forklaret blandt andet, at det, han tog billeder af, var de relevante positioner (ikke personer). Han har efterfølgende målt beton-autoværnet på motorvejen. Det er 82-84 cm. Når han har kørt på motorcykel det pågældende sted, har han ikke haft problemer med at se skiltene. Han har på en aktion i torsdags målt alle de _____ personbiler, som blev stoppet. De var mellem 144 og 152 cm ekskl. eventuel tagbagagebærer.

Han kontrollerede skiltningen for at være sikker på, at der var et ordentligt grundlag for at foretage kontrollen den 20. maj 2011. Han optog endvidere samme dag en række fotos. Det er korrekt, at bilister, der kørte på motorvejen efter det sted, hvor det gule skilt med angivelse af vejarbejde var placeret, ikke senere ville møde et tilsvarende skilt, men disse bilister ville møde skiltet med angivelse af ændret vognbaneforløb og indsnævring af vejbanen. Han ved ikke, om der er sket ændringer i skiltningen fra den 20 til den 25. maj. Han vil tro, at den skiltning, der ses på skærmdump af 25. maj 2011, er sædvanlig skiltning

Politiassistent V3 _____ har forklaret, at han er ansat i _____ Politi, vejsagskontoret. Han har beskæftiget sig med sager om vejarbejde siden 1988. Politiet modtager fra Vejdirektoratet de ansøgninger, der kræver tilladelse forud for arbejdets iværksættelse, jf. hans rapport af 28. april 2011. Han har godkendt en tillægsansøgning vedrørende det pågældende vejarbejde ved _____, _____. Ved vurdering af en hastighedsbegrænsning foretages en samlet bedømmelse af vognbanebredde, antal vognbaner, vejens udformning m.v. Vejdirektoratet kontrollerer, at afmærkningen er placeret, som den skal. Entreprenøren skal også føre tilsyn med, om afmærkningen er i orden. Hvis færdselsbetjente konstaterer uoverensstemmelser, får de rettet skiltningen sammen med vejarbejderne, ellers kontakter de vejsagskontoret. Han har ikke fået orientering om problemer i relation til det pågældende arbejde. Udtrykket "spærretid" anvendes om myldretiden. Der må ikke arbejdes i spærretiden.

Politiassistent V4 _____ har forklaret, at han er ansat i _____ Politi, vejsagskontoret. Han har siden ca. 2007 bl.a. behandlet ansøgninger vedrørende vejarbejder.

Proceduren er, at entreprenøren sender en ansøgning om rådighed over vejareal til Vejdirektoratet. I forbindelse med de fleste vejarbejder er det nødvendigt at etablere hastighedsbegrænsninger, hvilket kræver politiets forudgående samtykke. Vejdirektoratet sender til brug herfor rådighedsansøgningen til politiet. De "DRI-tegninger", som der henvises til i de foreliggende ansøgninger, er standardtegninger, som politiet har liggende. Det er ham, der meddelte tilladelsen til det projekt, der blev udført på motorvejen ved

i maj 2011. Projektet angik vedligeholdelse af kantpælene ved . I forbindelse med vejarbejdet reducerede man kørebanebredderne. Derfor blev den lokale hastighedsbegrænsning nedsat til henholdsvis 70 og 50 km/t. Hastigheden er fastsat ud fra vognbanebredder og selve forløbet. De to inderste baner var reduceret til 3 meter og den yderste til 2,2 meter. Det er helt normalt, at man bevarer hastighedsbegrænsningen på 50 km/t, selvom der ikke arbejdes på stedet. Begrænsningen sker ikke alene af hensyn til vejarbejderne, men også af hensyn til trafikanterne. Det er nødvendigt med et bevægelses-spillerum, idet et køretøj altid vil slingre lidt. Desuden var afspærringen så tung, at den ikke umiddelbart kunne fjernes. Han ved ikke, hvor hyppigt der blev arbejdet på vejarbejdet. Begrænsningen på 50 km/t har været gældende hele døgnet for alle etaper af det pågældende vejarbejde fra til udfletningen ved . Det er entreprenøren, der foreslår hastighedsbegrænsningen i ansøgningen, men politiet der med sin godkendelse bestemmer hastighedsbegrænsningen.

Vejdirektoratet kontrollerer to gange i døgnet skiltningen. Skilteentreprenøren kontrollerer også skiltningen. Politiet kontrollerer ikke skiltningen, medmindre der kommer henvendelser fra andre afdelinger eller borgere.

Politiassistent VS har forklaret, at han arbejder i

Politi, færdselsafdelingen, hvor han har været i 8-9 år. Han deltager i alt normalt færdselsarbejde i afdelingen. Hastighedsmålinger er en stor del af arbejdet. Han deltog i kontrollen den 25. maj 2011. Forud for hastighedskontrollen foretog han en kontrol af skiltningen, idet der havde været røre om tidligere målinger. Han gennemførte hele strækningen fra tavlen med vejarbejde og konstaterede, at tavlerne stod i overensstemmelse med skilteplanen. Han mener dog, at der stod et yderligere sæt C 55 med 50 km/t. Angivelsen i hans rapport af 22. december 2011 af, at "tavlerne var placeret i en højde af min. 160 cm over kørebanen (bunden af tavlen)", er baseret på hans skøn. Det var hans vurdering, at skiltene var synlige. I modsat fald var der ikke blevet foretaget kontrol. Ved rapportskrivningen havde han sin hukommelse og nogle billeder optaget på mobiltelefon at støtte sig til. Når

han ser de fotos, der er optaget den 20. maj 2011, er det hans vurdering, at forholdene den 25. maj 2011 var de samme. Underkanten af skiltet med 50 km/t er formentlig placeret i en højde af ca. 1,1 meter.

✓6 har forklaret, at han er ingeniør ansat i Vejdirektoratet, hvor han beskæftiger sig med trafikafvikling i forbindelse med vejarbejde. Det har han gjort i 5 år. Han har givet tilladelse til broarbejdet ved . Når Vejdirektoratet modtager en rådighedsansøgning fra en entreprenør, er opgaven at kvalitetssikre de oplysninger, der fremgår af ansøgningen. Vejdirektoratet benytter primært håndbogen "Afmærkning af vejarbejder m.m." og i forbindelse med motorvejsprojekter tillige DRI-tegninger. Hvis der er spørgsmål om bl.a. hastighedsbegrænsninger, skal politiet involveres, men Vejdirektoratet foretager også en vurdering af hastighedsbegrænsninger. Man lægger vægt på de lokale forhold, men også på genkendelighed. Afhængigt af vejarbejdet og af køretekniske årsager kan en hastighedsbegrænsning gælde, også selv om der ikke arbejdes det pågældende sted.

I mange tilfælde sætter man ikke skiltene op i den høje højde, som er angivet i "Afmærkning af vejarbejder m.m.". Af trafiksikkerhedsmæssige grunde kan det være uhensigtsmæssigt at sætte skiltene højt, idet de høje skilte kræver meget ballast. Højdekravet på 1 meter er det, der anvendes i praksis ved vejarbejde.

Entreprenøren skal kontrollere skiltningen og føre log over kontrollen. Ofte har entreprenøren et skiltefirma til at opsætte og kontrollere skiltningen. "IAB" i loggen betyder "intet at bemærke". Vejdirektoratets vejtilsyn kontrollerer også skiltningen. I den forbindelse kontrolleres det, at skiltningen er tydelig. Kontrollen registreres ikke, medmindre der er problemer. Han kan ikke huske, om han har hørt om problemer ved det pågældende vejarbejde i maj 2011. Ved et broarbejde som det pågældende står skiltene i relativ lang tid. Der konstateres ikke så ofte fejl ved skiltningen. Når en patrulje konstaterer fejl, retter Vejdirektoratet henvendelse til entreprenøren.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at de tiltalte på gerningstidspunkterne har kørt med den hastighed, der er angivet i tiltalen mod de enkelte tiltalte. Tiltalte ✓1 har således kørt med en hastighed på mindst 82 km/t, tiltalte ✓2 med en hastighed på mindst 107 km/t og tiltalte ✓3 med en hastighed på mindst 100 km/t.

Det må lægges til grund, at der forelå tilladelse til det omhandlede vejarbejde, og at der i den forbindelse skulle gælde en hastighedsbegrænsning på 50 km/t det omhandlede sted.

Denne hastighedsbegrænsning var angivet med skiltning i begge sider af vejen. Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringerne afgivet af **V2** og **V5** sammenholdt med de fremlagte video- og fotooptagelser, må det lægges til grund, at højden fra kørebanen til underkanten af disse skilte var mindst 1 meter.

Efter sit indhold er det bekendtgørelse nr. 800 af 4. juli 2012 om afmærkning af vejarbejder mv., tidligere bekendtgørelse nr. 244 af 10. april 2008, der fastsætter regler for placering af afmærkning i forbindelse med vejarbejde. Efter bekendtgørelsens § 15 skal højden fra kørebane til underkant af nederste færdselstavle eller undertavle være mindst 1,0 meter.

Herefter og da det efter forklaringerne afgivet af navnlig **V2** og **V5** sammenholdt med de fremlagte videooptagelser og fotooptagelser er bevist, at skiltningen var synlig, er de tiltalte skyldige i den tiltale, der er rejst imod dem hver især.

De tiltalte er herefter alle skyldige i overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1.

Bøden for overtrædelsen fastsættes efter færdselslovens § 118, stk. 2 og 3, til 2.000 kr. for **T1's** vedkommende. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Bøden fastsættes efter de samme bestemmelser til 4.500 kr. for både **T2's** og **T3's** vedkommende. Forvandlingsstraffen er for begge fængsel i 8 dage.

Da **T1** og **T3** har overskredet den tilladte hastighed med mere end 60 %, tages anklagemyndighedens påstand om betinget frakendelse af førerretten til følge som nedenfor bestemt, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 5.

T2 har kørt med en hastighed på mere end 100 km/t og overskredet den tilladte hastighed med mere end 100 %. Efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 12, jf. § 128, skal der i et sådant tilfælde ske ubetinget frakendelse af førerretten. Under særligt formildende omstændigheder kan der dog ske betinget frakendelse.

Da ubetinget frakendelse er en lovbestemt følge – medmindre der foreligger særligt formildende omstændigheder –, da anklagemyndigheden i sin ankemeddelelse ankede til skærpe og henviste til den for byretten rejste tiltale, og da der i tiltalen intet er anført om, at der skulle foreligge særligt formildende omstændigheder, tages anklagemyndighedens påstand om ubetinget frakendelse i medfør af de nævnte bestemmelser til følge. Det forhold, at T2 i forbindelse med sit arbejde har brug for sit kørekort, findes ikke, at udgøre sådanne særligt formildende omstændigheder, at ubetinget frakendelse kan undlades. Frakendelsestiden fastsættes til 6 måneder.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte T1 straffes med en bøde på 2.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

T1 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra denne dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Tiltalte skal for begge retter betale den del af sagens omkostninger, der vedrører ham.

Tiltalte T2 straffes med en bøde på 4.500 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

T2 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, for et tidsrum af 6 måneder fra denne dom.

Tiltalte skal for begge retter betale den del af sagens omkostninger, der vedrører ham.

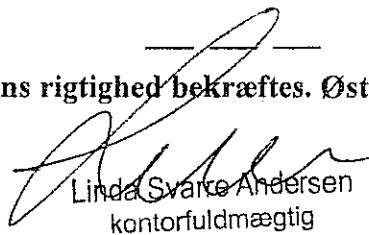
Tiltalte T3 straffes med en bøde på 4.500 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

T3 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra denne dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende.

Tiltalte skal for begge retter betale den del af sagens omkostninger, der vedrører hende.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den **11 SEP. 2012**


Linda Svarre Andersen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. marts 2012

Rettens nr. 1-3293/2011

Politiets nr. 0900-81022-00487-11

Anklagemyndigheden

mod



cpr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 16. november 2011.

 er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, ved den 20. maj 2011 kl. ca. 21.15 at have ført personbil ad motor-vejen mod 140 m før udfletningen ved i kommune med mindst 82 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden, på grund af vejarbejde, ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af det tilladte hastighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 5.

har erkendt sig skyldig i de faktiske forhold beskrevet af anklagemyndigheden, men har anfægtet skiltningen, hvorfor han mener der gjalt en hastighedsbegrænsning på 90 km/t.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af   og 
Forklaringerne fremgår af retsbogen.

Der er fremlagt rids, videooptagelse og billeder af skiltningen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt at tiltalte førte den i anklageskriftet anførte bil, med den i anklageskriftet anførte hastighed. Denne sag drejer sig således ikke om,

hvilket hastighed tiltalte har kørt med, men derimod hvilken hastighedsbegrænsning der var gældende på tidspunktet angivet i anklageskriftet.

Der er enighed om, at der normalt gælder en hastighedsbegrænsning på 90 km/t ved motorvejen mod nord 140 m før udfletning ved i Kommune, hvor tiltalte er målt.

Der er fremlagt rids, hvoraf det fremgår, at der den pågældende dag var opsat ét C55 skilt i hver side af vejen udvisende en hastighedsbegrænsning på 70 km/t og 200 meter derefter ét C55 skilt i hver side af vejen udvisende en hastighedsbegrænsning på 50 km/t. Det fremgår af den fremlagte billedokumentation og af de fremviste videoer, at skiltene i højre side af vejen var opsat således at underkanten af skiltene flugtede med kantpælene, og skiltene i vestre side af vejen fremstår som værende i omtrent samme højde som dem i højre side af vejen. Den præcise højde af skiltene er ikke blevet målt af politiet.

Vidnet V1 har forklaret, at hun stod placeret 350 meter fra skiltene med 50 km/t angivelse, og det fremgår af måleskemaet, at hun målte tiltaltes hastighed på en afstand af 296 m, svarende til 54 meter efter 50 km/t skiltet.

Både vidnet V1 og V2 har forklaret, at der var et ekstraordinært stort antal færdselsyndere den pågældende dag, og V2 har forklaret, at de blev i tvivl om, hvorvidt der kunne være noget galt med skiltningen siden så mange kørte for stærkt, hvorfor skiltningen blev kontrolleret en ekstra gang.

Det fremgår af færdselslovens § 95, at trafikministeren fastsætter regler for afmærkning og færdselstavler.

Det fremgår af § 7 i bekendtgørelse 783/2006 om anvendelse af vejafmærkning, at

"Færdselstavler skal have en sådan størrelse og anbringes på en sådan måde, at de, under hensyntagen til vejforholdene og trafikens hastighed både i lys og mørke, umiddelbart opfattes i tilstrækkelig afstand, og så tidligt at trafikanterne får tilstrækkelig tid til at reagere over for de forhold, som tavlerne vedrører."

Af § 11, stk. 5 fremgår videre, at

"Stk. 5. På veje med tilladt hastighed under 60 km/h må følgende tavler ikke placeres lavere end 1,5 m over vejen:

...

3) Forbudstavlerne C 31-36, C 42 og C 51-59."

I bekendtgørelse 244/2008 om afmærkning af vejarbejde fremgår følgende af § 15

"Højden fra kørebane til underkant af nederste færdselstavle eller undertavle skal være mindst 1,0 m"

Af vejregler om afmærkning af vejarbejder mm. fastsat af vejreglerådet i 2002, revideret i april 2008 er anført følgende:

2. PROJEKTERINGSREGLER FOR AFMÆRKNING AF VEJARBEJDER M.M.

2.0 Generelt

Formålet med afmærkning af vejarbejder er at advare trafikanterne og give vejledning om ændrede færdselsforhold.

Et vejarbejde vil, uanset hvor lille det måtte være, medføre ulempe og risiko for trafikanterne og de beskæftigede. Det er derfor vigtigt, at man både ved planlægningen og udførelsen af arbejdet er omhyggelig med afmærkningen, og løbende tilpasser den til behovet, så respekten for afmærkningen og dermed sikkerheden opretholdes. Disse vejregler er tænkt som en hjælp til at formindske ulemperne og risikoen.

...

3. AFMÆRKNINGSMATERIEL VED VEJARBEJDER M.M.

3.0 Generelt

Afmærkningsmateriel, der anvendes ved vejarbejder, skal være i overensstemmelse med afmærkningsbekendtgørelsen og skal bruges og være udformet i overensstemmelse med øvrige vejregler om afmærkning (se afsnit 0.4).

...

Højden fra kørebanen til underkant af nederste færdselstavle eller undertavle skal være mindst 1,0 m.

På veje med stor trafikintensitet bør højden til underkant af nederste hovedtavle være mindst 2,2 m.

På baggrund af bevisførelsen lægger retten således til grund, at skiltene i højre side var opsat med en højde på underkanten, der var ca. 1,05 meter. Det kan konstateres, at skiltene i højre* side er omtrent samme højde, men det kan ikke med sikkerhed konstateres, at de er opsat højere end 1,00 meter. Der er således berettiget tvivl om, hvorvidt skiltene er opsat i overensstemmelse med minimumsreglerne i § 15 i bekendtgørelse 244/2008.

Hertil kommer, at målestrækningen er et af de absolut mest trafikerede vejforløb i Danmark, hvorfor skiltene i overensstemmelse med vejreglerne for skiltning ved vejarbejde burde være opsat i en højde af mindst 2,2 m.

Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om et tresporet motorvej, hvor skiltene er opsat i en sådan højde, at en almindelig personbil vil kunne

dække for skiltene, dersom bilisten er placeret i den midterste bane.

Det må være en grundbetingelse ved opsætning af færdselstavler, at disse opsættes på en sådan måde, at de er egnede til at regulere færdslen. Idet der kun var placeret ét 70 km/t skilt og ét 50 km/t skilt i hver side af vejen, som var placeret uhensigtsmæssigt lavt, finder retten ikke, at skiltningen den pågældende dag var egnet til at regulere færdslen, hvilket da også fremgår af begge vidnernes forklaringer om det helt ekstraordinært store antal trafiksyndere.

På denne baggrund finder retten ikke, at den ekstraordinære nedsættelse af hastigheden var lovligt skiltet, hvorfor der ved fastsættelsen af tiltaltes straf skal lægges vægt på den sædvanlige hastighedsbegrænsning på 90 km/t.

Da tiltalte således har kørt 82 km/t på et sted, hvor den højest tilladte hastighed var 90 km/t, frifindes tiltalte.

Thi kendes for ret:

frifindes

Martin Nyvang
Retsassessor

*/ "højre" udgår og erstattes af "venstre".
Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221,

Retten i Lyngby, den 2. august 2012

Martin Nyvang
retsassessor
Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I LYNGBY, den 7. august 2012


Gytha Gullichsen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. marts 2012

Rettens nr. 1-3301/2011

Politiets nr. 0900-81022-00480-11

Anklagemyndigheden
mod

T2
cpr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 16. november 2011.

T2 er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 4, stk. 1,

ved den 20. maj 2011 ca. kl 21.15 at have ført personbil ad
motorvejen mod nord 296 m før udfletning ved i

Kommune med mindst 107 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden, på grund af vejarbejde, ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 12, jf. stk. 128.

T2 har erkendt sig skyldig i de faktiske forhold beskrevet af anklagemyndigheden, men har anfægtet skiltningen, hvorfor han mener en bøde skal beregnes med udgangspunkt i en hastighedsbegrænsning på 90 km/t.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af T2, V1
og V2. Forklaringerne fremgår af retsbogen.

Der er fremlagt rids, videooptagelse og billeder af skiltningen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt at tiltalte førte den i anklageskriftet anførte bil, med den i anklageskriftet anførte hastighed. Denne sag drejer sig således ikke om, hvilket hastighed tiltalte har kørt med, men derimod hvilken hastighedsbegrænsning der var gældende på tidspunktet angivet i anklageskriftet.

Der er enighed om, at der normalt gælder en hastighedsbegrænsning på 90 km/t ved motorvejen mod nord 296 m før udfletning ved i Kommune, hvor tiltalte er målt.

Der er fremlagt rids, hvoraf det fremgår, at der den pågældende dag var opsat ét C55 skilt i hver side af vejen udvisende en hastighedsbegrænsning på 70 km/t og 200 meter derefter ét C55 skilt i hver side af vejen udvisende en hastighedsbegrænsning på 50 km/t. Det fremgår af den fremlagte billeddokumentation og af de fremviste videoer, at skiltene i højre side af vejen var opsat således at underkanten af skiltene flugtede med kantpælene, og skiltene i vestre side af vejen fremstår som værende i omtrent samme højde som dem i højre side af vejen. Den præcise højde af skiltene er ikke blevet målt af politiet.

Vidnet V1 har forklaret, at hun stod placeret 350 meter fra skiltene med 50 km/t angivelse, og det fremgår af måleskemaet, at hun målte tiltaltes hastighed på en afstand af 296 m, svarende til 54 meter efter 50 km/t skiltet.

Både vidnet V1 og V2 har forklaret, at der var et ekstraordinært stort antal færdselsyndere den pågældende dag, og V2 har forklaret, at de blev i tvivl om, hvorvidt der kunne være noget galt med skiltningen siden så mange kørte for stærkt, hvorfor skiltningen blev kontrolleret en ekstra gang.

Det fremgår af færdselslovens § 95, at trafikministeren fastsætter regler for afmærkning og færdselstavler.

Det fremgår af § 7 i bekendtgørelse 783/2006 om anvendelse af vejafmærkning, at

"Færdselstavler skal have en sådan størrelse og anbringes på en sådan måde, at de, under hensyntagen til vejforholdene og trafikens hastighed både i lys og mørke, umiddelbart opfattes i tilstrækkelig afstand, og så tidligt at trafikanterne får tilstrækkelig tid til at reagere over for de forhold, som tavlerne vedrører."

Af § 11, stk. 5 fremgår videre, at

"Stk. 5. På veje med tilladt hastighed under 60 km/h må følgende tavler

ikke placeres lavere end 1,5 m over vejen:

...

3) Forbudstavlerne C 31-36, C 42 og C 51-59."

I bekendtgørelse 244/2008 om afmærkning af vejarbejde fremgår følgende af § 15

"Højden fra kørebane til underkant af nederste færdselstavle eller undertavle skal være mindst 1,0 m"

Af vejregler om afmærkning af vejarbejder mm. fastsat af vejreglerådet i 2002, revideret i april 2008 er anført følgende:

2. PROJEKTERINGSREGLER FOR AFMÆRKNING AF VEJARBEJDER M.M.

2.0 Generelt

Formålet med afmærkning af vejarbejder er at advare trafikanterne og give vejledning om ændrede færdselsforhold.

Et vejarbejde vil, uanset hvor lille det måtte være, medføre ulempe og risiko for trafikanterne og de beskæftigede. Det er derfor vigtigt, at man både ved planlægningen og udførelsen af arbejdet er omhyggelig med afmærkningen, og løbende tilpasser den til behovet, så respekten for afmærkningen og dermed sikkerheden opretholdes. Disse vejregler er tænkt som en hjælp til at formindske ulemperne og risikoen.

...

3. AFMÆRKNINGSMATERIEL VED VEJARBEJDER M.M.

3.0 Generelt

Afmærkningsmateriel, der anvendes ved vejarbejder, skal være i overensstemmelse med afmærkningsbekendtgørelsen og skal bruges og være udformet i overensstemmelse med øvrige vejregler om afmærkning (se afsnit 0.4).

...

Højden fra kørebanen til underkant af nederste færdselstavle eller undertavle skal være mindst 1,0 m.

På veje med stor trafikintensitet bør højden til underkant af nederste hovedtavle være mindst 2,2 m.

På baggrund af bevisførelsen lægger retten således til grund, at skiltene i højre side var opsat med en højde på underkanten, der var ca. 1,05 meter. Det kan konstateres, at skiltene i højre side er omtrent samme højde, men det kan ikke med sikkerhed konstateres, at de er opsat højere end 1,00 meter. Der er således berettiget tvivl om, hvorvidt skiltene er opsat i overensstemmelse med minimumsreglerne i § 15 i bekendtgørelse 244/2008.

Hertil kommer, at målestrækningen er et af de absolut mest trafikerede vejforløb i Danmark, hvorfor skiltene i overensstemmelse med vejreglerne for skiltning ved vejarbejde burde være opsat i en højde af mindst 2,2 m.

Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om et tresporet motorvej, hvor skiltene er opsat i en sådan højde, at en almindelig personbil vil kunne dække for skiltene, dersom bilisten er placeret i den midterste bane.

Det må være en grundbetingelse ved opsætning af færdselstavler, at disse opsættes på en sådan måde, at de er egnede til at regulere færdslen. Idet der kun var placeret ét 70 km/t skilt og ét 50 km/t skilt i hver side af vejen, som var placeret uhensigtsmæssigt lavt, finder retten ikke, at skiltningen den pågældende dag var egnet til at regulere færdslen, hvilket da også fremgår af begge vidnernes forklaringer om det helt ekstraordinært store antal trafiksyndere.

På denne baggrund finder retten ikke, at den ekstraordinære nedsættelse af hastigheden var lovligt skiltet, hvorfor der ved fastsættelsen af tiltaltes straf skal lægges vægt på den sædvanlige hastighedsbegrænsning på 90 km/t.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.000 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte frifindes for anklagemyndighedens påstand om frakendelse af førerretten.

Henset til, at tiltalte fra starten har erklæret sig villig til at betale en bøde beregnet på baggrund af en hastighedsbegrænsning på 90 km/t, finder retten, at statskassen skal afholde sagens omkostninger, herunder salær til den beskikkede advokat.

Thi kendes for ret:

T2 skal betale en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Martin Nyvang
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I LYNGBY, den 19. marts 2012

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

Camilla Ladefoged Andersen
Overassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. marts 2012

Rettens nr. 1-3290/2011
 Politiets nr. 0900-81022-00481

Anklagemyndigheden
 mod

T3
 cpr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 16. november 2011.

T3 er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, ved den 25. maj 2011 kl. ca. 13.55 at have ført personbil ad motorvejen mod nord 165 m før udfletningen ved i kommune med mindst 100 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden, på grund af vejarbejde, ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 5.

T3 har erkendt sig skyldig i de faktiske forhold beskrevet af anklagemyndigheden, men har anfægtet skiltningen, hvorfor han mener en bøde skal beregnes med udgangspunkt i en hastighedsbegrænsning på 90 km/t.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af **T3**, **V1** og **V2**.
 Forklaringerne fremgår af retsbogen.

Der er fremlagt rids, videooptagelse og billeder af skiltningen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt at tiltalte førte den i anklageskriftet anførte bil, med den i anklageskriftet anførte hastighed. Denne sag drejer sig således ikke om, hvilket hastighed tiltalte har kørt med, men derimod hvilken

hastighedsbegrænsning der var gældende på tidspunktet angivet i anklageskriftet.

Der er enighed om, at der normalt gælder en hastighedsbegrænsning på 90 km/t ved motorvejen mod nord 296 m før udfletning ved i Kommune, hvor tiltalte er målt.

Der er fremlagt rids, hvoraf det fremgår, at der den pågældende dag var opsat ét C55 skilt i hver side af vejen udvisende en hastighedsbegrænsning på 70 km/t og 200 meter derefter ét C55 skilt i hver side af vejen udvisende en hastighedsbegrænsning på 50 km/t. Det fremgår af den fremlagte billedokumentation og af de fremviste videoer, at skiltene i højre side af vejen var opsat således at underkanten af skiltene flugtede med kantpælene, og skiltene i vestre side af vejen fremstår som værende i omtrent samme højde som dem i højre side af vejen. Den præcise højde af skiltene er ikke blevet målt af politiet.

Vidnet V1 har forklaret, at hun stod placeret 350 meter fra skiltene med 50 km/t angivelse, og det fremgår af måleskemaet, at hun målte tiltaltes hastighed på en afstand af 296 m, svarende til 54 meter efter 50 km/t skiltet.

Både vidnet V1 og V2 har forklaret, at der var et ekstraordinært stort antal færdselsyndere den pågældende dag, og V2 har forklaret, at de blev i tvivl om, hvorvidt der kunne være noget galt med skiltningen siden så mange kørte for stærkt, hvorfor skiltningen blev kontrolleret en ekstra gang.

Det fremgår af færdselslovens § 95, at trafikministeren fastsætter regler for afmærkning og færdselstavler.

Det fremgår af § 7 i bekendtgørelse 783/2006 om anvendelse af vejafmærkning, at

"Færdselstavler skal have en sådan størrelse og anbringes på en sådan måde, at de, under hensyntagen til vejforholdene og trafikens hastighed både i lys og mørke, umiddelbart opfattes i tilstrækkelig afstand, og så tidligt at trafikanterne får tilstrækkelig tid til at reagere over for de forhold, som tavlerne vedrører."

Af § 11, stk. 5 fremgår videre, at

"Stk. 5. På veje med tilladt hastighed under 60 km/h må følgende tavler ikke placeres lavere end 1,5 m over vejen:

...

3) Forbudstavlerne C 31-36, C 42 og C 51-59."

I bekendtgørelse 244/2008 om afmærkning af vejarbejde fremgår følgende

af § 15

"Højden fra kørebane til underkant af nederste færdselstavle eller undertavle skal være mindst 1,0 m"

Af vejregler om afmærkning af vejarbejder mm. fastsat af vejreglerådet i 2002, revideret i april 2008 er anført følgende:

2. PROJEKTERINGSREGLER FOR AFMÆRKNING AF VEJARBEJDER M.M.

2.0 Generelt

Formålet med afmærkning af vejarbejder er at advare trafikanterne og give vejledning om ændrede færdselsforhold.

Et vejarbejde vil, uanset hvor lille det måtte være, medføre ulempe og risiko for trafikanterne og de beskæftigede. Det er derfor vigtigt, at man både ved planlægningen og udførelsen af arbejdet er omhyggelig med afmærkningen, og løbende tilpasser den til behovet, så respekten for afmærkningen og dermed sikkerheden opretholdes. Disse vejregler er tænkt som en hjælp til at formindske ulemperne og risikoen.

...

3. AFMÆRKNINGSMATERIEL VED VEJARBEJDER M.M.

3.0 Generelt

Afmærkningsmateriel, der anvendes ved vejarbejder, skal være i overensstemmelse med afmærkningsbekendtgørelsen og skal bruges og være udformet i overensstemmelse med øvrige vejregler om afmærkning (se afsnit 0.4).

...

Højden fra kørebanen til underkant af nederste færdselstavle eller undertavle skal være mindst 1,0 m.

På veje med stor trafikintensitet bør højden til underkant af nederste hovedtavle være mindst 2,2 m.

På baggrund af bevisførelsen lægger retten således til grund, at skiltene i højre side var opsat med en højde på underkanten, der var ca. 1,05 meter. Det kan konstateres, at skiltene i højre* side er omtrent samme højde, men det kan ikke med sikkerhed konstateres, at de er opsat højere end 1,00 meter. Der er således berettiget tvivl om, hvorvidt skiltene er opsat i overensstemmelse med minimumsreglerne i § 15 i bekendtgørelse 244/2008.

Hertil kommer, at målestrækningen er et af de absolut mest trafikerede vejforløb i Danmark, hvorfor skiltene i overensstemmelse med vejreglerne for skiltning ved vejarbejde burde være opsat i en højde af mindst 2,2 m.

Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om et tresporet motorvej, hvor skiltene er opsat i en sådan højde, at en almindelig personbil vil kunne dække for skiltene, dersom bilisten er placeret i den midterste bane.

Det må være en grundbetingelse ved opsætning af færdselstavler, at disse opsættes på en sådan måde, at de er egnede til at regulere færdslen. Idet der kun var placeret ét 70 km/t skilt og ét 50 km/t skilt i hver side af vejen, som var placeret uhensigtsmæssigt lavt, finder retten ikke, at skiltningen den pågældende dag var egnet til at regulere færdslen, hvilket da også fremgår af begge vidnernes forklaringer om det helt ekstraordinært store antal trafiksyndere.

På denne baggrund finder retten ikke, at den ekstraordinære nedsættelse af hastigheden var lovligt skiltet, hvorfor der ved fastsættelsen af tiltaltes straf skal lægges vægt på den sædvanlige hastighedsbegrænsning på 90 km/t.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.000 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte frifindes for anklagemyndighedens påstand om frakendelse af førerretten.

Thi kendes for ret:

T3 skal betale en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Martin Nyvang
Retsassessor

*/ "højre" udgår og erstattes af "venstre".
Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221,

Retten i Lyngby, den 2. august 2012

Martin Nyvang
retsassessor
Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTE I LYNGBY, den 7. august 2012


Gytha Gullichsen
kontorfuldmægtig