

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. juli 2020 i sag

SS 4-9955/2020

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juni 1997

og

T2

Født februar 1996

Sagens baggrund og parternes påstande

Domsmænd har medvirket ved behandlingen af denne sag, idet de tiltalte har besluttet, at nævninger ikke skal medvirke, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Anklageskriftet er modtaget den 11. maj 2020.

T1

og

T2

er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 4 og 6.

ved den 6. august 2019, i tidsrummet fra kl. 21.41 til 22.14, i svensk indregistreret varebil af mærket Citroen Berlingo med registreringsnummer , under kørsel fra Øresundstunnellen til Vej1 i København, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, muligt også med en eller flere uidentificerede medregningsmænd, under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have transporteret og besiddet en bombe indeholdende dynamit eller lignende eksplosivt stof, som på grund af sin særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade, og som de anvendte til at forvolde sprængning ved Styrelse F som beskrevet i forhold 2.

2.

overtrædelse af straffelovens § 114 a, nr. 6, jf. § 183, stk. 2, jf. stk. 1.

ved den 6. august 2019, kl. 22.14, ved Styrelse F Vej1 i København, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, muligt med en eller flere uidentificerede medgerningsmænd, at have forvoldt sprængning med forsæt til omfattende ødelæggelse af fremmed ejendom, idet

de anbragte den i forhold 1 beskrevne bombe foran Styrelse F's bygning og bragte bomben til sprængning, hvorved der skete omfattende skader på bygningen for ca. 6,2 millioner kroner eksklusive moms samt forstyrrelse af Styrelse F's drift med et yderligere, ikke nærmere opgjort, økonomisk tab til følge, samt materielle skader for 11.961,57 kroner eksklusive moms på stationsbygningen Station F .

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8 og § 24, nr. 2 og § 32, stk. 2, nr. 5, nu stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Firma1 , København K har påstået, at de tiltalte skal betale 6.125.000 kr. ekskl. moms i erstatning. Beløbet er opgjort foreløbigt på grundlag af et budget for byggesagen vedrørende retablering af Styrelse F's reception og facade. I beløbet indgår foreløbigt skøn over håndværkerudgifter med 5.208.977 kr., hvoraf 1.921.171 kr. er uforudsete omkostninger.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Firma2 har påstået, at de tiltalte skal betale 14.951,96 kr. i erstatning vedrørende knuste ruder Station F .

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent V1 , V2 , V3 og V4 .

Tiltalte T1 har til retsbogen i grundlovsforhøret af 28. august 2019 afgivet følgende forklaring:

"Anholdte forklarede, at han bor i Sverige på adressen i en forstad til Malmø. Han er svensk statsborger. T2 er en ven. Anholdte tror, at T2 befinder sig i Libanon, hvor han oprindeligt kommer fra.

Forevist fra bilag A-5-28-2-2, foto, bekræftede anholdte, at det er T2

i den sorte trøje på billedet. Billedet er taget ved en benzinstation. Da anholdte blev anholdt den 13. august, havde han en telefon på sig. Det er hans egen telefon. Nummeret er . Han er i dag blevet bekendt med, at politiet har aflyttet hans telefon.

Anholdte kender X1 . Han er en slægtning til T2 . Anholdte kender X1 via T2 . X1 har et bilværksted i Malmø.

Forevist fra bilag Q-10, fotomappe, foto, 5 og 6, Citroen Belingo, bekræftede anholdte, at han kender den pågældende bil, og at han har kørt i den. Bilen har reg.nr. . Han kørte i den den 6. august 2019. Han førte bilen. T2 var med. Der var ikke andre i bilen. De kørte rundt i Malmø og bagefter til Danmark via Øresundsforbindelsen. De kom til Danmark umiddelbart før kl. 22.

De skulle mødes med nogle venner i Malmø, men det blev ikke til noget, hvorfor anholdte og T2 spontant kørte til Danmark for at spise og tage på Christiania. De skulle oprindeligt besøge nogle venner i området i Malmø, hvor T2 bor. De skulle grille. T2's ven kunne ikke deltage alligevel, hvorfor anholdte og T2 kørte til København. Anholdte ved ikke, om den ven, der ikke kunne komme til grillaftenen, var den eneste, der ikke kom. Anholdte og T2 var ikke sammen med andre venner. Det var T2 , der fandt på, at de skulle tage til København. Formålet var at tage til Christiania for at ryge. De skulle ikke mødes med nogen der, men T2 sagde, at en ven eller slægtning til ham måske også ville komme. De kørte i Berlingoen. T2 havde fået bilen af X1 .

Anholdte og T2 kørte rundt i København. De spiste et sted nær en lille kiosk. De kørte videre ind til byen og kørte rundt der. T2 fortalte anholdte om København. T2 har været i København før, så han fortalte anholdte om de steder, der var gode og dårlige. Anholdte er kun sjældent i København, måske 2-3 gange om året for at gå i Tivoli eller lignende.

På et tidspunkt mens de kørte rundt i København ringede T2 til en ven eller slægtning, som bor i København. De sad i bilen på det tidspunkt. Vennen havde ikke mulighed for at tale med T2 på det tidspunkt. Anholdte ved ikke, hvem vennen er. De talte blot sammen 15 sekunder. Anholdte ved ikke, om T2 ville mødes med vennen. Vennen sagde, at han ville ringe tilbage til T2 . Vennen ringede tilbage senere, hvor anholdte og T2 var på vej tilbage til Malmø. De var stadig i Danmark, da vennen ringede anden gang. Vennen sagde til T2 , at han nu var hjemme, og at de nu kunne mødes. T2 svarede, at de var på vej tilbage mod Malmø og afslog at mødes.

Foreholdt fra bilag G-7-1-1, foto ANPG Øresund af Citroen Berlingo, der kører ind i Danmark den 6. august 2019 kl. 21.41, forklarede anholdte, at det godt kan passe, at de kørte ind i Danmark på det tidspunkt. Han kan ikke præcist oplyse, hvor i København de kørte rundt. Efter at have spist kørte de

bare rundt. Da de kom ud af tunnellen i Danmark, kørte de ind mod København, hvor de spiste noget mad. Det var tanken, at de skulle tage ind til Christiania. Efter T2 havde talt med sin ven i telefonen, kørte de lidt rundt. Anholdte ved ikke, hvor de kørte henne. T2 ville besøge vennen, som han talte med i telefon tidligere. Anholdte kender ikke adressen, hvor vennen bor. Anholdte sagde til T2, at klokken var ved at være mange, og at han ville hjem, idet han næste dag skulle tage imod varer til sin fars pizzeria. Anholdte blev i bilen, imens T2 gik hen til vennens bopæl for at ringe på. Han kunne ikke se, da T2 ringede på hos vennen. T2 kom tilbage til bilen og sagde, at vennen ikke var hjemme. T2 var væk i ca. 3-4 minutter, måske kortere tid. Han sad selv og kiggede i sin telefon imens. Han lagde ikke mærke til, om T2 havde noget i hænderne.

...

Foreholdt at der 33 minutter efter anholdtes og T2's ankomst til Danmark sprængte en bombe ved Styrelse F og adspurgt, om han har hørt om dette, forklarede anholdte, at han muligvis har læst om det, men der er ingen, der har talt med ham om det. Han ved ikke, hvor Styrelse F ligger.

Foreholdt fra bilag M-2-9-2 (rettelig bilag M-2-4-8), side 3 og 5, foto af skærbillede over telefonens bevægelser, bekræftede anholdte, at han havde sin telefon med sig til Danmark. Det er rigtigt, at der på telefonen er en app der viser, hvor telefonen har været. Han var ikke bekendt med at have været på

Foreholdt at det af skærbilledet fremgår, at de har kørt rundt i en ring og to gange været i nærheden af Styrelse F forklarede anholdte, at T2 var lidt i tvivl om, hvor vennen boede. T2 sagde, at anholdte skulle køre ind ad en vej. Anholdte husker ikke, om de gjorde holdt der. Han mener kun, at det var ved vennens bopæl, at de standsede. Han kan ikke sige præcis, hvor de standsede.

Forevist fra bilag A-5-6-2, foto af Aldi, ved anholdte ikke, om de stoppede der. Det var mørkt. Han husker, at han bakkede ind på en ledig parkeringsplads. Han så ikke, om der lå en Aldi der.

Adspurgt forklarede anholdte, at han ikke hørte et brag, mens han sad i bilen.

Da T2 kom tilbage efter at have ringet på hos vennen, sagde han blot, at vennen ikke var hjemme. De kørte videre og på vej hjem mod Malmø ringede vennen til T2 og sagde, at de nu kunne mødes, men de besluttede ikke at mødes, idet de var på vej hjem og klokken var mange. De kom aldrig ud på Christiania.

Forevist på ny fra bilag M-2-9-2 (rettelig bilag M-2-4-8), side 8, foto af skærbillede, forklarede anholdte, at han ikke ved, hvad Serum Institutet er.

Forevist fra bilag A-5-28-2-2, sidste side, Sted1, bekræftede anholdte, at de var inde på den tankstation på vej tilbage til Malmø. Anholdte bekræftede,

at det er ham der sidder i den hvide bil. T-shirten han har på, har han fået af sin mor. Efter tankstationen kørte de tilbage til Malmø. De var i Danmark i ca. 1 ½ time.

Forevist fra bilag G-7-1-1, foto ANPG Øresund af Citroen Berlingo, der kører ud af Danmark den 6. august 2019 kl. 22.47, forklarede anholdte, at det godt kan passe, at de kørte der på det tidspunkt.

Anholdte forklarede, at han kender X2 . Det er en nær ven. T2 kender også X2 .

Foreholdt fra bilag Q-1-1, side 4 nederst, udskrift af telefonsamtale mellem anholdte og X2 den 12. august 2019, forklarede anholdte, at samtalen handler om, at han, T2 og X2 havde planlagt at rejse til Bulgarien sammen. Det var bare noget snak om det. Anholdte har en kæreste, så det var lidt sværere for ham at rejse med T2 og X2 . Efter turen til Danmark, rejste T2 rejste alene til Libanon. Anholdte blev sur, over at T2 bare rejste så pludseligt. "Så hurtigt" henviser til, at de lige havde aftalt at tage på ferie sammen. "Du er safe..." refererer til, at det var lettere for X2 at rejse, da hen ikke var begrænset i samme grad som anholdte som følge af kæresten og mangel på penge.

Adspurgte forklarede anholdte, at han ikke kender en person ved navn X3 .

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at da han den 6. august stod op om morgenen vidste han ikke, at han ville ende med at tage til København den dag. Han gik arbejde på i sine forældres pizzeria. Han arbejdede fra kl. 11-20.30. Han tog hjem 20.30 med pizzariaets bil, en Skoda Octavia. Han havde ingen planer for aftenen. Han troede, at han skulle være hjemme og spille playstation. Hans far ville have, at han ikke kom hjem for sent, idet de får leveringer til pizzariaet om onsdagen.

Den pågældende aften var T2 hjemme hos anholdte, da anholdte kom hjem. De havde aftalt over telefonen samme dag, at T2 skulle komme hjem til ham. De skulle mødes og tage til Upsia (fonetisk) og grille med nogle venner. T2 kom til anholdte i en bil, Citroën Berlingo'en, som de kørte i til Danmark. T2 mistede sit kørekort i juni. T2 havde også en anden bil stående hos anholdtes forældre. Det er en Audi, som var punkteret. Da de kørte, vidste anholdte ikke, hvor de skulle køre hen, men T2 sagde, at de skulle til Upsia. Det havde han aftalt med en ven. T2 vidste, hvor det var. Anholdte vidste ikke, hvor det var. De kom aldrig frem til Upsia, idet vennen telefonisk til T2 sagde, at han ikke kunne komme alligevel, men hvis T2 havde lyst, kunne han tage derhen. Anholdte overhørte samtalen, som foregik ved medhør. T2 sagde nu, at de ikke skulle tage derhen, men tage til Malmø i stedet for. De kørte på motorvejen, da denne telefonsamtale fandt sted. De kørte ind til Malmø. T2 kom med forslaget om at tage til København. Anholdte sagde, at

han ikke havde meget tid eller penge til det. Han ville egentlig ikke tage af sted, men de gjorde det alligevel. Det virkede på anholdte som noget, T2 pludseligt fandt på. Anholdte sagde til T2, at han egentlig ikke havde lyst til at tage til København. T2 sagde, at de bare skulle tage hurtigt til Christiania og tilbage igen. T2 skulle have noget at ryge. Anholdte ryger ikke hash.

De brugte gps'en på anholdtes telefon til turen mod Danmark, da T2 kun havde lidt strøm på sin telefon. Det var T2, der tastede en adresse ind på telefonen. Anholdte ved ikke, hvilken adresse det var. Anholdte tror ikke, at han selv talte i telefon på turen. Anholdte anvendte sin telefon til Instagram, navigation og spil på turen. På vej mod København benyttede T2 ikke anholdtes telefon til andet end navigation.

Forevist fra bilag M-2-9-2, side 6, bemærkede forsvareren, at markeringen af telefonens rute ikke følgerne vejene, men viser ruten i "fugleflugt". Anholdte forklarede, at han formentlig har været, hvor gps'en viser, men han ved ikke præcis, hvor de har kørt. De fik et hurtigt måltid på vej til København. Det var ikke god mad. Han ved ikke, om han vil kunne genkende og dermed påvise stedet, hvor de spiste for politiet. Han vil gerne forsøge.

Anholdte hørte, hvad T2 talte med sin ven om. Det var en mand. Det lød, som de kendte hinanden.

Der var mange biler parkeret i den gade, hvor de parkerede. T2 sagde blot, at han ville gå hen og ringe på hos vennen. Anholdte spillede på sin telefon og var på Instagram imens.

Anholdte var fører af bilen. T2 sad ved siden af. Der er en skillevæg mellem forsæderne og bagagerummet. Han tror ikke, at der er et vindue i skillevæggen. T2 havde ikke en taske eller kasse på skødet i bilen. Anholdte tror ikke, at der stod noget på gulvet. Da T2 gik ud af bilen, sad anholdte allerede med sin telefon, hvorfor han ikke så, om T2 tog noget bag i bilen. Han bemærkede dog ikke noget. Da T2 kom tilbage til bilen, sagde han, at vennen ikke var hjemme. Da de kørte ud i byen, spurgte anholdte, hvad de skulle nu. T2 svarede, at de skulle tage hjem, hvilket anholdte var glad for.

T2 anvendte anholdtes telefon i Sverige, da de kørte hjem, idet T2's egen telefon da var løbet tør for strøm. T2 gik ind på Instagram og internettet. Anholdte så ikke, hvad T2 søgte på nettet. Da de kom til Malmø, kørte de først lidt rundt. Anholdte tjekkede klokken. T2 kørte ham hjem og kørte efterfølgende hjem til sig selv.

Næste morgen vågnede anholdte lidt tidligere end normalt og tog hen på pizzariaet. Anholdte talte med T2 face to face på pizzariaet. T2 kom sammen med X2. De spiste pizza der. T2 sagde, at han skulle rejse, idet han havde fået en billig billet. Anholdte spurgte hvorhen, og

T2 sagde "til hjemlandet". Anholdte blev vred, idet de havde talt om at rejse sammen. Anholdte har talt med sin mor om at skulle rejse. Hun sagde, at han skulle vente til morbroren kom tilbage, så der var nogle til at passe pizzariaet. Morbroren var ikke tilbage på det tidspunkt.

Foreholdt fra bilag Q-1-1, side 1, nederst, udskrift af samtale, forklarede anholdte, at det drejer sig om det, han netop har forklaret. Det anklageren tidligere foreholdt ham fra senere i samtalen handler om, at han blev vred over, at T2 rejste.

Anholdte hørte ikke noget om en bombesprængningen fra X2 eller T2

Han bor sammen med sin mor, far og lillesøster. Han arbejder hos sin far i pizzariaet.

Anholdte har ikke set den omtalte Citroen Berlingo før eller efter den 6. august 2019. T2 har ikke hentet sin Audi hos ham. T2 sagde i pizzariaet, at han havde købt billet til samme dag - den 7. august. Anholdte troede ikke på det, men X2 gentog, at T2 skulle rejse samme dag. Det var ikke planlagt. T2 havde ikke sagt noget om det forinden."

Tiltalte T1 har til retsbogen vedstået forklaringen og afgivet følgende supplerende forklaring:

"...at de tiltalte kørte til København for at tage til Christiania. De kom aldrig til Christiania. De ændrede ikke planer, men skulle bare se, om T2 ven eller bekendte var hjemme. De kørte hen til den bekendte i stedet. Tiltalte ved ikke helt præcist, hvor Christiania ligger, men de kom forbi en 7-Eleven, som tiltalte vil kunne genkende. De gjorde ikke holdt ved Christiania. De kom forbi en madvogn, hvor de spiste. Det var kort tid, efter at de var kørt ind i Danmark. Han ved ikke, om det var på Amager, da han ikke ved, hvor Amager ligger. Det var lige før København, at de spiste. Det var et tilfældigt sted. Den 4. september 2019 var tiltalte på en tur med politiet for at finde det sted, hvor de tiltalte havde spist, men tiltalte kunne ikke finde stedet.

Efter at de havde spist, ringede T2 fra bilen til en ven. T2 ringede fra sin egen telefon. T2 havde en telefon med i bilen. Efter den samtale besluttede de at køre hen til T2 ven. Tiltalte hørte telefonsamtalen, men bemærkede ikke, hvad de talte om. Tiltalte fokuserede på at køre bilen. T2 sagde, at de skulle køre hen til vennen. Tiltalte kørte derhen ved hjælp af GPS-en. T2 havde adressen og tastede adressen ind på tiltaltes telefon. Tiltalte så ikke, hvad T2 tastede ind. Tiltalte spurgte, hvem det var, men husker ikke, hvad T2 svarede. Så spurgte tiltalte ikke mere.

Foreholdt rutetegningen, som politiet fandt på tiltaltes telefon, bilag M-2-4-

8, ekstrakt 7, side 44 – 46, hvor man først ser en lille, farvet klump på , og hvor man dernæst zoomer ind på stedet, hvor ruten går forbi Station F og og rundt i en cirkel, forklarede tiltalte, at de kom forbi Aldi to gange. Tiltalte tror, at T2 ven må have boet lige dér. Tiltalte ved heller ikke i dag, hvem den ven var. Tiltalte vidste ikke, at de var i nærheden af Styrelse F .

Da de kom rundt anden gang, parkerede tiltalte bilen. T2 steg ud ad døren i passagersiden. T2 var væk 3 - 4 minutter. Imens sad tiltalte ved rattet med sin telefon.

Foreholdt videosekvenser, som anklageren afspillede, bilag A-5-17, ekstrakt 3, side 26 fl.f., hvor man ser bilen bakke ind og parkere, forklarede tiltalte, at videoen viser tiltalte, der bakker ind og parkerer.

Foreholdt endnu en sekvens fra samme video kl. 22.10.57 – 22.11.09 forklarede tiltalte, at man ser T2 stige ud af bilen. Tiltalte bemærkede ikke, om T2 havde en sort jakke på, da han steg ud. Tiltalte så ikke, om T2 havde noget i hænderne, da han steg ud. Tiltalte så på sin telefon.

Foreholdt videosekvenser, bilag A-5-6-2, ekstrakt 3, side 16 – 17, optaget med Aldis overvågningskamera kl. 22.11, hvor man ser en person med noget i hænderne, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem det er, fordi man kun ser den pågældende fra ryggen. Foreholdt videosekvenserne igen fastholdt tiltalte, at han ikke kan sige, at det er T2 , man ser.

Foreholdt endnu en sekvens fra samme video, ekstrakt 3, side 18, kl. 22.12, hvor man ser en person gå tilbage samme sted uden noget i hænderne, forklarede tiltalte, at han ikke kan sige, om billederne viser T2 , fordi man ikke kan se ansigtet rigtigt.

Foreholdt en videosekvens fra kameraet ved Vej2 , ekstrakt 3, side 32, kl. 22.12.26 – 22.12.39, hvor en person sætter sig ind i bilen fra passagersiden, forklarede tiltalte, at det var T2 , der satte sig ind i bilen. Så kørte de tilbage til Sverige. De forlod stedet og kørte et stykke. Så sagde T2 : "Lad os bare tage hjem." De gjorde holdt ved tank på Amager på vejen hjem.

Foreholdt videosekvens, bilag G-7-1-1, ekstrakt 3, side 48, hvor man ser bil med registreringsnummer køre ind i Danmark via Øresundstunnelen den 6. august 2019 kl. 21.41, forklarede tiltalte, at billederne viser de tiltalte køre ind i Danmark. Foreholdt at det ser ud til, at passageren er iført en hvid trøje, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om T2 havde en hvid trøje på, men det er meget muligt. Tiltalte bemærkede ikke, om T2 skiftede tøj i bilen.

Foreholdt Analyserapport om Aftørring af bil for eksplosivstoffer, Malmø,

ekstrakt 7, side 150 – 151, hvoraf fremgår, at 23 ud af 25 aftøringer viste fund af sprængstoffet EGDN og til dels nitroglycerin, forklarede tiltalte, at han ikke kan forklare, hvorfor der er fundet spor af sprængstoffer så mange steder i bilen. Tiltalte ved ikke, om T2 placerede bomben foran Styrelse F. Det er korrekt, at de tiltalte kørte til Danmark for at have det sjovt på Christiania. Det endte med, at de kun var i Danmark ca. 1½ time.

Foreholdt at tiltalte den 12. august 2019 førte en telefonsamtale med X2, forklarede tiltalte, at X2 er en nær ven. T2 og X2 kender hinanden.

Anklageren afspillede samtalen, bilag M-2-12-2-3, ekstrakt 6, side 54 – 58.

Foreholdt at tiltalte lyder, som om han er rasende på T2, forklarede tiltalte, at han undskylder sin sprogbrug over for T2 familie. Tiltalte sagde sådan, fordi de tre venner havde aftalt at tage på ferie sammen. T2 var pludselig taget afsted alene uden tiltalte og X2. Foreholdt at tiltalte i samtalen kaldte T2 for en paranoid lort, forklarede tiltalte, at det ikke betød noget specielt mellem venner, og der lå ikke noget særligt i det. Foreholdt at paranoid betyder, at man er bange for noget, forklarede tiltalte, at han er enig i ordets betydning, men det, som tiltalte mente, var kun, at T2 bare var taget afsted. Foreholdt at tiltalte i samtalen sagde, at den paranoide lort skred dagen efter, forklarede tiltalte, at de alle tre havde talt om ferien, og så skred T2 hurtigt efter deres samtale om ferien. Foreholdt at tiltalte i samtalen sagde om T2: "Du er safe, men ikke jeg," forklarede tiltalte, at det handlede om, at T2 var single, havde arbejde og dermed penge, mens tiltalte havde en kæreste. Tiltalte havde derfor ikke så nemt ved at tage afsted. T2 var allerede på sin destination. Det var det, som tiltalte mente med det, og ikke, at T2 var i sikkerhed. T2 var kommet frem, og tiltalte skulle bare sidde hjemme og kede sig. Tiltalte opfattede det ikke, som om T2 var stukket af. Tiltaltes kæreste hedder X4. De er stadig kærester. T2 og X4 kender hinanden.

...

Spurgte af sin beskikkede forsvarer, advokat X5, forklarede tiltalte T1, at han var 22 år, da episoden fandt sted. Dengang arbejdede tiltalte i sin fars pizzeria. Tiltalte hjalp til med alt og kunne have en vagt alene i pizzeriaet. Tiltalte og T2 har været bedste venner i lang tid. De har altid talt sammen. I en periode på ca. et år op til hændelsen sås de ikke, fordi de havde en uoverensstemmelse. De begyndte at tale sammen igen i juni 2019.

T2 mistede sit kørekort, og derfor fik tiltalte lov til at køre i T2 Audi. Ca. 10 dage før episoden i anklageskriftet kørte tiltalte over noget og punkterede. Tiltalte fiksedes punkteringen sammen med sin far og T2. Den 6. august 2019 skulle de tiltalte grille med T2 venner. Tiltalte havde ikke planlagt noget, og så planlagde de aftenen sammen. Aftalen om at

grille blev aflyst, mens de tiltalte var på motorvejen. T2 foreslog, at de kørte til København. Det var helt spontant. Tiltalte kan ikke være sikker på, at det var spontant, men sådan opfattede tiltalte det.

Til at starte med skulle de besøge Christiania. Under telefonsamtalen, som T2 havde i bilen, holdt T2 telefonen op til sit øre og havde ikke højttaleren slået til. Tiltalte hørte samtalen, men man kan ikke sige, at tiltalte lyttede med. Tiltalte kunne høre stemmen i den anden ende og gik ud fra, at det var en mand. Tiltalte fokuserede ikke på samtalen. T2 havde sin egen telefon, en iPhone. Tiltalte havde en Nokia smartphone. T2 havde problemer med strøm på telefonen, vist nok hele tiden. Tiltalte tror, at T2 kunne oplade telefonen i bilen. I bilen var en oplader til tiltaltes telefon. Tiltalte mindes ikke, at T2 telefon gik ud. T2 lånte tiltaltes telefon og brugte den til via tiltaltes profil at være på Instagram. Tiltalte ved ikke, hvad T2 så på Instagram, men gætter på, at det var en pige-profil.

De tiltalte kørte den rute, som anklageren har fremlagt. Der var kun de tiltalte og ingen andre i bilen. Tiltalte så på intet tidspunkt i bagagerummet. Tiltalte kendte ikke bilen i forvejen, og det var første gang, at tiltalte sad i den bil. Tiltalte bakkede ind for at parkere i Vej2, fordi der var ensrettet. Når tiltalte bakkede ind, skulle de ikke køre rundt en gang mere – en tredje gang. Når man på videobillederne af den parkerede bil ser et lys inde i bilen, ser man tiltaltes telefon lyse, mens tiltalte sidder i bilen.

Tiltalte fastholdt, at han ikke så, om T2 havde noget med ud af bilen, fordi tiltalte kiggede ned på sin telefon. Bilens sæde var et bredt sæde, hvor man kunne sidde tre i alt. Der var plads på sædet ved siden af tiltalte. T2 sad ved vinduet. I midten lå tiltaltes telefon, lidt tøj, en oplader og noget, de kunne drikke.

Tiltalte havde en t-shirt og shorts på. Tiltalte havde ikke andet tøj med. Tøjet, som lå i bilen, var enten T2 eller X1's tøj. Tiltalte har ikke set en gryde eller en anden jern-ting. Det har tiltalte slet ikke lagt mærke til. Tiltalte så ingenting ved T2 fødder. Det er muligt, at der lå noget, men tiltalte så det ikke. Det er muligt, at T2 havde noget med ud af bilen. Tiltalte så ikke noget, fordi tiltalte så på sin telefon. Tiltalte er helt sikker på, at det ikke er noget, tiltalte siger, for ikke at angive T2. Tiltalte havde sin egen telefon, som han havde haft et års tid, med. Tiltalte kan ikke udelukke, at videosekvenserne med personen, som gik med noget, der blandt andet kunne være en ledning, viser T2. Tiltalte kan ikke med 100 procents sikkerhed sige, at det ikke var T2. Tiltalte har ikke aftjent værnepligt, og tiltalte har heller ikke i øvrigt modtaget våbentræning. Tiltalte har intet kendskab til bomber eller håndgranater.

Foreholdt den aflyttede telefonsamtale fra den 12. august 2019, ekstrakt 6, side 55, øverst, hvor X2 spørger, hvor tiltalte er, og tiltalte svarer, at han

venter på morbror, forklarede tiltalte, at det handlede om, at hans onkel var på ferie. Tiltalte ville på ferie, men så ville tiltaltes far være alene i pizzeriaet. Tiltaltes mor sagde, at tiltalte skulle vente med at tage afsted, til onklen var kommet tilbage. Onklen er tiltaltes fars kompagnon, og tiltalte afløste de to. Tiltalte talte sidste gang med T2, inden T2 rejste, den dag, hvor T2 tog afsted. Den dag kom T2 og X2 til pizzeriaet, og de spiste noget pizza og talte sammen. Den dag sagde T2 at han rejste samme dag. Det blev tiltalte lidt vred over, fordi det var meningen, at de skulle tage afsted sammen til Bulgarien. T2 sagde, at han havde fået en billig billet. T2 sagde intet om, at jorden brændte under ham, og T2 virkede ikke presset.

I telefonsamtalen fortalte tiltalte X2 om en ældre mand, som var kommet, mens tiltalte var i gang med at pante flasker fra pizzeriaet. Politiet kom med en hund. Når de i samtalen taler om en bil, der var blevet stillet, og hvor nøglen var, drejede det sig om Audien. De lavede biler, og reservedækket skulle på. Bilen skulle på T2 fætters værksted. Det talte de om. Når tiltalte i samtalen taler om manden, der var bag tiltalte, mente tiltalte den ældre mand, der ville pante flasker. Når tiltalte talte om, at T2 var "safe," var meningen, at T2 var kommet afsted på ferie. Tiltalte mente ikke, at T2 var kommet i sikkerhed for politiet. Det har intet med det at gøre. Når tiltalte i samtalen spørger, hvad tiltalte skulle gøre i september, var meningen, at hvis tiltalte skulle vente til september på onklen, ville være for koldt i Bulgarien, og så ville tiltalte hellere tage til Afrika.

Om episoden den 6. august 2019 tænker tiltalte først og fremmest på, at tiltalte satte sit liv på spil. Tiltalte ville ikke sætte sig ind i en bil med en bombe eller våben. Foreholdt at tiltalte efter de tekniske beviser formentlig har kørt i en bil med en bombe, forklarede tiltalte, at han stadig er forvirret over, at der skulle have været en bombe i bilen.

Efter fængslingen har tiltalt ikke haft det så godt. Når tiltalte kommer ud, vil han fortsætte sit liv, som det var tidligere. Tiltalte ved ikke, hvad han skal svare til et spørgsmål om, hvordan forholdet til T2 og dennes familie vil være.

Spurgt af den for tiltalte T2 beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad de tiltalte spiste, da kom til Danmark, men det var kebab eller shawarma. Tiltalte ved ikke, om de spiste inde i København. Der var højhuse og biler. De parerede bilen og kunne spise ved en madvogn lige ved bilen. Det var lige før, de kom til København. De tog maden med ind i bilen. Han husker ikke, om de fik noget at drikke, men det er sandsynligt. T2 betalte for maden kontant. De var på vej til Christiania. Tiltalte har tidligere været på Christiania, men det er flere år siden, at han sidst var der. Meningen var, at de skulle ryge og spise på Christiania. De var sultne og spiste først. Derefter ville de tage til Christiania.

Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret, ekstrakt 1, side 15, nederst, hvor tiltalte har forklaret, at T2 ringede til en ven, der ikke havde mulighed for at tale, mens de kørte rundt i København, at vennen ringede tilbage, da de var på vej tilbage til Sverige, og at T2 afslog at mødes med vennen, forklarede tiltalte, at han vedstår den forklaring. T2 sagde nej til at mødes, fordi de tiltalte på det tidspunkt var næsten halvvejs tilbage til Malmø, og det gav ingen mening at mødes. Tiltalte antog, at det var den samme person, der ringede tilbage til T2.

Tiltalte ved ikke, hvorfor de ikke kom til Christiania. Da T2 ringede til vennen, var de på vej til Christiania. Det var en kort samtale, fordi vennen ikke kunne tale. Så ville T2 køre hen for at møde vennen. T2 gik over for at ringe på døren hos vennen. T2 kom tilbage til bilen og sagde, at vennen ikke var hjemme. På vejen tilbage til Sverige ringede vennen. Tiltalte gik ud fra, at det var den samme person, der ringede tilbage. Tiltalte kan ikke hjælpe med kontakt til denne ven, da det ikke var tiltaltes ven.

Til at begynde med havde tiltalte ikke lyst til at tage til København, og derfor var det kun godt, at T2 ville tilbage til Sverige. Det var en spontan tur til København. Da de kørte hen for at besøge vennen, sagde T2 ikke noget om, at T2 troede, at vennen var hjemme. Først forklarede tiltalte, at han tror, at han har hørt om den ven tidligere. Det kan godt være, at T2 havde fortalt om den ven tidligere. Dernæst forklarede tiltalte, at T2 ikke havde fortalt om den ven før.

På Sted1 købte T2 noget at drikke og beef turkey, som er noget kød, som de spiste som snacks. De havde jo spist, og T2 købte bare en lille smule på vejen hjem.

Spurgt på ny af sin beskikkede forsvarer, advokat Kåre Traberg Smidt, og foreholdt, at T2 kom retur til bilen, der holdt parkeret ved Styrelse F, forklarede tiltalte, at tiltalte først så T2, da T2 tog fat i døren og satte sig ind. T2 virkede normal og ikke nervøs. T2 sagde bare, at den pågældende ikke var hjemme. Tiltalte startede bilen. Tiltalte hørte intet brag eller lignende. Tiltalte var tilfreds med at skulle hjem, fordi tiltaltes far ville have tiltalte på arbejde i pizzeriaet dagen efter."

Tiltalte T2 har til retsbogen i grundlovsforhøret af 18. september 2019 afgivet følgende forklaring:

"Anholdte forklarede, at han bor i Sverige. Han bor hos sin mor i uden for Malmø. Han er svensk statsborger.

Han forklarede, at han kender T1. De kender hinanden fra barndommen. De er venner.

Foreholdt bilag A-5-28-2-2 bekræftede anholdte, at det er ham på billede 1 i den sorte trøje. Han kan ikke huske, hvor fotoet er taget henne.

Anholdte forklarede, at [redacted] ikke er hans telefonnummer.

Anholdte forklarede, at han ikke kan huske telefonnummeret [redacted]. Han ved ikke, om det er hans.

Han kan ikke huske sit telefonnummer. Han har en telefon.

Anholdte kender [redacted] X1 [redacted]. Det er hans fætter. Han har et autoværksted i Malmø.

Foreholdt bilag Q-10, fotos 5 og 6, forklarede anholdte, at han ikke ønsker at udtale sig om, om han har været ude at køre i bilen med reg. nr. [redacted].

Foreholdt bilag Q-12-1 (dna-erklæring), side 2, nederst, og side 4, forklarede anholdte, at han har brugt bilen. Han havde bare misforstået spørgsmålet før.

Han forklarede, at han kørte i bilen den 6. august 2019 om aftenen. Han havde lånt den af [redacted] X1 [redacted]. T1 [redacted] var med i bilen. Der var ikke andre med i bilen. Det var [redacted] T1 [redacted], der sad bag rettet. Anholdte sad på passagersædet. De skulle til Danmark og spise. De kørte fra Sverige til Danmark. Det var spontant. Danmark er så tæt på, så de kørte bare herover. Der var ikke nogen speciel grund til, at de skulle spise i Danmark. Det var [redacted] T1's [redacted] idé, at de skulle køre til Danmark.

Anholdte ventede hjemme hos [redacted] T1 [redacted] på, at [redacted] T1 [redacted] fik fri fra arbejde. T1 [redacted] arbejder på et pizzeria. Anholdte kørte i den hvide Berlingo. [redacted] T1 [redacted] kom hjem fra arbejde. Han ville ikke være hjemme. De kørte derefter til Danmark. De havde ikke planlagt at lave noget i Sverige. De er ikke så gode venner som før. De skulle have været afsted dagen før, men det blev ikke til noget. De havde aftalt, at anholdte skulle vente hjemme hos [redacted] T1 [redacted], til han fik fri fra arbejde. De skulle til Danmark for at spise shawarma. Det var [redacted] T1 [redacted], der fik idéen om at køre til Danmark for at få noget at spise. Den idé var anholdte med på. Der var ikke et bestemt sted i Danmark, de skulle hen og spise.

Han forklarede, at de kørte ind i Danmark via Øresundsforbindelsen. Han kan ikke huske, hvad tid de kørte ind i Danmark, men det var om aftenen.

Foreholdt bilag G-7-1-1 bekræftede anholdte, at det var kl. 21.41, de kørte ind i Danmark. De kørte mod Christiania. [redacted] T1 [redacted] satte anholdte af. Anholdte gik ind på Christiania, hvor han mødtes med en veninde. De havde talt sammen på Snapchat. Han kan ikke huske hendes navn, men det var et marokkansk navn, der begyndte med "M". [redacted] [Sætning udeladt] [redacted]. Det var spontant, at han tog hen for at mødes med hende. De talte sammen ca. 1 times tid. Han kan ikke huske, om han havde sin telefon med

til Danmark. Da han var færdig med at tale med pigen, gik han en tur. T1 var ikke med ham inde på Christiania. Anholdte gik i retning mod Sted2 hvor Sted3 ligger. Han mødtes der med T1. De havde ikke aftalt forinden, at de skulle mødes der, men det var lettere at gå derover. Anholdte havde sagt til T1, at han ville tage på , når han havde været på Christiania. Anholdte havde ikke sit pas med, så han kunne ikke komme ind på Sted3. Han gik hen og købte noget beef jerky, nogle colaer, red bull og flæskesvær.

Foreholdt bilag A-5-28-2-2 forklarede anholdte, at han købte tingene på en tankstation. Da han havde købt de forskellige ting, satte han sig ind i bilen, og han og T1 kørte hjem til Sverige. Anholdte fik en falaffel på Christiania.

Anholdte forklarede, at han ikke ved, hvor Styrelse F ligger. Han hørte om bombesprængningen, da han blev efterlyst.

Han forklarede, at han ikke talte med T1 om, hvad T1 havde lavet, mens anholdte havde været på Christiania.

Foreholdt bilag M-2-9-2 (rettelig bilag M-2-4-8), side 3, forklarede anholdte, at han ikke var sammen med T1 på . T1 har ikke sagt noget om, at han var på .

Anholdte bruger ikke sin telefon så meget. Han kan ikke huske, om han talte i telefon med nogen, mens han var i Danmark. Fra anholdte blev sat af ved Christiania, til han mødtes med T1 ved Sted3, gik der 1- 1½ time. De talte slet ikke om, hvad T1 havde lavet i 1 ½ time.

[Afsnit udeladt]

Han forklarede, at der ca. gik 1 ½ time, fra de kørte ind i Danmark, til de forlod Danmark igen. I den tid, de var i Danmark, var anholdte kun sammen med T1 i 10-15 minutter.

Foreholdt bilag G-7-1-1 forklarede anholdte, at han har nået at gå tur på Christiania, tale med pigen, spise falaffel og mødes med T1 igen ved Sted3 på 1 time og 6 minutter.

Foreholdt bilag M-4-12-1, foto 3, 4, 5 og 6 bekræftede anholdte, at det er ham på billede 5 og 6. Han var henne på værkstedet næste morgen og aflevere bilen.

Foreholdt bilag Q-3 forklarede anholdte, at han ikke ved, hvorfor der er spor efter sprængstoffet EGDN i bilen.

Foreholdt bilag B-3-1-1, side 2 og side 4, forklarede anholdte, at han ikke ved, hvorfor der er spor efter EGDN og nitroglycerin indvendigt og udvendigt på døren ved passagersiden. Han ved ikke, hvorfor der ligeledes er spor på sikkerhedsselen ved passagersædet. Han ved ikke, hvorfor der er fundet spor på rattet i bilen eller på førerpladsen i bilen.

Anholdte forklarede, at X2 er hans barndomsven. De omgås meget. Anholdte kom hjem fra Libanon i går. Han rejste til Libanon den 7. august 2019. Han bookede rejsen til Libanon den 7. august 2019. X2 bookede rejsen for ham. Anholdte er ikke så teknisk anlagt, så han havde brug for hjælp. Han har familie i Libanon. Der var et familiemedlem, der var afgået ved døden. Det var ikke et biologisk familiemedlem, men byerne i det sydlige Libanon holder sammen og kalder hinanden for familiemedlemmer. Vedkommende døde 1 uge inden, at anholdte tog afsted til Libanon. Han bookede ikke billetten for at tage til begravelse. Han bookede billetten for at tage på ferie.

Anholdte forklarede, at X3 er hans barndomsven. Da han kørte til Danmark med T1, brugte de X3's brobizz. Han lånte også 500 kr. af X3. Han lånte pengene af X3 dagen inden, han tog til Danmark med T1. Han skulle bruge pengene til at købe hash på Christiania. De brugte X3's brobizz, fordi det var praktisk. Anholdte har altid brugt X3's brobizz, når han tog til Danmark.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at han fik at vide af sin mor, mens han var i Libanon, at han var efterlyst. Han ville komme hjem og klare det. Anholdte kom hjem i går og meldte sig frivilligt til politiet. Han var bange for at blive arresteret i Libanon."

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende supplerende forklaring:

"...at det ikke er korrekt, at tiltalte lånte 500 kr. af X3. Tiltalte havde selv kontanter med. Tiltalte skyldte X3 penge for lån af brobizz'en. Det kostede ca. 500 kr. at bruge brobizzen. Tiltalte sendte sms med bilens registreringsnummer til X3, mens tiltalte sad i bilen, og X3 meldte bilen til sin brobizz. Det er heller ikke korrekt, at tiltalte var 1½ time på Christiania. Tiltalte var der kun i meget kortere tid. Tiltalte ville ikke trække pigen ind i det. Bortset fra dette er retsbogen korrekt.

De tiltalte kørte sammen til Danmark med tiltalte på passagersædet i den hvide Citroën Berlingo.

Foreholdt bilag A-5-85, ekstrakt 4, side 3, hvor bilen ses ved betalingsanlægget kl. 21.29.55, og bilag A-5-37-1-1, ekstrakt 3, side 14, hvor bilen ses køre i Øresundstunnellen ind i Danmark kl. 21.41, forklarede tiltalte, at man ser tiltalte på passagersædet. Tiltalte havde en hvid trøje på. Tiltalte havde en sort hættetrøje sort med i bilen. Ellers havde tiltalte intet med.

Det er ikke rigtigt, at de tiltalte var inde at spise sammen. Formålet med turen var at tage til Christiania for at købe hash. Tiltaltes plan var at tage til Christiania og spise shawarma. Det blev aldrig til noget. Tiltalte blev sat af ved Christiania. T1 skulle videre. Tiltalte tog ind på Christiania for at møde en pige. På Snapchat fik tiltalte kontakt med pigen, der sagde, at tiltalte skulle komme forbi. Den kontakt havde tiltalte med pigen, kort før de nåede op på broen. Det var hele tiden meningen, at tiltalte skulle til Christiania. Tiltalte fortalte T1, at han havde kontakt med pigen.

Da de kom ind i Danmark, kørte de mod Christiania. Tiltalte kendte vejen, da han havde været der tidligere. Tiltalte blev sat af lige ved Christiania, ved en lampebutik, der sælger designlamper. Mellem Sted2 og Christiania ligger der en lampeforretning. Det tager ca. 2 minutter at gå fra lampeforretningen til Christiania.

Tiltalte gik alene ind på Christiania. T1 sagde, at han skulle videre. Tiltalte ville have en falafel og noget hash. Tiltalte spurgte ikke, hvad T1 skulle. Tiltalte er ikke nysgerrig. Tiltalte tog sin telefon med ind på Christiania og havde kontakt med T1 over Snapchat, mens tiltalte var på Christiania. Pigen hed X6. Tiltalte var chokeret i grundlovsforhøret, og derfor nævnte han dengang ikke pigens navn. Man kan finde hende på Christiania. Tiltalte ved ikke, hvad hun hedder til efternavn. Tiltalte mødte hende på Christiania. Tiltalte var på Christiania en halv time eller 40 minutter. Tiltalte spiste en falafel. Tiltalte spiste alene. Tiltalte købte noget hash. Tiltalte kan ikke forklare, hvorfor T1 har forklaret, at de spiste sammen. Der findes ingen madvogn, som T1 har forklaret om, på den strækning, før man kommer til Christiania. Tiltalte ved ikke, hvorfor T1 har forklaret, at de ikke gjorde holdt på Christiania.

Efter at tiltalte havde været på Christiania, gik tiltalte til Sted2. Det tog 15-20 minutter. Tiltalte kendte vejen. De tiltalte var i kontakt via Snapchat og aftalte undervejs at mødes dér.

Tiltaltes telefon havde nummeret . Grunden, til at tiltalte ikke sagde i grundlovsforhøret, at det var hans nummer, var, at tiltalte var groggy, forvirret og helt chokeret, da han sad i grundlovsforhøret.

Foreholdt at politiet efter grundlovsforhøret ville tage en tur med tiltalte til Christiania, men at det ikke blev til noget, forklarede tiltalte, at tiltaltes forsvarede frarådede tiltalte at deltage i det.

Foreholdt at politiet fandt ruteindtegningen på T1's telefon, som havde GPS, bilag M-2-4-8, ekstrakt 7, side 44, og vist ruten, hvor man kan se T1's telefon bevæge sig forbi Christiania, forklarede tiltalte, at T1 jo kørte videre, mens tiltalte gik ind på Christiania. Tiltalte fastholdt, at han blev sat af ved lampebutikken før 7-Eleven. Tiltalte blev bare sat af på vejen. T1

kørte ikke hen til Christiania.

Foreholdt oversigten over T1's telefons GPS-registreringer, bilag M-2-4-5, ekstrakt 7, side 62, hvor man kan se, at telefonen er i Torvegade ca. 1½ minut, kl. 21.53 og 21.54, hvorefter den næste registrering er i Børsgade, og spurgt, om tiltalte blev sat af i Torvegade, forklarede tiltalte, at der var ca. 800 meter fra Christianshavns metrostation til lampebutikken, hvor tiltalte blev sat af.

Det er ikke korrekt, som T1 har forklaret, at tiltalte ringede til en ven, der bor i Danmark. Tiltalte ringede ikke til nogen, mens tiltalte var i Danmark.

Vist samme ruteindtegnning fra T1's telefon og foreholdt, at telefonen var på , forklarede tiltalte, at han ikke kender nogen, der bor på . Foreholdt T1's forklaring om parkeringen af bilen forklarede tiltalte, at det ikke var tiltalte, der steg ud af bilen. Tiltalte har ingen anelse om, hvem den person var. Tiltalte kan ikke svare på, om T1 samlede en ukendt person op. Det var ikke tiltalte, der steg ud ved Styrelse F .

Da T1 samlede tiltalte op ved Sted2 , var T1 alene i bilen, så den ukendte person må være steget af inden da. Tiltalte har ikke talt med T1 om, hvad T1 lavede i den tid, hvor de ikke var sammen. Tiltalte røg alt for meget hash. Tiltalte købte en færdiglavet joint og blev høj af den. Tiltalte var skæv, da tiltalte blev samlet op ved Sted2 . Tiltalte havde ikke sit pas på sig og prøvede ikke at blive lukket ind på . Tiltalte blev derfor ikke afvist ved indgangen til Sted3 . Tiltalte spadserede tilbage, indtil T1 hentede tiltalte.

Da tiltalte kom til Christiania, fandt tiltalte ud af, at han ikke havde sit pas med. Tiltalte gik ikke ind på Sted2 område, men gik bare hen mod hotellet. T1 samlede tiltalte op på vejen, der fører derhen. Tiltalte var ikke inde på hotellets område. Sted3 ligger i . Tiltalte tror, at de timede det, så tiltalte ventede ikke længe på T1 . Tiltalte satte sig ind i bilen, og de kørte til tanken. Der var ikke langt hen til tanken.

Foreholdt bilag A-5-28-1, ekstrakt 5, side 47, hvor bilen ses på Sted1 på kl. 22.34 og kvittering, bilag A-5-28, ekstrakt 5, side 46, hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have købt to colaer, tørret kød, en flaske vand, en Snickers og flæskesvær, forklarede tiltalte, at han købte de ting, selv om han lige havde spist på Christiania, fordi tiltalte havde røget, og det giver lavt blodsukker.

På turen brugte de X3's brobizz. T1 og X3 kendte ikke hinanden. Da bilen skulle registreres til brobizzen, sms-edte tiltalte registreringsnummeret til X3 , der gik ind på sin app og registrerede bilen. Beløbet blev trukket på X3's brobizz-aftale både for turen ud

og turen hjem.

Foreholdt registreringer på X3's brobizz-aftale, bilag g-7-2-1-3, ekstrakt 6, side 38, hvoraf fremgår, at en bil med registreringsnummer blev registreret den 6. august 2019 kl. 21.21 og bilen med registreringsnummer kl. 21.38, forklarede tiltalte, at han først kom til at sende et forkert registreringsnummer til X3. Da de skulle forbi betalingsanlægget, gik bommen ikke op, og tiltalte opdagede fejlen.

Tiltalte rejste til Libanon dagen efter, fordi tiltaltes farmor var syg, og en slægtning var død. Tiltaltes fars familie er fra Libanon. Tiltaltes farmor bor i Libanon. Den døde var død i et biluheld. Når man kommer fra en by, står man sammen. Tiltalte var tvunget til at tage derned, fordi tiltaltes far ikke var dernede. Man kalder det en slægtning, når der er tale om familie langt ude.

Foreholdt at T1 blev sur over, at tiltalte tog afsted, forklarede tiltalte, at han ikke fortalte T1, at en slægtning var død, fordi det ville være at åbne sig for meget. Tiltalte betragtede det også som en ferie. Tiltalte har tit været i Danmark for at købe hash.

Spurgt af sin beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, forklarede tiltalte, at han tog til Danmark et par gange om måneden. Det var kun korte ture, hvor han ikke overnattede. Den 6. august 2019 var første gang, at tiltalte var i Danmark med T1. Tiltalte har tidligere været her med venner og på date, og tiltalte har hentet sin far og dennes kone i lufthavnen. Tiltalte har været på Casino, og tiltalte har været på Christiania mange gange. Pigen, som han skulle møde den aften, havde tiltalte mødt en enkelt gang tidligere. Tiltalte og tiltaltes familie har aldrig haft problemer med Danmark eller det danske skattevæsen.

Spurgt af den for tiltalte T1 beskikkede forsvarer, advokat Kåre Traberg Smidt, forklarede tiltalte, at det ikke var første gang, at de tiltalte talte om at tage til København, da de sad i bilen den 6. august 2019. De tiltalte havde dagen før talt om at tage til København, men så var der noget med T1's kæreste, og de kom ikke afsted.

Foreholdt T1's forklaring om, at de skulle have grillet med venner, og at tiltalte på motorvejen foreslog, at de tog til København, forklarede tiltalte, at det ikke passer, hvad T1 har forklaret. Tiltalte vil ikke sige, at T1 lyver, men det var ikke sandheden. Tiltalte havde sin telefon, en ny iPhone, der skal bruge et lille opladerstik, med til København. Tiltalte talte ikke i telefon med nogen på turen. Tiltalte sms-edede kun om brobizzen. Så T1 lyver om det. T1 sagde ikke noget om, at han gerne ville hjem, fordi han skulle på arbejde den følgende dag.

Da tiltalte tog på Christiania og spiste en falafel, betalte tiltalte kontant for falaflen. Tiltalte købte falaflen et sted bag en bod, hvor man kan købe ristede

mandler. Politiet har ikke spurgt ham om det sted. Tiltalte var chokeret i grundlovsforhøret. I de 9 måneder, hvor tiltalte har været fængslet, har han ikke fortalt politiet om X6. Politiet skal stole på tiltaltes forklaring. Foreholdt at X6 kunne være et vigtigt vidne, forklarede tiltalte, at han ikke har været i en bil med en bombe. Tiltalte var kun i kontakt med X6 på Snapchat. Tiltalte har ikke fundet hende på telefonen, fordi han ikke vil blande hende ind i det.

Da de tiltalte kom tilbage til Sverige med bilen, tog tiltalte hjem, efter at T1 var sat af hjemme hos sig selv. Næste morgen kørte tiltalte bilen til værkstedet. Tiltalte har ikke dokumentation for, at slægtningen i Libanon var død.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at der ikke var en madvogn på strækningen, hvor de kørte til Christiania, præciserede tiltalte sin forklaring, sådan at de ikke standsede op ved nogen madvogn.

Tiltaltes telefon var tændt hele tiden i Danmark. Telefonen løb ikke tør for strøm på turen i Danmark. Det var en ny telefon. T1 har ikke forklaret korrekt. Tiltalte har sin version.

Tiltalte lånte ikke sin telefon ud under opholdet i Danmark. Tiltalte gik fra lampebutikken til Christiania og tilbage til Sted2. Tiltalte har ikke været andre steder. Tiltalte har ikke været på Nørrebro.

Foreholdt teleoplysninger vedrørende tiltaltes telefon med nummer , bilag M-0-9-3, ekstrakt 6, side 71 og bilag G-27-1-1, ekstrakt 6, side 72, hvoraf fremgår, at telefonen kl. 22.20, 6 minutter efter sprængningen, gik på en mast på Tagensvej 30, 2200 København N, og foreholdt, at stedet ved Fælledparken på Nørrebro ligger 6 km fra Christiania og 2,4 km fra gerningsstedet, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor Nørrebro er. Tiltalte fastholdt at have været på Christiania.

...

Spurgt af den for tiltalte T1 beskikkede forsvarer, advokat Kåre Traberg Smidt, og foreholdt, at hans telefon med nummer den 6. august 2019 kl. 22.20 gik på en mast på Tagensvej 30 på Nørrebro, forklarede tiltalte T2, at han ikke ved, hvordan det kan være sket.

Foreholdt at T1's telefon samtidig gik på en mast på Jagtvej 131, som er beliggende inden for 200 m fra Tagensvej 30, jf. kort fra Google Maps og bilag M-0-9-3, ekstrakt 6, side 70, forklarede tiltalte, at han kan have haft sin iPad med i bilen. iPadens simkort var koblet til tiltaltes telefon. Han har ikke fortalt politiet om dette. Han brugte sin iPad til at kigge på biler og lytte til musik. Alle har en iPad. Hvis iPaden lå i bilen, var det nok muligt, at den gik online. iPaden havde et simkort med telefonnummer. Han havde dobbelt simkort med samme telefonnummer på telefonen og iPaden. Dernæst forkla-

rede tiltalte, at hvis han skulle bruge iPaden online, flyttede han simkortet over i iPaden.

Foreholdt aktiviteterne på telefonen, bilag G-27-1-1, ekstrakt 6, side 72, hvoraf fremgår, at der blev sendt en sms fra nummeret kl. 22.20.37, mens nummeret gik på masten på Tagensvej 30, at tiltalte ikke har forklaret om, at han brugte sin iPad til at sende sms'er, og spurgt, hvem der kan have sendt den pågældende sms, forklarede tiltalte, at han lagde sin iPad i bilen. Tiltalte var på Christiania.

Foreholdt foto af en tagterrasse, bilag M-2-4-4-1, sidste side, forklarede tiltalte, at han ikke kender stedet, der ses på billedet.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at den 6. august 2019 var første gang, at tiltalte var i Danmark med T1, og foreholdt foto, bilag M-2-4-4, med tre personer, forklarede tiltalte, at billedet viser tiltalte, T1 og X2. Billedet er gammelt og kan være fra 2017. Billedet er fra Illums Rooftop.

Spurgt af sin beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvilken rute T1 kørte hen til Styrelse F eller væk derfra. Tiltalte er ikke tidligere blevet spurgt til den sms fra Tagensvej 30.

Spurgt af den for tiltalte T2 beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, forklarede tiltalte T1, at de tiltalte købte mad et sted, og at det godt kan være, at de spiste noget af maden, før de satte sig ind i bilen igen. Han husker, at de spiste i bilen.

Foreholdt at tiltalte den 4. september 2019 deltog i en påvisningstur, bilag M-2-12-1, ekstrakt 8, side 103, hvoraf fremgår, at tiltalte ikke huskede, hvor de tiltalte havde spist, at de havde købt en shawमारulle ved en vogn på ruten, at de begge var steget ud af bilen, at de spiste lidt ved vognen og resten, mens de kørte, at han kun spiste lidt og smed shawmaen ud, mens han kørte, fordi det var en dårlig shawarma, forklarede tiltalte, at det er meget muligt, at han sagde sådan til politiet under påvisningsturen. Shawarmaen var færdiglavet. De spiste, før de kom ind til København.

Foreholdt oversigt over GPS-positioner fundet på tiltales telefon, bilag M-2-4-8-4, ekstrakt 7, side 59 - 63, hvoraf fremgår, at telefonen den 6. august 2019 kl. 21.35 var på en position ved Peberholmen, kl. 21.41 på Kystvejen i Kastrup og kl. 22.01 i Vej1, hvorefter telefonen i en længere tid var i Vej1, og foreholdt, at forsvareren har svært ved at se, at der kan have været en spisepause før Vej1, fastholdt tiltalte, at de tiltalte spiste, før de kom ind til København.

Foreholdt at det ser ud til, at telefonen bevæger sig, og foreholdt forklaringen i grundlovsforhøret, ekstrakt 1, side 15, hvoraf fremgår, at tiltalte forkla-

rede, at han og T2 kørte rundt i København, at de spiste et sted nær en lille kiosk, og at de kørte videre ind til byen og kørte rundt der, vedstod tiltalte forklaringen fra grundlovsforhøret. Det er meget muligt, men tiltalte husker ikke, om tiltalte havde kontakt med nogen på sin telefon, mens han var i København. Tiltalte husker ikke, om han talte med nogen i telefon eller sms-edede med nogen, men det er muligt.

Foreholdt forklaringen i grundlovsforhøret, hvoraf fremgår, at tiltalte forklarede, at de brugte tiltaltes GPS på telefonen til turen til Danmark, da T2 kun havde lidt strøm på sin telefon, og at det var T2, der tastede adressen ind på telefonen, ekstrakt 1, side 18, forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han selv var i kontakt med nogen på sin telefon. Han mener ikke, at han brugte sin telefon til andet end navigation. Han vedstod forklaringen fra grundlovsforhøret.

Foreholdt historiske kaldsdata fra tiltaltes telefon, bilag M-0-9-2-1, ekstrakt 6, side 9, hvoraf fremgår, at tiltaltes telefon med nummeret havde kommunikation med et svensk telefonnummer den 6. august 2019 kl. 22.05.03, hvor tiltalte modtog en sms, mens tiltaltes telefon var i Århusgade, kl. 22.14.02, hvor tiltalte modtog endnu en sms fra det pågældende nummer, mens tiltaltes telefon var i Nyborggade, og hvor tiltalte blev ringet op af det pågældende nummer kl. 22.20.25, mens tiltaltes telefon var på Jagtvej 131, og der var en samtale i 45 sekunder, hvorefter der blev sendt flere sms-beskeder mellem de to numre, som var det eneste nummer, som tiltaltes telefon var i kontakt med i Danmark, og foreholdt, at politiet har efterforsket for at finde ejeren af det pågældende svenske telefonnummer, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvis nummer det var. Han plejede at gemme navnet i sin telefon. Kontakterne kan have været fra venner i Malmø. Tiltalte husker det ikke. Foreholdt at kontakterne var lige før og efter gerningstidspunktet, forklarede tiltalte, at han forstår interessen, men politiet har ikke spurgt ind til det.

Foreholdt Analyserapport vedrørende aftørring af bil for eksplosivstoffer, bilag B-3-1-1, ekstrakt 7, side 147, hvoraf fremgår, at der blev fundet spor af eksplosivstoffer blandt andet på ind- og udvendig side af håndtaget i førersiden og på rattet, forklarede tiltalte, at han ikke kan forklare, hvordan der er kommet spor af sprængstof dér."

Vidnet politiassistent V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han var ansat i Københavns Politi, og at han den 4. september 2019 deltog i en påvisningstur med tiltalte T1, for at den kunne vise ruten, som tiltalte havde kørt. Vidnet havde ikke læst tiltaltes forklaring under grundlovsforhøret, men vidnet var bekendt med, at tiltaltes havde forklaret, at de tiltalte havde haft et stop på vejen. Under påvisningsturen sad vidnet ved siden af tiltalte og tolken.

Ruten var fastlagt efter tiltaltes telefon, som stemte med videooptagelser, men udgangspunktet var, at tiltalte skulle dirigere, hvor de skulle køre hen. Turen startede på motorvejen fra Sverige ved Kastrup.

Tiltalte skulle have stedet, hvor de tiltalte skulle have spist, i sine tanker. Tiltalte kunne ikke finde stedet. Tiltalte beskrev bebyggelsen, hvor det skulle være. Tiltalte afviste steder på Amager, et sted inde ved Nørrebrogade og et sted i Århusgade. Vidnet havde på forhånd en idé om ruten.

De kørte ad Torvegade med Christiania liggende til højre. Der er ikke så langt fra Torvegade til Christiania. Tiltalte dirigerede dem ikke fra Torvegade hen mod Christiania. Tiltalte ledte ikke efter Christiania. Tiltalte kunne ikke genkende området omkring Torvegade. De kørte forbi på Torvegade, uden at tiltalte sagde noget om, at de tiltalte var standset op. Det virkede ikke, som om tiltalte var stedkendt."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han er kemiker og ansat i Beredskabsstyrelsens kontor Kemisk Beredskab. Kontoret har laboratorium og en vagtordning med bistand til politi og brandvæsen. Han udarbejder undersøgelser for politiet og har udarbejdet Foreløbig analyserapport om Eksplosion ved Styrelse F, bilag B-1-2, ekstrakt 2, side 101, og Analyserapport om Eksplosion ved Styrelse F, bilag B-1-2-1.

Vidnet havde vagten den nat og bistod med tekniske undersøgelser på gerningsstedet. Vidnet blev kaldt derud omkring kl. 01 og var der omkring kl. halv to. Vidnet inspicerede stedet og tog prøver. Vidnet var den første, der rørte stedet. Vidnet tog prøverne for at undersøge stedet for spor efter sprængstoffer. Der var ingen tvivl om, at en eksplosion havde fundet sted. Vidnet tog 11 prøver, jf. bilag B-1-2, ekstrakt 2, side 102.

Vidnet pakkede sit udstyr ud et stykke derfra. Vidnet benyttede handsker og tog rene handsker på for hver prøve. En EGIS-aftørring foregår med et filter/serviet, som man analyserer i et apparat. Liv-wipe aftørring sker med vådservietter. Vidnet medtog et stykke beton fra krateret, men dette blev aldrig analyseret.

Foreholdt foto, Appendiks 4 til rapporten, ekstrakt 2, side 114, hvor man ser facade med røde pile, forklarede vidnet, at han tog billeder på stedet. Pilene peger på prøveudtagningsstederne. Vidnet tog prøverne. Vidnet foretog EGIS-aftørringer fra metaldøren, der havde været hoveddøren. Metaldøren havde haft en dør på begge sider og en ramme. Dørene og rammen var skilt i flere dele.

Resultaterne af EGIS-aftørringerne fra metaldøren, jf. rapporten, ekstrakt 2,

side 111, viste ingen spor efter eksplosivstoffer. EGIS-metoden er ikke så følsom som Liv-wipe-metoden, men EGIS kan hurtigt give et bud på, hvad der er tale om.

Liv-wipe er en mere grundig metode. Vidnet foretog 4 Liv-wipe aftørninger fra den samme metaldør og fra de samme områder, som vidnet havde undersøgt med EGIS-metoden, prøvenumrene 19-304 – 19-307. Krateret var dækket til. Krateret blev afdækket, og vidnet foretog en Liv-wipe aftørring i krateret, prøvenummer 19-308. I prøvenummer 19-304 fandtes nitroglycerin, ammoniumnitrat og spor af EGDN. I prøvenummer 19-305 fandtes spor af ammoniumnitrat. I prøvenummer 19-306 fandtes nitroglycerin og spor af ammoniumnitrat og EGDN. I prøvenummer 19-308 fandtes spor af ammoniumnitrat, EGDN og nitroglycerin. Betonstykket, prøvenummer 19-309, var nok fra en flise, der havde ligget under bomben. Beton er svær at undersøge, og man havde fundet spor af sprængstoffer. Det var derfor ikke nødvendigt at undersøge betonen.

Sprængstoffet nitroglycerin er et enhedssprængstof, dvs. med ét molekyle. Ammoniumnitrat er et salt, der kan opløses. EGDN er et enhedssprængstof. Ammoniumnitrat er mere knusende. Man bruger stoffet til klippesprængninger. Når man finder de tre stoffer sammen, tyder det på, at man har brugt dynamit, som er et blandingsprodukt, hvori altid indgår ammoniumnitrat og et eller begge af de to andre stoffer. Vidnet kan henholde sig til sin konklusion i rapporten, hvorefter fundene indikerer, at det anvendte sprængstof er en EGDN/nitroglycerin-baseret dynamit. Man bruger dynamit til at sprænge klipper i de lande, hvor det er nødvendigt, f.eks. i Norge og Sverige.

Dynamit bringes til sprængning ved at sætte en lunte på. Hvis dynamitten er pakket ind i noget, der indeslutter det, får man en kraftigere sprængning. Jo hårdere indeslutningen er, jo kraftigere sprængning får man. Ved klippesprængning er klippen indeslutningen. Hvis man vil skade nogen, pakker man det ind i noget metal.

Man kan detonere ved at sætte en lighter til luntten. Man kan i stedet bruge elektrisk tænding, hvor strømmen danner en gnist. Hvis man bruger elektrisk antænding, kan man fjernstyre detonationen. Typisk skal der være et batteri, og man vil finde rester af en mobiltelefon. Vidnet bekendt blev der ikke fundet noget sådant. Vidnet kan ikke sige konkret, hvordan bomben blev detoneret.

Vist foto af en mand med noget i hænderne, bilag A-5-6-2, ekstrakt 3, side 17, forklarede vidnet, at det, som manden har i hænderne, ligner en gryde. Der har været sager, hvor man har brugt en trykkoger til at indeslutte sprængstoffet. I en almindelig gryde sidder låget løst, men man kunne tape låget fast. Det hvide ledningsagtige, som hænger ved det, som manden går med, ved vidnet ikke, hvad er, men det kunne være en lunte. Størrelsen, tykkelsen og farven ligner en lunte, som man tænder ild til. Vidnet må tage for-

behold på grund af billedkvaliteten.

2019 var et specielt år, hvor man så mange sager med dynamit. Styrelse F var nr. 8 eller 9, og der kom flere sager bagefter. Man har set det samme i Sverige med store og små bomber af dynamit.

Vidnet ved ikke, om sprængstofferne, der er omhandlet i sagen, lugter. Vidnet tror ikke, at man ville kunne lugte det, hvis man sad i en bil med en bombe. EGDN er et flygtigt stof, der damper væk. Vidnet skal derfor være hurtigt ude for at tage prøver.

Foreholdt Beredskabsstyrelsens Analyserapport, Aftørring af bil for eksplosivstoffer, Malmø, bilag B-3-1-1, ekstrakt 7, side 147, hvorefter fremgår, at der i den hvide Citroën Berlingo er foretaget 25 aftørringer og derudover to, prøvenummer 19-425 og 19-426, hvor der er angivet "Blind vådserviet" og "Blind/reference," forklarede vidnet, at det kan være prøver, som er taget for langt væk, eller også er pakkerne med servietter åbnet, uden at servietterne er blevet brugt. De to prøvenumre indgår ikke i rapportens resultater.

Spurgt af den for T1 beskikkede forsvarer, advokat Kåre Traberg Smidt, forklarede vidnet, at hvis EGDN var indkapslet i en trykkoger, ville det mindske lugten.

Spurgt af den for T2 beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, forklarede vidnet, at hvis man vil detonere en bombe med et batteri, skal der være en timer eller en mobiltelefon ved bomben. Dette er vidnet ikke bekendt med, om man har fundet. Hvis bomben var indkapslet, vil vidnet tro, at man kunne finde fragmenter af metal. Dette er set før. Vidnet er ikke bekendt med, at der er fundet metalfragmenter. Nitroglycerin kræver en detonator. Stoffet kan ikke købes i fri handel. Det kræver tilladelse at købe det, men man hører om, at der stjæles en del fra byggepladser."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han er seniorsergent i Forsvarets Ammunitionsrydningstjeneste. Vidnet har ikke været på gerningsstedet, men vidnet fik oplysninger fra politiet og Ammunitionsrydningstjenestens personale, som var på stedet. Vidnet udarbejdede udtalelsen fra Ammunitionsrydningstjenesten, bilag B-1-3, ekstrakt 2, side 116.

Foreholdt udtalelsens konklusion, hvorefter fremgår, at det er meget sandsynligt, at et brisant sprængstof blev anvendt, forklarede vidnet, at et brisant sprængstof er et stof med høj hastighed, omkring 6500 – 8-9000 meter pr. sekund. Det udvikler en voldsom kraft. På grund af skaderne må der være anvendt et brisant sprængstof. Skaderne kan ikke forvoldes af sprængstof med en mindre hastighed.

Ved vurderingen af, at der meget sandsynligt blev anvendt et kommercielt brisant sprængstof, har vidnet lagt vægt på de skader, som er oplyst i udtalelsen: Krateret i betonpladen, overrivning af metalrammen på indgangsdøren, dørene er trykket og suget ud af rammen, nedfaldne metalplader, alle ru-der omkring indgangspartiet er blæst ud, og der er omfattende trykforplantning i området omkring bygningen. Et brisant sprængstof har de egenskaber, der skal til for at udvikle tryk med enorme gasmængder, der kan lave overrivning og betonskader. Sprængstoffer med lavere hastigheder kan ikke lave den type skader.

Foreholdt konklusionen, hvorefter det er sandsynligt, at et eksplosiv af typen dynamit blev anvendt, forklarede vidnet, at vidnet konkluderede dette på baggrund af Kemisk Beredskabs rapport om fundet af de tre stoffer, der kan være komponenter i dynamit, som er et brisant sprængstof, dog ikke af de kraftigste, men med en hastighed på omkring 6500-7000 m pr. sekund. Der findes forskellige sammensætninger af dynamit. Man kan måle detonationshastigheden, der er den afstand, som trykbølgen kan bevæge sig pr. sekund. Når hastigheden bliver større, bliver kraften større. Hvis hastigheden er mindre, skal man anvende en større mængde sprængstof.

Ladningsstørrelsen på 2,89 kg, som vidnet har angivet som det, der muligt blev anvendt, er vægten af selve sprængladningen af dynamit. Ud over ladningen skal der være en detonator til at antænde ladningen. Med en lunte kan man tænde med en tændstik. Man kan også bruge en elektrisk detonator eller et hult plastikrør med signal.

Foreholdt V2's forklaring om effekten ved at pakke sprængstof ind i noget, forklarede vidnet, at det skaber en trykforøgelse, hvis sprængstoffet er indesluttet. Det skaber en lidt større effekt, og fragmenterne kan få større hastighed, hvis beholderen slutter tæt. Indeslutningens materiale har betydning. Et rør, der er tæt omsluttende, gør sprængningen mere potent. Vidnet kan kun gætte om, hvordan den konkrete bombe blev detoneret.

Vist foto af en mand med noget i hænderne, bilag A-5-6-2, ekstrakt 3, side 17, forklarede vidnet, at hvis det skal give mening med en gryde, skal det være en trykkoger, der kan holde låget rigtig fast. Billedet kan vise en gryde, der kan give fragmenter. Vidnet kan ikke sige, om det ligner en trykkoger, fordi vidnet kun kan se underdelen. Det hvide kunne være en tændsnor eller en ledning. Det er muligt, at det er en tændsnor, og det passer med, at man sætter ild til den, og at man ikke har tændt elektrisk. Hvis man tænder en tændsnor, sker antændelsen øjeblikkeligt. I så fald er det ikke en elektronisk ledning. Hvis man sætter ild til en tændsnor, brænder den 1 - 10 cm i sekundet. Hvis man antager, at der er 1 m tændsnor, vil der gå 60 – 140 sekunder fra antændelsen til eksplosionen.

Foreholdt konklusionen i Ammunitionsrydningstjenestens udtalelse, bilag B-1-3, ekstrakt 2, side 117, hvoraf fremgår, at det vurderes sandsynligt, at der

har været fare for betydelig skade på legeme og helbred for personer, der har opholdt sig i og omkring bygningen ud til en afstand, der svarer til det terrænniveau, hvor eksplosionen skete, og at det ligeledes vurderes sandsynligt, at der har været fare for betydelig skade på legeme og helbred for personer i områder, hvor fragmenter har haft direkte sigt, ud til en afstand af ca. 100 – 150 meter, forklarede vidnet, at eksplosionen skete i det terrænniveau, der lå højere end gadeniveau. Hvis der havde været mennesker i det niveau, ville der have været fare for, at de blev ramt af fragmenter.

Foreholdt samme udtalelse, ekstrakt 2, side 120, hvoraf fremgår, at bygningen var stærkt medtaget af trykskader fra eksplosionen, at de knuste ruder og nedfaldne metalplader var forårsaget af det kortvarige tryk og slaget fra eksplosionen, at overrivningen af metalrammen i døren ligeledes var forårsaget af det tryk og den knusende effekt, der havde været under eksplosionen, at hullet i betonpladen var forårsaget af det tryk og af den knusende effekt, som eksplosionen havde haft, og at det var meget sandsynligt, at der var anvendt et brisant sprængstof for at påføre bygninger og omgivelser så omfattende skader, forklarede vidnet, at når tændsnoren er antændt, har man ingen kontrol, og der er ingen mulighed for at standse det.

Hvis man ville lave en kontrolleret sprængning, hvor formålet kun var at trykke ruder ud, skulle man have regnet på det, sådan at man ikke havde sprængt betonen. Det kræver forberedelse at lave en kontrolleret sprængning.

Foreholdt at det fremgår af udtalelsen, at sikkerhedsafstanden for den beregnede mængde sprængstof ville være 300 m, forklarede vidnet, at man på en afstand af mindst 300 m ikke kunne komme til skade, herunder få høreskader. På en afstand af 300 m kunne man stå med fri sigt til stedet uden at komme til skade.

Hvert sprængstof har sin duft. Hvis man sad i en bil med sådan en bombe, ville man ikke nødvendigvis kunne lugte den.

Spurgt af den for tiltalte T1 beskikkede forsvarer, advokat Kåre Traberg Smidt, og foreholdt beregningen af sprængstofmængden på 2,89 kg, forklarede vidnet, at mængden er beregnet ud fra kraterstørrelsen, hvor vidnet har "regnet baglæns." Ud til en afstand af 100 – 150 m kunne man blive ramt af fragmenter. Det skal ses i forhold til stedet. Vurderingen er foretaget ud fra en kombination af tryk og metalfragmenter. Man kan ikke sammenligne den konkrete bombe med en krysantembombe, som indeholder magnesiumkugler.

Foreholdt at det fremgår af udtalelsen, at ladningsstørrelsen er beregnet til 2,89 kg med yderpunkterne 1,54 kg for højbrisant sprængstof til 3,86 kg for ANFO, forklarede vidnet, at vidnet ikke kendte betonens beskaffenhed, og derfor er beregningen på 2,89 kg behæftet med usikkerhed. Hvis sprængstof-

fets hastighed var 8-9000 meter i sekundet, ville en mængde på 1,54 kg være tilstrækkelig, men her har ladningen været større, fordi ammoniumnitrats effekt er knap så voldsom. 2,89 kg er medianen.

Hvis bomben var blevet placeret helt oppe ved døren, ville skaderne på døren have set anderledes ud. Vidnet ved ikke, om skaderne inde i bygningen ville være blevet større derved. Hvis man har en beholder, der skal give fragmenter, har det en betydning. Man kan også have haft en beholder, der bare skulle bruges til at bære sprængstoffet derhen.

Spurgt af den for tiltalte T2 beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, forklarede vidnet, at en militær håndgranat har en sikkerhedsafstand på 275 meter. Sprængkraften i en håndgranat er ikke helt den samme. Kommercielt sprængstof bruges i den private sektor og anvendes ikke militært. I militæret anvender man formbart sprængstof med en større hastighed end den konkrete bombe.

Hvis man borer huller i en bygning, som man vil sprænge væk, skal man ikke anvende så store mængder sprængstof. Hvis man ville sprænge Styrelse F's bygning væk, skulle man bruge flere tons sprængstof."

Vidnet V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han er fagdirektør i Styrelse F's fagområde for særlig kontrol. Han var en del af direktionen den 6. august 2019. Han fik besked om eksplosionen via medierne og var i kontakt med styrelsens administrerende direktør umiddelbart efter. Dengang havde forvaltningen 6-700 medarbejdere på stedet, og derudover havde flere deres gang i bygningen. En kommunal forvaltning havde adgang via bygningens glasparti, og man havde fælles reception.

Medarbejderne fik formelt besked tidligt om morgenen, efter at eksplosionen var sket. Bygningen var ikke sikker, og folk kunne derfor ikke møde på arbejdet. Man sendte mail til medarbejderne kl. 5 om morgenen. Mange kom på arbejde alligevel, fordi de ikke havde set mailen. Man satte vagter ved alle indgange, fordi bygningen ikke var sikker. Alle 6-800 medarbejdere blev sendt hjem. Den 9. august 2019 mødte medarbejderne på arbejde igen.

Vidnet vil tro, at nogle af medarbejderne kunne arbejde hjemme, men selvfølgelig medførte eksplosionen en fordyrelse af driften. Han ved ikke, om alle medarbejdere kom tilbage fredag, den 9. august 2019, men han vil tro, at de fleste kunne komme tilbage. Receptionen og kantinen var beskadigede. Man har ikke regnet på produktionstab, men det er givet, at der var et produktionstab. Det er ikke vidnets indtryk, at eksplosionen forstyrrede sagsbehandlingen. Ingen sagsakter gik tabt. Der var hjemsendelsen og bekymrede medarbejdere. Vidnet bekendt skete der ikke efterfølgende nedstyrtninger.

[Afsnit udeladt]

Spurgt af den for tiltalte T2 beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen, forklarede vidnet, at bygningen dengang ikke husede kontrolsektionen, hvor vidnet er fagdirektør, men andre arbejdsområder, blandt andet erhvervsområdet, juridisk afdeling og HR-afdelingen."

Oplysningerne i sagen

Af kriminalteknisk erklæring om gerningsstedsundersøgelse fremgår, at Styrelsesbygning er beliggende i tættere bebygget område. Bygningens^{se F's} hovedindgang er beliggende højt - lidt tilbagetrukket i forhold til gaden. Der er flere adgangsveje fra gaden til hovedindgangen, herunder en nordlig og en sydlig kørselsrampe samt en trappe. Foran hovedindgangen er der etableret et større brostensbelagt område med et spejlbasin. Ejendommen er opført med metal- og glasfacade samt henholdsvis en roterende dør-sluse og en dobbelt metaldør. Hen over indgangspartiet er der etableret en overdækning med en loftkonstruktion af metalplader. Inden for hovedindgangen er der etableret en reception i 2 etagers højde. Herfra er der adgang til bygningens øvrige rum samt kældertrappe.

Om den udvendige undersøgelse fremgår, at gerningsstedet bar kraftigt præg af eksplosionen, idet indgangspartiet var raseret med knuste ruder og forvredet metal, ligesom glasskår og større stykker krakerleret/lamineret glas lå spredt ud til 80 meter fra indgangspartiet. Flere vinduer i de omgivende bygninger var blevet ramt og delvist knust af fragmenter fra eksplosionen.

Ved den udvendige undersøgelse blev området foran indgangspartiet ryddet for nedfaldne deformerede dele af bygningskonstruktionen. Den dobbelte metaldør til højre for dørslusen var væltet ud af rammen og lå foran på pladsen. Venstre dør sad endnu i rammen - skønt noget deformeret. Højre dør var revet af karmen og lå inde i bygningen.

I området ud for, hvor den højre metaldør havde siddet, fandtes i underlaget et bombekrater i et betonelement. Eksplosionen havde pulveriseret betonelementet, som var jernarmeret, ned i en dybde på ca. 35 cm og med en udbredelse på ca. 40 x 50 cm. Centrum af bombekrateret var placeret ca. 60 cm fra indgangsdørens bundkarm. På betonen, langs kraterets kant, sås anslag og ridser efter fragmenter. Disse havde retning væk fra centrum af krateret.

Om den indvendige undersøgelse fremgår, at der sås kraftige skader i receptionen. Der var nedfaldne loftsplader, huller i væggene efter fragmenter samt

fragmentdele på gulvarealet. På gulvet umiddelbart inden for dobbeltdøren, lå den dør, som havde siddet ud for bombekrateret. Denne dør var kraftigt deformeret og nederste del slået i stykker, ligesom der i den nederste del af døren sås talrige anslag af fragmenter.

Der er dokumenteret fotos optaget i forbindelse med den kriminaltekniske undersøgelse.

Af Analyserapport fra Beredskabsstyrelsen, Kemisk Beredskab, fremgår, at man tog prøver ved aftørring fra metaldøren, krateret og knust beton fra krateret. I prøver fra metaldøren og krateret fandtes nitroglycerin, spor af ammoniumnitrat og EGDN. Fund af ammoniumnitrat, EGDN og nitroglycerin indikerer, at det anvendte sprængstof var en EGDN/nitroglycerin-baseret dynamit.

Af analyserapport fra Kemisk Beredskab om undersøgelse af en hvid Citroën Berlingo fremgår blandt andet, at man fandt spor af EGDN og nitroglycerin på dørhåndtag i førersiden ude og inde, rattet, blinklysarmen, viskerarmen, gearstangen, radioknapper og aircondition, knapper til sidespejl, gulvmåtte i førersiden, håndbremsen, nøglen, dørhåndtag indvendig i passagersiden, selen i passagersiden, gulv i bagagerum tættest på skydedør og gulvet i venstre side i bagagerummet.

Af udtalelse fra Ammunitionsrydningstjenesten fremgår, at man ud fra skaderne på bygningen, krateret i betonen, overrivning af dørkarme, knusning af ruder og skader på omgivelserne konkluderer, at der meget sandsynligt blev anvendt en brisant sprængstof. På baggrund af de kemiske analyser er det sandsynligt, at der blev anvendt et eksplosiv af typen dynamit. Det er muligt, at der blev anvendt en ladningsstørrelse på ca. 2,89 kg med udgangspunkt i sprængstofftypen dynamit.

Der blev ikke fundet rester af elektriske ledninger eller signalledere. Det er derfor muligt, at der blev anvendt en form for tændsnor eller lunte til antændelse af sprængladningen. Det er normalt ikke muligt at afbryde denne antændelseskæde. Der har således ikke været kontrol over antændelsesforløbet, efter at tændsnoren var tændt. Det er sandsynligt, at det var fragmenter fra eksplosionen, som knuste ruderne i den tilstødende bygning. Det vurderes som sandsynligt, at der var fare for betydelig skade på legeme og helbred for personer, som opholdt sig i og omkring bygningen ud til en afstand, der svarer til det terrænniveau, hvor eksplosionen skete. Det vurderes ligeledes sandsynligt, at der var fare for betydelig skade på legeme og helbred for personer i områder, hvor fragmenter havde direkte sigte, ud til en afstand på ca. 100 - 150 meter. Ud fra dokumentationen af skadernes omfang vurderes det som meget sandsynligt, at der blev anvendt et kommercielt brisant sprængstof. Efter fundet af ammoniumnitrat, nitroglycerin og EGDN er det sandsynligt, at der blev anvendt et eksplosiv af typen dynamit.

Der er afspillet videofilm, som er sammensat af klip fra forskellige overvågningskameraet på den strækning, hvor bilen kørte.

Der er dokumenteret historiske teleoplysninger og GPS-oplysninger vedrørende tiltalte T1's telefon, svensk telefonnummer, og historiske teleoplysninger vedrørende tiltalte T2's telefon, svensk telefonnummer .

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet fra den 13. august 2019.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet fra den 17. september 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund, at de tiltalte den 6. august 2019 kl. 21.29 i den hvide Citroën Berlingo med registreringsnummer passerede betalingsanlægget på Øresundsbroen med tiltalte T1 som fører og tiltalte T2 som passager. Tiltalte T2 sørgede for betalingen med X3's brobizz, hvor betalingsmulighed blev oprettet kl. 21.38. Kl. 21.41 passerede de tiltalte Øresundstunnelen.

Efter videooptagelserne, de historiske oplysninger om tiltalte T1's telefon og GPS-oplysningerne lægger retten til grund, at bilen kørte direkte til .

Efter tiltalte T1's forklaring sammenholdt med videooptagelserne fra området omkring Styrelse F lægger retten til grund, at bilen kl. 22.05 kørte ad Vej1 mod nord og svingede til venstre ad Århusgade . Kl. 22.10 kørte bilen igen ad Vej1 mod nord. Tiltalte T1 bakkede bilen ind og parkerede i Vej2 . Kl. 22.10.57 – 22.11.09 steg tiltalte T2 ud af bilen fra passagersiden, mens tiltalte T1 blev siddende i bilen. Kl. 22.12.26 – 22.12.39 satte tiltalte T2 sig ind i bilen igen fra passagersiden. Kl. 21.12.53 – 22.13.00 kørte bilen fra stedet ad Vej1 og vestpå ad Århusgade.

På grundlag af videooptagelser fra Aldis overvågning lægger retten til grund, at en person kl. 22.11.29 gik fra Vej2 , forbi Aldi og fortsatte op ad rampen til Styrelse F. Personen havde en blank genstand, hvorfra der hang en ledning eller lignende, i hænderne. Personen var iført en mørk jakke med hætte oppe om hovedet. Kl. 22.12.18 – 22.12.21 gik en person fra Styrelse F's rampe forbi Aldi mod nord. Personen havde intet i hænderne.

Personen var iført en mørk jakke med hætte oppe om hovedet. Den nederste del af personens ansigt var dækket af noget hvidt. Kl. 22.14 fandt eksplosionen foran Styrelse F's sted.

Efter teleoplysningerne om de tiltaltes telefoner lægger retten til grund, at tiltalte T2's telefon kl. 22.20 gik på en mast på Tagensvej 30, mens tiltalte T1's telefon samtidig gik på en mast 200 m derfra på Jagtvej 131. Kl. 22.34 var bilen på Sted1 på , 2300 København S, og tiltalte T2 var i Sted1's forretning. Kl. 22.57 passerede bilen betalingsanlægget på Øresundsbroen med retning mod Sverige, og tiltalte T2 benyttede igen X3 brobizz til betaling.

Retten finder det efter den nære tidsmæssige sammenhæng sammenholdt med billederne af den person, der steg ud af bilen, og tiltalte T1's forklaring bevist, at det var tiltalte T2, der steg ud af bilen i Vej2, og som gik med den blanke genstand op ad rampen til Styrelse F, hvorfra han kom tilbage uden noget i hænderne. Retten finder det ligeledes bevist, at det var tiltalte T2, der bragte bomben til sprængning foran Styrelse F.

Efter videooptagelserne lægger retten til grund, at tiltalte T2 steg ud af bilen og gik direkte i retning mod Aldi uden at åbne til bilens bagagerum. Tiltalte T2 har derfor haft bomben med sig ud af bilen fra passagersiden. Som følge heraf må tiltalte T1 have set bomben, mens den var i bilen. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte T1 var bekendt med formålet med turen, og at han medvirkede til bombesprængningen ved at være chauffør for tiltalte T2.

De tiltalte var i besiddelse af bomben, som på grund af sin særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade.

Retten finder derfor de tiltalte skyldige efter anklageskriftet i forhold 1.

Retten lægger til grund, at der ved eksplosionen blev sprængt hul i betonen uden for Styrelse F's bygning. Bygningen fik skader på indgangspartiet. Metaldøren blev revet ud af rammen og skilt i flere dele. Glaspartier i facaden knustes, og loftsplader i receptionen faldt ned. Den økonomiske skade er opgjort foreløbigt med budgetterede udgifter til udbedring. Herefter, og da der i opgørelsen indgår et beløb på ca. 1.900.000 kr. til uforudsete udgifter, finder retten det ikke bevist, at skaden på Styrelse F's bygning kan opgøres som anført i anklageskriftet, men alene til et noget mindre beløb.

Efter V4's forklaring lægger retten til grund, at Styrelse F som følge af eksplosionen havde et driftstab, der ikke er opgjort. Medarbejderne var sendt hjem i to dage, fordi det skulle undersøges, om

bygningen var sikker. Ingen sagsakter eller it-systemer tog skade. Retten finder det herefter ikke bevist, at Styrelse F havde et omfattende driftstab.

Ved eksplosionen skete skade på stationsbygningen som anført i anklageskriftet.

På denne baggrund finder retten det ikke bevist, at de tiltalte ved at sprænge den pågældende bombe uden for Styrelse F's bygning havde forsæt til at forvolde omfattende ødelæggelse af stedet.

Som følge heraf henfører retten forhold 2 alene under straffelovens § 183, stk. 1.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 183, stk. 1, og § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 4 og 6.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 183, stk. 1, og § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 4 og 6.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder bombens farlighed, og skadernes omfang. Retten har taget hensyn til, at tiltalte T2 havde en aktiv rolle. Han hentede bilen på værkstedet, betalte med brobizzen, anbragte og antændte bomben, og efterfølgende afleverede han bilen på værkstedet igen. Tiltalte T1 havde en mere underordnet rolle som chauffør.

Udvisning

De tiltalte er svenske statsborgere. De har ingen tilknytning til Danmark.

Da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Erstatning

Da erstatningspåstanden fra Firma1 alene er foreløbigt opgjort, kan retten ikke tage påstanden til følge.

Den nedlagte erstatningspåstand fra Firma2 tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 162.389,50 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Kåre Traberg Smidt. Det offentlige betaler yderligere salær til forsvareren med 3.550 kr. + moms, sådan at det samlede salær udgør 165.939,50 kr. + moms. Det offentlige godtgør forsvareren udlæg med 48.105,90 kr. Et tidligere udlagt salær på 2.990 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat A1, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T2 skal betale 98.880 kr. + moms i salær, kørselsgodtgørelse med 2.154,24 kr. + moms og godtgørelse for udlæg med 368 kr. til forsvareren, advokat Michael Juul Eriksen. Et tidligere udlagt salær på 8.255 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat A1, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 21.093,25 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat A2, udredes endeligt af tiltalte.

De tiltalte skal inden 14 dage til Firma², betale 14.951,96 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. august 2020, til betaling sker.

Kirsten Schmidt

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 13. juli 2020

Patricia Sabroe
kontorfuldmægtig