

Byretten i Koldings DOM

Dato: 14. august 2024

Rettens sagsnr.: 3-3138/2024

Politiets sagsnr.: 01LC-76141-08902-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. maj 2024.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 279, bedrageri,

ved den 2. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt under foregivende af at ville sende en iPhone 12, svigagtigt at have bestemt *Forurettede1* til at overføre 2000 kr. via MobilePay til tiltaltes bankkonto ... som betaling for varen, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede1* led et tilsvarende tab eller væsentlig risiko for tab.

subsidiært straffelovens § 290 a, stk. 1, hvidvask, mest subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 2. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelige, idet tiltalte uberettiget via MobilePay på sin bankkonto ... modtog 2000 kr., der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede1*, hvorefter tiltalte hævdede pengene i en pengeautomat.

2.

straffelovens § 279, bedrageri,

ved den 11. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt under foregivende af at ville sende en iPhone 12, svigagtigt at have bestemt *Forurettede2* til at overføre 2200 kr. via MobilePay til tiltaltes bankkonto ... som betaling for varen, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede2* led et tilsvarende tab eller væsentlig risiko for tab.

subsidiært straffelovens § 290 a, stk. 1, hvidvask, mest subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 13. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige

oprindelse, idet tiltalte uberettiget via MobilePay ... på sin bankkonto ... modtog 2200 kr., der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede2*, hvorefter tiltalte hævede pengene i en pengeautomat.

3.

straffelovens § 279, bedrageri,

ved den 13. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt under foregivende af at ville sende en Sony PlayStation 5, svigagtigt at have bestemt *Forurettede3* til at overføre 4000 kr. via MobilePay til tiltaltes bankkonto ... som betaling for varen, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede3* led et tilsvarende tab eller væsentlig risiko for tab.

subsidiært straffelovens § 290 a, stk. 1, hvidvask, mest subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 13. og 14. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet han uberettiget via MobilePay på sin bankkonto ... modtog 4.000 kr., der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede3*, hvorefter tiltalte hævede pengene i en pengeautomat.

4.

straffelovens § 264e, nr. 1, identitetsmisbrug,

ved den 13. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, via Facebook Marketplace uberettiget at have anvendt oplysninger om en anden person, herunder navn og billede, idet tiltalte til *Forurettede3* fremsendte et foto af *Forurettede4s* personalekort fra *Sygehus* med navn og personfoto og på utilbørlig vis udgav sig for at være søn af *Forurettede4* forbindelse med det i forhold 3 beskrevne bedrageri mod *Forurettede3*.

5.

straffelovens § 279, bedrageri,

ved mellem den 24. juni og den 27. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt under foregivende af at ville sende en mobiltelefon, svigagtigt at have bestemt *Forurettede5* til at overføre 3201 kr. via MobilePay til tiltaltes bankkonto ... som betaling for varen, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede5* led et tilsvarende tab eller væsentlig risiko for tab.

subsidiært straffelovens § 290 a, stk. 1, hvidvask, mest subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 24. juni og den 27. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte uberettiget via MobilePa på sin bankkonto ... modtog 3201 kr., der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede5*, hvorefter tiltalte hævede pengene i en pengeautomat.

6.

straffelovens § 279, bedrageri,

ved den 4. juli 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt under foregivende af at ville sende en iPhone 13 Pro Max, svigagtigt at have bestemt *Forurettede6* til at overføre 2000 kr. via MobilePay til tiltaltes

bankkonto ... som betaling for varen, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede6* led et tilsvarende tab eller væsentlig risiko for tab.

subsidiært straffelovens § 290 a, stk. 1, hvidvask, mest subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 4. juli og den 5. juli 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte uberettiget via MobilePay på sin bankkonto ... modtog 2000 kr., der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede6*, hvorefter tiltalte hævede pengene i en pengeautomat.

7.

straffelovens § 279, bedrageri,

ved den 4. juli 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt under foregivende af at ville sende en iPhone 13 Pro Max, svigagtigt at have bestemt *Forurettede7* til at overføre 2539 kr. via MobilePay til sin bankkonto ... som betaling for varen, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede7* led et tilsvarende tab eller væsentlig risiko for tab.

subsidiært straffelovens § 290 a, stk. 1, hvidvask, mest subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 4. juli og den 5. juli 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalt uberettiget via MobilePay på sin bankkonto ... modtog 2539 kr., der hidrørte fra bedrageri *Forurettede7*, hvorefter tiltalte hævede pengene i en pengeautomat.

8.

straffelovens § 279, bedrageri,

Ved den 5. juli 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt under foregivende af at ville sende en iPhone 13 Pro Max, svigagtigt at have bestemt *Forurettede8* til at overføre 2839 kr. via MobilePay til tiltaltes bankkonto ... som betaling for varen, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede8* led et tilsvarende tab eller væsentlig risiko for tab.

subsidiært straffelovens § 290 a, stk. 1, hvidvask, mest subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 5. juli 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte uberettiget via MobilePay på sin bankkonto ... modtog 2839 kr., der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede8*, hvorefter tiltalte hævede pengene i en pengeautomat.

9.

straffelovens § 264e, nr. 1, identitetsmisbrug,

ved den 13. juni 2022 fra ukendt sted, formentlig Kolding, via Facebook Marketplace uberettiget at have anvendt oplysninger om en anden person, herunder navn og billede, idet tiltalte til *Forurettede8* fremsendte et foto af *Forurettede4s* personalekort fra *Sygehus* med navn og personfoto og på utilbørlig vis udgav sig for at være bror til *Forurettede4* forbindelse med det i forhold 8 beskrevne bedrageri mod *Forurettede8*.

10.

straffelovens § 279, bedrageri,

ved den 24. juni 2023 fra ukendt sted, formentlig Kolding, og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt under foregivende af at ville sende to Roskilde Festival billetter, svigagtigt at have bestemt *Forurettede9* til at overføre 3500 kr. til sin bankkonto ...som betaling for varen, selvom tiltalte ikke havde evne eller vilje til at levere varen, hvorved *Forurettede9* led et tilsvarende tab eller væsentlig risiko for tab.

subsidiært straffeloven § 290 a, stk. 1, hvidvask, mest subsidiært straffelovens § 290, hæleri,

ved den 24. juni 2023 fra ukendt sted, formentlig Kolding, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte uberettiget modtog 3500 kr., der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede9*, på sin bankkonto ... , hvoraf tiltalte efterfølgende overførte 1.998,32 kr. via international overførsel.

11.

straffelovens § 264 e, stk. 1, identitetsmisbrug,

ved mellem den 23. juni og 24. juni 2023 fra ukendt, formentlig Kolding, sted via Facebook Marketplace at have anvendt oplysninger på om en anden person, idet tiltalte til *Forurettede9* fremsendte et foto af *Forurettede10s* pas med navn, foto, personnummer og pasnummer og på utilbørlig vis udgav sig for at være *Forurettede10* i forbindelse med det i forhold 10 beskrevne bedrageri mod *Forurettede9*.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsels- og bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i bedrageri i forhold 1-3, 5-8 og 10, men erkendt sig skyldig i hvidvask i forholdene. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 4, 9 og 11.

Forurettede1, Forurettede2, Forurettede3, Forurettede5, Forurettede8 og Forurettede9 har påstået, at tiltalte skal betale henholdsvis 2.000 kr. (forhold 1), 2.200 kr. (forhold 2), 4.000 kr. (forhold 3), 3.201 kr. (forhold 5), 2.839 kr. (forhold 8) og 3.500 kr. (forhold 10) i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke haft bemærkninger til erstatningskravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne *Forurettede1, Forurettede2, Forurettede3, Forurettede5, Forurettede8, Forurettede4, Forurettede9 og Forurettede10*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Øvrige oplysninger:

Tiltalte er tidligere straffet ved:

- udeblivelsesdom af 13. december 2016, hvor tiltalte blev idømt 4 dagbøder af 125 kr. for tyveri,
- dom af 9. februar 2022, hvor tiltalte blev idømt en betinget, fængselsstraf på 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 290 a, stk. 1, og senest ved dom a 18. august 2023, hvor tiltalte blev idømt en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke have nogle penge i 2022. Det var på grund af økonomi, at han gjorde som han gjorde. Han er i dag mere stabil. Han har nu fået et arbejde. Han kom væk fra forsorgshjemmet, hvor han var til engang i 2023. Det er ca. 1 år siden, at han forlod omsorgshjemmet. Han fik en bolig. Han har fået arbejde i *Virksomhed*, hvor han har arbejdet i 2 måneder. Han har ikke nogen skolegang. Han droppede ud af STX i 2 g.

Han er i dag færdig med at begå kriminalitet. Det hjalp, at han kom væk fra forsorgshjemmet. Hans arbejde og forholdet til sin familie, er i dag blevet meget bedre. Han vil uddanne sig og måske arbejde i butik. Hans økonomi er fin nok i dag. Hvis han kommer i fængsel, så mister han sit job. Det har været svært at finde et job. Han har været heldig at finde et job. Han er ked af det, han har gjort. Han angrer det han har gjort, da han så personer i retten i dag.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1-3, 5-8 og 10

Det kan lægges til grund, at *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3*, *Forurettede5*, *Forurettede6*, *Forurettede7* og *Forurettede8* i perioden fra den 2. juni 2022 til den 5. juli 2022 til tiltaltes konto via MobilePay overførte henholdsvis 2.000 kr., 2.200 kr., 4.000 kr., 3.201 kr., 2.000 kr., 2539 kr. og 2.839 kr. for køb af iPhone 12, Sony Playstation 5, og iPhone 13 Pro Max. Ved alle MobilePay-transaktionerne stod anført, at det var betaling for de respektive varer.

Endvidere kan det lægges til grund, at *Forurettede9* ca. 1 år senere den 24. juni 2023 til tiltaltes nye konto via en straks-overførsel overførte 3.500 kr. for køb af Roskildebilletter.

Endelig kan det lægges til grund, at ingen af varerne efterfølgende blev afsendt.

Tiltalte har erkendt hvidvask af penge. Han har forklaret, at han på et forsorgshjem i Kolding hjalp en for ham ukendt mandsperson, som lige var kommet ud fra fængslet, med at hæve fra tiltaltes konto, hvorefter personen skulle tilbageoverføre beløbene til tiltaltes konto. Tiltalte har i første omgang forklaret, at han ikke fik noget for ulejligheden, og at alle transaktionerne forgik i Kolding, i forbindelse med de to personernes fælles ophold på omsorgshjemmet. Tiltalte har omvendt under sin forklaring om sine personlige forhold forklaret, at han gjorde det, fordi hans økonomi var dårlig.

Det kan for alle transaktionerne konstateres, at der først går et beløb ind, som stemmer overens med tidspunkt og beløb fra de ovenfor nævnte salg af varer på Marketplace på Facebook. Desuden kan det konstateres, at alle beløb derefter bliver hævet enten samme dag (forhold 1 og 2), dagen efter (forhold 3, 6, 7 og 10), eller 3 dage efter (forhold 5). Det kan desuden lægges til grund, at tre af hævnningerne er sket fra en *Bank1* Automat i København og ikke i Kolding. Tiltalte har ikke kunne forklare sammenhængen i dette, og hans forklaring omkring MobilePay-transaktionerne forekommer ikke troværdig.

På overstående baggrund tilsidesætter retten tiltaltes forklaring som utroværdig.

Tiltalte har ved MobilePay-transaktionerne ikke anvendt sit navn, men alene anvendt initialerne ”Person”, som på daværende tidspunkt var en mulighed på MobilePay. Det må antages, at initialerne nok har sammenhæng med den angivne sælger i annoncerne ”Person”. Tiltalte har selv forklaret, at hans konto i *Bank2* blev spærret. Det kan konstateres, at modus herefter skifter ved forhold 10, hvor der nu ikke længere bliver anvendt MobilePay, men i stedet en straks-overførsel til en konto i *Bank3*.

Der var på alle transaktionerne af købene anført, at det var køb af henholdsvis iPhone, PlayStation m.v. Det kan efter forklaringerne desuden lægges til grund, at tiltalte ikke har ønsket at være i kontakt med køberne, og at flere af køberne flere gange har rykket tiltalte for besked om afsendelse af varerne, og senere også om tilbagebetaling af beløbene, inden de indgav politianmeldelse. Tiltalte har på intet tidspunkt kontaktet køberne.

Det findes på den baggrund godtgjort, at der ikke er tale om hvidvask af penge, men om bedrageri, da det er tiltalte, der i hvert fald har medvirket til aftalerne om salg og afsendelse af diverse elektronisk udstyr og Roskildebilletterne i forhold 10. Tiltalte har desuden savnet evne eller vilje til at afsende varerne til køberne. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1-3, 5-8 og 10, dog således at bedrageriet i forhold 5 alene er for et beløb på 3.200 kr.

Forhold 4, 9 og 11

Efter straffelovens § 264 e, stk. 1, nr. 1 straffes for identitetsmisbrug den, der uberettiget anvender oplysninger om en anden person, herunder cpr-nummer, navn og billede, til på utilbørlig vis at udgive sig for at være denne person.

Tiltalte har i forhold 11 udgivet sig for at være *Forurettede10* ved fremsendelse af en kopi af *Forurettede10*s pas. Tiltalte er derved skyldig i dette forhold.

Efter straffelovens § 264 e, stk. 1, nr. 2 straffes for identitetsmisbrug desuden den, der uberettiget videregiver materiale, hvor der er gjort brug af oplysninger om en anden person, herunder cpr-nummer, navn og billede, til på utilbørlig vis at manipulere denne persons fremtræden.

I forhold 4 og 9 har tiltalte videregivet *Forurettede4*s id-kort og i samme forbindelse på utilbørligvis fået til det til at fremtræde som om, at *Forurettede4* var i familie med sælgeren af produkterne, hvilket efter rettens opfattelse tillige er en overtrædelse af straffelovens § 264 e, stk. 1, nr. 2. Tiltalte er derfor skyldig i disse forhold.

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 264 e, nr. 1 og 2, og § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. § 61, stk. 2 og § 89.

Ved Retten i Roskildes dom af 9. februar 2022 blev tiltalte straffet med en fængselsstraf i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 290 a, stk. 1. Prøvetiden blev i dommen sat til den 24. februar 2024. De nye forhold er således begået i prøvetiden for den betingede dom, jf. straffelovens § 61, stk. 2. Da Retten i Horsens den 29. januar 2024 har beskikkede advokat for tiltalte, er der foretaget rettergangsskridt inden prøvetidens udløb.

Herefter og da forholdene i denne sag er ligeartet, og da de er begået meget kort tid efter afsigelse af den betingede dom, fastsætter retten en ubetinget straf for de nye forhold og den tidligere pådømte lovovertrædelse, jf. straffelovens § 61, stk. 2, ligesom straffen er fastsat som en tillægsstraf til dom af 18. august 2023, jf. straffelovens § 89.

Retten finder, at straffen passende kan fastsættes som en fælles- og tillægsstraf på fængsel i 3 måneder. Efter oplysningerne om forholdenes karakter, alder og tiltaltes personlige forhold, er der ikke grundlag for at gøre straffen hverken hel eller delvis betinget heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Der er herved lagt vægt på forholdenes antal og karakter, herunder at disse også er begået ved brug af falske identiteter og på det forhold, at tiltalte ved dom af 9. februar 2022 er straffet for overtrædelse af straffelovens § 290 a, stk. 1.

Retten finder ikke anledning til i medfør af straffelovens § 88, stk. 2, at idømme en bøde for forhold 4, 9 og 11, ved siden af fængselsstraffen.

Erstatning

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede1, Adresse1*, 9690 Fjerritslev betale 2.000 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2, Adresse2*, 9000 Aalborg betale 2.200 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede3, Adresse3*, 2630 Taastrup betale 4.000 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede5, Adresse4, By* betale 3.200 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede8, Adresse5*, 5240 Odense Nø betale 2.839 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede9, c/o ..., Adresse6*, 1720 København V betale 3.500 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

.....

Vestre Landsrets 15. afdelings DOM

(dommerne Linda Hangaard, Jeanette Bro Fejring og Bo Ruby Nilsson (kst.) med domsmænd

Dato: 4. december 2024

Rettens sagsnr.: S-1647-24

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 2001, (advokat Thomas Andreas Mikkelsen, Fredericia)

Retten i Kolding har den 14. august 2024 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-3138/2024).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 4, 9 og 11, om domfældelse i overensstemmelse med den subsidiære tiltale i de øvrige forhold og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at forhold 4 og 9 – i overensstemmelse med tiltalen – henføres under straffelovens § 264 e, nr. 1, og skærpeelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget den subsidiære tiltale i forhold 7, således at ”modtog 2539 kr., der hidrørte fra bedrageri *Forurettede7*, hvorefter tiltalte hævede pengene i en pengeautomat” udgår og erstattes af ”modtog 2539 kr., der hidrørte fra bedrageri *Forurettede7*, hvorefter tiltalte hævede 2500 kr. i en pengeautomat”, og den subsidiære tiltale i forhold 8, således at ”modtog 2839 kr., der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede8*, hvorefter tiltalte hævede pengene i en pengeautomat” udgår og erstattes af ”modtog 2839 kr. der hidrørte fra bedrageri mod *Forurettede8*, hvorefter tiltalte hævede 2.800 kr. i en pengeautomat”. Landsretten har også berigtiget tiltalen i forhold 11, således at ”straffelovens § 264 e, stk. 1” udgår og erstattes af ”straffelovens § 264 e, nr. 1”.

Forurettede1, *Forurettede2*, *Forurettede3*, *Forurettede5*, *Forurettede8* og *Forurettede9* har påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om erstatning. Tiltalte har anerkendt kravene størrelsesmæssigt.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Forurettede3*, *Forurettede8*, *Forurettede4* og *Forurettede9* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

[FORKLARINGER UDELADT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Forhold 1-3, 5-8 og 10

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i bedrageri som sket.

Forhold 4 og 9

Tiltalte er i forhold 3 fundet skyldig i at have begået bedrageri over for *Forurettede3* og i forhold 8 i at have begået bedrageri over for *Forurettede8* ved at have formået dem til at overføre penge til ham for køb af henholdsvis en PlayStation og en iPhone, selv om han ikke havde evne eller vilje til at levere disse.

Spørgsmålet er, om tiltalte i den forbindelse også har gjort sig skyldig i identitetsmisbrug, jf. straffelovens § 264 e.

Det følger af straffelovens § 264 e, nr. 1, at den, der uberettiget anvender oplysninger om en anden person, herunder navn og billede, til på utilbørlig vis at udgive sig for at være denne person, straffes for identitetsmisbrug. Af bestemmelsens nr. 2 følger, at det samme gælder ved videregivelse af materiale, hvor der er gjort brug af oplysninger om en anden person, hvis man på utilbørlig vis har manipuleret denne persons fremtræden.

Efter forklaringerne fra *Forurettede3* og *Forurettede8* og korrespondancerne mellem dem og tiltalte lægger landsretten til grund, at tiltalte over for dem udgav sig for at være i familie med *Forurettede4*, og at han sendte et billede af *Forurettede4s* personalekort fra *Sygehus* til dem.

Forurettede4 har forklaret, at hun ikke havde givet tiltalte tilladelse til at anvende personoplysningerne vedrørende hende. Tiltaltes anvendelse af oplysningerne var derfor uberettiget.

Da tiltalte ikke påvirkede eller ændrede de personlige oplysninger, som han sendte til *Forurettede3* og *Forurettede8*, kan han ikke anses for at have manipuleret en anden persons fremtræden. Der er derfor ikke grundlag for – således som byretten har gjort – at anvende bestemmelsen i straffelovens § 264 e, nr. 2.

Af forarbejderne til straffelovens § 264 e, nr. 1 (LFF 2021-12-15 nr. 103) fremgår bl.a.:

” ...

Ved »identitetsmisbrug« forstår det tilfælde, hvor en gerningsperson uberettiget anvender oplysninger, herunder cpr.nr., navn og billeder, til på utilbørlig vis at udgive sig for at være en anden person. Det er ikke et krav, at identiteten én til én skal være sammenfaldende med en anden persons. Der kan f.eks. være tilfælde, hvor der gøres brug af sammensatte oplysninger, således at en persons billede anvendes under et andet navn eller lignende.

...

Tilfælde, hvor der oprettes et såkaldt opslag på et socialt medie, vil også kunne være omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde, hvis der uberettiget anvendes oplysninger om en anden fysisk person.

... ”

Da tiltalte på utilbørlig vis har anvendt oplysningerne om *Forurettede4*, finder landsretten, at tiltalte i disse forhold er skyldig i identitetsmisbrug i straffelovens § 264 e, nr. 1's forstand. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 11

Tiltalte er i forhold 10 fundet skyldig i at have begået bedrageri over for *Forurettede9* ved at have formået hende til at overføre penge til ham for billetter, som han ikke havde evne eller vilje til at levere.

Efter *Forurettede9s* forklaring og korrespondancen mellem tiltalte og *Forurettede9* lægger landsretten til grund, at tiltalte udgav sig for at være *Forurettede10*, og at han sendte et billede af *Forurettede10s* pas til *Forurettede9*.

Forurettede10 har for byretten forklaret, at hun sendte et billede af sit pas til tiltalte, da hun skulle låne penge af ham, og at hun ikke havde givet ham tilladelse til at anvende personoplysningerne vedrørende hende. Tiltaltes anvendelse af oplysningerne var derfor uberettiget.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i dette forhold som sket.

Straffastsættelse

Landsretten tiltræder med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen fastsættes som en fællesstraf, der tillige omfatter den betingede straf på 20 dages fængsel i dommen af 9. februar 2022, jf. straffelovens § 61, stk. 2. Det tiltrædes også, at straffen, der tillige er en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, er fastsat som sket.

Straffen fastsættes i medfør af de bestemmelser, der er anført af byretten, idet citeringen af straffelovens § 264 e, nr. 2, dog udgår.

Landsretten har lagt vægt på de omstændigheder, der er anført af byretten, og har herudover tillagt det betydning, at forholdene er begået i prøvetiden for en betinget dom.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at der ikke er grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Erstatning

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning.

Med de anførte ændringer vedrørende forhold 4 og 9 stadfæster landsretten herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.