

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 4. marts 2011 af Østre Landsrets 13. afdeling
(landsdommerne Anne Louise Bormann, M. Levy og Lotte Wetterling med domsmænd).

13. afd. a.s. nr. S-3241-10:

Anklagemyndigheden

mod

1) T₃

(cpr.nr.

(advokat Birgitte Haring-Lund, besk.)

2) T₂

(cpr.nr.

(advokat Martin Simonsen, besk.)

3) T₁

(cpr.nr.

(advokat Finn Walther Petersen, besk.)

Glostrup Rets dom af 11. oktober 2010 (15-5087/2009) er anket af

T₁, T₂ og T₃

, alle med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse for alle de tiltalte.

Oplysninger i sagen

Anklagemyndigheden har oplyst, at de tiltalte blev sigtet i sagen i november 2007 og har for landsretten fremlagt en redegørelse for det tidsmæssige forløb i sagen, jf. politirapport

af 3. marts 2011. Det fremgår heraf, at den omstændighed, at sagen først blev hovedforhandlet ved Retten i Glostrup den 11. oktober 2010, ikke kan tilregnes nogen af de tiltalte, men alene skyldes politiets og anklagemyndighedens forhold samt en lang berammelsestid ved Retten i Glostrup.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte T_2 og T_3 , der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte T_1 var ikke mødt i landsretten og har derfor ikke afgivet supplerende forklaring.

Tiltalte T_2 har supplerende forklaret blandt andet, at der gik ca. 3-4 minutter fra de hørte braget, til de gik ud fra McDonalds. Han husker ikke, om der var en hund i lastbilen.

Tiltalte T_3 har supplerende forklaret blandt andet, at han hele tiden har sagt til politiet, at han havde sin hund med. Foreholdt sin forklaring til politiet den 13. november 2007, jf. politirapport af samme dato, side 4 (ekstrakt side 116) fastholdt han, at han forklarede, at han havde sin hund med. Han er ordblind og læste derfor ikke rapporten igennem. Alle forretningerne i området var åbne, og der var derfor mange biler på parkeringspladsen. Han kørte ikke særlig stærkt, men han havde træsko på, og hans fod smuttede på koblingspedalen. Bilen gjorde herved et lille hop, og hans hund, der er en stor schæfer, røg pludselig ned fra køjen bag førersædet. Ejerne af de to biler kom råbende og skrigene mod ham. De stod ved lygtepælen, da de talte sammen. Han mener ikke, at man kunne se derover fra den venteplads ved McDonalds, hvor vidnet V_1 i byretten oplyste, at han sad, jf. de fremlagte fotos side 128 og side 136 - 138. De fotos, der er fremlagt som side 136 - 138, har tiltalte selv optaget efter byrettens dom. Han syntes, der gik lang tid, før ejerne af bilen kom, nok 5 - 8 minutter. De var ret vrede, men sagde ellers ikke så meget, bortset fra at der blev udvekslet navne og telefonnumre. Bilejerne skrev det selv op på lejekontrakten til bilen, som han havde på sig. Han mener, at han selv ringede til politiet fra uheldsstedet. Der gik lang tid, før han hørte noget fra politiet og forsikringssselskabet om sagen. Det var ham, der lavede ridset i forsikringsanmeldelsen. Han var i chok og har nok derfor angivet sin bils placering forkert.

Der er i landsretten endvidere afgivet forklaring af vidnerne V_1 og V_2 .

Vidnet V_1 har forklaret blandt andet, at han den pågældende aften var kørt over på McDonalds for at købe mad via drive in shoppen. Han så en lastbil køre bagved ham på vej ind på pladsen og hørte senere en høj bremselyd og et brag. Han kiggede i retning af lyden og så lastbilen ved siden af en lygtepæl, der stod og gyngede. Lastbilen kørte ud og han så, at der var en smadret bil bag lastbilen. Han ringede derfor til politiet og anmeldte det, men fik at vide, at der ikke var ledigt mandskab til at tage sig af det. Han kørte derfor selv efter lastbilen og tog nummeret på den. Han kørte herefter tilbage til pladsen. Det hele tog ca. 2 – 3 minutter. Han så ikke andre personer end de to personer, der sprang ud af lastbilen. Han så ikke nogen dyr på stedet. Han havde godt udsyn over uheldsstedet fra sin bil. Han husker ikke præcis, hvor han holdt, men det var nok i betalingskøen. Foreholdt sin forklaring i byretten af anklageren om, at der var tre personer, fastholder han, at han hele tiden kun har set to personer. En på hver side af lastbilen. Adspurgt af advokat Birgitte Haring-Lund forklarede han, at der ikke var andre butikker end McDonalds, der var åbne. Adspurgt af advokat Martin Simonsen forklarede han, at han først troede, lastbilen var kørt ind i lygtepælen, men da lastbilen kørte ud, så han, at den var kørt ind i en parkeret bil. Han så lygtepælen gynge, men så ikke selve sammenstødet, da lastbilen dækkede for bilen, mens det foregik. Foreholdt sin forklaring i byretten af anklageren om, at det hele virkede planlagt og med vilje, har han bekræftet, at det var sådan, han oplevede det. Han er sikker på dette, fordi der kun holdt den ene bil på parkeringspladsen, og det derfor virkede planlagt, at lastbilen kørte ind i den.

Vidnet V_2 har forklaret blandt andet, at han godt husker den pågældende aften. Han var ude og hjælpe T_3 med at flytte nogle møbler i en lastbil. De skulle have noget at spise på McDonalds. Lastbilen er ret lang og derfor for stor til en normal parkeringsplads. T_3 bakkede lastbilen for at parkere og ramte pludselig ind i noget. Forinden var T_3 hund inde i lastbilen blevet rastløs og hoppede lidt rundt. T_3 havde ellers kigget sig godt for i lastbilens sidespejle. De stod ud af lastbilen og udvekslede oplysninger med føreren af den bil, de havde kørt ind i. Der var to personer ved bilen. Herefter kørte de fra stedet. Adspurgt af anklageren forklarede han, at det hele tog ca. 10 – 15 minutter, men han husker det ikke helt, da det er længe siden. Han mener, der gik nogen tid, før de to personer fra bilen kom til stede. Nok 5 minutter. De virkede meget

chokerede og var ophidsede. Han tror T_3 's hund blev rastløs, fordi den ville lege. Den hoppede lige ind i T_3 's højre side. Foreholdt sin forklaring i byretten af anklageren om hundens adfærd i lastbilen bekræftede han, at det godt kan passe, at han forklarede sådan i byretten, men det er længe siden.

Personlige oplysninger

Tiltalte T_3 er ved Roskilde Rets dom af 20. juni 2010 idømt en betinget straf af fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte T_3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han nu er blevet ansat i et firma, hvor han starter på mandag den .

Tiltalte T_2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat er arbejdsledig. Det skyldes, at han har problemer med sin ryg. Han lever af kontanthjælp og har fortsat samvær med sine børn.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført af byretten og navnlig henset til oplysningerne om omfanget og karakteren af skaderne på bilen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen for tiltalte T_2 findes passende udmålt.

Det tiltrædes, at der ikke er udmålt nogen tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, for tiltalte T_1 .

Straffen for tiltalte T_3 skal som følge af Roskilde Rets betingede dom af 20. juni 2010 rettelig udmåles som en fællesstraf i medfør af straffelovens § 61, stk. 1, og fastsættes herefter til fængsel i 60 dage.

Landsretten bemærker, at det af oplysningerne om sagens forløb fremgår, at der blev rejst sigtelser i sagen i november 2007, og at den meget lange tid, der herefter er forløbet, ikke

kan tilregnes nogen af de tiltalte, men alene skyldes politiets og anklagemyndighedens forhold samt en lang berammelsestid ved Retten i Glostrup.

På denne baggrund og henset til, at sagen angår et ukompliceret forhold, finder landsretten, at en sagsbehandlingstid på næsten 3 år, regnet fra tidspunktet for sigtelserne i november 2007 til hovedforhandlingen ved byretten den 11. oktober 2010, udgør en krænkelse af de tiltaltes rettigheder ifølge artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Ved forsikringsbedrageri som i den foreliggende sag, er udgangspunktet en delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Den skete krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention medfører imidlertid, at straffen skal nedsættes, og det tiltrædes derfor, at straffene for T_2 og T_3 er gjort betingede alene med vilkår om, at de ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

For så vidt angår tiltalte T_1 er det ikke muligt at nedsætte straffen. Som kompensation for krænkelsen af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, finder landsretten derfor, at statskassen skal betale sagens omkostninger for byretten for denne tiltalte.

Med de anførte ændringer og tilføjelser stadfæstes byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T_2 stadfæstes

Byrettens dom i sagen mod T_1 stadfæstes med den ændring, at statskassen skal betale sagens omkostninger for byretten vedrørende denne tiltalte, herunder forsvarersalæret.

Byrettens dom i sagen mod T_3 ændres, således at T_3 straffes med en fællesstraf af fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

- 1) Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

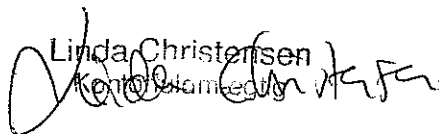
- 2) Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom vedrørende tiltalte 13

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder salær for egen forsvarer.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 8/3-11

Linda Christensen
Kontrollant




Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. oktober 2010

Rettens nr. 15-5087/2009

Politiets nr. 0700-76141-00120-07

Anklagemyndigheden
mod

T₁
cpr-nummer

T₂
cpr-nummer og

T₃
cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. juni 2009.

for T₁, T₂ og T₃ er tiltalt

forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 21,

ved den 13. februar 2007 ca. kl. 20.25 i forening, at have arrangeret T₃
forsætlige påkørsel af to personbiler med reg. nr. og
tilhørende T₁ og T₂ på
parkeringspladsen på ud for nr. i, hvorefter
T₃ til C, hvor han havde lejet den lastbil med reg. nr.
som han kørte i, indgav en svigagtig skadesanmeldelse, hvorved A
forsikring havde risiko for at blive påført et tab på i alt 38.000 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte

T₂, T₃

og

T_1

samt af vidnerne

 V_1 og V_2 .

Tiltalte T_1 har forklaret blandt andet, at han var ude at køre. Han ringede til T_2 som var på McDonalds i Tiltalte kørte ud til McDonalds og parkerede ved siden af T_2 's bil på parkeringspladsen, hvorefter han gik ind på McDonalds. Det passer meget godt med, at det var ved 20.25 tiden. De hørte et brag, og da de gik ud fra McDonalds så de, at der var en lastbil, som var kørt ind i deres biler. Da de kom hen til bilerne og så, at de var smadret, tog de kontakt til ham, der havde kørt lastbilen, så de kunne udveksle forsikringsoplysninger. Tiltaltes bil var rykket halvt ind i T_2 's bil. T_2 's bil var blevet skubbet ind i den lygtepæl, som bilen holdt ved siden af.

Tiltalte blev forevist rids.

Da tiltalte parkerede sin bil, var der andre biler på parkeringspladsen, for butikkerne var stadigvæk åbne.

Da de talte med lastbilschaufføren var han rystet, da han var blevet forskrækket. De lavede en skadesseddel og udvekslede bilernes registreringsnumre. Tiltalte og T_2 var også rystede. Tiltalte har aldrig lavet nogen skader på andre biler. Han er kun blevet påkørt af andre.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 2, forklarede tiltalte, at han tidligere har fået totalskadet en BMW, men at det ikke er den, som er nævnt i dette bilag fra Tryg.

Forespurgt af forsvareren, forklarede tiltalte, at der var en del biler, da han ankom til parkeringspladsen ved McDonalds. Tiltalte mener, at han kom lige inden, at butikkerne lukkede.

Forespurgt af forsvarer Birgitte Haring-Lund, forklarede tiltalte, at han mener, at de skrev forsikringsoplysningerne på et stykke papir. Han husker ikke, hvem der kom med papiret.

Tiltalte forklarede, at T_3 virkede rystet. Tiltalte selv blev lidt vred, men vidste, at man ikke kunne tillade sig at blive vred. da folk ikke kører ind i andres biler med vilje.

Tiltalte T_2 har forklaret blandt andet, at han var på McDonalds, hvor han mødtes med T_1 . Tiltalte så ikke, hvad der skete ude på p-pladsen, men hørte et brag. Tiltalte kendte ikke chaufføren af lastbilen og havde aldrig set ham før. Tiltalte husker ikke, hvordan og hvorledes de gjorde, da de skulle skrive oplysningerne ned, da det er 3-4 år siden. Tiltalte husker ikke, om der holdt andre biler på parkeringspladsen, da det ikke er noget, han har tænkt over. Tiltalte husker ikke, hvor længe de stod og udvekslede

numre og oplysninger. Da de kom ud fra McDonalds stod der en mand på cykel, som fortalte, at der var sket en ulykke, og at han havde ringet til politiet og sagt det. Da de gik hen mod deres biler, forsvandt manden. Tiltalte har ikke arbejdet et sted, der hedder **B** og kender ikke nogen, der har arbejdet der. Tiltalte ved ikke, om der var en mand med i lastbilen udover lastbilchaufføren. Tiltalte husker ikke, om han talte med andre end chaufføren. I 2004 kørte han ind i **T₁₅** BMW ved et uheld. Bilen tilhørte hans ekskone **D**

Forespurgt af forsvareren, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at det var hans fars bil, som han havde lånt den pågældende aften. Forsikringssummen ville gå til hans far. Tiltaltes far blev "negativ" over det, der var sket med bilen. Hans far syntes endvidere, at det var mærkeligt, at han ikke havde fået noget at vide fra forsikrings-selskabet, men fik at vide, at hvis han ville vide noget, måtte han kontakte politiet. Det var tiltaltes far, der brugte bilen til hverdag.

Forespurgt af forsvarer Finn Walther Petersen, forklarede tiltalte, at han ikke lagde mærke til, hvor mange biler der var på parkeringspladsen, da han ankom, men der har været nogle. Der er altid mange biler på den parkeringsplads.

Tiltalte **T₃** har forklaret blandt andet, at lastbilen, som han kørte i, var lejet. Han lejede den hos **C** Tiltalte skulle bruge lastbilen til at flytte nogen kontormøbler, da han var ved at åbne sit eget firma. Tiltaltes kollega - **V₂** - kørte med hele vejen. Han lejede lastbilen efter arbejde.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 2, kontrakt, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han lejede bilen omkring kl. 17.00.

Tiltalte og kollegaen hentede lastbilen og kørte ud til **B** der lå i for at hente nogen kontormøbler. Derefter kørte de hjem til tiltalte med kontormøblerne. Senere fandt de ud af, at de kunne køre på McDonalds og få noget mad, hvilket de gjorde. Tiltalte havde også sin hund med. Da tiltalte skulle bakke ind i en parkeringsbås, hoppede hunden over på tiltalte, således at hundens forpoter kom over på tiltaltes skød, og inden tiltalte nåede at se sig om, smuttede hans fod fra koblingen, hvorefter lastbilen kørte tilbage.

Tiltalte blev forevist sagens forhold 1, bilag 2, tegning af episoden. Tiltalte forklarede, hvordan episoden fandt sted. Han kørte med ca. 10 km/t, men husker generelt ikke så meget fra episoden.

Tiltalte kender ikke nogen af de 2 andre tiltalte og har aldrig set dem før.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 15, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret til politiet, at han før havde set en af de tiltalte hos

3. Tiltalte kan ikke udelukke, at han måske har set en af dem fra hans tid som kriminel.

Lastbilen bakkede ind i nogen biler, der holdt parkeret. Den bageste bil blev mast helt op i lygtepælen. Da han havde ramt bilerne, satte han lastbilen i 1. gear og kørte lidt frem, hvorefter han steg ud. Han kiggede på skaderne på bilerne samt lastbilen og så, at lastbilen manglede lys, hvorfor han ringede til C. Derefter ringede han også til politiet. Han gik rundt på parkeringspladsen og spurgte folk, om det var deres biler, men der var ingen, der ville erkende, at det var deres. Han mener, at de havde holdt der i 15-20 minutters tid, da der kom 2 mænd springende hen mod bilerne. Tiltalte erkendte med det samme, at det var ham, der havde kørt ind i dem. De skrev hinandens oplysninger på bagsiden lejekontrakten. Tiltalte kørte ud til

C med havariblink og satte lastbilen, som han havde aftalt med dem. Der var ikke andre på stedet end de 4. Han så ikke, at der var en bil efter ham. Tiltalte havde ikke gjort noget med hensyn til forsikring af lastbilen. Han bestilte den bare og betalte, hvad de skulle have.

Forespurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at han havde fået at vide, at sigtelsen ville blive frafaldet, hvis han kunne dokumentere, at han havde skrevet en seddel sammen med T₁ og T₂.

Vidnet V₁ har forklaret blandt andet, at han den 13. februar 2007 kørte ind på parkeringspladsen ved McDonalds drive inn. Der kom en lastbil bag ham. Han bestilte sine varer. Lastbilen bakkede pludselig kraftigt. Han kiggede derover for at se, hvad der skete. Han hørte bilen bremse og et højt brag. Vidnet kørte hen og betalte for sine varer. Vidnet ventede herefter lidt og så, at tiltalte T₃ gik ud af bilen og bag ved den sammen med de 2 andre tiltalte, og at T₃ hoppede ind i bilen næsten med det samme igen og begyndte at køre. Vidnet ringede til politiet. Vidnet kørte til . Kørte derefter tilbage til parkeringspladsen, hvor han talte med politiet. Der var ikke andre parkerede biler på p-pladsen end de 2.

På anklagerens forespørgsel forklarede vidnet, at han tydeligt kunne se, hvad der skete, da han holdt næsten lige ved siden af. Han mener, at lastbilen og personerne var på stedet højst 1 - 2 minutter. Da lastbilen kørte frem, så han, at der bagved var en bil, der var smadret og ikke en lygtepæl. Det var derfor, at han ringede til politiet.

Vidnet beskrev på et rids over parkeringspladsen, at lastbilen kom fra rundkørslen vendte rundt og holdt skævt med front mod De to biler holdt til venstre ved lygtepælen. Vidnet holdt ved McDonalds. Da lastbilen kørte, fulgte vidnet efter.

På forsvarerens forespørgsel, oplyste vidnet, at han kørte hen til McDonalds og bestilte mad og lastbilen kørte ind på parkeringspladsen. Først da lastbilen bakkede, lagde han mærke til den igen. Da han ringede til politiet, viste

han ikke, om der var lagt en seddel på de smadrede biler, men han ville køre over og se. Han ringede derefter igen til politiet og oplyste, at der ikke var nogen seddel, samt at de havde ramt to biler i stedet for en. Hele situationen virkede på ham planlagt og med vilje. Det så også ud som om, at personerne kendte hinanden på forhånd.

Forespurgt af anklageren oplyste vidnet, at det var mens han ventede på sin mad, at han ringede til politiet.

Vidnet så ikke andre personer på parkeringspladsen.

Vidnet V_2 har forklaret blandt andet, at han den pågældende aften kørte sammen med T_3 , som han arbejdede sammen med hos B . Da det er 3 - 4 år siden, husker han ikke så meget. De kom ind på parkeringspladsen og talte om, at de skulle have noget at spise. De bakkede. De havde en hund med i bilen. Han kan ikke huske, om hunden hoppede op på T_3 .

Vidnet forklarede, at lastbilen var så stor, at den skulle parkeres på tværs af tre parkeringspladser. De oplyste deres navne til dem, der ejede de to biler. Da han blev afhørt af politiet, nævnte politiet, at der var flere vidner, som havde set det. Vidnet mente, der var andre biler på parkeringspladsen. Han husker ikke, hvor lang tid de opholdt sig på pladsen.

Foreholdt underskrevet afhøringsrapport, forhold 1, bilag 10, side 3 og 4, mente vidnet, at de opholdt sig på stedet 10 - 20 minutter.

Tiltalte T_2 er ikke tidligere straffet for kriminalitet af relevans for denne sag.

Tiltalte T_1 er tidligere straffet

- ved Østre Landsrets dom af 27. november 2008 med fængsel i 3 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2. Prøveløsladt den 23. februar 2010 mod 2 års prøvetid, herunder 12 måneders tilsyn af kriminalforsorgen. Reststraf 424 dage.
- ved Retten på Frederiksberg den 10. februar 2009 idømt 10 dagbøder á 200 kr. for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4.

Tiltalte T_3 er tidligere straffet ved

- dom af 2. juli 2003 med fængselsstraf i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 288, stk. 1, nr. 1 og § 181, stk. 1. Prøveløsladt den 18. august 2005 mod 2 års prøvetid. Afgørelsen omfattede tillige dom af 26. februar 2003. Reststraf 404 dage.

Kriminalforsorgen har i 808-undersøgelse af 12. maj 2010 om T_3

oplyst blandt andet, at "såfremt T_3 kendes skyldig, og retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, findes han egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden".

Kriminalforsorgen har i 808-undersøgelse af 3. juni 2010 om T_2 oplyst blandt andet, at "såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes T_2 egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen".

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet:

Det er ubestridt, at det er T_3 's kørsel den 13. februar 2007 ca. kl. 20.25, som har medført skaderne på de 2 biler, der er nævnt i anklageskriftet.

På baggrund af V_1 's sikre og troværdige forklaring lægger retten til grund, at der foruden lastbilen kun var 2 biler på p-pladsen. Ud fra de foreliggende fotos af p-pladsen er det rettens opfattelse, at der må have været rigelig plads - selv for en lastbil af den omhandlede størrelse - til at parkere uden påkørsel af andre biler.

Hertil kommer, at V_1 har forklaret blandt andet, at lastbilen pludseligt og hurtigt bakkede ind i den parkerede bil, hvilket også medførte skade på den anden parkerede bil, og at det på ham virkede som en både planlagt og forsætlig påkørsel. Heroverfor står tiltalte T_3 's forklaring om, at han havde en hund med i bilen, som hoppede op på ham, hvorfor han i overraskelse slap foden på koblingen med den beskrevne kørsel tilfølgende. Vidnet V_2 var ifølge egen og T_3 's forklaring med i lastbilen på passagersædet ved siden af føreren, men V_2 har ikke kunnet bekræfte T_3 's forklaring om hundens hop. På ovenstående baggrund tilsidesættes T_3 's forklaring om hundens hop som årsag til påkørslen.

På baggrund af vidnet V_1 's sikre og troværdige forklaring lægger retten til grund, at V_1 havde et godt udsyn til gerningsstedet, idet han dog ikke har set, hvad der skete bagved lastbilen. V_1 har dog forklaret, at opholdet bagved lastbilen var af ganske kort varighed. Retten finder, at de tiltalte ikke har kunnet nå at udveksle navne, forsikringsoplysninger m.v. på så kort tid.

På ovenstående baggrund, og når henses henholdsvis til, at \checkmark
 har forklaret, at de tiltalte så ud til at kende hinanden, og til at de tiltalte har
 divergerende forklaring om, hvorvidt de kendte hinanden på forhånd, er det
 bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

Sanktionsspørgsmålet:

T_1

Retten finder, at straffen for T_1 ved dommen af 27.
 november 2008 må antages ikke at ville være blevet højere, hvis det nu på-
 dømte forhold havde været medinddraget. Der fastsættes derfor ikke en
 tillægsstraf, jf. straffelovens § 89. Det har sit forblivende med dommen af
 27. november 2008.

T_2

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 279, jf. § 21.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er
 angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Retten har lagt vægt på, at der er tale om forsøg på bedrageri for en værdi på
 38.000 kr. Henset til den tid som er hengået siden, det strafbare blev begået,
 har retten gjort straffen betinget som nedenfor bestemt.

T_3

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 279, jf. § 21.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er
 angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Straffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 18. august
 2005, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

Retten har lagt vægt på, at der er tale om forsøg på bedrageri for en værdi på
 38.000 kr. Henset til den tid som er hengået siden, det strafbare blev begået,
 har retten gjort straffen betinget som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T_1 er skyldig i den rejste tiltale, men der
 fastsættes ikke en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte T_2 straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte T_3 straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Karsten Ahrentoft Nielsen
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 21. oktober 2010

Julie Katrine Jensen
overassistent

