

## DOM

afsagt den 18. marts 2014 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Eva Staal, Annette Dellgren og Tine Sommer (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2821-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født den      august 1957

(advokat Mogens Kjær, Løgstør)

Retten i Aalborg har den 5. december 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 11-8371/2012).

### **Påstande**

Tiltalte, T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

### **Supplerende oplysninger**

Tiltalte havde i 2012 en A-indkomst på 101.674 kr., og det er oplyst, at der var tale om pension.

### **Forklaringer**

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V, hvis forklaring for byretten ved en fejl ikke er blevet lydoptaget.



På det nederste foto ekstrakten side 24 er der en container, som også er talt med. Efter mængden og opbevarelsesmåden er der tale om skrot, og det er en del af en produktvirksomhed. Containeren er derfor talt med under metalskrot.

Han har talt de tomme containere med, hvis der var skrotaffald i. Han har ikke talt de mindre containere på det øverste foto ekstrakten side 28 med. Det, der ses på det nederste foto ekstrakten side 28, er også metalskrot.

De har ikke talt de biler og gasflasker, der stod på ejendommen, med som metalskrot.

Han var slet ikke i tvivl om, at der var mere end 30 m<sup>3</sup> skrot på ejendommen, og der var også 5 containere med skrot. Han kan ikke huske, om de tog billeder af alle containerne.

Vedrørende tilsynsbesøget den 31. maj 2012 har vidnet forklaret, at de 2 containere, der ses på fotoet side 45, er talt med. Der var nok tale om ca. 15 m<sup>3</sup> minkbure. Det er uden betydning, hvad minkburene vejer, og der skal ikke lægges vægt på, hvad minkburene ville have fyldt i sammenpresset stand.

Containeren på det nederste foto ekstrakten side 46 er talt med, fordi den tydeligvis var brugt til at transportere skrot i. Han kan ikke huske, om en af containerne på ekstrakten side 45 er den samme som den på side 46, men det kan også være en anden.

På ekstrakten side 47 er den øverste container talt med, hvorimod den nederste ikke er talt med.

Containeren på det øverste foto ekstrakten side 48 er talt med. Dele af ventilationsanlæg tælles typisk med som skrot. Foreholdt at det efter tiltaltes forklaring var et anlæg, der skulle videresælges, har vidnet forklaret, at han fortsat mener, der er tale om skrot, for ventilationsanlægsdelene var bare smidt ned oven i hinanden.

Containerne på ekstrakten side 45 og nederst side 48 er de samme bare set fra hver sin side.

Han har ikke talt containeren på det øverste foto på ekstrakten side 49 med.

Han har heller ikke talt grabben eller rørene på ekstrakten side 50 med.

Han har heller ikke talt containeren på det nederste foto på ekstrakten side 52 med, men metalskrottet er talt med.

Han har ikke talt de biler, der stod på ejendommen med.

På det nederste foto på ekstrakten side 53 er der meget skrot. Mælketanken er lavet af rustfri stål og er ret indbringende, når den sælges.

Containeren på ekstraktens side 54 er ikke talt med, men det kunne den godt have været.

Hverken det, der fremgår af billederne på ekstrakten side 59, eller side 62 er talt med som skrot. Det samme gælder det, der stod i miljørummet, og som fremgår af ekstrakten side 63 og 64.

Der var ikke noget på ejendommen, der indikerede, at der var stor værkstedsaktivitet.

Efter besigtigelsen den 29. marts 2012 skrev de til tiltalte og indskærpede ham at rydde pladsen for skrot. Hvis han havde rettet sig efter det, havde kommunen ikke foretaget videre. Hvis der er skrotrester i containere, tælles de med. Han var slet ikke i tvivl om, at der var væsentlig mere end 30 m<sup>3</sup> skrot, men om der var 100 eller 150 m<sup>3</sup>, kan han ikke sige.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det efter den forklaring, der er afgivet af V sammenholdt med tilsynsrapporterne og de fremlagte fotos, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Straffen fastsættes tillige i medfør af bekendtgørelse nr. 1454 af 20. december 2012 § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, jf. bilag 2, pkt. K 212.

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 173 af 12. marts 2008 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Strafskærpeelse m.v.), at bødeniveauet for overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 33 i forstegangstilfælde i almindelighed bør være på minimum 50.000 kr.

Tiltalte havde i 2012 ifølge en udskrift fra statens ligningssystem en indtægt på 101.674 kr. Det må imidlertid efter tiltaltes egen forklaring lægges til grund, at han herudover har haft en indtægt ved salg af skrot. Derudover har han sparet udgifterne til etablering af en liste-virksomhed.

På denne baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt er der ikke omstændigheder, der giver grundlag for at fravige udgangspunkt for bødeniveauet, og landsretten forhøjer derfor bøden til 50.000 kr. med forvandlingsstraf på fængsel i 20 dage.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at bøden forhøjes til 50.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Eva Staal

Annette Dellgren

Tine Sommer

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 18. marts 2014

Anne Bo

retssekretær

**Udskrift af dombogen****D O M**

afsagt den 5. december 2013

**Retts nr. 11-8371/2012**  
Politiets nr. 5100-88110-00033-12

**Anklagemyndigheden****mod****T**

Født august 1957

Anklageskrift er modtaget den 7. december 2012.

**T** er tiltalt for overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 6 og stk. 5, jf. § 33, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1640 af 13. dec. 2006 om godkendelse af listevirksomhed § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bilag 2, pkt. K212, jf. nu bekendtgørelse nr. 1454 af 20. december 2012 § 3, jf. § 2, nr. 1, jf. bilag 2, pkt. 212 ved i forbindelse med udøvelse af erhverv som produkthandler i tiden fra den 29. marts 2012 til den 31. maj 2012 på adressen \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_, at have drevet godkendelsespligtig listevirksomhed i form af anlæg, der modtager ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr til oplagring, omlastning, omemballering, omsætning eller sortering, forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m<sup>3</sup>, selv om der ikke var meddelt godkendelse heraf.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet **V** ... Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt fotomappe med fotos taget under de to miljøtilsyn på \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_ henholdsvis den 29. marts og den 31. maj 2012.

Skrivelser af henholdsvis 11. maj og 12. juni 2012 er desuden gennemgået

under sagen.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Det er ubestridt under sagen, at oplaget på \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_ tilhører tiltalte samt at det må betragtes som et samlet oplæg af jern og skrot m.v. Efter forklaringen afgivet af vidnet \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ sammenholdt med det fremlagte billedmateriale finder retten det bevist, at tiltalte såvel den 29. marts som den 31. maj 2012 havde mere end 4 containere med skrot med en samlet volumen på mindst 30 kubikmeter. På den baggrund er der tale om en godkendelsespligtig listevirksomhed efter godkendelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bilag 2, pkt. K212, jf. nu bekendtgørelse nr. 1454 af 20. december 2012 § 3, jf. § 2, nr. 1, jf. bilag 2, pkt. 212. Da det videre er ubestridt, at tiltalte ikke har fået godkendelse af den igangværende skrotvirksomhed som foreskrevet i miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, dømmer retten ham i overensstemmelse med tiltalen..

Under hensyn til ændringen af miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 5, ved lov nr. 173 af 12. marts 2008 på den ene side og når der på den anden side henses til erhvervsvirksomhedens forholdsvis begrænsede størrelse fastsættes straffen til en bøde på 40.000 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 6, og stk. 5, jf. § 33, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1640 af 13. dec. 2006 om godkendelse af listevirksomhed § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bilag 2, pkt. K212, jf. nu bekendtgørelse nr. 1454 af 20. december 2012 § 3, jf. § 2, nr. 1, jf. bilag 2, pkt. 212.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

T \_\_\_\_\_ skal betale en bøde på 40.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lars Krunderup

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I AALBORG, den 6. december 2013

  
Inger Christiansen