

K E N D E L S E

afsagt den 5. december 2019 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Lisbeth Parbo, Peter Buhl og Anja Hedegaard Nielsen (kst.))

V.L. S-1067-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født november 1992

(advokat Jakob Thrane, Svendborg)

Retten i Sønderborg har afsagt kendelse den 16. maj 2019 (rettens nr. K01-2909/2019).

Påstande

Kendelsen er kæret af anklagemyndigheden med påstand om, at foranstaltningen forlænges med 2 år regnet fra den 10. maj 2019.

T har påstået kendelsen stadfæstet, subsidiært at foranstaltningen forlænges i en kortere periode.

Byretten har tillagt kæremålet opsættende virkning.

Kæresagen har været behandlet mundtligt.

T har ikke været til stede under sagens behandling.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har oplyst, at der ikke er udarbejdet anklageskrift vedrørende episoden den 20. marts 2019, men at Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst, at der vil blive rejst tiltalte mod T.

Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere har den 23. august 2019 anbefalet, at den nuværende foranstaltning opretholdes, til det nye forhold er afgjort i retten.

Forklaringer

V2 har supplerende forklaret, at hun er sammen med T 3-4 gange om ugen. De dage, de ikke ses, taler de i telefon sammen.

T har sagt til hende, at hun ikke har talt med politiet om sigtelsen, siden hun blev sigtet i marts 2019.

T har valgt at flyttet til bofællesskabet , by1, i august 2019. Det er en §105 og §107-institution, hvor der bor en række personer i samme målgruppe. Der kan de hjælpe hende, og hun tager imod hjælpen. De tror ikke, at T er borderliner, men i stedet at hun har en form for ADHD. Hun har været til en foreløbig screening ved en psykiater og skal screenes igen den 21. januar 2020. Derefter vil man kunne give hende den rigtige medicinske behandling. Hun skal være medicinfri i en periode forud herfor. Hun samarbejder med personalet på bofællesskabet, sin egen læge, hjemmeplejen og en psykiater. Hun får sovemedicin og medicin mod indre uro.

T har flyttet meget rundt og har besøgt mange personer. Hun har været sammen med de forkerte personer, og hun er blevet snydt mange gange. Det har gjort ondt på hende. Hun har ikke selv snydt og bedraget andre.

T kan ikke forstå, hvorfor foranstaltningen skal forlænges. Hun kan ikke se, at hun har gjort noget forkert i forhold til den situation, der har ført til sigtelsen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af udtalelsen fra Samråd for udviklingshæmmede lovovertrædere fra den 18. december 2018, at T havde profiteret af den pædagogiske støtte og fulgte sit vilkår om psykiatrisk behandling. Medicinering havde stor betydning for hendes adfærd og for risikoen for recidiv, og hun fik nu udleveret medicin af hjemmeplejen dagligt. Samrådet vurderede på den baggrund, at det ikke længere var nødvendigt med en foranstaltning og anbefalede derfor, at foranstaltningen udløb med dommen.

Efter at have modtaget oplysning om, at T var sigtet for sammen med tre andre personer at have forøvet et røveri den 20. marts 2019, ændrede samrådet den 23. august 2019 sin anbefaling, således at man anbefalede, at foranstaltningen skulle opretholdes, til det nye forhold var afgjort i retten.

T bor nu på bofællesskabet, og efter oplysningerne om hendes aktuelle forhold sammenholdt med karakteren af hendes mulige deltagelse i det forhold, som hun er sigtet for, er landsretten enig med byretten i, at der ikke foreligger særlige omstændigheder, som kan begrunde en forlængelse af foranstaltningen efter straffelovens § 68 a, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lisbeth Parbo

Peter Buhl

Anja Hedegaard Nielsen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 9. december 2019

Leila Moselund Carlsen

retssekretær

Udskrift af retsbogen

Den I 6. maj 20 I 9 kl. 12.00 blev retten sat på hovedtingstedet af retsassessor Søren Moustesgård.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. KO1- 2909/2019

Politiets nr. 2300-10171-00023-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født november 1992

Anklagerfuldmægtig Anders Schøler var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt

I. Udateret skrivelse fra Fyns politi modtaget i retten 08-05-19

2. Skrivelse af 16-04-19 fra Statsadvokaten til Syd og Sønderjyllands Politi

3. Udtalelse af 20-05-17 fra Det kriminalpreventive tilsyn

4. Skrivelse af 04-07-17 fra Samråd for Udviklingshæmmende lovovertrædere

5. Skrivelse af 16-03-18 fra Det krimminalpreventive tilsyn

6. Skrivelse af 20-04-18 fra Samråd for udviklinghæmmede lovovertrædere

7. Skrivelse af 22-11-18 fra Det krimminalpreventive tilsyn

8. Skrivelse af 18-12-18 fra Samrådet for Udviklinghæmmede lovovertrædere

9. Dom af I 0-05-16 fra retten i Svenborg

I 0. Udskrift af retsbogen af 10-05-16 fra retten i Svenborg

11 Anmeldelses og Afhøringsrapport vedr sigtelse for forhold af 20-03-19

Advokat Jakob Thrane var mødt som beskikket forsvarer.

T var mødt og bekræftede sit navn og fødselsdato.

For Region Syddanmark, Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere , mødte V1.

Domfældte havde en samtale i enerum med den beskikkede forsvarer. Domfældte

blev gjort bekendt med , at hun ikke havde pligt til at udtale sig .

Anklageren anmodede om forlængelse af de ved dom af 10. maj 2016 i medfør af straffelovens § 68 a, stk. 3, idømte vilkår , med yderligere 2 år i medfør af straffelovens § 68 a, stk. 3. Anklageren henviste til skrivelse af 16. april 2019 fra Statsadvokaten samt anmeldelsesrapport af 20. april 2019, hvorfra der blev foretaget dokumentation. Anklageren anførte, at der efter anklagemyndigheden foreligger sådanne særlige omstændigheder, at der kan ske forlængelse efter straffelovens § 68 a, stk. 3.

Forespurgt oplyste anklageren, at der er anmodet om personundersøgelse af de 4 personer , der har været involveret i episoden den 20. marts 2019 kl. 13 . 50 og at der den 8. april 2019 er anmodet om yderligere efterforskningsskridt. Der er ikke på nuværende tidspunkt foretaget varetagtsfængsling af nogen af de involverede . Anklageren oplyste, at den efterforskning, der tilskyndes udestår er afhøring samt 3 stk. ransagninger. Anklageren dokumenterede udtalelse af den 18. december 2018 fra Region Syddanmark.

Forespurgt oplyste V1, at alt gik planmæssigt indtil sigtelsen den 20. marts 2019. Efter sigtelsen den 20. marts 2019 har V1 alene talt med domfældte i telefonen. V1 har ingen viden om, hvorvidt domfældte på nuværende tidspunkt overholder sin medicineringsplan. V1 var på sidste tilsyn hos domfældte i april 2019. Der var på dette tidspunkt intet at bemærke.

Domfældte har forklaret, at hun fik en dom i 2016 om ophold og arbejde samt psykiatrisk tilsyn. Efterfølgende boede hun først i et rækkehus i by1 sammen med sin kæreste. Det varede i ca. 6 måneder indtil april 2018 . Derefter flyttede kæresten. Hun beholdt rækkehuset. Efterfølgende er hun flyttet til adressen , by1 pr. 1. november 2018. Vedrørende psykiatrisk behandling henholdt til dommen, har hun oplyst, at hun deltager i møder med psykiatrien hver anden måned samt at hun indtager den forskrevne medicin. Hun får hjælp fra kommunen . Hun indtager medicinen en gang om ugen med hjælp fra familien. Domfældte vil gerne ud af foranstaltningen, da hun synes det går ok og hun ikke mener , at hun længere har behov for foranstaltningen. Vedrørende sigtelsen for det d 20. marts 2019 passerende nægter domfældte sig skyldig.

Domfældtes mor V2 har behørigt forment forklaret, at hun bor i

by2 ca. 17 km fra domfældte og hun ser domfældte ca. 5 gange pr. uge. Hun holder øje med domfældte og forklarer domfældte ting og sager, da det ikke er alt domfældte forstår. Hun doserer herudover domfældtes med icin . Afhørte er sikker på, at hvis dommen ophæves, vil domfældte fortsat tage medicinen, da domfældte har sygdomserkendelse og selv kan erkende , at hun får det skidt, når hun ikke tager med ic in en.

Anklageren henholdte sig til skrivelse af 16. april 2019 fra Statsadvokaten og anførte, at domfældte inden udløb af længstetiden , er sigtet for røver i ,at begæring om forlængelse af længstetiden er indbragt for retten inden udløbet og at der er derfor efter anklagemyndighedens opfattelse basis for en forlængelse i medfør af straffelovens § 68 a, stk. 3.

Den for domfældte beskikkede forsvarer har nedlagt påstand om at der ikke sker forlængelse i medfør af straffelovens § 68 a, stk. 3. Forsvarerens har henvist til, at der ikke foreligger de i straffelovens § 68 a, stk. 3, nævnte særlige omstændigheder, og han har endvidere henviset til udtalelse af 18. december 2018 fra Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere og har endelig anført at der tilsyneladende ikke er sket efterforskning af forholdet af 20. marts 2019 siden 8. april 2019. Forsvareren har endeligt henvist til udtalelse af 22. november 2018 fra det kriminalpræventive tilsyn med udviklingshæmmede lov overtrædere .

Domfældte havde ikke yderligere bemærkninger .

Retten afsagde

kendelse:

På det foreliggende grundlag, jf. anmeldelsesrapport af 20. marts 2019 , finder retten ikke, at der er en begrundet mistanke om, at domfældte har deltaget i de pågældende røverier . Retten finder herudover , at måtte lægge vægt på, udtalelserne af 22. november 2018 fra det kriminalpræventive tilsyn for udviklingshæmmede lovovertrædere og udtalelse af 18. december 2018 fra Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere. På denne baggrund og henset til det i betænkningen 1372, side 62 og side 64 anførte, finder retten ikke, at det med det på nuværende tidspunkt foreliggende materiale , er sandsynliggjort at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, som kan begrunde en forlængelse i medfør af straffelovens § 68 a, stk. 3, hvorfor

bestemmes:

Den af anklagemyndigheden begærede forlængelse af tilsynet for domfældte i medfør af straffelovens § 68 a, stk. 3, bør ikke nyde fremme

Anklagemyndigheden påkærede afgørelsen med påstand om opsættende

virkning . For så vidt angår opsættende virkning, henviste anklagemyndigheden til retsplejelovens § 969, stk. 2, da begæringen om forlængelse er fremsat inden udløbet af tilsynsperioden

Den for domfældte beskikkede forsvarer nedlagde påstand om, at der ikke tillægges anklagemyndighedens kæremål opsættende virkning. Forsvareren henviste herved til, at det ikke kan være rimeligt at pålægge domfældte de begrænsninger der ligger i tilsynet med det på nuværende tidspunkt meget sparsomt oplyste grundlag. Ganske vidst har anklagemyndigheden indbragt sagen for retten forinden tilsynsperiodens udløb (den 10. maj 2019), men dags dato den 16 . maj 2019 er længstetiden rent faktisk ophørt og domfældte er velfungerede. Det kan ikke antages , at domfældte vil " falde i" før landsretten har taget stilling til kæremålet.

Anklageren bemærkede , at efter anklagemyndighedens opfattelse er, at længstetiden stadigvæk er gældende, da forholdet er indbragt for retten inden udløbet af længstetiden og at der derfor er basis for opsættende virkning.

Retten afsagde sålydende

kendelse:

Henset til de ret begrænsede konsekvenser som en opretholdelse vil få for domfældte i en relativ begrænset periode, finder retten, at kæremålet medfører af retsplejelovens § 969, stk. 2, bør tillægges opsættende virkning

Thi bestemmes

Anklagemyndighedens kæremål af rettens kendelse af 16 . maj 2019 tillægges opsættende virkning.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.10.

Søren Moustesgård
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I S ØNDERBORG, den 16. maj 2019

Lotte Povlsen
retsassistent