

AM2024.07.03V

Retten i Hernings KENDELSE

Dato: 3. april 2024

Rettens sagsnr.: 99-875/2024

Politiets sagsnr.: 4100-73241-00254-24

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1986 og og *Tiltalte2*, født maj 1981

Beskikkelse af advokat

Ingen var mødt.

Der blev fremlagt brev af 3. april 2024 med bilag fra anklagemyndigheden.

Retten beskikkede advokat *Advokat* som forsvarer for *Tiltalte1*, *Adresse1*, *By*.

Retten beskikkede advokat Henrik Thorstholm som forsvarer for *Tiltalte2*, *Adresse1*, *By*.

Retten beskikkede advokat Peter Hviid som bistandsadvokat for *Forurettede1* og *Forurettede2*, *Adresse1*, *By*.

Der afholdes videoafhøring **fredag den 5. april 2024 kl. 11.30 i Børnehus Midt, Industrivej Nord 9A, indgang B, 7400 Herning**, hvor advokaterne har tilkendegivet at kunne give møde.

Varighed: 3 timer

De beskikkede advokater er pålagt ikke at videregive de oplysninger, som modtages fra politiet samt ikke at tage kontakt til deres klient forud for videoafhøringen, indtil forurettede er videoafhørt, jf. retsplejelovens § 729 a, stk. 4.

Midt- og Vestjyllands Politi fremsender sagens dokumenter til de beskikkede advokater.

Sagen sluttet.

.....

Retten i Hernings KENDELSE

Dato: 2. maj 2024

Rettens sagsnr.: 99-875/2024

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1986 og *Tiltalte2*, født maj 1981

Ingen var mødt.

Der blev fremlagt:

- mail af 10. april 2024 fra den for *Tiltalte1* beskikkede forsvarer, advokat *Advokat*,
- mail af 10. april 2024 fra den for *Tiltalte2* beskikkede forsvarer, advokat Henrik Thorstholm,
- mail af 18. april 2024 fra anklagemyndigheden.

Advokat *Advokat* har i medfør af retsplejelovens § 745 e, stk. 4 på vegne af *Tiltalte1* anmodet om, at retten træffer afgørelse om, at videoafhøring af *Forurettede1* og *Forurettede2*, der blev foretaget den 5. april 2024, ikke kan anvendes som bevis i en sag om vold efter straffelovens § 244.

Advokat *Advokat* har til støtte herfor navnlig anført, at politiet ikke må afhøre et barn, hvis forældremyndighedsindehaverne klart tilkendegiver, at politiet ikke må afhøre barnet. *Tiltalte1* har til hende oplyst, at hun under samtalen med politiet tilkendegav, at politiet ikke måtte tage hendes børn med, og at hendes mand og børnenes far ligeledes efterfølgende har spurgt samme betjent, om han og børnenes mor ikke har noget at skulle have sagt om, at de tog børnene, hvortil betjenten svarede nej. Børnenes forældre har således klart tilkendegivet overfor politiet, at de ikke måtte afhøre børnene. En afhøring af børnene kunne således alene finde sted, såfremt retten traf afgørelse herom, jf. retsplejelovens § 747. Henset til børnenes alder burde forældremyndighedsindehaverne endvidere have modtaget vejledningen om reglerne om vidnefritagelse. Som følge af det anførte kan videoafhøringen ikke anvendes som bevis.

Advokat Henrik Thorstholm har på vegne af *Tiltalte2* tilsluttet sig anmodningen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at anmodningen ikke tages til følge. Anklagemyndigheden har til støtte herfor navnlig anført, at forældrene ikke klart har modsat sig afhøringen.

Retten afsagde

kendelse:

Der er om fremgangsmåden ved foretagelse af videoafhøring af børn i bemærkningerne til ændring af retsplejelovens § 745 e, stk. 1, LFF 2015.11.04 nr. 43, forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Videoafhøring af børn og unge i straffesager) anført følgende:

"...

2.2.2. Der anvendes en særlig fremgangsmåde ved foretagelse af videoafhøring. Reglerne herom findes bl.a. i retsplejelovens §§ 731 a og 745 e samt i Rigsadvokatens Meddelelse nr. 2/2007 (revideret september 2012) om behandling af sager om seksuelt misbrug af børn og videoafhøring af børn i sådanne sager (herefter "RM nr. 2/2007"), der bl.a. bygger på betænkning nr. 1420/2002 om gennemførelse af straffesager om seksuelt misbrug af børn.

....

Politiets videoafhøring af barnet kræver ikke et udtrykkeligt tilkendegivet samtykke fra forældremyndighedens indehaver(e), men politiet må ikke afhøre barnet, hvis forældremyndighedens indehaver(e) klart tilkendegiver, at politiet ikke må afhøre barnet. I tilfælde, hvor der er to indehavere af forældremyndigheden, og den ene af disse er mistænkt/sigtet og modsætter sig politiets afhøring af barnet, kan politiet foretage afhøringen, hvis den anden forældremyndighedsindehaver ikke modsætter sig dette. Der henvises til afsnit 3 i RM nr. 2/2007.

..."

Efter indholdet af rapport, efterforskning af 5. april 2024 om politiets henvendelser til forældrene, finder retten ikke, at der er grundlag for at antage, at forældrene klart har tilkendegivet, at politiet ikke må afhøre børnene. Som følge heraf, er der ikke grundlag for at tage påstanden om, at afhøringen ikke kan anvendes som bevis til følge.

Det bemærkes i forhold til vidnefritagelsesreglerne, at børnene forud for afhøringerne har været beskikket en bistandsadvokat.

Derfor bestemmes:

Påstanden om, at videoafhøring af *Forurettede1* og *Forurettede2*, der blev foretaget den 5. april 2024, ikke kan anvendes som bevis i sagen, tages ikke til følge.

Sagen sluttet.

.....

Retten i Hernings KENDELSE

Dato: 10. maj 2024

Rettens sagsnr.: 99-875/2024

Politiets sagsnr.: 4100-73241-00254-24

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1986

Ingen var mødt.

Der blev fremlagt brev af 8. maj 2024 fra advokat Jakob Fastrup.

Retten tilbagekaldte beskikkelsen af advokat *Advokat* og beskikkede i stedet Jakob Fastrup som forsvarer for *Tiltalte1*.

Sagen sluttet.

.....

Vestre Landsrets 10. afdelings KENDELSE

Som dommere fungerede landsdommer Mogens Heinsen, Claus Rohde og Alexander M. P. Johannessen.

Dato: 3. juli 2024

Rettens sagsnr.: S-0929-24

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født maj 1986

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Herning med bilag
- kæreskrift af 8. maj 2024 fra advokat Jakob Fastrup,
- mail af 14. maj 2024 fra advokat Henrik Thorstholm,
- brev af 11. juni 2024 fra Statsadvokaten i Viborg med bilag,
- mail af 12. juni 2024 fra advokat *Advokat*,
- mail af 13. juni 2024 fra advokat Henrik Thorstholm.

Den 2. maj 2024 har byretten afsagt kendelse om, at påstanden om, at videoafhøring af *Forurettede1* og *Forurettede2*, der blev foretaget den 5. april 2024, ikke kan anvendes som bevis i sagen, ikke tages til følge.

Kendelsen er kæret af advokat Jakob Fastrup på vegne af *Tiltalte1*. I kæreskriftet af 8. maj 2024 er det anført blandt andet, at de indhentede videoafhøringer er at betragte som ulovligt tilvejebragte bevismidler, og at de derfor kan ikke anvendes som bevis i straffesagen. Sagen er af mindre alvorlig karakter, hvorfor et udtrykkeligt samtykke fra forældremyndighedsindehaverne må kræves. Begge forældre modsatte sig udtrykkeligt afhøringerne, og bestemmelserne i retsplejelovens § 171 blev ikke iagttaget. Forældremyndighedshaverne blev ikke vejledt om vidnefritagelsesreglerne. Det er uden betydning, at der er beskikket bistandsadvokat for børnene.

Som advokat for børnenes far, *Tiltalte2*, har advokat Henrik Thorstholm i mails af 14. maj og 13. juni 2024 tilsluttet sig det af advokat Jakob Fastrup anførte, og har herunder henvist til proportionaliteten i den foreliggende sag. Det er ikke tilstrækkeligt, at der er beskikket en bistandsadvokat for børnene.

Statsadvokaten i Viborg har i brev af 11. juni 2024 gjort gældende, at det må lægges til grund, at ingen af forældremyndighedsindehaverne udtrykkeligt har modsat videoafhøringerne, hvorfor de kan anvendes som bevis. Det fremgår af politiets udtalelse af 4. juni 2024, at der i forbindelse med videoafhøringen skete behørig vejledning om vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens § 171.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Det lægges efter udtalelsen af 4. juni 2024 fra specialanklager fra Søren Kløvborg Laustsen til grund, at børnene under videoafhøringen er behørigt vejledt om vidnefritagelsesreglerne. Herefter og af de grunde, som byretten har anført, stadfæster landsretten byrettens kendelse.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.