

Retten i Aarhus' DOM

Dato: 13. marts 2023

Rettsens sagsnr.: 5-9876/2022

Politiets sagsnr.: 4200-74265-00314-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. december 2022.

Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 2. februar 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 20. maj 2022 ca. kl. 17.00 på *Værested1, Adresse1* at have truet den på stedet ansatte *Forurettede1* idet tiltalte udtalte: "Jeg finder dig i morgen", "jeg finder dig og gennembanker dig", "jeg voldtager dig og smadre dig, så du ikke kan gå mere", "jeg ved godt hvordan jeg skal håndtere kvinder som dig" og "det kan godt være jeg ryger i arresten, men jeg kommer ud i morgen også kommer jeg og finder dig" eller lignende, hvilket var egnet til at skabe alvorlig frygt for *Forurettede1s* liv og helbred.

2.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 30. maj 2022 ca. kl. 14.40 ved *Værested1, Adresse1* at have truet den på stedet ansatte *Forurettede2* idet tiltalte udtalte: "dig den skallede, jeg fucking nakker dig. jeg smadrer dig, jeg dræber dig, hvis jeg møder dig udenfor" eller lignende, hvilket var egnet til at skabe alvorlig frygt for *Forurettede2s* liv og helbred.

3.

straffelovens § 291, stk. 1, hærværk,

ved den 9. juni 2022 ca. kl. 19.05 ved *Værested1, Adresse1*, at have ødelagt en bæk, hvorved der skete skade for 6.023,75 kr.

4.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2,

ved den 15. juni 2022 ca. kl. 21.18 på *Værested1, Adresse1*, at have råbt højlydte skældsord, således forbigående blev forskrækket, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige ro og orden.

5.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 16. juni 2022 ca. kl. 13.56 ved *Værested1, Adresse1* at have truet den på stedet ansatte *Forurettede2* idet tiltalte udtalte: "dig, bare vent til du har fri, så nakker jeg dig" eller lignende hvilket var egnet til at skabe alvorlig frygt for *Forurettede2s* liv eller helbred.

6.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 10. september 2022 ca. kl. 05.05 på *Værested2, Adresse2* i Aarhus at have tildelt den på stedet ansatte pædagogisk assistent *Forurettede3* en lussing på højre kind.

7.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 10. september 2022 ca. kl. 08.15 ved *Adresse3* i Aarhus, at have øvet vold eller trussel om vold mod de tjenestegørende politibetjente *Forurettede4* og *Forurettede5*, idet tiltalte til betjentene udtalte: "jeg har en machete liggende derovre" og "jeg skærer halsen over på jer to hvide svin" eller lignende ligesom tiltalte slog rytter en gang på højre underarm og slog *Forurettede5* en gang på venstre underarm, og til *Forurettede5* udtalte "hvis du rør mig en gang til, stikker jeg dig en" og "jeg smadre dig jeg er stærkere end dig" eller lignende, samt i forlængelse heraf ved indbringelse på Politigården i Aarhus, detentionen, Ridderstræde 1 i Aarhus at have peget på *Forurettede5* og udtalt "dig husker jeg, og kommer når du mindst venter det. Jeg skærer halsen over på dig, og jeg har en maskinpistol" og "dig der, jeg husker dig, en dag bliver det din tur" eller lignende samtidigt med at han lavede lyden af en maskinpistol.

8.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 13. september 2022 ca. kl. 01.48 på Banegården, Banegårdspladsen i Aarhus, i beruset og narkopåvirket tilstand, at have forsøgt, at indlade sig i slagsmål med øvrige misbrugere og det tilstedeværende politipersonale, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

9.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 17. september 2022 ca. kl. 01.43 ud for *Adresse4* i Aarhus at have indladt sig i slagsmål med *Person1* og *Person2*, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

10.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 19. september 2022 ca. kl. 16.20 ud for *Værested1, Adresse1* at have hængt i armene et vejskilt uden trøje på, samt at have råbt mod personer på stedet og have slået ud i retning mod politiet i forbindelse med deres henvendelse, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

11.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og stk. 3,

ved den 21. september 2022 ca. kl. 9.00 på *Værested1, Adresse1* i beruset og påvirket tilstand at have optrådt aggressivt og udadreagerende, idet han råbte højlydt og fægtede med armene, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

12.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2 og stk. 3,

ved den 4. oktober 2022 ca. kl. 23.06, i Letbane L2 retning mod Lisbjerg, stop Aarhus Universitetshospital i Aarhus, i spirituspåvirket tilstand, at have udvist uanstændig opførsel, idet han urinerede på gulvet i Letbanen, samt nægtede at forlade Letbanen, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

13.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og stk. 3,

ved den 7. oktober 2022 ca. kl. 01.35 ud for *Butik, Adresse5* i Aarhus i spirituspåvirket tilstand, at have udvist en voldelig optræden og indladt sig i slagsmål med to personer på stedet, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden og give anledning til ulempe for andre.

14.

straffelovens § 119, stk. 4,

ved den 7. oktober 2022 ca. kl. 01.40 ud for *Butik, Adresse5* i Aarhus, i forbindelse med det i forhold 13 passerede at have modsat sig anholdelse, idet han spændte kraftigt op i kroppen, var aggressiv, opfarende og udadreagerende.

15.

straffelovens § 266, trusler på livet

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.12 i *Butik, Adresse5* i Aarhus at have truet *Forurettede6* på livet idet tiltalte udtalte: "Jeg har en kniv" og "Jeg stikker dig ned" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for *Forurettede6*s liv.

16.

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 vold

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.12 i *Butik, Adresse5* i Aarhus med knyttet hånd at have slået mod *Forurettede6*s ansigt flere gange, hvilket *Forurettede6* parerede med hænder og underarme.

17.

straffelovens § 123, stk. 1, vold eller trussel om vold mod vidner

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.12 i *Butik, Adresse5* i Aarhus i anledning af *Forurettede7*s forventede forklaring til politiet at have udtalt: "Hvis du ringer til politiet, så kommer jeg og skyder dig i morgen", eller lignende.

18.

straffelovens § 119, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.20 i *Butik, Adresse5* i Aarhus, at have øvet vold eller trussel om vold mod tjenestegørende politibetjent, *Forurettede8*, idet tiltalte gjorde udfald med sit hoved mod *Forurettede8*, hvorved *Forurettede8* blev ramt på munden af tiltaltes baghoved.

19.

straffelovens § 119 stk. 4,

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.21 under placering som anholdt i patruljevogn og i forbindelse med transport fra *Butik, Adresse5* i Aarhus til politigården Ridderstræde 1 i Aarhus, at have modsat sig anholdelsen ved at spænde op i arme, ben og kroppen, samt at have gjort udfald med hovedet.

20.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.21 i patruljevognen foran *Butik, Adresse5*, i Aarhus, at have øvet vold eller trussel om vold mod tjenestegørende politiassistent *Forurettede9*, idet tiltalte flere gange forsøgte at nikke *Forurettede9* en skalle.

21.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.42 i detentionen ... , Ridderstræde 1, i Aarhus, at have øvet vold eller trussel om vold mod tjenestegørende politiassistent *Forurettede9*, idet tiltalte til *Forurettede9* udtalte "skal vi slås en mod en", 'Jeg husker dig' og 'Jeg slår dig ihjel' eller lignende.

22.

straffelovens § 119 stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.30 i detentionen ... , Ridderstræde 1, i Aarhus, at have øvet vold eller trussel om vold mod de tjenestegørende politiassistenter, *Forurettede10* og *Forurettede11*. idet tiltalte først sparkede ud efter *Forurettede10*, og ramte ham lige under højre knæ, og derefter flere gange sparkede mod *Forurettede11*, hvorved han ramte hende på højre lår.

23.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste,

ved den 9. oktober 2022 ca. kl. 05.30 i detentionen ... , Ridderstræde 1, i Aarhus, at have øvet vold eller trussel om vold mod tjenestegørende politiassistent *Forurettede11*, idet tiltalte slog *Forurettede11* på venstre overarm med blåt mærke til følge og sparkede hende flere gange over venstre knæ.

24.

straffelovens § 181, stk. 1, brandstiftelse

ved den 12. oktober 2022 ca. kl. 13.26, som varetægtsfængslet i Enner Mark Fængsel, Frodesdalsvej 3 i Horsens, at have sat ild til indholdet i en skraldespand i sin celle.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 6 udvises med et indrejseforbud gældende i 12 år, jf. udlændingelovens § 32.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 6, dog således at der ikke var tale om en hård lussing.

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold i forhold 24, men påstået forholdet henført under straffelovens § 291, stk. 1, hærværk.

Tiltalte har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Forklaringer

[FORKLARINGER UDELAGT]

Sagens øvrige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet, herunder ved

- ankedom af 11. september 2014 med fængsel i 1 år og 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 216" stk. 1, nr. 2, jf. til dels § 225, § 266, § 285, stk. 1, jf. § 276, våbenloven og bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Betinget udvisning, prøvetid 2 år.
- dom af 1. oktober 2014 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Ingen tillægsstraf, jf. § 89.
- dom af 31. oktober 2017 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 266
- dom af 20. november 2020 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og 4, samt ordensbekendtgørelsen. Advarsel efter udlændingelovens § 24b.
- dom af 9. juni 2021 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, dagældende § 119, stk. 3, nu § 119, stk. 4, § 124, stk. 1, § 276, jf. § 287, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. til dels § 21, § 121, lov om euforiserende stoffer og ordensbekendtgørelsen. Advarsel efter udlændingelovens § 24b.
- betinget dom af 28. juni 2021 med fængsel i 30 dage, for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 2, jf. § 89. Prøvetid indtil 28. november 2022. Ved dom af 19. juli 2022 bestemmes i medfør af straffelovens § 60, stk. 1, nr. 3, at straffen skal fuldbyrdes. Stadfæstet af Vestre Landsret ved dom af 28. februar 2023.

Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, Retspsykiatrisk Afdeling, har i forbindelse med en tidligere sag i en Retspsykiatrisk erklæring den 5. januar 2021 udtalt følgende:

” ...

Diskussion

Observandens hørehallucinationer og tanker om selvmord findes ikke som udtryk for sindssygdom, men som følge af massive psykosociale problemer og et betydeligt alkohol misbrug.

Konklusion

Observanden er herefter ikke fundet sindssyg, og han kan ikke antages at have været sindssyg på gerningstidspunkterne for de påsigtede handlinger. Observanden er begavet indenfor normalområdet. Han lider ikke af epilepsi, og der er ikke mistanke om anden hjerneorganisk sygdom. Observanden var med overvejende stor sandsynlighed påvirket af alkohol på tidspunkterne for de påsigtede handlinger, men der er intet, der peger på patologisk rustilstand.

Observanden er af somalisk og hollandsk herkomst. Han er født i Tyskland. De første 3 leveår boede han med sine forældre i Holland, inden han flyttede til Danmark med sin mor, angiveligt for at komme langt væk fra faren. Observanden har ikke folkeskolens afgangseksamen, da han tidligt begyndte at ryge hash. Han har aldrig gennemført en uddannelse eller haft fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Han ernærer sig ved kontanthjælp. Observanden har været i parforhold, det seneste blev afbrudt på grund af observandens alkoholforbrug. Observanden er boligløs.

Observanden er ikke kendt med psykiatrisk sygdom. Han er tidligere dømt 7 gange for tyveri, lov om euforiserende stoffer, vold, voldtægt, overtrædelse af våbenloven og trusler herunder med pistol.

Ved herværende lægelige undersøgelse og observation under indlæggelse findes observanden med logisk sammenhængende tankegang og uden sindssygelige symptomer. Observanden beskriver uspecifikke stemmer, der taler direkte til ham med nedladende indhold, når han er alene og påvirket af alkohol.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, og der kan ikke, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, peges på nogen foranstaltning som mere foranstaltning som mere formålstjenlig end straf til imødegåelse af fremtidig ligeartet kriminalitet. I forbindelse med evt. betinget dom eller prøveløsladelse skal anbefales vilkår om lægelig ledet misbrugsbehandling.

... ”

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse senest den 29. november 2022 udtalt følgende:

” ...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte indrejste i Danmark den 7. juli 1994, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 17. marts 1995 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 7. maj 1997. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 5. februar 2010 meddelt tidsbegrænset.

Længden af Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 17. marts 1995, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens

§ 27, stk. 1.

Tiltalte har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 24 år og 10 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 119, stk. 1, § 123 og § 244 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til, at anklagemyndigheden ikke har haft fremsendt en afhøringsrapport vedrørende pågældendes personlige og familiemæssige forhold.

Udlændingestyrelsen bemærker dog, at Tiltalte henholdsvis den 18. november 2019 og 27. januar 2021 blev afhørt af politiet i forbindelse med en tidligere straffesag.

Heraf fremgår af Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

- er født i Tyskland, men indrejste i Danmark som 2-årig sammen med sin mor,
- aldrig har været i Somalia,
- har gået i skole, men har egentlig ingen uddannelse,
- lever af kontanthjælp,
- ryger af og til hash og drikker jævnligt alkohol,
- har sin mor, 3 søskende og 4 halvsøskende i Danmark,
- har sin far i Holland, og at hans far er hollandsk statsborger, og
- bor på Herberg.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte er ugift og har ingen børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvides efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 år og 6 måneder varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af, at anklagemyndigheden ikke har fremsendt en afhøringsrapport vedrørende pågældendes personlige forhold, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og nr. 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 måneder.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsens afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.

... ”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke husker at have boet andre steder end i Danmark. Hans mor har fortalt ham, at han er født i Tyskland. Han kom til Danmark, da han var ca. 2-3 år gammel. Begge hans forældre er fra Somalia. Hans far bor i Holland og er hollandsk statsborger. Han har kun set sin far en enkelt gang, da han var ca. 10 år gammel. Faderen kom på besøg i Danmark, og de var i Lalandia. Indtil da havde han troet, at hans stedfar var hans biologiske far.

Han har aldrig været i Somalia. Han har aldrig været udenfor Danmarks grænser. Han forstår somalisk og kan også sige nogle få ord. Han kan ikke læse eller skrive somalisk. Han læser og skriver dansk, selvom han er ordblind. Han talte dansk med sin mor i opvæksten også da han var lille.

Han er ugift og har ingen børn. Han har telefonisk kontakt med sin mor, men har ikke set hende i 7-8 år. Hans mor forlangte for mange år siden, at han holdt op med at drikke alkohol. Hun ville have ham til at tale med en Imam, men det havde han ikke lyst til. Han forlod herefter hjemmet og har ikke boet hjemme siden. Han har 3 søskende og 4 halvsøskende her i Danmark. Han har lidt kontakt med sine søskende via facebook, men har ikke set dem i 7-8 år. Dog kom to af hans søstre, *Person3* og *Person4*, den første dag i retten i denne sag. Hans søstre vil gerne have mere kontakt med ham.

Han har gået i folkeskole i Danmark indtil 9. klasse. Han mener, at han har 9. klasses eksamen. Han gik i special klasse, da han ikke kunne følge med i undervisningen. Han er blandt andet god til engelsk. Da han gik ud af skolen, startede han på transportlinjen på Teknisk Skole. Han kunne slet ikke følge med og droppede ud efter få dage. Han har ingen uddannelse. Han modtager kontanthjælp.

Herud over arbejder han nogle timer tre gange om ugen med at samle skrald og tjener herved 150 kr. pr. dag. Han har aldrig haft sin egen bolig. Kommunen siger, at han selv skal spare sammen til indskuddet, hvilket han ikke har mulighed for.

Han har hørt stemmer i sit hoved igennem mange år. Stemmerne er der hele tiden både når han er fuld, og når han er ædru. Han tror, at det er Satan, der taler til ham. Han har aldrig talt med nogen om stemmerne. Han er bange for at miste sine venner, hvis han fortæller dem om stemmerne. Det var stemmerne, der sagde til ham, at han skulle sætte ild til skraldespanden i cellen i Enner Mark. Han blev herefter overflyttet til Aarhus Arrest, hvor han også satte ild i skraldespanden i sin celle og satte den ind i et skab. Han var ikke påvirket af hverken stoffer eller alkohol, da han satte ild til skraldespandene. Han var indlagt på Skejby Hospital i forbindelse med mentalundersøgelsen. Han vil tro, at han var indlagt en uge eller 14 dage.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. oktober 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet.

Vidnet *Forurettede1* har forklaret, at tiltalte pegede på hende, således at hans finger rørte hendes brystkasse, samtidig med at han sagde at han ville smadre vidnet eller lignende. Foreholdt sin forklaring til politirapport har vidnet forklaret, at tiltalte sagde de ting, der er gengivet i tiltalen.

*Forurettede1*s forklaring er til dels støttet af vidnet *Vidne1*'s forklaring.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet, men at der var et modsætningsforhold mellem ham og en af de ansatte på værestedet, *Forurettede2*, som tiltalte mente var ude efter ham.

Vidnet *Forurettede2* har forklaret, at tiltalte rettet mod vidnet råbte: "Dig, den skaldede fra personalet; Bare vent, så fucking nakker jeg dig". Foreholdt sin forklaring til politirapport har vidnet forklaret, at tiltalte sagde de ting, der er gengivet i tiltalen.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3

Tiltalte har forklaret, at han ikke har ødelagt bænken eller set denne blive ødelagt.

Retten finder ikke der er ført et for domfældelse i en straffesag fornødent bevis for, at det var tiltalte, der ødelagde bord-bænkesættet, hvorfor tiltalte frifindes i dette forhold.

Forhold 4

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet.

Vidnet pb. *Vidne3* og pb. *Vidne2* har samstemmende forklaret, at tiltalte var udadreagerende, og at han, da han gik fra stedet, var højtråbende og lavede store armbevægelser, og at folk gik i store buer uden om ham.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 5

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet, men at der var et modsætningsforhold mellem ham og en af de ansatte på værestedet, *Forurettede2*, som tiltalte mente var ude efter ham.

Vidnet *Forurettede2* har forklaret, at tiltalte rettet mod vidnet sagde: "Bare vent til du får fri" samt et eller andet med, at tiltalte "ville nakke ham" eller lignende.

Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 6

Tiltalte har erkendt sig skyldig, dog således at der var tale om en "tynd" det vil sige ikke hård lussing.

Vidnet *Forurettede3* har forklaret, at der ikke var tale om en synderlig hård lussing, men at vidnets briller faldt af.

Med disse bemærkninger findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 7

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet, og at han aldrig har ejet en machete.

Efter vidnerne, pb. *Forurettede4s* og pb. *Forurettede5s*, stort set overensstemmende forklaringer, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 8

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet.

Vidnet pb. *Vidne4* har forklaret, at tiltalte var stærkt ophidset, og at han råbe og skreg og skyggeboksede og ville slå med alle, herunder politiet.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 9

Tiltalte har forklaret, at han tidligere havde mødt den ene af de to øvrige mænd på stedet (foto nr 3 i 9-6). Denne mand og en anden mand på stedet var kommet op at slå, og tiltalte forsøgte at stoppe slagsmålet og skille de to mænd ad.

Vidnet pb. *Vidne5* har forklaret, at han så to personer, herunder tiltalte, der holdt fast i hinanden, men at han ikke så dem slå.

Retten finder herefter ikke, at der er ført et for domfældelse i en straffesag fornødent bevis, hvorfor tiltalte frifindes i dette forhold.

Forhold 10

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet.

Vidnet pb. *Vidne6* har forklaret, at tiltalte hoppede op og ned og råbte efter nogle af de tilstedeværende brugere af værestedet, ligesom han skyggeboksede mod politibetjentene, der stod et par meter fra ham. Tiltalte hoppede op og tog fat i et skilt, hvorefter han fortsatte med at råbe, mens han hang i skiltet.

Med disse præciseringer findes tiltalte skyldig i dette forhold.

Forhold 11

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet.

Vidnet pb. *Vidne2* har forklaret, at tiltalte råbte og skreg og svingede med armene.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 12

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdet.

Der er ikke ført et for domfældelse i en straffesag fornødent bevis for, at tiltalte urinerede på gulvet i Letbanen og nægtede at forlade denne. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 13 og 14

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker forholdene.

Efter vidnerne, pb. *Vidne7s* og pa. *Vidne8s*, stort set overensstemmende forklaringer finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 15

Tiltalte har til forholdene 15-23 forklaret, at han sad uden for *Butik* og drak øl, da en mand kom forbi ham og sagde noget meget nedladende til ham. Han fulgte efter manden ind i *Butik*. Herefter husker tiltalte ikke mere fra episoden.

Vidnet *Forurettede6* har forklaret, at tiltalte sagde noget om, at han havde en kniv.

Herefter og på baggrund af overvågningsvideoen fra *Butik*, hvoraf fremgår, at tiltalte havde en meget aggressiv og truende adfærd, findes tiltalte skyldig i dette forhold.

Forhold 16

Af overvågningsvideoen fremgår, at tiltalte blev tiltagende aggressiv under episoden. Mens tiltalte stod ved disken, greb vidnet *Forurettede6* fat om tiltalte bagfra og lagde ham ned på gulvet. Mens de lå på gulvet slog tiltalte mod *Forurettede6s* ansigt flere gange, hvilket *Forurettede6* parerede med hænderne og underarmene.

En dommer udtaler:

Tiltalte blev uden varsel grebet af vidnet bagfra og lagt ned på gulvet. De slag, som tiltalte tildelte vidnet under den følgende tumult, er derfor omfattet af straffelovens § 13, stk. 2, nødværge in excels, og jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte i dette forhold.

To dommere udtaler:

Under hensyn til tiltaltes tiltagende aggressive adfærd var det berettiget, at vidnet greb tiltalte bagfra og lagde ham ned på gulvet for at fastholde ham, indtil politiet ankom til stedet. Det fremgår af videoen, at vidnet lå nederst, da tiltalte slog mod hans ansigt. Tiltaltes handling var ikke nødvendig for at afværge et påbegyndt uretmæssigt angreb og er derfor ikke omfattet af reglerne om nødværge eller nødværge in excels.

Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i dette forhold. Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Forhold 17

Vidnet *Forurettede7* har forklaret, at tiltalte sagde til ham, at hvis vidnet ringede til politiet, ville tiltalte komme tilbage og slå vidnet ihjel/stikke vidnet ned.

Med denne præcisering findes tiltalte skyldig i dette forhold.

Forhold 18

Pb. *Forurettede8* har forklaret, at tiltalte gjorde udfald med sit baghoved og ramte vidnet på munden, mens vidnet og hans kollega var ved at føre tiltalte ud af *Butik*.

Forklaringen støttes af overvågnings videoen samt af vidneforklaringerne fra pa. *Forurettede9*, pa. *Vidne8* og *Forurettede7*.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 19

Efter forklaringerne, afgivet af pa. *Forurettede8* og pa. *Forurettede9*, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 20

Efter vidnet pa. *Forurettede9s* forklaring, der støttes af vidnet pa. *Forurettede8*, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 21

Efter vidnet pa. *Forurettede9s* forklaring, der støttes af vidnet pb. *Vidne9*, samt til dels af vidnerne pa. *Forurettede10* og pa. *Forurettede11*, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 22

Efter de forklaringer, der er afgivet af vidnerne pa. *Forurettede10* og pa. *Forurettede11*, der støttes af vidnerne pb. *Vidne9* og pa. *Forurettede9*, findes tiltalte skyldig i dette forhold, idet bemærkes, at pa. *Forurettede11* blev ramt på venstre ben og pa. *Forurettede10* på højre lår.

Forhold 23

Vidnet pa. *Forurettede11* har forklaret, at anholdte med sin albue ramte hende på højre arm, men at hun ikke ved, om dette var bevidst.

Der er herefter ikke ført et for domfældelse i en straffesag fornødent bevis for, at tiltalte havde forsæt til at ramme pa. *Forurettede11*, hvorfor tiltalte frifindes i dette forhold.

Forhold 24

Tiltalte har forklaret, at han hørte stemmer i sit hoved. Stemmerne sagde til ham, at han skulle sætte ild i noget i sin celle for at tage livet af sig. Han satte ild til en rulle toiletpapir i sin skraldespand, og ilden fik herefter fat i nogle plasticbakker, der lå i skaldespanden. Ilden udviklede sort røg, og tiltalte ringede efter vagterne, da han ikke længere kunne holde ud at være i røgen.

En dommer udtaler:

Tiltalte satte ild til indholdet i en metalskraldespand, og det må lægges til grund, at ilden var under kontrol og forholdsvis hurtigt kunne slukkes. Herefter finder jeg ikke tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 181, stk. 1, og jeg stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, hærværk.

To dommere udtaler:

Tiltalte har satte ild til indholdet af en skraldespand, der var placeret tæt på brandbare materialer i en mindre fængselscelle. Ilden blev slukket af fængselsbetjente, efter at tiltalte havde trykket på nødkald, og brandalarmen var gået. Under disse omstændigheder stemmer vi for at henføre forholdet under straffelovens § 181, stk. 1, og således finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straf

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1 og 4, § 123, stk. 1, § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266, og § 181, stk. 1, samt ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, 2 og 3.

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på forholdenes karakter og antal samt på tiltaltes forstraffe.

Udvisning

Tiltalte har ifølge oplysningerne fra Udlændingestyrelsen haft lovligt ophold i Danmark i ca. 25 år.

Tiltalte er nu idømt ubetinget fængsel i 1 år og 6 måneder for flere forhold vedrørende overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1 og 4, § 123, stk. 1, § 181, stk. 1, og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 2, og nr. 6, er således opfyldt. Da tiltalte også tidligere er idømt ubetinget fængselstraf, er betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 3, ligeledes opfyldt.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Der skal herefter foretages en proportionalitetsbedømmelse i overensstemmelse med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte, der er somalisk statsborger, indrejste i Danmark som 3-årig i 1994. Hans opholdstilladelse er senest den 5. februar 2020 meddelt tidsubegrænset.

Tiltalte har oplyst, at han er født i Tyskland, og at han aldrig har været i Somalia. Han forstår somalisk, men taler ikke sproget bortset fra nogle enkelte ord. Han kan ikke læse eller skrive somalisk. Han har gået i dansk folkeskole, men har ingen egentlig uddannelse. Han har aldrig været i arbejde og lever af kontanthjælp. Han er hjemløs og har et alkoholmisbrug.

Tiltalte er ugift og har ingen børn. Han har sin mor, 3 søskende og 4 halvsøskende i Danmark. Han har i en årrække kun haft sporadisk kontakt til sin familie. Hans far, som han ikke har kontakt til, er hollandsk statsborger og bosiddende i Holland.

Tiltalte er tidligere i september 2014 betinget udvist af Danmark, og han er ved dom af henholdsvis den 20. november 2020 og 9. juni 2021 er tildelt advarsler efter udlændingelovens § 24 b i forbindelse med domfældelse for ligeartet kriminalitet.

Uanset den lange årrække, tiltalte har opholdt sig i Danmark, finder retten efter en samlet bedømmelse og særligt under hensyn til forholdenes karakter og antal, ikke, at udvisning sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Retten har herved særligt lagt vægt på, at tiltalte en gang tidligere er udvist betinget og to gange tidligere er tildelt advarsler efter udlændingelovens § 24b.

Tiltalte udvises derfor af Danmark i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 6.

Der fastsættes i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6, indrejseforbud i 12 år.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 6. afdelings DOM

(dommerne Linda Hangaard, Hanne Harritz Pedersen og Lene Mortensen (kst.) med domsmænd)

Dato: 13. november 2023

Rettens sagsnr.: S-0595-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1991, (advokat Mette Maria Lorentzen, København)

Retten i Aarhus har den 13. marts 2023 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 5-9876/2022).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse i forhold 16 under henvisning til straffelovens 13, stk. 1 og 2, og delvis frifindelse i forhold 24, således at forholdet henføres til straffelovens § 291, stk. 1, om hærværk, samt i øvrigt formildelse. Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpende.

Supplerende oplysninger

Der har også for landsretten været afspillet tre klip fra videoovervågningen vedrørende forhold 16 og to klip fra videoovervågninger vedrørende forhold 24.

Tiltalte er ud over de straffe, der er gengivet i byrettens dom, tillige straffet

- ved dom af 4. februar 2011 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266 og § 285, stk. 1, jf. § 276,
- ved dom af 11. august 2011 med fængsel i 10 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 123 og
- ved dom af 11. november 2022 med bøde for overtrædelse af ordenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og 3, og straffelovens § 119, stk. 4.

Udlændingestyrelsen har den 10. november 2023 afgivet en supplerende udtalelse, hvoraf fremgår bl.a.:

” ...

Anklagemyndigheden har oplyst at ankesagen ved Vestre Landsret blev udsat den 16. oktober 2023, med henblik på at afklare om tiltalte er hollandsk statsborger grundet sin far, som ifølge tiltalte er hollandsk statsborger og da dette kan have væsentlig indflydelse på spørgsmålet om udvisning.

I Udlændingestyrelsens udtalelse af 16. oktober 2023, oplyste styrelsen, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR) at Tiltalte er statsborger i Somalia.

Styrelsen oplyste endvidere, at Tiltalte kan ansøge om at få ændret sine personlige oplysninger, herunder statsborgerskab, gennem en ansøgning på hjemmesiden nyidanmark.dk.

Udlændingestyrelsen har ikke modtaget en sådan ansøgning på nuværende tidspunkt. Såfremt Tiltalte indsender dokumentation til brug for sagens behandling kan pågældende samtidig anmode om hastebehandling af sin anmodning.

Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældendes fars identitet på nuværende tidspunkt ikke er registreret i CPR.

... ”

Forklaringer

Tiltalte samt vidnerne *Forurettede6* og myndighedsperson, *Vidne10*, har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten har den 16. oktober 2023 afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet og strafudmålingen:

” ...

Kendelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 16

Det lægges efter bevisførelsen, herunder navnlig den afspillede videoovervågning og vidnet Forurettede7s forklaring, til grund, at tiltalte i Butik blev tiltagende aggressiv, og at tiltalte flere gange udtalte, at han ville slå vidnet ihjel, samt at tiltalte slog ud mod vidnet og kastede med varerne i butikken. Det lægges med samme begrundelse til grund, at Forurettede6 sidst i forløbet tog fat i tiltalte bagfra og lagde ham ned med henblik på at passivere tiltalte.

Under disse omstændigheder og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det, at tiltaltes slag i ansigtet på Forurettede6, ikke var nødvendige for at afværge et påbegyndt uretmæssigt angreb og derfor ikke er omfattet af straffelovens § 13, stk. 1 og 2.

Herefter tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 24

Tiltalte har erkendt at have sat ild til indholdet i skraldespanden. Uanset, at branden ikke udviklede sig og var forholdsvis kontrolleret, finder landsretten af de grunde, som byrettens flertal har anført, og efter en samlet vurdering, at forholdet kan henføres til straffelovens § 181, stk. 1.

Herefter tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Strafudmåling

Straffen skal fastsættes som en tillægsstraf til dommen af 11. november 2022, jf. straffelovens § 89, og i øvrigt efter de bestemmelser, der er anført i byrettens dom.

Landsretten tiltræder, at straffen er passende udmålt til fængsel i 1 år og 6 måneder. Der er herved lagt vægt på forholdenes karakter og antal, og at tiltalte gentagne gange tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Thi bestemmes:

Landsretten tiltræder, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Landsretten tiltræder endvidere, at straffen er udmålt til fængsel i 1 år og 6 måneder.

... ”

Udvisning

Tiltalte er somalisk statsborger og har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 25 år. Tiltalte er i den foreliggende sag idømt fængsel i 1 år og 6 måneder for bl.a. flere tilfælde af vold eller trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste samt trusler på livet, vold i gentagelsestilfælde, vidnetrusler og brandstiftelse.

Tiltalte er tidligere straffet med fængsel for bl.a. personfarlig kriminalitet, herunder ved dom af 11. september 2014, hvor han blev udvist betinget med en prøvetid på 2 år, samt ved domme af 20. november 2020 og 9. juni 2021, hvor han blev tildelt advarsler efter udlændingelovens § 24 b.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 6, og § 32, stk. 4, nr. 6, at tiltalte skal udvises med et indrejseforbud i 12 år, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte har boet i Danmark, siden han var 2 år og er i dag 32 år. En udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter denne bestemmelse er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og modtagerlandet.

Tiltalte, der nu er 32 år, kom til Danmark som 2-årig. Han er opvokset i Danmark og har sin mor og søskende her i landet. Han har ikke formået at gennemføre en uddannelse, og han har aldrig haft

tilknytning til arbejdsmarkedet. Han behersker dansk i skrift og tale. Han har ikke familie i Somalia og har en meget begrænset tilknytning til Somalia. Tiltalte har forklaret, at han forstår somalisk og kan sige nogle få ord. Det må antages, at han gennem sin herboende familie har et vist kendskab til somalisk skik og kultur. Landsretten lægger efter det anførte til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd i Danmark er langt stærkere end hans tilknytning til Somalia, men at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises.

Tiltalte er tidligere dømt adskillige gange for personfarlig kriminalitet og er flere gange, senest ved dom af 9. juni 2021, blevet advaret om, at forsæt kriminalitet kan føre til ubetinget udvisning. Tiltalte blev ved dommen af 9. juni 2021 idømt fængsel i 9 måneder for bl.a. grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, og han blev efter afsoning af straffen løsladt den 4. februar 2022. Forholdene i denne sag er begået i perioden fra den 20. maj 2022 til den 12. oktober 2022 og vedrører brandstiftelse samt adskillige forhold af personfarlig kriminalitet.

På den anførte baggrund og efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold i øvrigt finder landsretten, at der er betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå kriminalitet i Danmark, herunder personfarlig kriminalitet, hvis han ikke udvises.

Efter arten og grovheden af såvel tiltaltes nuværende som hans tidligere kriminalitet finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærkere tilknytning til Danmark og svagere tilknytning til Somalia.

Landsretten finder imidlertid, at et indrejseforbud i 12 år vil være uproportionalt, og at indrejseforbuddets varighed passende kan fastsættes til 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1.

Landsretten finder efter det anførte, at ubetinget udvisning med indrejseforbud i 6 år ikke er et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen. Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at indrejseforbuddet fastsættes til 6 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.