

AM2024.02.19Ø

Retten i Helsingørs DOM

Dato: 6. januar 2023

Rettens sagsnr.: 1-1838/2022

Politiets sagsnr.: SAK-2021-3100101-582

Erstatningssøgende *Tiltalte* mod Anklagemyndigheden

Tilkendegivelse er modtaget den 1. juni 2022

Tiltalte blev ved Retten i Helsingørs dom af 2. april 2019 dømt for flere overtrædelser af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1.

Tiltalte fremsatte ved brev af 21. april 2019 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten afslog at imødekomme kravet om erstatning ved afgørelse af 22. december 2021.

Ved afgørelse af 24. februar 2022 besluttede Rigsadvokaten ikke at ændre Statsadvokatens afgørelse.

Påstande

Tiltalte har fremsat krav om erstatning. Retten har forstået, at kravene i hvert fald omhandler 1) at politiet brækkede erstatningssøgendes arm, 2) frihedsberøvelsen den 1. juli 2017 af godt 10 timers varighed, og 3) det forhold, at politiet den 13. juli 2019 fjernede hans tre børn fra deres hjem. Endelig påstås der 4) erstatning for tortur begået af statens ansatte. Der påstås dobbelt takst, da der er tale om psykisk tortur.

Anklagemyndigheden påstår frifindelse for kravet under henvisning til retsplejelovens § 1018 b, jf. 1018 a, stk. 2 (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse i anledning af strafferetlig forfølgning misforhold) og § 1018 h (erstatning på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler).

Der nedlægges endvidere påstand om, at erstatningssøgende selv bærer de omkostninger, der er forbundet med sagens indbringelse for retten.

Sagens oplysninger

Det ses bl.a., at erstatningssøgende den 29. august 2016 blev straffet for vold efter straffelovens § 244. Retten lægger til grund, at afgørelsen omhandler det blå øje, som erstatningssøgende har forklaret, at han påførte sin ex kone.

Erstatningssøgende fik den 23. december 2016 et 5-årigt tilhold mod at kontakte eller følge efter sin ex kone. Tilholdet blev opretholdt ved afgørelse af 1. december 2017 fra Statsadvokaten.

Den 1. juli 2017 blev erstatningssøgende anholdt kl. 11.42. Han blev løsladt samme dag kl. 22.15. Anholdelsen skete i forbindelse med overtrædelse af tilholdet (forhold 7 i straffesagen omtalt nedenfor). Efter det oplyste blev erstatningssøgende løsladt, efter en anklager havde vurderet, at han ikke skulle fremstilles i retten.

Den 2. april 2019 blev erstatningssøgende fundet skyldig i 7 overtrædelser af tilholdet begået i perioden 31. marts 2017 - 1. juli 2017. Retten lod straffen bortfalde. Af præmissen fremgår bl.a.: "Under hensyntagen til den tid, der nu er gået siden forholdene blev begået, samt til sagens særegne omstændigheder, herunder navnlig de oplysninger, som tiltalte er fremkommet med om baggrunden for henvendelserne til forurettede og det forhold, at forurettede allerede i 2017 overvejede at søge om ophævelse af tilholdet, samt at hun nu har rettet henvendelse til politiet med henblik på forholdets ophævelse, finder retten, at straffen bør bortfalde, jf. straffelovens § 83, 2. pkt.". Dommen er endelig.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han er forfatter af fagbøger, skibsfører mv. Han søger arbejde, når sagen er overstået. Han mødtes med sin ex kone i Uganda. Hun kom vist til Danmark i 2014. Efter lidt tid frem og tilbage blev de gift. Hun blev bestukket med bistandshjælp. De er skilt i Danmark. I Uganda verserer der sag for Højesteret. Deres børn er født i Uganda. Han har adopteret ex konens yngste barn. De har sammen to børn. De har et samarbejde om børnene.

Der var en voldssag mod ham, der blev sluttet i august 2016. Ex konen begyndte at ændre karakter. Hun ville gerne have et blåt øje, der giver bingo i Danmark. Hun ønskede penge. Han gav hende det blå øje. De gik i seng.

Der stod på et tidspunkt to betjente i hans soveværelse. Det var lidt underligt. Han husker ikke, hvad de sagde. Han tog tøj på. Han sagde, at der skulle være en voksen til stede i huset af hensyn til børnene. Ex konen var ovre hos naboen. Politiet overfaldt ham og brækkede hans ene arm. De sad oven på ham. Det gjorde de tilsyneladende, fordi han ønskede en voksen til stede af hensyn til børnene. De sprang på ham efter få sekunder. Han prøvede at berolige sine børn. Han ved ikke, hvem af betjentene, der brækkede hans arm. De grinte af ham i politibilen. Han sagde, at det gjorde ondt. Dagen efter tog de et foto af armen. Det skete den 18. maj 2016. De kom omkring kl. 23 om natten. Han blev vist løsladt omkring kl. 8-9 den efterfølgende morgen. Han mener ikke, at han gjorde noget i forhold til den brækkede arm. Han tænkte, at det måske var et uheld. Han er vant til lidt af hvert. Han tog på job dagen efter og sejlede. Armen stikker lidt ud, og han kan fortsat mærke det. Han var ikke hos lægen. Men der er som nævnt et foto, og politiet har indrømmet overfaldet. Fra løsladelsen og frem til retssagen havde han ikke noget med politiet at gøre.

Han sad på et tidspunkt og delte bær med deres yngste datter. Det må have været den 1. juli 2017. De befandt sig uden for ex konens bolig. Han mener, at de havde aftalt, at han skulle komme. Politiet lagde ham i håndjern. Han blev sat i detentionen. Han blev kørt til Hillerød. Han forberedte sig til et retsmøde. Han har en video fra den 15. juni 2017, hvor ex konen sagde, at hun ikke ønskede et tilhold mod ham. Han blev også tilbudt mad og kaffe hjemme hos hende. Han ved ikke, hvorfor politiet kom. Konen synes bare, at det hele er lidt sjovt. Hun oplever, at danskerne er nogle idioter. Han blev anholdt. Anholdelsen varede fra kl. 11.42 til kl. 22.15. De kørte ham til Hillerød. Han tog en taxa tilbage til ex konens bolig i Helsingør, hvor hans bil stod.

Der var en episode på *Adresse*, hans adresse. De tre børn og *Person* var til stede. Det var den 13. juli 2019. Han skulle efter aftale have børnene i en længere periode, da der var sommerferie. Han blev kontaktet af sin ex kones ven, der truede både ham og *Person*. Hun ville tæske vennen. Men han sagde, at hun skulle lade være. Vennen sagde, at han ville hente børnene. Vennen har en række udfordringer. De gik i seng. *Person* fortalte, at telefonen havde ringet flere gange. Han sov. *Person* vågnede ved, at en betjent var på vej ind til børnene. Han ved ikke, hvad betjenten lavede. *Person* lukkede betjentene ind i huset. De sagde, at hun ikke skulle vække ham. Hun udleverede børnene til politiet. Børnene blev udleveret til vej-vrede vennen. Politiet kom tilbage og fortalte, at de havde taget

børnene. Han ville ikke høre på politiet. Han skulle på arbejde. Han anmeldte forholdet til politiet som et indbrud. Han var også nødt til at melde fra til sit arbejde.

Han vidste, at der var en kollega, der kunne tage over. Han ved ikke, hvad der er sket med sagen.

Han oplever sig stalket af politiet. De har opsøgt ham flere gange. De har trukket pistoler mod ham. Der er også noget med vidner. Der er flere, der er psykopatiske, fx ex konen og vennen, der fik børnene overleveret. Politiet ville også have ham til afhøring for at afklare, om han er normal. Politiet er ofte kommet på hans arbejde på præcise tidspunkter. Som om de har styr på hans færden.

Både han og ex konen ignorerede tilholdet. Han havde forud for den 1. juli 2017 bedt om at få tilholdet ophævet. Afgørelsen herom kom først senere. Han oplever, at børnene ikke tages alvorligt og nævnes. Børnene var kede af det, fordi ikke så deres far. Der er mere styr på tingene i Uganda.

Når han sender en mail til fx Nordsjællands Politi, tænker han, at der må være noget i deres hoved, så de i stedet for at forfølge forældre i stedet jager kriminelle.

Han husker ikke, om der den 1. juli 2017 blev sagt noget om, at han skulle fremstilles. Han blev løsladt, da anklageren efter det oplyste ikke havde noget på ham.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Erstatningssøgende blev den 2. april 2019 fundet skyldig i 7 overtrædelser af tilholdet meddelt den 23. december 2016. Retten lod straffen bortfalde i medfør af straffelovens 83, 2. pkt.

Da påtale ikke blev opgivet, og da erstatningssøgende som anført blev fundet skyldig, har han ikke krav på erstatning efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Efter stk. 2 kan erstatning ydes, selv om betingelserne i stk. 1 ikke er opfyldt, såfremt den under sagen anvendte frihedsberøvelse ikke står i rimeligt forhold til strafforfølgningens udfald eller det af andre særlige grunde findes rimeligt.

Retten lægger til grund, at erstatningssøgende i forbindelse med overtrædelse af tilholdet (sagens forhold 7) den 1. juli 2017 kl. 11.42 blev anholdt af politiet. Retten lægger videre til grund, at han blev løsladt samme dag kl. 22.15, efter en anklager havde vurderet, at han ikke skulle fremstilles i retten.

Det er rettens vurdering, at frihedsberøvelsen står i rimeligt forhold til strafforfølgningens udfald, og at der ikke foreligger andre særlige grunde, der skulle begrunde erstatning. Det forhold, at erstatningssøgende blev anholdt i Helsingør og løsladt i Hillerød ændrer ikke herved.

Herefter og da der ikke i øvrigt er ført bevis for, at erstatningssøgende skulle have krav på erstatning i anledning af politiets eller andre statsansattes dispositioner, frifindes anklagemyndigheden.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 9. afdelings DOM

(landsdommerne Kåre Mønsted, Janni Christoffersen og Andreas Emdal (kst.) med domsmænd).

Dato: 19. februar 2024

Rettens sagsnr.: S-754-23

Anklagemyndigheden mod erstatningssøgende *Tiltalte*, født april 1967, (advokat Esben Joakim de Meza Skjernov, besk.)

Dom afsagt af Retten i Helsingør den 6. januar 2023 (1-1838/2022) er anket af erstatningssøgende *Tiltalte* med påstand om, at der vedrørende erstatningskravene som fremsat for byretten gives ham erstatning efter landsrettens skøn, dog at der for så vidt angår frihedsberøvelsen den 1. juli 2017 gives en erstatning på 5.100 kr.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Erstatningssøgende *Tiltalte* har afgivet supplerende forklaring.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at hans arm blev brækket af politiet i 2016. Han gik ikke på arbejde dagen efter, og han havde i alt to sygedage. Politiet sprang på ham og brækkede armen. Man kan se, at knoglen stadig stikker ud ved albuen. Han har også stadig ind i mellem smerter i armen. Han har ikke fået vurderet et eventuelt varigt mén. Episoden foregik foran børnene. Han kræver et femcifret beløb, skønsmæssigt ikke under 50.000 kr., i erstatning til børnene og sig selv vedrørende den episode.

I 2019 brød politiet ind hos ham og fjernede børnene. Det var et ulovligt indbrud midt om natten. Politiets rapportskrivning var slet ikke i orden. Senere erkendte politiet, at de var brudt ind gennem et vindue. Hans krav er skønsmæssigt 200.000 kr. i erstatning for den episode.

Politiet har stalket og chikaneret ham, blandt andet ved at opsøge ham på kurser og arbejde. Især når han lige har været påbegyndt noget nyt, er politiet troppet op og har villet tale med ham. Det er sket i hvert fald 4-5 gange. Senest i 2022 blev han stoppet af politiet, og de ville tjekke ham for alkohol. Det er grov chikane. Politiet har også trukket pistoler mod ham i hans eget hjem. Hans påstand er skønsmæssigt ikke under en million kr. i erstatning for politiets chikane og psykiske tortur.

Den 1. juli 2017 blev han anholdt af politiet og taget med på stationen. Under anholdelsen ringede han til en ven og fik fra ham råd om, at han bare skulle gå i retten med sagen. Han kom dog ikke i retten den dag. Han blev kørt rundt og forberedte sig på at skulle i retten næste dag, men det kom han heller ikke. Han vandt dog senere sagen i retten. Efter afhøringen den 1. juli 2017 sad han i arresten i Hillerød, indtil han blev løsladt kl. 22.15. Han har et krav på 5.100 kr. i erstatning i anledning af den anholdelse.

Efter rådgivning fra en bekendt mener han, at hele sagen siden 2016 er blevet behandlet forkert.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, og da der ikke for landsretten er fremkommet oplysninger, som giver grundlag for at ændre byrettens afgørelse, er landsretten enig i, at anklagemyndigheden skal frifindes.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.