

AM2024.04.10Ø

## Retten i Glostrups DOM

---

**Dato:** 7. september 2023

**Retten sagsnr.:** A1-2217/2023

**Politiets sagsnr.:** 0100-71281-00403-22

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. februar 2023.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, jf. § 3, jf. Bilag 1, liste B, nr. 70,**

ved i perioden fra den 14. april 2022 til den 9. maj 2022, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med *Vidne1*, hvis sag behandles særskilt, med henblik på videreoverdragelse til et betydeligt antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have været i besiddelse af og videreoverdraget ca. 2 kilo kokain, idet han

- den 14. april 2022 ca. kl. 19.30 på *Vej1* på Frederiksberg videreoverdrog ca. 1 kilo kokain til *Vidne1*, som herefter transporterede kokainen til adressen *Adresse1* i Bagsværd, hvor *Vidne1* den 20. april 2022 ca. kl. 09.05 blev fundet i besiddelse af emballage til 1 kilo kokain, og
- den 9. maj 2022 ca. kl. 19.30 på *Vej2* i Vanløse videreoverdrog ca. 1 kilo kokain til *Vidne1*, som herefter transporterede kokainen til adressen *Adresse1* i Bagsværd.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 16.350 kr. og 1 Rolex-ur hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1, og af 1 mobiltelefon hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har protesteret mod konfiskationspåstanden.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4*, *Vidne5*, *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne8*, *Vidne9*, *Vidne10*, *Vidne11*, *Vidne12* og *Vidne13* samt *Vidne1*.

Observatørernes forklaringer blev afgivet for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 2, og mens tiltalte *Tiltalte* og medsigtede *Person2* var ført i lytterum, jf. retsplejelovens § 856, stk. 8.

[FORKLARINGER UDELDAT]

## Sagens øvrige oplysninger

Der er under hovedforhandlingen forevist en række fotos fra observationer foretaget i sagskomplekset, herunder fotos af tiltalte, ligesom der er fremlagt en række fotos fra hemmelige ransagninger på adressen *Adresse1* i Bagsværd samt ransagningsrapporter vedrørende tiltaltes kærestes adresse og tiltaltes adresse *Adresse2* i Valby.

Det fremgår af retskemisk erklæring af 27. maj 2022, at der for koster D2/2, fundet i lejligheden *Adresse1* i Bagsværd og beskrevet som emballage af sort gummi med hvide pulverrester, blev påvist kokain. Endvidere fremgår:

" ...

*Der er bedt om rumfangsbestemmelse for den undersøgte emballage.*

*Det er almindeligt, at større mængder cocain presses til 1-kilo blokke. Der kan godt være lidt forskel på længde-bredde-højde-forholdet for forskellige blokke.*

*Massefylden af cocain-blokke varierer og kommer an på hvor hårdt, de er presset. Massefyldebestemmelsen er desuden behæftet med usikkerhed.*

*Det er afdelingens erfaring, at sådanne blokke vejer ca. 1 kg.*

*Opmåling af emballage gøres med lineal, hvor der måles fra fold til fold. En cocain-blok kan dog godt være en smule skæv og have lidt rundede hjørner. Emballage kan være elastisk, hvorfor den tomme emballage kan fremstå lidt mindre end den cocain-blok, den formodes at have indeholdt.*

*Derfor er det ikke sikkert, at den tomme emballages folder og facon fuldstændigt afspejler, hvordan cocain-blokken har set ud. Længde-bredde-højde-forholdet for emballager skal derfor opfattes som vejledende.*

*Koster D2/2: Sort gummi i tilnærmelsesvis rektangulær pose-form og fået op i den ene ende. Retskemisk Afdeling har set gummi som dette i andre sager, hvor det har været et mellemlag i indpakningen af cocain-blokke. Anslået volumen for gummiposen er ca. 2 L, når gummiet ikke strækkes. Der ses dog folder i den lukkede ende af gummiet, som tyder på, at der kan have været en blok i denne halvdel af gummiet, mens resten så vil have været overskydende gummi.*

*Fra fold til fold er der opmålt: 19 x 11,5 x 3,5 cm, svarende til ca. 0,8 L.*

*En blok svarende til de observerede folder passer i form og størrelse med en 1-kilo blok.*

" ..."

## Personlige forhold

Tiltalte er af relevans for sagen tidligere straffet ved

- Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 7. januar 2015 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med bøde på 4.000 kr.

- Retten i Roskildes dom af 14. juni 2016 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, 1. pkt., jf. § 276, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 43, samt
- færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55a, jf. straffelovens § 89 med fængsel i 3 måneder og en bøde på 750 kr. Bødeforelæg af 29. november 2017 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med bøde på 4.000 kr.
- Retten i Svendborgs dom uden retsmøde af 12. oktober 2018 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med bøde på 2.000 kr.
- Retten på Frederiksbergs dom af 14. januar 2019 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og § 124, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og færdselslovens dagældende § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., nugældende § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 117a, stk. 2, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89 med fængsel i 10 måneder samt bøde på 1.000 kr.

Det fremgår af udtalelse af 3. august 2023 fra Frederikssund Arrest, at tiltalte under varetægtsfængslingen har deltaget i et motivations- og forbehandlingsforløb vedrørende misbrug.

Tiltalte *Tiltalte* har om sine personlige forhold forklaret supplerende bl.a., at han har kæmpet med hash i mange år. Han har gennemgået det i udtalelsen af 3. august beskrevne forløb i arresten, hvilket har været en stor hjælp for ham. Det har været rart at få en indsigt og at udvikle sig i livet. Han har fået en søn og har dermed et stort ansvar. Det har været gavnligt for ham. Han og kæresten fandt sammen igen inden anholdelsen, og de fik samlet deres lille familie igen. Når sagen er slut, vil han gerne læse på aftenskole og uddanne sig til finansøkonom. Hans barn er 2 år. Det har været en lang og hård ”tur” med denne sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet siden den 12. oktober 2022.

## Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har bekræftet hvilket understøttes af fotos optaget af politiets observatører at han mødtes med en person henholdsvis den 14. april 2022 og den 9. maj 2022 på de i anklageskriftet anførte tidspunkter og lokationer henholdsvis på Frederiksberg og i Vanløse. Tiltalte har forklaret, at han ikke kendte den pågældende person, men at han i forbindelse med nærværende sag har fået oplyst, at personen hedder *Vidnel*.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte mødtes med *Vidnel* på de i anklageskriftet anførte tidspunkter og steder.

Det forhold, at *Vidnel*, der ved en tilståelsessag i juni 2023 blev idømt 9 års fængsel for at have modtaget, besiddet, forarbejdet og overdraget i alt 23 kg. kokain i en periode fra den 13. marts 2022 til den 30. august 2022, og som har afgivet vidneforklaring under nærværende sag, ikke har kunnet bekræfte at have mødtes med tiltalte som anført, kan ikke føre til en anden vurdering af, at de to har mødtes som anført i anklageskriftet.

Tiltalte har endvidere forklaret, at han i forbindelse med møderne som retten efter oplysningerne i sagen, herunder særligt forklaringerne fra observatørvidnerne og til dels tiltaltes forklaring, lægger til grund var kortvarige møder overdrog noget til *Vidnel*. Spørgsmålet er herefter, *hvad* der blev overdraget fra tiltalte til *Vidnel*.

Tiltalte har hertil forklaret, at han for en ven, som han ikke ønskede at oplyse navnet på, og mod en betaling på 1.000 kr., ved begge møder afleverede nogle penge til *Vidnel*. Tiltalte har om pengene forklaret, at han ikke vidste, hvor mange penge, der var tale om, og at han ikke tænkte over, om det var mærkeligt, eller om pengene stammede fra noget ulovligt, men at han godt var klar over, at det ikke var penge, der skulle indsættes på en "Pondus konto". Tiltalte har benægtet, at der kunne være tale om, at han afleverede kokain og ikke penge til *Vidnel*.

Der er under sagen afgivet forklaring af en række observatørvidner, som har foretaget observationer af tiltalte og/eller *Vidnel* på de i anklageskriftet anførte tidspunkter og steder. Ingen af observatørvidnerne har set selve overdragelserne, som efter bevisførelsen må lægges til grund er foregået, mens tiltalte og *Vidnel* den 14. april 2022 sammen gik rundt om et hushjørne medbringende hvert sit net/pose, henholdsvis ved at tiltalte den 9. maj 2022 satte sin rygsæk ind på forsædet af tiltaltes bil og derefter lændede sig lidt ind i bilen, mens *Vidnel* sad på førersædet.

Retten medlemmer finder overordnet set tiltaltes forklaring utroværdig. Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder to af retten medlemmer, at tiltaltes forklaring om, at det var penge, og ikke kokain, som han afleverede til *Vidnel*, må tilsidesættes. Disse to medlemmer lægger herved vægt på sagens øvrige beviser, herunder vedrørende fund hos *Vidnel*, sammenholdt med øvrige omstændigheder vedrørende tiltalte, bl.a. fund af en tændt Google Pixel telefon under tiltaltes madras, som han ikke ved ransagningen påviste over for politiet modsat den af ham påviste, slukkede iPhone. Et af retten medlemmer anfører, at der efter bevisførelsen foreligger en tvivl hos denne voterende om, hvorvidt der var tale om kokain, og ikke penge som forklaret af tiltalte, der blev overdraget fra tiltalte til *Vidnel*.

For så vidt angår mængden af kokain finder retten for så vidt angår det af retten medlemmer, der ikke fandt det godtgjort at være kokain, men under forudsætning af, at der var tale herom at det efter sagens oplysninger, herunder fotos og oplysningerne om den ved ransagningerne hos *Vidnel* fundne emballage og den foretagne rumfangsanalyse af den fundne emballage, at der var tale om 2 x 1 kg kokain. Retten tilsidesætter herved *Persons* forklaring om, at der ved nogle af leverancerne kunne være tale om mindre end 1 kg. kokain, eventuelt kun ½ kg. kokain, i pakkerne.

Sammenfattende finder to voterende, at tiltalte skal dømmes i overensstemmelse med anklageskriftet, mens en voterende finder, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Retten har herved taget udgangspunkt i mængden af narkotika. I formildende retning har retten lagt vægt på tiltaltes underordnede rolle, mens retten i skærpende retning har lagt vægt på, at der var tale om organiseret kriminalitet og et farligt stof.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, og stk. 2, nr. 1.

## **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 6 år.

Hos tiltalte konfiskeres 16.350 kr., 1 Rolex-ur og 1 mobiltelefon.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

## Østre Landsrets 15. afdelings DOM

(landsdommerne Ole Dybdahl, Henrik Hjort Elmquist og Andreas Emdal (kst.) med domsmænd)

---

**Dato:** 10. april 2024

**Rettsens sagsnr.:** S-2552-23

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1992, (advokat Jane Ranum, besk.)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 7. september 2023 (A1-2217/2023) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte. De i byretten af vidnerne *Vidne4*, *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne8*, *Vidne13* og *Vidne1* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han på det i anklageskriftet anførte tidspunkt førte et normalt familieliv. Han kunne ikke opsige lejligheden på *Adresse2*, da den var lejet for et år. Han opholdt sig dog alene hos sin kæreste. Hans job var et fuldtidsjob og bestod i, at han skulle sørge for, at der blev gjort rent, hvis der var foretaget mangelfuld rengøring hos en kunde, eller personalet var udeblevet. Han brugte sin iPhone i den forbindelse.

Tiltalte leverede penge til *Vidne1* fra en, som han kender godt og har kendt i mange år. Han lærte ham at kende på et fritidshjem. Han er bange for, at det ville skabe problemer, hvis han nævner navnet på denne person. Han ved ikke, hvor mange pengebundter der lå i posen. Vægten var langt under 1 kg. Han havde aftalt mødet med sin ven via Snapchat. Han kan ikke huske, hvilken telefon han benyttede i den forbindelse. Han har aldrig haft noget at gøre med det i sagen omhandlede hvide "Takeoff"-net, som *Vidne1* havde medbragt. *Vidne1* kan godt have lagt indholdet af den blå pose ned i nettet. Pengene, som han skulle aflevere, lå i den blå pose, hvor der også lå en jakke. Hvis tiltaltes ven ville have haft ham til at transportere kokain, kunne han bare have spurgt om det, og så havde han sagt "nej". Han fik ikke kokain af *Vidne1*, og han hørte ikke fra *Vidne1* efter den sidste levering, ligesom han ikke hørte noget om en klage over leveringen. Forevist fotos fra observationsrapport af 12. maj 2022 vedrørende observation den 10. maj 2022 kl. 18.30-21.40, side 5-6, husker tiltalte ikke at have mødtes med *Vidne1* denne dag. Han afleverede ikke penge flere gange end de to i sagen omhandlede, og han husker ikke at have modtaget noget retur fra *Vidne1* på noget tidspunkt.

I forhold til ransagningen hos tiltalte i lejligheden på *Vej3* er det ikke korrekt, at han afleverede en iPhone til politiet. Det var politiet selv, der fandt både den og Google-telefonen. Tiltaltes iPhone var løbet tør for strøm, da politiet fandt den. Han ignorerer normalt aldrig opkaldt fra sin iPhone, men der var sket en fejl den pågældende dag. Google-telefonen er til venner, og den kan han ignorere. Den var købt hos *Butik*. Han har to telefoner for at undgå stress, og han kender også til andre, som gør det samme. Han brugte ikke krypterede tjenester. Telefonerne på *Adresse2* var ikke hans, og han var

næsten ikke i lejligheden de sidste tre måneder før anholdelsen. Det var en blanding af venner, der kom i lejligheden, og de må have efterladt telefonerne. Det samme gælder det tøj og de sko, som politiet fandt i lejligheden. Det var imidlertid hans møbler, der stod i lejligheden.

Tiltalte kender ikke *Person2*, men han har mødt *Person1* en enkelt gang og været Facebook-ven med ham efterfølgende. Han har ca. 3.000 venner på Facebook. Han husker ikke, hvor han har mødt ham. Det er ikke hans Rolex-ur, som politiet har fundet, hvilket han også sagde til politiet. Hans ven, *Person3*, har efterfølgende henvendt sig til politiet og fremvist kvittering på uret, men de har henvist ham til retten.

## **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat deltager i et motivations- og forbehandlingsforløb i arresten.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Fem voterende finder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 6 år. En voterende finder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 5 år. Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ved fastsættelsen af straffen er tillige lagt vægt på, at tiltalte i 2019 er blevet idømt fængsel i 10 måneder for bl.a. at have overtrådt lov om euforiserende stoffer ved at have medvirket i den organiserede hashhandel på Christiania.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

## **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.