

[AM2022.05.11V2]

Retten i Randers DOM - 5. oktober 2021 - 3-4861/2020 - 4200-72371-00057-20

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. september 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse,

ved på et tidspunkt i perioden fra april 2020 til juli 2020 at have krænket blufærdigheden hos F1 , født den 25. december 2006, og F2 , født den 12. oktober 2006 idet tiltalte i en personbil under kørsel fra By1 til Randers, flere gange til F1 og F2 udtalte, at de skulle tage tøj af, så man kunne se mere hud, ligesom tiltalte mindst to gange befølte både F1 og F2 på lårene.

2.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse,

ved på et tidspunkt i perioden fra april 2020 til juli 2020 ved en strand ved Mariager-fjord at have krænket blufærdigheden hos F1 , født den 25. december 2006, idet tiltalte forsøgte at åbne F1's BH.

3.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse,

ved på et tidspunkt i perioden fra april 2020 til juli 2020 på tiltaltes bopæl Adresse1 i By1 , at have krænket blufærdigheden hos F1 , født den 25. december 2006, idet tiltalte tog fat i F1's hår og bukkede hende forover, hvorefter tiltalte flere gange stødte sit underliv ind mod hendes bagdel, ligesom tiltalte efterfølgende på bagsædet i en personbil parkeret ved bopælen, tog fat i F1 og lagde sig oven på hende.

4.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse,

ved på et tidspunkt i perioden fra april 2020 til juli 2020 på tiltaltes bopæl Adresse1 i By1 at have krænk-
ket blufærdigheden hos F1 , født den 25. december 2006, og F2 , født den 12. oktober 2006, idet til-
talte i detaljer fortalte F1 og F2 om, hvordan han ville have sex med F2's mor, ligesom tiltalte lavede
en seksuel gestikulation med sin tunge og sine fingre.

5.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse,

ved på et tidspunkt i perioden fra april 2020 til juli 2020 på tiltaltes bopæl Adresse1 i By1 at have krænk-
ket blufærdigheden hos F1 , født den 25. december 2006, og F2 , født den 12. oktober 2006, idet tiltalte
optog et foto fra sin videoovervågningen ved bopælens udendørs spabad, hvor F2 og F1 var iført un-
dertøj, hvorefter tiltalte via sms sendte fotoet til F2 og F1 .

6.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse,

ved på et tidspunkt i perioden fra april 2020 til juli 2020 på tiltaltes bopæl Adresse1 i By1 at have krænk-
ket blufærdigheden hos F1 , født den 25. december 2006, og F2 , født den 12. oktober 2006, idet til-
talte i sms-beskeder til F1 , spurgte om F1 og F2 ville komme til tiltaltes bopæl og strippe, ligesom
tiltalte sendte en sms-besked med et link til en stripper.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Lars Nørregaard Knudsen har på vegne af F1 påstået, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i erstat-
ning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Advokat Lars Nørregaard Knudsen har på vegne af F2 påstået, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i erstat-
ning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELADT]

Der har været afspillet videoafhøring af F1 og F2 for lukkede døre.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en personundersøgelse af 13. oktober 2020.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor alene i eget hus. Han arbejder som forsikrings-taksator. Han har to børn, der bor hos ham og moren i en 7/7 ordning. Han har ingen misbrugsproblemer. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter forklaringerne om forhold 1 til grund, at tiltaltes hånd har rørt ved F1 og F2's lår og knæ under kørsel i bil. Efter de afgivne forklaringer er der imidlertid ikke ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at berøringen har haft seksuel og dermed blufærdighedskrænkende karakter. Retten lægger videre til grund at tiltalte har udtalt, at F1 og F2 kunne tage mindre tøj på, så drengene kunne se deres hud, og at disse udtalelser er faldet under samtale med F1 og F2 om deres relation til drenge og en enkelte gang uden forudgående samtale om pigernes påklædning og relation til drenge. Der er herefter ikke ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for at udtalelserne har haft blufærdighedskrænkende karakter. Tiltalte frifindes derfor i forhold 1.

Retten lægger om forhold 2 til grund, at tiltalte befandt sig sammen med F1, F2 og andre familiemedlemmer ved vandet i Mariager for at bade, og at der opstod en situation med leg, hvorunder flere løb efter hinanden og forsøgte at skubbe hinanden i vandet. Retten lægger videre til grund, at tiltalte under denne leg løb efter F1 og herunder fik fat i F1's bh. Der er ikke på baggrund heraf ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at tiltalte forsøgte at åbne F1's bh som led i blufærdighedskrænkende adfærd. Tiltalte frifindes herefter i forhold 2.

Retten lægger efter tiltaltes samt F1 og F2's forklaring om forhold 3 til grund, at tiltalte ved en episode i sin bil lagde sig oven på F1 i et par sekunder. Tiltalte har forklaret, at episoden fandt sted i forbindelse med, at han forsøgte at få F1 ud af sin bil, hvorved han delvist lagde sig ovenpå F1. Der er herefter ikke ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at det forhold, at tiltalte korvarigt lagde ovenpå F1 har været af en sådan kønslig karakter, at forholdet er omfattet af straffelovens § 232. Tiltalte frifindes derfor for denne del af forhold 3.

Efter F1 og F2's detaljerede og troværdige forklaringer er det bevist, at tiltalte, mens han befandt sig på bopælen, tog fat i F1's hår og bukkede hende forover, hvorefter han stødte sit underliv mod hendes bagdel to gange.

To voterende udtaler, at episoden har haft en sådan kønslig og grov karakter, at forholdet er omfattet af straffelovens § 232, stk. 1. Disse to voterende stemmer for at finde tiltalte skyldig i denne del af forhold 3.

En voterende udtaler, at der ikke er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at episoden har haft blufærdighedskrænkende karakter, og stemmer for at frifinde tiltalte for denne del af forhold 3.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorefter tiltalte med den anførte begrænsning er skyldig i forhold 3.

Tiltalte har forklaret, at han ikke kan sige sig fri for at have lavet en seksuel gestikulation overfor F1 og F2, der ligeledes har gjort tegn til ham. Uanset F1 og F2's forklaring om forhold 4, er der sammenholdt med tiltaltes forklaring ikke ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at de udførte gestikulationer, har haft karakter af blufærdighedskrænkende adfærd af så grov en karakter, at forholdet omfattes af straffelovens § 232, ligesom der ikke er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at tiltalte under samtaler om sex med F1 og F2 har forklaret detaljeret om at have sex med F2's mor på en sådan måde, at forholdet omfattes af straffelovens § 232. Tiltaltes frifindes derfor.

Retten lægger om forhold 5 til grund, at tiltalte via sit overvågningskamera optog et billede af F1 og F2 iført undertøj ved spabadet og efterfølgende videresendte fotoet til F1, hvor F2 så billedet, ligesom tiltalte delte billedet med X1 og X2, der var sammen med tiltalte, da han modtog billedet.

To voterende har stemt for, at tiltalte herved har krænkert F1 og F2's blufærdighed, og at forholdet har en sådan grov karakter, at det henføres til straffelovens § 232. Tiltaltes forklaring om, at der var tale om en sjov episode, hvor F1 og F2 skulle lokkes ud til spabadet i regnvej, kan ikke føre til et andet resultat.

En voterende har stemt for, at der ikke er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at tiltalte er skyldig i blufærdighedskrænkelse af kønslig og så grov karakter, at forholdet omfattes af straffelovens § 232, stk. 1, og har stemt for at frifinde tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorefter tiltalte er skyldig i forhold 5.

Retten lægger efter bevisførelsen om forhold 6 til grund, at tiltalte sendte et link til en strippers hjemmeside til F1, uden der er fremkommet nærmere oplysninger om karakteren heraf. Der er ikke ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at tiltaltes samtale med F1 og F2 via snapchat og videresendeisen af et link dels er sket i sammenhæng, ligesom det ikke er efter bevisførelsen er godtgjort, at F1 og F2 er opfordret til at strippe overfor tiltalte hvorfor der ikke er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at forhold 6 har haft karakter af et blufærdighedskrænkende forhold omfattet af straffelovens § 232 stk. 1. Tiltalte frifindes derfor.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 232, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Retten har lagt vægt på at tiltalte er fundet skyldig i to blufærdighedskrænkende forhold, forholdenes karakter og at forholdene er begået overfor to piger på 13 år, hvor tiltalte på gerningstidspunkterne var kæreste med den ene piges mor.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 v/ Advokat Lars Nørregaard Knudsen, Tingvej 31, 8543 Hornslet betale 8.000 kr. med tillæg af procesrente fra 5. oktober 2021.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2 v/ Advokat Lars Nørregaard Knudsen, Tingvej 31, 8543 Hornslet betale 5.000 kr. med tillæg af procesrente fra 5. oktober 2021.

Kirsten Schmidt

dommer

.....

Vestre Landsrets 10. afdelings DOM - 11. maj 2022 - S-2268-21

(dommerne Mogens Heinsen, Astrid Bøgh og Joen Sode (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1982, (advokat Henrik Brandt-Madsen, Randers)

Retten i Randers har den 5. oktober 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-4861/2020).

Påstande

Tiltalte, T , har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpe.

F1 og F2 har gentaget deres påstande for byretten om godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1, med tillæg af rente, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om godtgørelse. Tiltalte har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er straffet ved dom uden retsmøde af 26. marts 2021 for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, med bøde på 2.500 kr.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet V1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere for lukkede døre afspillet videoafhøring af vidnerne F1 og F2 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Det kan efter bevisførelsen for landsretten lægges til grund, at tiltaltes berøringer af pigernes lår og udtalelser om at vise mere hud ikke har fundet sted i de samme situationer. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er frifundet i dette forhold.

Forhold 2

Landsretten lægger efter forklaringerne fra F1 og F2 til grund, at tiltalte forsøgte at åbne F1's bh på et tidspunkt, hvor pigerne stod på parkeringspladsen ved siden af hinanden med håndklæder omkring sig.

Landsretten lægger endvidere til grund, at de på det tidspunkt ikke var midt i en leg, der gik ud på at skubbe hinanden i vandet. Ifølge F1's forklaring gik hun væk og sagde til tiltalte, at han skulle stoppe.

Der har under disse omstændigheder været tale om en blufærdighedskrænkelser over for F1, og dette må også have stået tiltalte klart i situationen.

Landsretten finder derfor tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 3

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i dette forhold som sket.

Forhold 4

Efter F2's forklaring lægger landsretten til grund, at tiltalte over for pigerne har udtalt sig i detaljer om, hvordan han gerne ville have sex med F2's mor. Landsretten lægger endvidere efter F2's forklaring sammenholdt med tiltaltes forklaring til grund, at tiltalte over for pigerne har gjort tegn, der stod for at slikke en kvindes kønsdel.

Efter pigernes alder sammenholdt med tiltaltes relation til dem og F2's mor finder landsretten, at den beskrevne adfærd udgør en blufærdighedskrænkelser over for F1 og F2, hvilket også i situationen må have stået klart for tiltalte.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i dette forhold.

Forhold 5

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at tiltalte optog et foto af pigerne i undertøj ved spabadet, mens de befandt sig alene i tiltaltes hjem og i hvert fald ifølge F1's forklaring ikke var opmærksomme på, at overvågningskameraet var slået til. Tiltalte sendte herefter fotoet videre til F1, som viste det til F2. Landsretten finder, at dette udgør en blufærdighedskrænkelser over for de to piger, og at dette også i situationen må have stået klart for tiltalte. Tiltaltes forklaring om at have optaget fotoet i sjov kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig i dette forhold som sket.

Forhold 6

Det lægges efter forklaringen fra F1 til grund, at tiltalte på et tidspunkt har opfordret pigerne til at komme og strippe, og tiltalte har erkendt, at han har sendt et link til en stripper til F1.

Efter pigernes alder finder landsretten, at dette udgør en blufærdighedskrænkelser over for pigerne, og at dette også i situationen må have stået klart for tiltalte.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Straffastsættelse

Straffen, der tillige fastsættes i medfør af straffelovens § 89, findes efter forholdenes karakter passende at kunne udmåles til fængsel i 40 dage. Efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og den tid, der er gået, siden forholdene blev begået, findes det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfunds-tjeneste som anført nedenfor.

De juridiske dommere finder, at godtgørelserne til F1 og F2 efter krænkelsesernes antal og karakter bør forhøjes til 20.000 kr. for så vidt angår F1 og til 13.000 kr. for så vidt angår F2, og med rente som påstået.

Efter det anførte ændres byrettens dom som anført nedenfor.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 40 dage, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

- at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer efter Kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen til F1 forhøjes til 20.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Godtgørelsen til F2 forhøjes til 13.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Godtgørelserne skal betales inden 14 dage.