



Adv. N 0103-84111-00321-05

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 5. december 2005 i sag

SS 13.14357/2005

Anklagemyndigheden

mod

ANKET

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 30. maj 2005.

er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1 og stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 74,

ved den 10. april 2005 kl. 00.30 i lejligheden

at have været i besiddelse af 121 stk. ecstasytabletter med henblik på videreoverdragelse.

2.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 74,

ved den 11. juni 2005 kl. 01.05 på PAN.

at

have været i besiddelse af 95 stk. ecstasytabletter med henblik på videreoverdragelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 216 stk. ecstasytabletter og et regnskab.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og nægtet sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne _____, politiassistent
_____, politiassistent _____ og politiassistent _____

Tiltalte har til retsbogen den 5. oktober 2005 afgivet følgende forklaring:

".....

Tiltalte erkender sig skyldig. Tiltalte forklarede, at han var sammen med tre venner i lejligheden _____ Lejligheden tilhører _____. Tiltalte havde et stykke tid forinden købt 100 ecstasypiller for 2.000 kr. af en mand i Lyngby. De resterende 21 ecstasypiller havde han købt tidligere. Han skulle selv bruge nogle af pillerne. Resten ville han sælge til venner og bekendte. Han solgte typisk 1 pille for 50 kr.. På det tidspunkt brugte tiltalte ecstasy næsten hver weekend. Han kunne bruge op til 10 piller på en weekend.

Foreholdt anmeldelsesrapporten bilag 1, forhold 1, side 4, om fund af pølsemandsposer på hans bopæl, forklarede tiltalte, at de piller, som han solgte, lagde han i pølsemandsposer.

Foreholdt sagens bilag 3, forhold 1, forklarede tiltalte, at listen vedrører venner og bekendte, som enten skyldte ham penge for piller eller havde lånt penge. _____ og _____ var dem, der skyldte penge for piller.

Tiltalte nægtede sig skyldig. Tiltalte forklarede, at han under afhøringen vedrørende forhold 1, følte sig presset af politiassistent _____. Politiasistent _____ sagde, at han ville fremstille tiltalte i domnevognen, med mindre tiltalte skaffede registreringsnummeret på den bil, som sælgeren, _____, fra Lyngby kørte i, eller at tiltalte indvilligede i, at politiet overværede en handel mellem tiltalte og _____. Ca. 14 dage før den 11. juni 2005 forsøgte tiltalte at kontakte politiassistent _____ på dennes arbejdstelefon. Han var imidlertid ikke på arbejde den dag. Grunden var, at han havde meddelt, at han havde ecstasypiller til salg. Tiltalte besluttede at købe 100 ecstasypiller af _____. Ved denne handel blev tiltalte i stand til at notere registreringsnummeret på _____ bil ned. Tre dage senere, om mandagen, ringede tiltalte til politiassistent _____ og videregav oplysningerne om registreringsnummer og bilmærke. Bilen havde reg.nr. _____

Den 12. juni 2005 efter episoden på "Pan" mødtes tiltalte med politiassistent _____ og en anden betjent i tiltaltes ven, _____, gård. Tiltalte havde bedt om mødet, idet han følte sig svigtet. Han havde forstået på politiassistent _____, at handlen med _____ skete efter aftale med politiet, og at tiltalte ikke ville blive retsforfulgt herfor. Forinden handlen med _____ havde tiltalte haft flere møder med politiassistent _____ mindst tre møder. Politiassistent _____ eller dennes makker, der vist nok hedder _____, havde i den forbindelse stillet i udsigt, at tiltalte kunne slippe med en betinget dom for forhold 1, hvis han samarbejdede med politiet.
"

Tiltalte har til retsbogen den 5. december 2005 afgivet følgende forklaring:

".....
 Tiltalte forklarede, at han den 26. maj 2005 fik en sms fra _____ om, at han havde ecstasypiller til salg. Tiltalte ringede til Politigården dagen efter og fik oplyst, at _____ havde fri indtil den 30. maj 2005. Tiltalte kontaktede _____ den 30. maj 2005. Når tiltalte og _____ talte sammen efter kontakt fra _____ skete det altid via mobiltelefon. Tiltalte har ikke nummeret. Tiltalte har alene haft kontakt med politiet telefonisk vedrørende denne sag, og det har altid været han har kontaktet.

Tiltalte forklarede supplerende, at mobiltelefonnummeret _____ var det nummer, som han opgav ved anholdelsen vedrørende forhold 1. Han lod hurtigt nummeret udgå. En uge efter anholdelsen kom _____ til tiltaltes bopæl og oplyste, at han ikke kunne få kontakt til tiltalte på mobiltelefonnummeret. Tiltalte gav _____ sit andet mobiltelefonnummer. Deres telefoniske kontakt drejede sig om, at _____ pressede på for at få lov til at overvære en handel eller få oplysninger om sælgers bils registreringsnummer.
"

Vidnet _____ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....
 Vidnet forklarede, at han har kendt tiltalte i 1 ½ år. En lørdag aften kort efter 11. juni 2005 var tiltalte på besøg hos vidnet i dennes lejlighed. Tiltalte fortalte, at han ventede på et opkald fra en politimand ved navn _____. På et tidspunkt ringede tiltaltes mobiltelefon. Vidnet kunne se, at der på displayet stod hemmeligt nr. Tiltalte sagde: "Det er nok _____, han bruger ofte hemmeligt nr.". Vidnet hørte, at tiltalte under samtalen gav udtryk for sin skuffelse, idet han sagde, at vedkommende ikke ville hjælpe ham som lovet. Vidnet regnede med, at det drejede sig om sagen med ecstasypiller, som tiltalte havde fortalt om. Tiltalte aftalte et møde med

personen i telefonen. Vidnet begyndte at lave mad. Da vidnet var færdig, fortalte tiltalte, at han i mellemtiden havde mødtes med politimanden nede på gaden.

Vidnet var den 10. april 2005 omkring kl. 00.30 i lejligheden da politiet kom til stede. Vidnet blev fundet i besiddelse af 4 ecstasypiller.

....."

Vidnet politiassistent har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han arbejder i narkotikaafdelingen. Den 10. april 2005 deltog vidnet i anholdelsen af tiltalte efter et anonymt tip. På vej til Bellahøj Station fortalte tiltalte, at han havde købt ecstasypillerne af en, der hedder Tiltalte virkede meget villig til at samarbejde med politiet og spurgte vidnet, om han ville møde i retten og forklare, at tiltalte havde samarbejdet. Vidnet var interesseret i at få identiteten på sælgeren, hvorfor vidnet aftalte med tiltalte, at de skulle holde kontakt. Vidnet gav ikke tiltalte lov til at købe ecstasypiller. De talte ikke om det. De var herefter i kontakt med hinanden flere gange. De skiftede til at tage initiativ til kontakt. En nat blev vidnet ringet op af en kollega, der oplyste, at tiltalte var blevet anholdt med ecstasypiller, og at tiltalte havde oplyst, at han havde fået lov af vidnet til at sælge ecstasypiller. Vidnet blev vred over dette og kontaktede tiltalte lørdagen efter. Vidnet og kollegaen mødtes med tiltalte samme aften, hvor vidnet fik talt tingene igennem med tiltalte. De var uenige om, hvorvidt tiltalte havde fået tilladelse af vidnet til at købe og sælge ecstasypiller. I den pågældende periode brugte vidnet forskellige af arbejdspladsens mobiltelefoner. Han havde ikke en fast mobiltelefon.

....."

Vidnet politiassistent har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han den 11. juni 2005 var på bevillingsbesøg på Pan. Tiltalte virkede nervøs over at se vidnet og dennes kolleger. Vidnet visiterede tiltalte og fandt 95 ecstasypiller fordelt i en eller to pølsemandsposer. Forholdt dette forklarede tiltalte, at han havde fået tilladelse af politiassistent til at sælge pillerne i festmiljøet. Tiltalte fastholdt denne forklaring under ransagningen af bopælen og under afhøringen. Vidnet fandt ikke oplysningerne relevante for sagen, hvorfor de ikke er medtaget i politirapporten. Det er ikke første gang, at anholdte personer forsøger sig med den forklaring.

....."

Vidnet politiassistent _____ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han i forbindelse med sit arbejde var med på Pan den 11. juni 2005. Det var en af kollegerne, der fandt ecstasypiller på tiltalte. Dagen efter overværede vidnet et møde mellem politiassistent og tiltalte. På mødet gav _____ flere gange udtryk for, at han ikke havde givet tiltalte lov til at købe eller sælge narkotika. Tiltalte gav udtryk for, at han mente at have en blankocheck til at besidde ecstasypiller. På mødet virkede _____ overrasket over tiltaltes holdning.

....."

Personlige oplysninger.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom, herunder en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Forhold 1.

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2.

Efter vidnernes forklaringer og tiltaltes forklaring om, at han købte ecstasy-tabletterne i slutningen af maj 2005 sammenholdt med, at tiltalte ikke har forklaret, hvorfor han var i besiddelse af tabletterne den 11. juni 2005 på diskotek Pan, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han købte ecstasy-tabletterne efter aftale med Københavns Politi. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale vedrørende dette forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1 og stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 74.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og mængden af narkotikaen, samt at der er tale om to forhold, herunder at forhold 2 er begået i et diskoteksmiljø og efter, at tiltalte var blevet sigtet vedrørende forhold 1. Af disse grunde og uanset, at tiltalte har meddelt politiet oplysninger om sælgeren af narkotikaen, finder retten ikke grundlag for at gøre straffen hel eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 4 måneder.

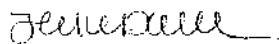
Hos tiltalte konfiskeres 216 stk. ecstasytabletter og et regnskab.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 8.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Søren Bech.

Ulla Tange Christensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 5. december 2005



Helle Dahl

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 10. februar 2006 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Linde Jensen, Ulla Staal og Britt Falster
Klitgaard (kst.) med domsmænd).

16. afd. a.s. nr. S-8-06:

Anklagemyndigheden
mod

(advokat Søren Bech, besk.).

Københavns Byrets dom af 5. december 2005 (13.14357/2005) er
anket af med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Tiltalte har i landsretten om sine personlige forhold supple-
rende forklaret, at han siden byrettens dom har erhvervet
truckcertifikat.

Straffen findes passende. Det tiltrædes, at der ikke er
grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget,
heller ikke på vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

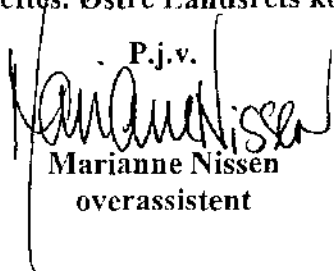
Byrettens dom i sagen mod stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 14. februar 2006

P.j.v.


Marianne Nissen
overassistent