

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 25. maj 2010 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Lone Bach Nielsen (kst.), Anne Thalbitzer og Hedegaard Madsen med
domsmænd).

2. afd. a.s. nr. S-1017-10:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.)

(advokat Svend Aage Helsinghoff, besk.)

Glostrup Rets dom af 15. marts 2010 (15-6311/2009) er anket af T med
påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpe.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne FOU
og V der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at mødet angik iværksættelse af tiltaltes sag
om førtidspension. Sagen havde ligget hos kommunen i lang tid, uden at der var sket noget.
Efter at hun havde antaget en advokat, kom mødet med FOU i stand, og tiltalte
håbede, at der nu ville komme gang i sagen. Kemien mellem hende og FOU var
dårlig fra starten, og tiltalte var meget ked af det. Både hun og FOU talte højt til
hinanden. Hele mødet varede kun omkring 10 minutter. Tiltalte oplevede, at FOU
ikke rigtig ville noget, og FOU gav udtryk for, at tiltalte var aggressiv. Da tiltalte

kom ind i lokalet igen, havde FOU pakket sine ting sammen og var på vej ud af lokalet. Tiltalte er helt sikker på, at hun ikke har skubbet FOU . FOU begyndte først at omtale skub, da hun mødte sin kollega ude på gangen. Kollegaen var på intet tidspunkt inde i kontoret. I den periode, hvor hun ventede på, at sagen om førtidspension blev sat i gang, havde hun ingen indtægter. Hun er bevilget førtidspension med virkning fra september 2009 som følge af udbrændthed og overbelastningssyndrom.

Vidnet FOU har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte meget hurtigt blev ophidset, og vidnet vurderede, at mødet ikke ville føre til noget. Da tiltalte kom ind på kontoret på ny, placerede hun begge sine hænder på vidnets brystkasse og skubbede hende flere meter baglæns og ned i en kontorstol. Hun vil tro, at mødet på det tidspunkt havde varet 15 – 20 minutter. Hun erindrer ikke, om tiltalte rev blok og blyant ud af hånden på vidnet. Hun havde smerter i nakken i lang tid efter episoden. Hun havde fået et vrid i nakken i forbindelse med, at hun blev skubbet ned i stolen. En veninde, der er fysioterapeut, har givet hende nogle behandlinger i den anledning. Da kollegaen kom til, sagde tiltalte, at hun ikke havde rørt vidnet. Hun var meget påvirket efter episoden og er det fortsat, når hun skal tale om episoden. Hun havde ikke selv talt højt til forurettede.

Vidnet ✓ har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte, da vidnet fulgte hende ud, havde sagt, at det havde været hendes hensigt at starte mødet forfra. Da vidnet hørte, at samtalen var ved at blive højrøstet, rejste hun sig og gik hen til sin dør. Såvel tiltalte og hendes kollega var højrøstede, og hendes kollega sagde, at "du skal ikke skubbe mig". Samtidig med at vidnet åbnede døren ud til gangen, flåede tiltalte døren op på den anden side af gangen. Vidnet så, at hendes kollega sad ned i kontorstolen og så ud til at være påvirket af situationen.

Den af vidnet VZ til politirapport afgivne forklaring blev dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5.

5 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i at have skubbet FOU 4 meter baglæns gennem lokalet og ned i hendes kontorstol.

1 voterende udtaler:

Der findes ikke at være ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen findes passende udmålt til fængsel i 20 dage.

Henset til den tid, der er forløbet siden forholdet blev begået, og som ikke skyldes tiltaltes forhold, finder 5 voterende, at der er grundlag for helt undtagelsesvist at gøre straffen betinget som nedenfor bestemt.

En voterende finder ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Med disse ændringer stadfæstes dommen.

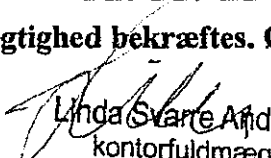
T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at fuldbyrdelsen af straffen på fængsel i 20 dage udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra landsrettens dom på betingelse af, at tiltalte ikke i prøvetiden begår strafbart forhold.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

26 MAJ 2010


Linda Svane Andersen
kontorfuldmægtig

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. marts 2010

Rettens nr. 15-6311/2009

Politiets nr. 0700-70311-00056-08

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. august 2009.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 9. oktober 2008 kl. 16.20 i

kommunes Jobcenter,

sagsbehandler FOU med begge sine hænder på skuldrene af
at have skubbet denne ca. 4 meter baglæns
gennem kontoret med stor kraft og dernæst tvunget hende ned i en stol, alt
hvorunder hun fik et vrid i nakken.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte

T og af vidnerne

FOU og U .. Forklaringerne blev lydop-
taget ved rumoptagelse, jf. retsplejelovens § 33a, og gengives ikke.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun i dag er førtidspensi-
onist.

Rettens begrundelse og afgørelse

FOU har forklaret bl.a., at tiltalte var ophidset. Tiltalte ønskede, at de skulle starte mødet på ny. Tiltalte skubbede FOU gennem lokalet - nok over ca. 4 meter. FOU opfattede det som voldsomt og krænkede. V har forklaret, at hun fra kontoret ved siden af kunne høre, at samtalen blev højrystet, og at FOU på et tidspunkt sagde: "du skal ikke skubbe til mig." Tiltalte har vedrørende mødet for en stor dels vedkommende forklaret i overensstemmelse med FOU Tiltalte har dog forklaret, at hun ikke skubbede FOU og at der på intet tidspunkt var fysisk kontakt imellem dem.

To dommere finder, at FOU har afgivet en troværdig forklaring, der delvist støttes af forklaringen fra V. Der er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at der ikke er ført bevis for, at forurettede fik et vrid i nakken.

En dommer finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1.

Retten har forståelse for, at tiltalte følte sig vred og frustreret over det lange sagsbehandlingsbeløb hos kommunen. Dette er imidlertid hverken FOU's skyld eller ansvar. Det er vigtigt, at medarbejdere i offentlig tjeneste kan udføre deres arbejde uden at blive udsat for vold eller trusler herom. Der er tale om en forholdsvis mild vold, hvorfor straffen passende kan fastsættes til 20 dage. Der foreligger ikke sådanne særlige omstændigheder, der undtagelsesvist skulle begrunde, at straffen gøres betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Henrik Johnsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 23. marts 2010

Britta Jensen
Overassistent