

AM2025.03.18RA

Rigsadvokatens AFGØRELSE

Dato: 18. marts 2025

Rettens sagsnr.: RA-2024-3100206-546

Advokat Mikael Skjødt, Bredgade 3, 4. sal, 1260 København K

Erstatning for karantæne – vedr. *Erstatningssøgende*

Ved e-mail af 18. juni 2024 til Københavns Vestegns Politi har du som advokat for *Erstatningssøgende* fremsat krav om erstatning for karantæne i perioden fra den 12. oktober 2023 til den 18. april 2024.

Rigsadvokaten træffer afgørelse i første instans i sager vedrørende krav om erstatning efter retsplejelovens § 1018 a-d, der ikke er reguleret i Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a. Det følger af pkt. 4.2.1 i meddelelsen. Statsadvokaten har derfor videresendt dit brev til mig.

Jeg har besluttet at imødekomme erstatningskravet for den uberettigede karantæne, som din klient har været pålagt i perioden fra den 12. oktober 2023 til den 18. april 2024. Det betyder, at din klient kan få 1.500 kr. i erstatning.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at din klient den 4. august 2022 ca. kl. 19.00 var til stede ved Brøndby Stadion, hvor Politidirektøren for Københavns Vestegns Politi den 3. august 2022 havde offentliggjort, at der var skærpet strafzone i forbindelse med fodboldkampen mellem Brøndby IF og FC Basel.

Den 6. februar 2023 blev din klient sigtet for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 og § 134 a, ved den 4. august 2022 ca. kl. 19.12, ved indgangen til fanzonen på den sydlige side af Brøndby Stadion i Brøndby Kommune, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med 50-70 andre personer, at have foretaget ulovlig indtrængen, idet de tiltvang sig adgang til stadion, samt i forbindelse hermed at have deltaget i grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted. Ved anklageskrift af 22. september 2023 blev der rejst tiltale mod din klient for overtrædelse af straffelovens § 134 a, jf. straffelovens § 81 c.

Ved brev af 28. september 2023 meddelte Københavns Vestegns Politi til din klient, at man agtede at meddele din klient en karantæne på 2 år mod at opholde sig ved bestemte idrætsbegivenheder, ligesom de udbad sig eventuelle bemærkninger. Københavns Vestegns Politi nævnte i denne forbindelse ikke, at din klient skulle have en tidligere dom for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 134 a.

Den 6. oktober 2023 protesterede din klient over brevet. Din klient anførte bl.a., at han allerede havde afsonet 1 års karantæne pålagt af Brøndby IF i forbindelse med episoden, og at han var uforstående over for, hvordan to tidligere afgjorte strafbare forhold kunne tillægges betydning i forbindelse med en

ny karantæne. Din klient anførte endvidere, at forhold, hvor han var antruffet af politiet men ikke sigtet eller dømt for noget strafbart, ikke kunne tillægges betydning.

Den 12. oktober 2023 meddelte Københavns Vestegns Politi din klient en generel karantæne i 1 år mod at opholde sig ved bestemte idrætsbegivenheder, jf. § 2, stk. 1, og stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 1216 af 27. oktober 2015 om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

Københavns Vestegns Politi lagde i den forbindelse vægt på, at din klient var sigtet for grov forstyrrelse af den offentlige orden i forbindelse med en fodboldkamp mellem Brøndby IF og FC Basel. Politiet lagde endvidere fejlagtigt vægt på, at din klient skulle være tidligere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 134 a, i forbindelse med en tidligere fodboldkamp. Ved fastsættelsen af karantænenes længde blev der taget hensyn til, at der på tidspunktet var forløbet mere end 1 år fra den påsigtede episode.

Karantænen medførte ifølge afgørelsen følgende begrænsninger i din klients adgang til fodboldkampe som tilskuer:

”...

Karantænenes betydning

Karantæne betyder, at du fra modtagelsen af denne afgørelse har forbud mod at opholde dig ved følgende kampe inden for herrefodbold:

- Landskampe.
- Alle kampe, herunder træningskampe, med deltagelse af hold fra Superligaen. I. og 2. division.
- Internationale kampe i UEFA-regi.

Forbuddet gælder fra 6 timer før og indtil 6 timer efter kampenes afvikling. Du må i dette tidsrum ikke opholde dig inden for en radius af 500 meter fra de steder, hvor ovennævnte kampe spilles. Forbuddet gælder i hele landet. Københavns Vestegns Politi har noteret sig, at du er tilhænger af Brøndby IF. Når Brøndby IF spiller på udebane, må du i det nævnte tidsrum ikke opholde dig inden for en radius af 3 kilometer fra det sted, hvor kampen spilles. Den generelle karantæne gælder i 1 år fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt dig. Overtrædelse af karantænen straffes med bøde. Under særligt skærpende omstændigheder eller i gentagelsestilfælde kan straffen stige til fængsel i indtil 4 måneder. Overtrædelse af karantænen kan endvidere medføre, at karantænen forlænges med op til 6 måneder.

...”

Ved Retten i Glostrups dom af 18. april 2024 blev din klient frifundet med den begrundelse, at din klients forklaring om, at han blev presset frem, da folk begyndte at løbe mod porten, og at han inde i fanzonen forsøgte at holde sig til højre og væk fra tumultenovre i venstre side, blev understøttet af den afspillede videoovervågning, som udgjorde sagens bevismateriale. Som følge af frifindelsen ophævede Københavns Politi karantænen mod din klient den 18. april 2024.

Begrundelse

Det følger af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder § 3, stk. 6, at retsplejelovens § 1018 h finder anvendelse for så vidt angår behandlingen af erstatningskrav.

Retsplejelovens § 1018 h henviser til dansk rets almindelige erstatningsregler. Det fremgår i den forbindelse af lovbemærkningerne til § 3, stk. 6, jf. LFF 2007/38, at henvisningen indebærer, at erstatning forudsætter, at politiet har handlet culpøst. Det er min vurdering, at der af sagen fremgår omstændigheder, som kan godtgøre, at politiet har handlet ansvarspådragende i forbindelse med, at der blev truffet afgørelse om karantæne.

Jeg har i min vurdering lagt vægt på, at retten efterfølgende vurderede mistankegrundlaget i form af videoen af episoden den 4. august 2022 anderledes, end hvad der var lagt til grund i afgørelsen om karantæne. Jeg har herved lagt vægt på, at din klients forklaring i retten om, at han blev presset frem, da folk begyndte at løbe mod porten, og at han inde i fanzonen forsøgte at holde sig til højre og væk fra tumultenovre i venstre siden, ifølge retten blev understøttet af videoovervågningen fra episoden.

Endvidere følger det af sagens akter, at din klient ikke var afhørt til episoden af politiet, idet politiet i en e-mail af 9. februar 2023 til dig oplyste, at din klient kunne rette henvendelse, hvis han ville lade sig afhøre. Politiet gjorde herefter ikke yderligere for at arrangere en afhøring. Det ses endvidere ikke problematiseret eller beskrevet i straffesagens akter, hvilken konkret strafværdig adfærd din klient udviste under episoden, idet man udelukkende nøjes med at fastslå hans identitet som en af de på videoen optrædende fodboldfans.

Jeg har imidlertid lagt afgørende vægt på, at meddelelsen af karantæne af 12. oktober 2023 bl.a. er begrundet i, at din klient tidligere skulle være dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 134 a, i forbindelse med en tidligere fodboldkamp. Københavns Vestegns Politi har den 17. september 2024 oplyst, at det er en fejl i afgørelsen, da din klient ikke har en tidligere dom for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 134 a.

I den forbindelse har jeg endvidere lagt vægt på, at den fejlagtige oplysning om en forstraf for § 119, stk. 1 og § 134 ikke var nævnt i politiets agterskrivelse af 28. september 2023 til din klient, hvorfor din klient ikke fik lejlighed til at korrigere denne fejl, før karantænen blev udstedt. Det udgør en sagsbehandlingsfejl hos politiet.

Derudover medfører en tilsidesættelse af reglerne om partshøring ugyldighed, medmindre det må antages, at undladelsen har været uden betydning for afgørelsen, jf. Forvaltningsret - Sagsbehandling, Karsten Revsbech m.fl., 8. udg., s. 372. Undladelsen har ikke været uden betydning, hvorfor karantænen må anses for ugyldig. Grundet ovennævnte fejl i både begrundelsen og i partshøringen anerkendes det, at der er et erstatningsgrundlag, jf. § 1018 h.

Idet der er tale om en form for meget begrænset indskrænkning i din klients frihed, er det svært at sammenligne karantænen med andre indgreb, hvorfor erstatningen også må begrænses i forhold til taksterne for frihedsberøvelse.

Jeg har derfor taget udgangspunkt i taksterne for enkeltstående indgreb i 2024, hvor der ydes 1.500 kr. for ransagning, konfrontation og legemsundersøgelse. Det anerkendes således, at der er overgået din klient en tort, som bør markeres erstatningsretligt, men det vurderes, at der er tale om en beskeden indgriben i din klients livsførelse, idet denne alene angår deltagelse som tilskuer til fodboldkampe og i det konkrete tilfælde alene i ca. 6 måneder.

På baggrund af en konkret vurdering af sagens omstændigheder fastsættes erstatningsbeløbet således skønsmæssigt til 1.500 kr.

Sagens forløb

- I e-mail af 18. juni 2024 har du på vegne af din klient anmodet om erstatning for uberettiget karantæne.

- Den 25. juni 2024 har Københavns Vestegns Politi sendt sagen til Statsadvokaten.
- Den 12. december 2024 har Statsadvokaten sendt sagen til afgørelse hos Rigsadvokaten i 1. instans.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 h (erstatning på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler) og lovbekendtgørelse nr. 1216 af 27. oktober 2015 om sikkerhed ved bestemt idrætsbegivenheder § 3, stk. 6.

Udbetaling og renter

Det er Københavns Vestegns Politi, der udbetaler erstatningen. Jeg har i dag anmodet politiet om at udbetale beløbet til din klient. Hvis din klient har spørgsmål om udbetalingen, kan din klient kontakte politiet.

Politiet udbetaler renter af beløbet efter renteloven (med 8 pct. årligt over den fastsatte referencesats) fra den dag, hvor politiet modtog erstatningskravet, til beløbet udbetales.

Skattepligt

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtige.

Politiet indberetter de skattepligtige beløb til SKAT. Det gælder også, selv om politiet modregner i beløbet for evt. gæld til det offentlige, f.eks. sagsomkostninger.

Erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortjeneste og rentebeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen. Din klient skal selv selvangive andre skattepligtige erstatningsbeløb.]

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Din klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 4.

Din klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis din klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal du oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at du har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte