

AM2024.08.14Ø

## Københavns Byrets DOM

---

**Dato:** 21. november 2022

**Rettens sagsnr.:** 80-25496/2022

**Politiets sagsnr.:** 0100-84180-00212-22

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 1987

### Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 20. oktober 2022.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

1.

**knivlovens § 7, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1, jf. § 1,**

ved den 26. april 2022 ca. kl. 18.25 i personbil med reg.nr. ... ud for Ingerslevsgade nr. ... i København, på offentligt tilgængeligt sted og uden anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af to hobbyknive.

2.

**færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,**

ved den 26. april 2022 ca. kl. 18.05 at have ført den i forhold 1 nævnte personbil ad Ingerslevsgade ud for nr. ... i København, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod.

3.

**lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,**

ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 1, at have været i besiddelse af ulovlige dopingenheder i form af 62 stk. Oxymetholone-piller, 93 stk. Stanozolol-piller og ca. 4 ml. Nandrolone til eget brug. Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres to hobbyknive, 62 stk. Oxymetholone-piller, 93 stk. Stanozolol-piller og ca. 4 ml. Nandrolone.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 9, jf. § 125, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, frakendes førerretten ubetinget.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og har erkendt sig skyldig i forhold 3.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke er kendte omfang, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har påstået frifindelse for førerretsfrakendelsen.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet politibetjent *Vidnel*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

## Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret fra blandt andet fotorapporter.

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, hvilken blev udtaget den 26. april 2022 kl. 19.25, fandtes tiltalte påvirket af Tetrahydrocannabinol (THC) med en mindsteværdi på 0,0044 mg/kg.

## Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i *By* med sin kæreste, som han har været sammen med i seks år, og tre børn på cirka 2, 4 og 7 år. De har fået to børn sammen, og han betragter sig også som far for det tredje barn. For cirka tre år siden fik han tilbudt at tage uddannelsen til flytteemand. Han har lagt sit liv om. Han har været flytteemand i mange år. Han arbejder i et flyttefirma, hvor han er flytteformand og står for større opgaver. Uddannelsen, som hans svoger også er med på, tager tre år, og han kan blive færdiguddannet til marts, hvor han skal til svendeprøve. Han har lige fået hængerkort og har nu kørekort til alt bortset fra bus. Kørekortet betyder alt for ham, og hvis han mister det, vil han ikke kunne blive og vil ikke kunne afslutte uddannelsen. Han er i voksenlære og arbejder fuld tid i firmaet og får løn under kurser, skoleophold mv. Da han den 3. december 2018 fik dommen fra Retten i Sønderborg, var det en to år gammel sag, som de havde glemt. Inden dommen havde han et misbrug af kokain og gik derfor i behandling. Det var i forbindelse med, at han skulle til at være far. Det blev der dog ikke taget højde for ved dommen. Han kom ud af sit misbrug og har intet misbrug i dag, udover at han bruger snus. Hvis han mister sit kørekort, vil hans uddannelse, som er en transportuddannelse, ryge til jorden, og han ved ikke, hvor lang tid det vil tage at få alle kørekort igen. Han mener, at svendeprøven skal aflægges kort tid efter uddannelsesforløbet. Hvis han bliver dømt, er han villig til at samarbejde med Kriminalforsorgen i forhold til tilsyn og et eventuelt vilkår om samfundstjeneste. Han arbejder meget og har ikke meget fritid, men i weekenderne er han med børnene i svømmehal mv. Han har tidligere gået til thaiboksning, men nu træner han bare lidt.

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

- ved Retten i Koldings dom af 27. maj 2011 med fængsel i 6 år for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 23, jf. § 89, § 288, stk. 2, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsen § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk.

- 1 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag liste b, nr. 3 og 84, og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, og
- ved Retten i Sønderborgs dom af 3. december 2018 med fængsel i 40 dage og bøde på 10.000 kr. for overtrædelse af ordensbekendtgørelse 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 1. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste b, nr. 43, færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., (nugældende § 54, stk. 1, nr. 1) og § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 89. Førretten frakendt i 3 år indtil 2. december 2021.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### **Forhold 1**

På baggrund af tiltaltes forklaring om, at han havde de to hobbyknive, som blev fundet i bilen, som led i sin uddannelse til flyttemand, og at han var på et skoleophold, samt efter karakteren af knivene, finder retten det ikke bevist, at tiltalte er skyldig, og tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

### **Forhold 2**

Det er ubestridt, at der lugtede af hash i bilen, da tiltalte og hans svoger blev standset. På baggrund af politibetjentens troværdige forklaring, herunder om tiltaltes forklaring umiddelbart efter gerningstidspunkt om at han havde røget hash, tilsidesætter retten tiltaltes forklaring for retten om, at han havde slugt en klump hash, som utroværdig. Retten finder det på denne baggrund og de i øvrigt foreliggende oplysninger bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

### **Forhold 3**

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, som i øvrigt foreligger. Deler derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

## **Straffastsættelse**

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage, jf. færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at det er anden gang, at tiltalte findes skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 54.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 30 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsbøde som skønsmæssigt fastsættes til 8.000 kr.

## **Konfiskation**

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse delvist til følge som nedenfor bestemt.

## Førerretsfrakendelse

Da tiltalte tidligere er frakendt førerretten ubetinget i medfør af § 126, stk. 1, og nu inden 5 år efter udløbet af frakendelsestiden har gjort sig skyldig i en overtrædelse af § 54, stk. 1, nr. 2, ved at have indtaget tetrahydrocannabinol (THC) i et sådant omfang, at indholdet af THC i blodet under eller efter kørslen overstiger 0,003 mg THC pr. kilogram blod, tages påstanden om ubetinget frakendelse af førerretten til følge, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 9, jf. § 125, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 1, jf. stk. 2.

## Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 10 dage. Fuldbyrdsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og fil tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 30 timer inden for en længstetid på 4 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 8.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 62 stk. Oxymetholone-piller, 93 stk. stanozolol-piller og ca. 4 ml. Nandrolone.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 3 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 5.430 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat *Advokat*.

.....

## Østre Landsrets 2. afdelings DOM

(landsdommerne Mikael Sjöberg, Lene Jensen, og Ditte Obel Skriver (kst.) med domsmænd).

---

**Dato:** 14. august 2024

**Rettens sagsnr.:** S-3696-22

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 1987, (advokat Kenn Regner Jørgensen, beskikket)

Dom afsagt af Københavns Byret den 21. november 2022 (SS 80-25496/2022) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpe.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet *Vidne2*.

Den i byretten af vidnet politibetjent *Vidne1* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

**Tiltalte** har supplerende forklaret blandt andet, at de fik papirer vedrørende skoleopholdet og en liste over, hvad de skulle medbringe. Han mener, at han fik det i sin e-Boks. På listen stod der, at de skulle medbringe blandt andet hobbyknive og taperulle. Der fulgte ikke en vejledning med omkring, hvordan de skulle opbevare knivene. Klasselokalet blev også brugt af andre, hvorfor de fik at vide, at de skulle tage deres ting med sig igen. På skolehjemmet et stykke derfra, hvor de boede, sagde ordensreglementet, at de ikke måtte have knive liggende. I handskerummet i bilen, hvor knivene lå, lå der også fnugruller og det værktøj, som han havde med på kurset.

Hans svoger, *Vidne2*, gik i panik, da politiet kom. *Vidne2* ville smide hashen ud ad vinduet. *Vidne2* havde røget hash i bilen, men ikke mens de kørte. Det kan godt være, at der lugtede af hash i bilen. *Vidne2* lagde hashen fra sig under håndbremsen, og tiltalte tog den op og slugte den. I bagklogskabens lys kunne han bare have ladet den ligge, men han gik i panik.

Han og *Vidne2* var på vej til Christiania for at købe hash til *Vidne2*. Han har ikke til politiet forklaret, at han havde røget hash i bilen, men retteligt at han **ikke** havde røget hash i bilen. De blev stoppet af to betjente. Betjentene fandt knive og dopingmidler i bilen. Han og *Vidne2* blev taget lidt væk fra hinanden, og en af betjentene afhørte ham uden at tage noter.

Der kom efterfølgende andre politibiler til. Da han havde fået taget en blodprøve, blev han løsladt.

**Vidne2** har forklaret blandt andet, at tiltalte er hans svoger. Han boede på gerningstidspunktet i Jylland. Han og tiltalte var på et skoleophold i København. De boede på et skolehjem. Da de blev stoppet af politiet, var de kommet fra skolehjemmet og var på vej til sightseeing i byen. Han blev nervøs, fordi han havde en klump hash i bilen. Han ville kaste den ud ad vinduet, men *Tiltalte* tog den og spiste den, og pludselig stod politiet der. Betjentene var meget frembrusende. De sagde straks, at der lugtede af hash, selv om vinduerne var åbne. Han havde selv tidligere røget hash i bilen, men husker ikke, om det var samme dag. Betjentene bad dem stige ud af bilen. De blev afhørt lidt brutalt hver for sig. Pludselig var der seks betjente.

## Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har gennemført sin uddannelse. Han har nu startet firma op sammen med sin tidligere chef og lagt flyttefirma sammen med skadefirma. Han har fuldtidsjob. Kørekortet er ikke fundamentet i hans arbejde. Han kunne sagtens bare sidde ved siden af chaufføren. Han er fortsat villig til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte er af relevans for sagens forhold 1 straffet således:

- Ved dom af 31. august 2010 med fængsel i 9 måneder for blandt andet overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 3, 9 og 10 samt konfiskation af blandt andet en springkniv, en kniv og en dolk.
- Ved dom af 27. maj 2011 med fængsel i 6 år for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 192 A, stk. 1, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 3, samt konfiskation af blandt andet en springkniv. Løsladt den 5. maj 2015 med prøvetid indtil den 5. maj 2017. Afsoningen omfattede tillige dom af 31. august 2010.
- Ved dom af 3. december 2018 med fængsel i 40 dage for blandt andet overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, samt konfiskation af blandt andet en kniv.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### Forhold 1

Det er ubestridt, at de to hobbyknive er ulovlige efter knivlovens § 1, medmindre besiddelsen har haft et anerkendelsesværdigt formål.

Det lægges efter tiltaltes og vidnet *Vidne2s* forklaring til grund, at tiltalte var på vej fra skolehjemmet til Christiania, da politiet fandt knivene i bilen.

Landsretten finder derfor, at der ikke har foreligget et anerkendelsesværdigt formål med besiddelsen, hvorfor tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

### Forhold 2

#### 5 voterende udtaler:

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltræder vi, at tiltalte er fundet skyldig.

#### 1 voterende udtaler:

Der findes ikke at foreligge det til domfældelse i en straffesag tilstrækkelige bevis for, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, hvorfor jeg stemmer for at frifinde tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

## Straffen

Straffen fastsættes efter knivlovens § 7, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1, jf. § 1, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, til fængsel i 60 dage.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte med indbyrdes gentagelsesvirkning tre gange tidligere er dømt for besiddelse af kniv og en gang tidligere er dømt for narkokørsel.

Landsretten finder henset hertil ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Det tiltrædes, at der er sket førerretsfrakendelse som bestemt af byretten.

Det tiltrædes endvidere, at der er sket konfiskation som bestemt af byretten. Som følge af domfældelsen i forhold 1 skal der endvidere ske konfiskation af to hobbyknive.

## **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* ændres således, at han straffes med fængsel i 60 dage.

Byrettens bestemmelse om førerretsfrakendelse og konfiskation stadfæstes. Hos tiltalte konfiskeres endvidere to hobbyknive.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.