

Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SA4-2012-616-0024

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 22. oktober 2013 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Kristian Petersen, Dorte Jensen og Anne-Vibeke Dolleris (kst.)) i ankesag

V.L. S-2990-12

Anklagemyndigheden

mod

D

født den september 1949

(advokat Niels Christian Strauss, Aarhus)

Retten i Århus har den 27. november 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-7390/2012).

Påstande

Tiltalte, **D**, har påstået ophævelse af byrettens dom.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Tiltalte har ikke personligt været til stede under ankesagens behandling.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af Retten i Århus' dom af 25. marts 2011, at **D** om sine personlige forhold bl.a. forklarede:

"...

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har fået et fast job i England og bor i London. Han har beholdt sin folkeregisteradresse i Aarhus, for at afvente sagen, og således at man kunne få fat på ham. Det er hans hensigt at flytte permanent til England, så snart sagen er afsluttet. Han er villig til at udføre samfundstjeneste på trods af sin bopæl i England, såfremt det er muligt."

Det er i Kriminalforsorgens indberetning af 14. september 2011 oplyst, at Kriminalforsorgen herefter har kontaktet tiltalte ved brev af 26. maj 2011 og anmodet ham om at tage kontakt, enten via telefon, brev eller e-mail, så det kunne aftales, hvornår og hvordan afviklingen af samfundstjenesten rent praktisk kunne lade sig gøre. Kopi af brevet af 26. maj 2011 er ikke fremlagt.

Det fremgår videre af indberetningen af 14. september 2011, at Kriminalforsorgen ikke modtog en tilbagemelding fra D , og at Kriminalforsorgen herefter senest den 10. august 2011 på ny har kontaktet D skriftligt. Det fremgår af indberetningen, at Kriminalforsorgen i brevet har opfordret D til hurtigst muligt efter modtagelsen at kontakte Kriminalforsorgen, samt at Kriminalforsorgen har orienteret om, at manglende tilbagemelding ville kunne betyde en indberetning for vilkårsovertrædelse, som vil kunne medføre, at straffen vil skulle afsones i fængsel.

Der er fremlagt et brev af 10. august 2011 fra Kriminalforsorgen stilet til D på adressen . Med håndskrift er der påført "OBS sendt til klientens adresse i England". Brevet er sålydende:

"Kriminalforsorgen skrev d. 26. maj 2011 følgende til dig:

'Kriminalforsorgen er orienteret om, at du i henhold til dom af den 25-3-2011 har fået vilkår om tilsyn, samt afvikling af samfundstjeneste. Jeg vil derfor bede dig kontakte afdelingen, enten via telefon, brev eller mail, så vi kan aftale hvordan det rent praktisk kan lade sig gøre.'

Efterfølgende har afdelingen ikke hørt fra dig.

Efter modtagelsen af dette brev, opfordres du til hurtigst muligt at kontakte afdelingen.

Hvis du fortsat ikke kontakter Kriminalforsorgen, risikerer du at blive indberettet til retten.

Det kan medføre, at du skal afsone straffen i fængsel."

For landsretten er yderligere fremlagt et brev af 8. december 2011 fra Kriminalforsorgen.

Brevet, der er stilet til **D** på en adresse i England, er sålydende:

"Kriminalforsorgen har de. 8. december 2011 modtaget dit brev af d. 5. november 2011.

Brevet kom frem på trods af fejl i husnummerangivelsen. dette må have været årsagen til tidligere tilbage sendelse med 'ubekendt på adressen', da kriminalforsorgen har husnummer , og ikke som anført nr. på din kuvert poststemplet i England d. 7.11.2011, eller nr. som på din kuvert stemplet i England d. 1.12.2011

I forhold til e-mail kommunikation er der ikke modtaget tilbagemeldinger fra dig på vores e-mailadresse: Afdelingen.Oestjylland@kriminalforsorgen.dk. Måske det skyldes, at du som anført i din skrivelse har sendt det til: ostjylland@kriminalforsorgen.dk som ikke er en adresse tilhørende Kriminalforsorgen. OBS vores adresse fremgår af brevhovedet.

I forhold til din dom af 25. marts 2011 afsagt af retten i Aarhus, hvor du blev idømt fængsel i 8 måneder, som blev gjort betinget af 2 års prøvetid fra endelig dom, 120 timers samfundstjeneste samt tilsyn af kriminalforsorgen, er der brug for en afklaring af følgende:

1. Har du planer om at tage ophold i Danmark i prøvetiden?
2. I givet fald hvornår, og om du da vil kunne afvikle de 120 timers samfundstjeneste i Danmark?

Det skal bemærkes, at samfundstjeneste kun kan afvikles under ophold i Danmark.

Til din orientering vedlægges Kriminalforsorgens pjecer vedr. tilsyn og samfundstjeneste endvidere vedlægges kopi af vejledning om samfundstjeneste, som er givet dig i forbindelse med udarbejdelse af personundersøgelse d. 1.10.2009."

Kriminalforsorgen har herefter fremsendt følgende brev af 10. april 2012 til Østjyllands Politi, Anklagemyndigheden:

"I fortsættelse af indberetningsskrivelse af 14. september 2011 kan følgende oplyses:

D er kontaktet ved brev af 8. december 2010 med forespørgsel om, hvorvidt han har planer om at tage ophold i Danmark i prøvetiden.

Det blev nævnt i brevet til ham, at såfremt **D** ikke kom til Danmark, vil det blive undersøgt om samfundstjenesten kan afvikles i

England. Dette er drøftet med Justitsministeriet, som vurderer at dette ikke er muligt.

D har skrevet til Kriminalforsorgen den 10. august 2011 og den 8. december 2011. Hans breve vedlægges denne udtalelse. Han tilbyder at afvikle samfundstjeneste via internettet. Det giver reglementet om samfundstjenesteafvikling ikke mulighed for.

På baggrund af indholdet i D's breve, herunder hans oplysninger om sine helbredsmæssige forhold, må det vurderes, at han formentlig ikke aktuelt kan findes egnet til at udføre samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har således ikke i det første år efter domsafsigelsen kunnet fuldbyrde dommen mht. vilkårene om tilsyn og samfundstjeneste. Kriminalforsorgen anser det ikke for sandsynligt at det er muligt at gennemføre samfundstjenesteafviklingen. Derfor indbringes sagen for retten med henblik på en sanktionsændring, hvori ikke indgår vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen samt om samfundstjeneste".

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder ikke, at D ved henvendelsen af 10. august 2011 eller ved de henvendelser, som Kriminalforsorgen i øvrigt har rettet til ham, har modtaget et pålæg som nævnt i bekendtgørelse om tilsyn og samfundstjeneste § 19, stk. 3. Da betingelsen i bekendtgørelsens § 19, stk. 4, for at afgive indberetning til anklagemyndigheden med henblik på fuldbyrdelse af den betingede dom derfor ikke er opfyldt, ophæver landsretten byrettens dom.

Landsretten bemærker, at prøvetiden for dommen af 25. marts 2011 er fastsat til 2 år. Prøvetiden er således udløbet.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ophæves.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Kristian Petersen

Dorte Jensen

Anne-Vibeke Dolleris

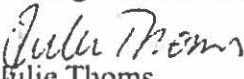
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 23. oktober 2013


Julie Thoms
retssekretær

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. november 2012

Rettens nr. 7-7390/2012

Politiets nr. 4200-83220-00145-11

Anklagemyndigheden
mod

D
født den . september 1949

Ved dom af 25. marts 2011 blev D idømt fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 289a, stk. 1. Fængselsstraffen blev gjort betinget med en prøvetid på 2 år med vilkår om, at D udførte samfundstjeneste i 120 timer i prøvetiden.

Anklagemyndigheden har i første omgang indbragt sagen for retten den 27. februar 2012, hvorefter rettens afgørelse blev prøvet i landsretten. Landsretten hjemviste sagen til fornyet behandling, og anklagemyndigheden har derefter indbragt sagen for retten igen den 29. juni 2012.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået, at fængselsstraffen skal fuldbyrdes, da D har overtrådt vilkåret om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har begrænset påstanden til, at 3 måneder af fængselsstraffen skal fuldbyrdes, jf. retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, jf. stk. 4.

D har påstået, at den betingede dom skal opretholdes.

Sagens oplysninger

Sagen er behandlet efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, jf. stk. 4.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 14. september 2011 oplyst, at D er udrejst til England, og at Kriminalforsorgen den 26. maj og den 10. august 2011 forgæves har anmodet D om at kontakte Kriminalforsorgen med henblik på afvikling af samfundstjenesten. Kriminalforsorgen har endvidere oplyst, at der ikke findes en samarbejdsaftale vedrørende samfundstjeneste med Storbritannien.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 10. april 2012 supplerende oplyst, at reglerne om samfundstjenesteafvikling ikke giver D mulighed for at afvikle samfundstjenesten via internettet, og at det vurderes, at D ikke aktuelt findes egnet til at udføre samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har drøftet spørgsmålet med Direktoratet for Kriminalforsorg og har endvidere drøftet spørgsmålet med Justitsministeriet, og det fremgår af Østjyllands Politis brev af 27. juni 2012, at Justitsministeriet er blevet forespurgt om muligheden for overførsel af straffuldbyrdelsen til England, og at det er Justitsministeriets opfattelse, at der ikke er hjemmel hertil.

Domfældte har i breve af 10. august og 8. december 2011 til Kriminalforsorgen blandt andet anført, at han er villig til at udføre samfundstjeneste via internettet.

Domfældtes beskikkede forsvarer har nedlagt påstand om, at det skal have sit forblivende ved den betingede straf, idet D ikke har nægtet at udføre samfundstjeneste, men har tilbudt at udføre samfundstjeneste i England. Der må endvidere lægges vægt på, at han er rejst til England for at finde et nyt job, og at det vil være et indgreb i arbejdskraftens frie bevægelighed, såfremt han skal til Danmark for at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter det, der er oplyst af Kriminalforsorgen og domfældte, lægger retten til grund, at domfældte er udrejst til Storbritannien, og at domfældte ikke har stillet sig til rådighed for udførelse af samfundstjeneste på en måde, som gør det muligt at udføre samfundstjeneste efter reglerne for udførelse af samfundstjeneste. Retten lægger videre til grund, at domfældte ikke har til hensigt at komme til Danmark for at (forsøge at) udføre samfundstjeneste.

Domfældte har derfor overtrådt vilkåret om samfundstjeneste.

Det af domfældte og af domfældtes beskikkede forsvarer anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Fængselsstraffen skal derfor fuldbyrdes, jf. straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1.

Retten bemærker herved, at straffelovens § 66, stk. 1, nr. 2, ikke giver hjemmel til at opretholde den betingede straf uden på ny at fastsætte vilkår om samfundstjeneste.

Straffens længde er efter bestemmelsen i retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, jf. stk. 4, begrænset til 3 måneder.

Thi kendes for ret:

D straffes med fængsel i 3 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for retsmødet den 17. april 2012 og af de sagsomkostninger, der er påløbet efter den 17. april 2012 - for byretten - skal D betale halvdelen og statskassen skal betale den anden halvdel.

Anders Stokbro Jensen

/dmn

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 4. december 2012


Ditte Møgelhøj Nielsen
kontorfuldmægtig