

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 27. april 2010 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Teilmann, Norman E. Cleaver og Benedikte Holberg (kst.)
med domsmænd).

3. afd. a.s. nr. S-513-10:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr. nr.

(advokat Jakob Lund Poulsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 9. februar 2010 (SS 3-9240/2009) er anket af tiltalte med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Tiltalte har i landsretten givet supplerende forklaring om sine personlige forhold. Han har forklaret blandt andet, at han stadig er beskæftiget i sin brors firma. Det er nu et lille firma, hvori der ikke er andre end de to og tre ansatte i Hans andet ægteskab led skibbrud, fordi han var umulig at være sammen med på grund af firmaets krise.

Straffen findes af de af byretten anførte grunde passende udmålt.

Landsretten stadfæster derfor dommen, så vidt den er anket.

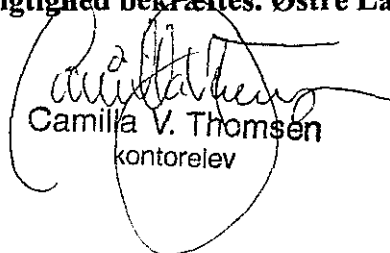
Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 04 MAJ 1990


Camilla V. Thomsen
kontorelev



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. februar 2010 i sag

SS 3-9240/2009

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr. nr.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 21. april 2009.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2.

ved i perioden den 1. marts 2007 til den 19. august 2008 som direktør i firmaet A A/S, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, svigagtigt at have udstedt de i bilag A nævnte fiktive fakturaer, hvorefter sigtede foranledigede fakturaerne fremsendt til FOU A/S, hvorved sigtede overfor personalet hos FOU fremkaldte, bestyrkede eller udnyttede den vildfarelse, at de i bilag A nævnte kunder skyldte A A/S de anførte fakturabeløb, der androg 24.349.834,79 kroner, hvorpå FOU belånte fakturaerne med op til 90 % af pålydende værdi, hvorved banken led et samlet tab eller nærliggende risiko herfor på ikke under 21.914.850 kroner.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en ubetinget fængselsstraf på ikke under 3 år og 6 måneder.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

FOU A/S og FOU A/S har påstået, at tiltalte skal betale 21.914.850 kr. i erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

Oplysningerne i sagen.

Der er afgivet forklaring af tiltalte såvel i grundlovsforhør den 18. september 2008 som under hovedforhandlingen.

Tiltalte har til retsbogen den 18. september 2008 afgivet følgende forklaring:

" ...

Anholdte erkendte sig skyldig og forklarede, at han igennem en del år har drevet virksomhed sammen med sin bror. Man har produceret accessories til store tøjvirksomheder i ind- og udland. Et tidligere ApS blev omdannet til A A/S i december 2006. Anholdtes bror designer varerne og står for salget, mens anholdte varetager administrationen. Selskabet har ca. 60 ansatte, hvoraf ca. 20 er ansat på selskabets kontor i hvor man i øvrigt beskæftiger ca. 5.000 personer i forbindelse med fremstilling af varerne. Selskabet gik og går forrygende, men på et tidspunkt ville en stor kunde, Bestseller, selv stå for produktion af accessories. Anholdtes selskab indgik derfor aftale med mindre selskaber, herunder B og C om at levere varer til deres butikker. Det var et led i aftalen, at virksomhederne kunne returnere varer, der ikke blev solgt. Det viste sig, at de enkelte forretninger i de nævnte selskaber ikke havde samme interesse i varerne som ledelsen, hvilket medførte et tab på 20 mio. kr. på grund af returnerede varer. Forskellige redningsforsøg var forgæves, og tabet gik også ud over de små leverandører i . Man kom ind i en ond spiral og i slutningen af 2006 var det nået så vidt, at anholdtes forældre optog et lån i deres bolig på 4 mio. kr. for at hjælpe anholdte og dennes bror. Efter aftale med FOU, som var selskabets bankforbindelse, oprettede man et nyt selskab som via et holdingselskab overførte midler til det nødlidende selskab, der således undgik konkurs. Det var anholdtes ønske at betale alle kreditorer i det oprindelige selskab. Det gik godt, og man beholdt både personale og de kinesiske forretningsforbindelser. På et tidspunkt ansatte man en medarbejder i Danmark. Hun fandt fejl i de fakturaer og regnskaber. Fejlene viste sig at dække over en massiv svindel fra kinesisk side. Anholdte tog til og de kinesiske medarbejdere i selskabet blev afskediget. Man oprettede et nyt kontor i , der imidlertid hurtigt blev mødt med massive krav fra mange sider. Personalet blev udsat for trusler, og anholdte blev nødt til at betale store beløb til personer i , som man ikke skyldte noget. Anholdte var flere gange i og blev herunder også truet til at afvikle gæld til kreditorer øjeblikkeligt i stedet for over de aftalte 5 år. Anholdte begyndte derfor at fakturere ordrer før varerne var leveret, og senere udfærdigede han også helt fiktive fakturaer. Selskabets bogholderi, der havde to medarbejdere, var uvidende om dette. Den ansatte er fortsat ansat i selskabet og kan bekræfte anholdtes forklaring om forholdene i , herunder de fremsatte trusler. Anholdtes bror havde også kendskab til truslerne, men kendte ikke til præfaktureringen eller til de fiktive fakturaer. I efteråret 2007 blev anholdte opsøgt på sin bopæl af to dansktalende , der også truede ham til at få afviklet gælden øjeblikkeligt. Anholdte gjorde ikke sin hustru

bekendt med dette. Han kan ikke identificere kineserne, men kan muligvis genkende dem. Det lykkedes anholdte at få betalt gælden ved hjælp af de fiktive fakturaer. Når fakturaerne forfaldt indsendte anholdt kreditnotaer til FOU hvorpå han udstedte nye fiktive fakturaer. Det skete flere gange, at FOU nåede at rykke de kunder, som fremgik af de fiktive fakturaer. Når kunderne benægtede kendskab til fakturaerne, kontaktede FOU anholdte med henblik på, at anholdte skulle sende fakturaerne til kunderne. I stedet udstedte han nogen tid efter kreditnotaer. Et eksempel herpå kan ses i sagens bilag 7 og 8. Efter anholdtes opfattelse fremstod tingene "lige i ansigtet på FOU", og det undrede ham, at det kunne gå godt i så lang tid. I august 2008 besluttede han at gå til bekendelse og orienterede sin hustru og sin bror om forholdene. Han har også fortalt sin bror om truslerne på bopælen. Han gik også til en advokat, der iværksatte udarbejdelse af en revisionsrapport (sagens bilag 6) som konkluderede, at den reelle debitor-masse udgør godt 10 mio. kr., og at der er udstedt fiktive fakturaer for et samlet beløb på ca. 23 mio. kr. beregnet ud fra aktuelle valutakurser. Anholdte tilføjede, at selskabets reelle omsætning i 2007 var ca. 50 mio. kr., og at man forventede en omsætning i 2008 på 125 mio. kr. ekskl. moms. En oversigt over de fiktive fakturaer findes i sagens bilag 5. Fakturaerne svarer helt til reelle fakturaer, og ikke en gang selskabet revisor var i stand til at gennemskue anholdtes forehavende. FOU belånte op til 90 % af fakturaerne mod normalt kun 75 %, fordi man roste selskabet for at have orden i tingene. Bilag 7 er et eksempel på den måde, hvorpå anholdte kommunikerede med FOU. Eksemplet viser, at der den pågældende dag blev fremsendt kreditnotaer som beløbsmæssigt oversteg fakturaerne med over 300.000 €.

Anholdte oplyser, at han er gift og har to børn på 8 og 10 år. Han er ved at blive skilt. Han ejer parrets fælles bolig, hvorfra hustruen driver en planteskole. Selskabet har indgivet konkursbegæring. Kurator og FOU ønsker at anholdtes bror skal rekonstruere virksomheden. Anholdtes deltagelse i disse bestræbelser er nødvendig, idet anholdtes bror ikke kan gennemføre dette alene. Anholdte har meldt sig selv for blandt andet at minimere tabet for FOU, og FOU tab vil forøges, hvis han ikke deltager i bestræbelserne på at videreføre selskabet, og derved bevare arbejdspladserne.

..."

Tiltalte har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"...

Anklageren dokumenterede sigtedes forklaring i grundlovsforhøret den 18. september 2008, og sigtede kan vedstå forklaringen bortset fra, at han har 4 og ikke 2 børn. Sigtede forklarede supplerende vedrørende illustrationen i bilag 14-6, at FOU også havde en debitorforsikring. Som man kan se på tegningen, betalte FOU det resterende beløb på fakturaerne op til de 100 procent med fradrag af omkostninger og renter. For så vidt angår de første fiktive fakturaer, som altså var baseret på en ordre, men udstedt inden varer-

ne var leveret til kunden, vil sigtede skønne, at det drejer sig om 60 eller måske 70 procent af den samlede mængde fiktive fakturaer. Det var klart i strid med aftalen med FOU at fakturere inden leveringen, og de således forudfakturerede varer blev i al væsentlighed aldrig leveret, fordi virksomheden "faldt sammen". Som sigtede har forklaret i grundlovsforhøret undrer det ham, at FOU ikke i løbet af denne periode reagerede på de kreditnoter, efterfulgt af nye fakturaer, som han sendte frem, når kunden overfor FOU oplyste, at man ikke havde modtaget en faktura. Sigtede kan således erkende sig skyldig i sigtelsen, dog således, at der beløbsmæssigt er tale om bedrageri for 90 procent af fakturabeløbene eller 21.914.850 kr.

Forsvareren dokumenterede bilag 6, side 4, og fra bilag 7, 8, og 5. Sigtede forklarede supplerende, at han selv traf aftale om møde med banken. I mødet deltog også hans advokat og revisor. Banken var fuldstændig uforberedt på hans redegørelse for bedrageriet, og deres opsigelse af engagementet kort forinden havde intet med bedrageriet at gøre. Han henvendte sig efterfølgende selv til politiet sammen med sin advokat. I dag er han ansat i den virksomhed, som hans bror driver.

..."

Personlige oplysninger.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at han skønnes egnet til at modtage en betinget dom, uden at der herved er behov for tilsyn af Kriminalforsorgen, ligesom han findes egnet til - som vilkår for en betinget dom - at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på beløbets størrelse og det forhold, at bedrageriet er foregået systematisk og over en længere periode. Tiltaltes gode personlige forhold og den omstændighed, at han har angivet sig selv og aflagt fuld tilståelse, kan herover for ikke føre til, at straffen gøres helt eller delvis betinget ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Den nedlagte erstatningspåstand tages til følge som nedenfor bestemt. Der tillægges procesrente fra 30 dage efter kravets fremsættelse, hvilket skete den 9. februar 2010.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

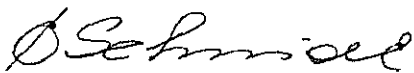
Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 15.550 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jakob Lund Poulsen. Det offentlige skal herud over betale 3.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jakob Lund Poulsen.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til FOU A/S og
FOU A/S,
betale 21.914.850 kr. med tillæg af procesrente fra den
9. marts 2010 til betaling sker.

Lone Molsted

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 9. februar 2010


Else Schmidt