



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 10. november 2009

Rettens nr. 3-1893/2009

Politiets nr. 4100-89110-00088-08

Anklagemyndigheden

mod

T  
cpr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 11. august 2009.

T er tiltalt for

dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 7, jf. § 1, lov nr. 433 af 9. juni 2004 om dyrlæger, § 8, samt transportforordningens kap. 1, artikel 3, litra b, og bilag I, nr. 1, og nr. 2, litra b, jf. bekendtgørelse om beskyttelse af dyr under transport § 35, ved den 18. maj 2008 i forbindelse med udøvelse af erhverv som dyrlæge på ejendommen , ved transportegnetsheds erklæring, at have foranlediget at ko med øremærke nr.

der var synligt ikke-transportegnet blev behandlet uforsvarligt, idet koen den 19. maj 2008 blev transporteret fra ovennævnte adresse til kreaturlagteriet , selv om koen havde skedeprolaps på ca. 30 x 30 cm med friske blødninger og misfarvet/nekrotisk væv på overfladen og bindevævsdannelser med en tykkelse på op til 3 cm i den prolaberede slimhinde, hvilket bevirkede, at koen såvel ved læsning som under transporten blev påført unødigt smerte, lidelse samt væsentlig ulempe og varigt mén.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

T har forklaret, at han om søndagen blev kontaktet af landmand A som ville have ham til at se på en ko med skedefremfald, også kaldet en prolaps. Han undersøgte koen og bedømte den som slagteegnet. Prolapsen opstår, fordi en ko er ved at kvittere et mumifiseret foster. Han kunne føle fosteret, og han vurderede, at prolap-

sen var ca. 5-7 cm stor på undersøgelsestidspunktet. Da han fandt, at koen var egnet til særskilt transport, udfærdigede han en transporterklæring hertil. Han var på det tidspunkt af den opfattelse, at man måtte transportere en ko med en prolaps af den størrelse, som koen havde på det tidspunkt. Forevist billederne af koen forklarede han, at koens prolaps på billedet havde udviklet sig og var blevet ca. 3-4 gange større, end da han undersøgte koen. På billederne ses noget sort dødt væv på prolapsen. Han vurderer, at det kan være fosteret. Da han undersøgte koen, vurderede han efter udseende af prolapsen, at prolapsen var opstået i løbet af dagen. Han har kun undersøgt koen den ene gang. Han er ikke besætningsdyrlæge for A Han har været dyrlæge siden 1981. I 1985 var han på et tidspunkt dyrlæge på et kreaturslagteri, og han så her dyr med prolaps ca. 1-2 gange om måneden. Det var således ganske normalt dengang. Han målte koens temperatur, da han undersøgte den. Temperaturen var normal, hvilket indikerede, at den ikke havde infektioner. Koen var i øvrigt stille og rolig og var ikke smertepåvirket. Han udstedte en erklæring om, at koen måtte transporteres levende til slagteriet i en separat afdeling på lastbilen. Koen skulle således transporteres skånsomt til slagteriet. Hvis koen havde haft en skedeprolaps i den størrelse, som man kan se på billederne, ville den ikke være egnet til transport. I givet fald skulle den nødslægtes på stedet.


Dyrlæge V<sub>1</sub> har forklaret, at hun arbejder på slagteriet som embedsdyrlæge. Hun blev den pågældende dag tilkaldt, idet de havde fået en ko ind med en prolaps. Hun undersøgte prolapsen og kunne umiddelbart se, at den var adskillige dage eller uger gammel. Koen stod med krum ryg og så ikke tilpas ud. Efter slagting af koen undersøgte de prolapsen og fandt her et flere cm tyk bindevæv, der bekræftede deres antagelse om, at prolapsen var af ældre dato. Hele koen blev efterfølgende kasseret. De fandt ikke et stenfoster. Børen var normal. Hvis der havde været et stenfoster, ville hun have skrevet det ned. Man kan ikke undgå at se et eventuel stenfoster ved den undersøgelse, som hun foretog. Det var helt klart ikke en frisk prolaps, og den var i hvert fald mere end 2-3 dage gammel. Man må ikke transportere køer med en prolaps uanset størrelsen heraf. Hun kan på det foreliggende grundlag ikke udtale sig om, hvorvidt man dagen før alene kunne se 5-7 cm af prolapsen. Hun kan heller ikke udtale sig om, hvorvidt koen har udstødt et stenfoster før eller under transporten. Det var ikke muligt at tage temperaturen på koen, da den værgede sig derimod. Kroniske tilstande behøver ikke give sig udslag i, at koen har en højere temperatur end normal. Der var fri-ske blødninger fra prolapsen, der muligvis er opstået under transporten.

Følgende er blev dokumenteret:

- En ejer- og dyrlægeerklæring af 18. maj 2008 udfærdiget af tiltalte.
- En anmeldelse af formodet overtrædelse af bestemmelser vedrørende beskyttelse af dyr under transport af 28. maj 2008 udfærdiget af dyrlæge V<sub>1</sub> og dyrlæge , Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Fødevarestyrelsen.
- Fotografier.

**Rettenns begrundelse og afgørelse**

Efter tiltaltes egen forklaring lægges det til grund, at tiltalte i forbindelse med udøvelsen af sit erhverv som dyrlæge udfærdigede transportegentheds-erklæringen, og at han derved foranledigede, at koen dagen efter blev transporteret til slagteriet, selv om koen havde en skedeprolaps på 5 - 7 cm. på undersøgelsestidspunktet.


Efter embedsdyrlæge  forklaring og fotografierne samt det ovenfor nævnte lægges det endvidere til grund, at koen synligt ikke var transportegnet og ved transporten blev behandlet uforsvarligt, idet koen såvel ved læsning som under transporten blev påført unødigt smerte og lidelse samt væsentlig ulempe.

Tiltalte findes derfor skyldig i det beskrevne omfang. Det bemærkes herved, at tiltalte vidste, at koen havde en skedeprolaps, og at overtrædelserne i øvrigt i hvert fald kan tilregnes ham uagtsom henset til hans uddannelse og det oplyste i øvrigt. Det bemærkes endvidere, at forsæt foreligger, selv om gerningsmanden har været uvidende om handlingens strafbarhed.

Straffen fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 7, jf. § 1, dyrlægelovens § 38, stk. 1, nr. 1, jf. § 8, stk. 1, og bekendtgørelse om beskyttelse af dyr under transport § 35, jf. transportforordningens artikel 3, litra b, jf. bilag I, kapitel 1, nr. 1 og nr. 2, litra b, jf. tildelelsesstraffelovens § 23.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

 skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

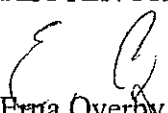
Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jan Tino Knudsen

/mpj/eob

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I HOLSTEBRO, den 16. november 2009

  
Erna Overby Borg  
kontorfuldmægtig