

AM2024.04.25Ø

Retten i Holbæks DOM

Dato: 4. september 2023

Retten's sagsnr.: 60-3607/2022

Politiets sagsnr.: 1200-73232-00178-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1961

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. september 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

Stalking efter straffelovens § 242,

ved i perioden fra den 7. april 2022 til den 13. juli 2022 fra et ukendt sted, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane rettet mod *Forurettede*, at have kontaktet *Forurettede* på en måde, som er egnet til at krænke en anden persons fred, på trods af at *Forurettede* på en klar og utvetydig måde mindst 3 gange og senest d. 7 april 2022 kl. 18.28 tilkendegav, at tiltaltes kontakt var uønsket, idet tiltalte:

- a. sendte en besked med et opslag via Messenger den 7. april 2022 kl. 09.08
- b. sendte en SMS den 7. april 2022 efter kl. 18.28 lydende "*Hej. Flot skrevet... Du er da godt nok den mest kold, kynisk og umenneskelig person jeg har mødt, du kan virkelig såre et andet menneske det havde jeg ikke tror om dig, og så er du ikke engang så voksne så du kan snakke om det og selv kan redegøre for de ting som du har sagt... Hvor herre bevares. Du kan ikke engang give det en chance for at vi kunne rette op på det. Jeg håber virkelig at der kommer en dag hvor du ville fortryd det her. Og husk at der er to sider af denne sag, og dit navn bliver ikke her, om så det er på den lukkede afdeling eller hvor end jeg er. Lev vel og pas godt på dig selv. [indsat 2 hjerter] Tiltalte*" til *Forurettede*,
- c. sendte en SMS den 7. april 2022 efter kl. 18.28 lydende "Hvad fanden har jeg gjort dig.?" til *Forurettede*
- d. ringede til *Forurettede* den 7. april 2022 kort før kl. 21.03,
- e. sendte et brev til *Forurettede*, poststempellet den 5. april 2022 og modtaget af *Forurettede* den 11. april 2022,
- f. lagde et brev til *Forurettede* i hendes postkasse den 19. april 2022,
- g. lagde en gave og et brev dateret den 24. april 2022 til *Forurettede* i hendes postkasse,
- h. lagde et brev til *Forurettede* i hendes postkasse den 19. maj 2022,
- i. rettede personlig henvendelse til *Forurettede* den 17. juni 2022 i *Center*,
- j. rettede personlig henvendelse til *Forurettede* den 1. juli 2022 på hendes bopæl,
- k. sendte en besked via Messenger den 11. juli 2022 kl. 17.56 lydende "*Hej Forurettede. Har du lavet en politi anmeldelse på mig i Onsdag*" til *Forurettede*,
- l. kontaktede *Forurettede* via videoopkald på Messenger den 11. juli 2022 kl. 21.01,
- m. kontaktede *Forurettede* via lydopkald i Messenger den 13. juli 2022 kl. 8.18,

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf af fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

... har påstået, at tiltalte skal betale kr. i erstatning

Tiltalte har erstatningspligten.

Tiltalte har erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Forurettede* og *Vidne*.

Forklaringerne er medtaget i retsbogen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 2. december 2022 oplyst:

"...

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på Tiltaltes egne oplysninger om sine sociale og personlige forhold, disse må betragtes som velordnede. Man har ligeledes vægtet hans egen tilkendegivelse af, at være indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen om tilsyn såvel som afvikling af samfundstjeneste.

Ud over tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, ses ikke noget formål med tilsyn af Kriminalforsorgen i øvrigt.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han mistede sin datter for 3 år siden. Han har været sygemeldt flere gange. Han har været nede i perioder, og det har været bedre.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter *Forurettedes* forklaring, som retten finder troværdig og detaljeret og som understøttes af vidnet, *Vidnes* forklaring samt sagens oplysninger i øvrigt, finder retten det bevist, at tiltalte flere gange har

rettet henvendelse til *Forurettede*, efter *Forurettede*, hendes familie og politiet flere gange har meddelt tiltalte, at hun ikke ønsker kontakt til ham, at forholdet er slut, og at han skal lade hende være. Det er endvidere bevist, at tiltalte både har henvendt sig til *Forurettede* på de sociale medier, via sms, brev og ved personligt at opsøge hende ved to lejligheder blandt andet på hendes bopæl. Det fremgår af politiets dispositionsrapport, at tiltalte i 5 tilfælde er kontaktet af politiet, og har fået indstilling om at ophøre med at kontakte *Forurettede*.

Efter en samlet bedømmelse finder retten, at tiltaltes henvendelser efter deres indhold og karakter har været egnet til at krænke *Forurettedes* fred, og at de har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, og derfor er omfattet af straffelovens § 242. Der er herved lagt vægt på overtrædelsernes karakter og antal, herunder at tiltalte i to tilfælde opsøger *Forurettede* personligt og i et tilfælde på hendes bopæl, selvom politiet 5 gange har sagt til tiltalte, at han ikke skal kontakte *Forurettede*.

Under hensyn til karakteren, omfanget og varigheden af den krænkende adfærd finder landsretten, at straffen i den foreliggende situation passende kan fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 242.

Uanset tiltaltes gode personlige forhold foreligger der ikke sådanne særlige omstændigheder, at der er grundlag for undtagelsesvis at fravige udgangspunktet om, at straffen er ubetinget. Straffen gøres derfor ubetinget

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 8. afdelings DOM

(landsdommerne Jacob Waage, Frosell og Jesper Kirstein (kst.) med domsmænd).

Dato: 25. april 2024

Rettens sagsnr.: S-2487-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1961, (advokat Klaus Søborg Jørgensen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Holbæk den 4. september 2023 (60-3607/2022) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domsfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og skærpe.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Forurettede*.

Den for byretten af vidne *Vidne* afgivne forklaring er for landsretten dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han muligvis tog telefonisk kontakt til *Forurettede* den 7. april 2022. Det er meget normalt at oprette grupper på Facebook. Han blev den 24. april 2024 ringet op af politiet, som ikke syntes, at han skulle kontakte *Forurettede*. Dagen efter ringede han til politiet, fordi han ikke havde haft tid til at tale rigtigt med politiassistenten dagen forinden. Da politiet tilbød konfliktmægling, sagde han ja tak. Det viste sig senere, at *Forurettede* ikke ville deltage i noget sådant. Han talte en halv time til tre kvarter med *Forurettede* i *Center*. De talte ved den lejlighed blandt andet om at mødes igen. Derfor kontaktede han *Forurettede* på hendes adresse, da han havde set hendes bil. For tiden er tiltalte meldt ledig. Sagen har tidligere medført sygemelding.

Vidnet *Forurettede* har supplerende forklaret blandt andet, at hun ved mødet i *Center* var bange for tiltalte. Hun kan ikke huske samtalen i detaljer. De talte måske sammen i en halv time. Hun sagde, at de ikke kunne mødes igen. Det har tiltalte ikke kunnet misforstå.

Da tiltalte kom til hendes bopæl den 1. juli 2022, sagde han, at han bare ville snakke. Der var fire til fem meter imellem dem. Da hun afviste ham, kørte han straks. Hendes datter foretog politianmeldelsen, fordi vidnet ikke kan læse og skrive. De var begge med på politistationen. Politiet har ikke spurgt hende, om hun ville deltage i konfliktmægling. Hun kan godt have sagt til tiltalte, at hun desværre ikke havde de samme følelser for ham. Hun fik at vide, at tiltalte blev sygemeldt. Hun bemærkede ikke nogen ændring af hans væremåde i den forbindelse. Sagen påvirker hende. Hun er nu henvist til psykologbehandling, men har ikke påbegyndt denne. Derimod får hun medicin efter det, der er sket.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen for landsretten findes det af de grunde, som byretten har anført herom, bevist, at tiltalte har forholdt sig som nærmere beskrevet i byrettens dom.

Det tiltrædes, at forholdet er henført under straffelovens § 242, og at straffen er fastsat til fængsel i 40 dage.

4 dommere finder, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fravige udgangspunktet, hvorefter fængselsstraffen skal fuldbyrdes.

2 dommere finder særligt under hensyn forholdets karakter, samt at tiltalte er ustraffet med gode personlige forhold, at straffen undtagelsesvis kan gøre betinget med vilkår om udførelse af samfundstjeneste.

Der gives dom efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod tiltalte, *Tiltalte*, stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.