

Praksisoversigt over udvisningsdomme og -afgørelser ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol

Version 20. november 2023

Kategoriseret praksisoversigt

Praksisoversigten indeholder domme og afgørelser fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som er trykt på engelsk og enkelte afgørelser, som er trykt på fransk. Oversigten er således ikke en fuldstændig samling.

Praksisoversigten er inddelt i følgende 4 kategorier:

1. Født i landet/indrejst som barn. Har ikke stiftet egen familie.
2. Født i landet/indrejst som barn. Har stiftet egen familie.
3. Indrejst som voksen. Har ikke stiftet egen familie.
4. Indrejst som voksen. Har stiftet egen familie.

Vær opmærksom på, at der er tale om straffesager fra mange forskellige lande. Det betyder, at strafniveauet således ikke nødvendigvis svarer til, hvad der gælder i Danmark, ligesom at udvisningssagen kan være baseret på (sammenlagte) straffe fra flere tidligere domme.

1. Født i landet/indrejst som barn. Har IKKE stiftet egen familie

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>K2 mod Storbritannien</u> Afgørelse af 7. februar 2017	Forstyrrelse af den offentlige orden	Løsladt mod kaution	Nej	Tildelt britisk statsborgerskab som 18-årig.	Født i Sudan	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Rejst fra Storbritannien til Somalia efter løsladelse og samarbejdet med terrororganisationer. Tillige frataget britisk statsborgerskab.
<u>Khan v. Danmark</u> Dom af 12. januar 2021	Trusler mod politibetjent	3 mdr.	Ja.	Født og opvokset i Danmark. Forældre og fire søskende i Danmark	Pakistansk statsborger. Har alene været på ferieophold i Pakistan. Taler pakistansk (punjabi) og er bekendt med pakistansk kultur og skikke. Familien ejer bl.a. et hus i Pakistan, ligesom forældrene har vedligeholdt stærke bånd til Pakistan.	Nej (udvist – med dissens)	EMD udtaler i sagen, at der ikke gælder en nedre grænse for den senest idømte kriminalitet, og at der skal ses på helheden af en udlændings kriminelle historik. EMD noterer, at indrejseforbuddet er tidsbegrænset til 6 år, og at klageren kan opretholde kontakten til sine forældre og søskende eksempelvis over telefon/internet eller ved at mødes uden for Danmark. EMD noterer desuden, at udlændingen truede en politibetjent, mens denne arbejdede for at beskytte borgere mod to rivaliserende bander, hvor udlændingen var leder af den ene.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Jakupovic mod Østrig</u> Dom af 6. februar 2003	Indbrud	5 mdr. bt.	Nej	Født i 1979 i Øst-rig. Indrejst på ny i 1991 som 12-årig. Mor, bror og to halvsøskende i Østrig. Kæreste i Østrig, men forholdet indledt efter afgørelsen om udvisning.	Skolegang i Bosnien. Ingen familie i Bosnien - far i Bosnien men havde været meldt savnet efter krigens afslutning.	Ja (ikke udvist)	Tillagt vægt at (de adskillige) indbrud var begået som mindreårig. Udvist og udsendt i 1997.
<u>Munir Johana v. Danmark</u> Dom af 12. januar 2021	Grov vold	6 mdr.	Ja	Indrejst som 4-årig. Har forældre og søskende i Danmark. Har gennemført folkeskolen i Danmark.	Er irakisk statsborger. Har ikke været i Irak siden udrejsen og har ingen familie i Irak. Taler assyrisk (hvilket tales flere steder i Irak) og lidt arabisk. Har et vist kendskab til irakisk kultur og skikke.	Nej	EMD bemærker bl.a., at indrejseforbuddet er tidsbegrænset til 6 år, og at klageren kan opretholde kontakten til sine forældre og søskende eksempelvis over telefon/internet eller ved at mødes uden for Danmark. Endelig henviser EMD til, at når de danske domstole har foretaget en grundig afvejning i sagen i overensstemmelse med de relevante kriterier fra EMD's praksis (der henvises bl.a. til Levakovic v. Danmark og Ndidi v. the United Kingdom), så kræver det væsentlige grunde for at tilsidesætte de nationale domstoles vurdering.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Emre mod Schweiz (nr. 1)</u> Dom af 22. maj 2008 <i>(Afgørelsen i sin helhed findes alene på fransk)</i>	Vold Tyveri Røveri Hærværk Hæleri Våben Færdsel	6 mdr. (længstedom)	Ja	Indrejst i 1986 med sine forældre. Søskende i Schweiz. Skolegang i Schweiz.	Tyrkisk statsborger, født i 1980. Frier til Tyrkiet. Bedstemor i Tyrkiet. Tyrkiske sprogkunders usikre.	Ja (ikke udvist)	Udvist med et indrejseforbud for bestandig. Betydning af de fleste forhold var begået som mindreårig. Udvist i 2003, udsendt første gang i 2004.
<u>Emre mod Schweiz (nr. 2)</u> Dom af 11. oktober 2011	Vold Tyveri Røveri Hærværk Hæleri Våben Færdsel	6 mdr. (længstedom)	Ja	Indrejst i 1986 med sine forældre. Søskende i Schweiz. Skolegang i Schweiz.	Tyrkisk statsborger, født i 1980. Frier til Tyrkiet Bedstemor i Tyrkiet. Tyrkiske sprogkunders usikre.	Ja (ikke udvist)	Efter EMDs dom den 22. maj 2008 udviste de schweiziske myndigheder klager på ny i 2009 - med et indrejseforbud i 10 år. Sagen indbragt for EMD igen. Ved genoptagelsen af sagen hos de schweiziske myndigheder havde man ikke i tilstrækkelig grad inddraget, hvor stærke klagers sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til oprindelseslandet var. Betydning af de fleste forhold var begået som mindreårig.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Mohammad mod Danmark</u> Afgørelse af 20. november 2018	Røveri	9 mdr.	Ja	Indrejst som uledsaget flygtningebarn som 14-årig i 2008. Gået på sprogskole, spillet fodbold og haft arbejde mv. i Danmark via program hos Den Sociale Udviklingsfond.	Født i Algeriet, hvor han boede indtil han var 7 år. Boede i Europa fra han var 7-14 år. Det meste af familien døde i 1997 i Algeriet, bortset fra en bedstemor og en bror.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Domstolen bemærker, at de nationale domstole har foretaget en grundig vurdering af sagens omstændigheder efter kriterierne fastlagt i praksis samt vurderet, hvorvidt udvisning ville være i modstrid med Danmarks internationale forpligtelser. Domstolen kræver ””strong reasons” for at tilsidesætte de nationale domstoles proportionalitetsvurdering, jf. bl.a. <i>Ndidi mod Storbritannien</i> .
<u>Miah mod Storbritannien</u> Afgørelse af 27. april 2010	Tyveri	12 mdr.	Ja	Indrejst som 11-årig. Stedmor og søskende i Storbritannien. Størestedelen af klagers sociale, kulturelle og familiemæssige bånd var i Storbritannien.	Født i Bangladesh. Mor og anden familie i Bangladesh. Taler sproget.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	En fængselsstraf på 12 mdr. er i den lavere ende af skalaen for, hvornår der kan foreligge en formodning til fordel for udvisning, men klager havde en kriminel løbebane som følge af et stofmisbrug og de tidligere mindre alvorlige domme havde ikke haft nogen effekt på ham. De nationale myndigheder havde ikke overskredet deres skønsmargin.

<u>Maslov mod Østrig</u> Dom af 23. juni 2008	Flere forskellige forhold, herunder talrige indbrud af særlig grov beskaffenhed	1 år og 3 mdr.	Ja	Indrejst i 1990 som 6-årig. Forældre og søskende i Østrig. Forældre erhvervet østrigsk statsborgerskab. Al skolegang i Østrig. Størestedelen af klagers sociale, kulturelle og familiemæssige bånd var i Østrig.	Født i 1984. Ingen familie, socialt netværk eller tætte bånd i øvrigt i Bulgarien. Taler ikke sproget.	Ja (ikke udvist)	Kriminaliteten, som med en enkelt undtagelse var af ikkevoldelig karakter, var begået af klager som mindreårig. Domstolen omtaler dette som ungdomskriminalitet ("<i>juvenile delinquency</i>"). Udvist i 2001. Udsendt i 2003. 10 kriterier skal indgå i en beslutning om udvisning: 1) Kriminalitetens art og grovhed, 2) 2) Varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, 3) Tiden efter den begåede kriminalitet og adfærden i denne periode, 4) De berørte personers statsborgerskab, 5) Udlændingens familiesituation, 6) Ægtefælles kendskab til kriminaliteten, da forholdet indledtes 7) Børn og deres alder, 8) Alvorligheden af de vanskeligheder, den medfølgende ægtefælle sandsynligvis vil møde i modtagerlandet 9) Børnenes bedste interesser og velbefindende, 10) Sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtsland og modtagerland
---	--	-----------------------	-----------	---	---	-------------------------	---

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Noorzae mod Danmark Dom af 5. september 2023	Narkotika (straffelovens § 191), vold, besiddelse af kniv m.v.	1 år og 3 måneder	Ja (men ikke tidligere meddelt en advarsel)	Indrejst som 5-årig. Forældre og søskende i Danmark. Lovligt ophold i ca. 18 år. Meget stærke bånd til Danmark. Student på VUC og under uddannelse til pædagog. Kæreste i Danmark, som han ikke bor sammen med.	Afghansk statsborger. Født i Afghanistan, men har ikke været i landet siden han forlod det som barn. Taler flydende afghansk, men læser og skriver det ikke. Bånd til Afghanistan stort set ikkeeksisterende.	Ja, krænkelse af retten til privatliv.	EMD udtaler, at udvisning kombineret med et indrejseforbud i 12 år udgør en krænkelse af retten til privatliv efter artikel 8. EMD lægger bl.a. vægt på klagers meget stærke bånd til Danmark, at klagers bånd til Afghanistan var stort set ikkeeksisterende, og at klager blev idømt en "relativt mild straf". Det indgik desuden, at klager ikke tidligere var meddelt en advarsel om udvisning.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Abdulji mod Danmark</u> Afgørelse af 22. februar 2022	Narkotika. Grov forstyrrelsen af den offentlige orden. Trusler. Forsøg på kvalificeret vold mod politiet.	1 år og 10 måneder (fællesstraf med tidligere dom fra januar 2018 på 10 måneder).	Ja.	Født og opvokset i Danmark. Lovligt ophold i Danmark i 24 år. Forældre og to søskende i Danmark. Ugift og ingen børn. Lever af offentlig forsørgelse.	Nordmakedonsk statsborger. Onkel i Nordmakedonien, som han har besøgt flere gange. Taler albansk, som tales af et mindretal i Nordmakedonien.	Nej. Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Sagen omhandler udvisning af en såkaldt "settled migrant" med et indrejseforbud gældende i 12 år. EMD bemærker, at den kriminalitet, som klageren havde begået, var af en sådan art, at det kunne få alvorlige konsekvenser for andre menneskers liv. EMD bemærker desuden, at indrejseforbudets varighed, og særligt at der i sagen er idømt et tidsbegrænset indrejseforbud, er et element, som EMD tillægger betydning i retspraksis. EMD henviser afslutningsvis bl.a. til princippet i <i>Ndidi mod Storbritannien</i> , hvorefter det kræver væsentlige grunde at tilsidesætte de nationale domstoles vurdering.
<u>Moustaquim mod Belgien</u> Dom af 18. februar 1991	22 forhold af bl.a. groft tyveri, forsøg på groft tyveri samt hæleri.	2 år	Ja	Forældre, syv søskende, al skolegang i Belgien.	To ferier til Marokko.	Ja (Ikke udvist – dissens)	Vedrørte en udvisning med indrejseforbud i 10 år. Beslutningen om udvisning blev første truffet 3 år efter straffedommen.
<u>Benhebba mod Frankrig</u> Dom af 10. juli 2003	Narkotika	2 år	Ja	Forældre og søskende og al skolegang i Frankrig. Alle sociale bånd i Frankrig.	Ingen tilknytning.	Nej (udvist – dissens)	EMD fandt det ikke godtgjort, at klageren som påstået havde haft et forhold til en fransk kvinde i 8 år. Blev udvist med indrejseforbud i 10 år.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Goma mod Danmark</u> Dom af 5. september 2023	Røveri	2 år (inkl. 306 dage i rests- traf)	Ja	Kom til Danmark som 3-årig. Lovligt ophold i Danmark i ca. 17 år (bortset fra afsonings- og vare-tægtsperiode). Forældre og søskende i Danmark. Ingen ud-dannelse ud over folkeskolen. Arbejds-løs.	Født i en flygtningelejr i Den demokratiske republik Congo. Formodes at være statsborger i Republikken Congo. Ingen familie i Den demokratiske republik Congo. Taler fransk.	Nej	Udvist for bestandig. Klager var tidligere dømt for voldtægt og betinget udvist. EMD fandt ikke stærke grunde til at tilsidesætte de nationale domstoles vurdering. Klager var tidligere idømt 2 år og 6 måneders fængsel for voldtægt og betinget udvist. Røveriet blev begået i prøvetiden for den betingede udvisning.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Samsonnikov mod Estland</u> Dom af 3. juli 2012	Narkotika	2 år og 4 mdr.	Ja	Født og opvokset i Estland. Far og bror i Estland. Begrænset kendskab til estisk. Aldrig søgt om estisk statsborgerskab. Kæreste med kvinde af ukendt nationalitet med tidsbegrænset opholdstilladelse i Estland.	Taler russisk. Haft skolegang på russisktalende skole i Estland. Opnået russisk statsborgerskab i 1998. Omgangskreds primært russere. Familie i Rusland.	Nej (udvist)	Kriminalitet begået i Sverige. Sagen for EMD omhandlede de estiske myndigheders afslag på at forlænge klagers opholdstilladelse i Estland og indrejseforbud i 3 år. Klager havde søgt om forlængelse, mens han afsonede en narkodomsstraf i Sverige. Tillagt vægt at forholdet til kæresten var indledt på et tidspunkt, hvor klager var nægtet opholdstilladelse i Estland.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Radovanovic mod Østrig</u> Dom af 22. april 2004	Røveri Tyveri	2 år 6 mdr. (2 år bt.)	Nej	Født og boet i Østrig første 7 måneder af sit liv. Forældre i Østrig. Besøgt forældre i ferier under opvækst hos bedsteforældre. Indrejst (igen) som 10-årig. Afsluttet skolegang og videreuddannelse i Østrig.	Boet hos bedsteforældre i Serbien-Montenegro indtil 10. leveår. Ingen familie da bedsteforældre nu var døde.	Ja (ikke udvist)	Kriminaliteten begået som mindreårig. Sagen vedrørte udvisning for bestandig. Efter sagens omstændigheder ville en tidsbegrænset udvisning have været en tilstrækkelig reaktion.
<u>M.S. mod Storbritannien</u> Afgørelse af 16. oktober 2012	Røveriforsøg	2 år 6 mdr.	Ja	Indrejst i 1995 som 15-årig. Ugift og ingen børn. Forældre og søskende i Storbritannien. Ingen uddannelse eller tilknytning til arbejdsmarkedet.	Født og boet i Somaliland indtil 8. leveår. Herefter bosat i Etiopien indtil indrejse til Storbritannien.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Klager havde ikke et familieliv i konventionens forstand, og hans "privatliv" var meget begrænset. Udvist i 2007.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Külekci mod Østrig</u> Dom af 1. juni 2017	Røveri Tyveri	2 år 6 mdr.	Ja	Født i Østrig. Familie og skolegang i Østrig. Flyttet tilbage til Østrig som 7-årig. Taler tysk.	Tyrkisk statsborgerskab. Boet i Tyrkiet fra 2.-7. leveår. Mor bosat i Tyrkiet (ingen kontakt). Skolegang i Tyrkiet. Frier i Tyrkiet. Taler tyrkisk.	Nej (udvist)	Kriminalitet begået som mindrerårig. Den begåede kriminalitet kunne ikke anses for at være begået som følge af det forhold, at klager var mindreårig. Klagers adfærd var en alvorlig trussel mod den offentlige orden og sikkerhed.
<u>Abdi mod Danmark</u> . Afgørelse af 14. september 2021	Våbenbesiddelse (§ 192 a)	2 år og 6 mdr.	Ja	Indrejst som 4-årig og har haft lovligt ophold i DK i ca. 20 år. Forældre og søskende i DK, men ikke familieliv omfattet af artikel 8. Skolegang i DK. "Settled migrant".	Somalisk statsborgerskab. Ingen familie i Somalia. Taler elementært somali. Har ikke været i Somalia, siden klagers familie kom til Danmark.	Ja, krænkelse af retten til privatliv.	EMD fandt, at udvisning med et indrejseforbud for bestandig var uproportionalt. EMD lagde bl.a. vægt på, at klageren blev udvist med et indrejseforbud for bestandig, at hans kriminalitetshistorik som voksen ikke indeholdt kriminalitet af alvorlig karakter, at han ikke tidligere havde fået en advarsel om mulig udvisning, at strafudmålingen på 2 år og seks måneders fængsel var en relativ mild straf i den foreliggende sag, og at han ingen reel tilknytning havde til Somalia.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Sharifi mod Danmark Dom af 5. september 2023	Våbenbesiddelse (straffelovens § 192 a)	2 år og 6 måneder	Ja (men ikke tidligere meddelt en advarsel)	Kom til Danmark som 9-årig med forældre og søskende. Klagers kæreste blev gravid efter byrettens dom. Lovligt ophold i ca. 16 år.	Afghansk statsborger. Bånd til Afghanistan stort set ikkeeksisterende.	Ja, krænkelse af retten til privatliv.	Indrejseforbud nedsat til 12 år i både byret og landsret. EMD udtaler, at udvisning kombineret med et indrejseforbud i 12 år udgør en krænkelse af retten til privatliv efter artikel 8. Klager havde alene et privatliv omfattet af artikel 8, uagtet at klagers kæreste var blevet gravid efter byrettens dom.
Al-Masudi mod Danmark Dom af 5. september 2023	Våbenbesiddelse (straffelovens § 192 a) og narkotika (straffelovens § 191)	2 år og 9 måneder.	Ja	Kom til Danmark som 3-årig. Lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år. Kæreste i Danmark, som han mødte få dage før varetægtsfængsling. Har et barn, der blev undfanget imens klager var varetægtsfængslet.	Irakisk statsborger. Besøgt Irak med sin familie en gang som 10-årig. Ingen nære familiemedlemmer i Irak.	Nej	Udvist for bestandig. EMD lægger bl.a. vægt på, at klager to gange tidligere havde modtaget en betinget udvisning/advarsel om udvisning.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Mutlag mod Tyskland</u> Dom af 25. marts 2010 <i>(Afgørelsen i sin helhed findes alene på fransk)</i>	Grov og farlig vold	2 år og 11 mdr.	Ja	Født i 1981 i Tyskland. Opvækst og skolegang i Tyskland. Taler og skriver tysk. Sociale, kulturelle og familiemæssige bånd primært i Tyskland, dog ikke relationer til andre end familie og terapeut.	Jordansk statsborger. Taler jordansk. Forældres modersmål var jordansk/arabisk.	Nej (udvist)	Udsendt til Jordan i 2006 som 25-årig. Forbrydelsernes grove karakter og adskillige forstraffe, herunder med advarsel om konsekvenserne ved yderligere kriminalitet, tillagt afgørende vægt.
<u>Tran mod Norge</u> Afgørelse af 11. september 2005	Vold, samt medvirken til vold med døden til følge	3 år	Nej	Indrejst i 1989 som 12-årig. Forældre og søskende samt øvrige familiemedlemmer bosat i Norge.	Familie i Vietnam, som klager og klagers familie i Norge har kontakt med. Bibeholdt tætte bånd til vietnamesisk kultur og sprog.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Udvist i 2001.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Balogun mod Storbritannien</u> Dom af 10. april 2012	Narkotika	3 år	Ja	Indrejst som 3-årig. Boet hos voldsudøvende tante, der smed ham ud som 15-årig. Halvbror og anden tante i landet. Skolegang og arbejde i landet. Kæreste gennem flere år.	Nigeriansk statsborger. Mor i Nigeria (ingen kontakt).	Nej (udvist)	Trods hårde vilkår under opvækst var klager ansvarlig for egne (kriminelle) handlinger. Tillagt vægt at størstedelen af kriminaliteten var begået som voksen, og at der var tale om gentagende narkokriminalitet. Salg af narko ses på med stor alvor grundet stoffernes ødelæggende effekt på samfundet som helhed.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Ahmed mod Danmark</u> Afgørelse af 1. februar 2022	Grov vold i gentagelsestilfælde.	3 år og 6 måneder.	Ja.	Indrejst som 8-årig. Lovligt ophold i 8 år. Settled migrant. Boede med sin mor, da han blev anholdt. Onkler og tanter i Danmark.	Boet halvdelen af sit liv i Pakistan. Kendte sproget og kulturen. Forstod urdu og punjabi. Havde familie i landet. Var i Pakistan i tre måneder i 2017.	Nej. Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Sagen omhandler udvisning af en settled migrant med et indrejseforbud gældende for bestandig. Klager var knap 16 år på gerningstidspunktet. EMD bemærker, at indrejseforbuddets varighed er et element, som EMD tillægger betydning i retspraksis, men EMD finder ikke, at udvisning af klager, der var mindreårig, med et indrejseforbud gældende for bestandig er uproportionalt. EMD bemærker afslutningsvis, at det vil kræve "strong reasons" for at tilsidesætte den nationale domstols proportionalitetsvurdering, jf. bl.a. dommene <i>Ndidi mod Storbritannien</i> og <i>Levakovic mod Danmark</i> .

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Hussain mod Danmark Afgørelse af 22. februar 2022.	Grov vold.	3 år og 6 måneder.	Ja.	Født i Danmark. 23 års lovligt ophold i Danmark. Forældre og otte søskende i Danmark. Ingen børn. Ingen uddannelse. Før Højesterets behandling af sagen blev klager muslimsk gift, men parret boede ikke sammen.	Pakistansk statsborger. Besøgt Pakistan tre gange, senest i 2009 som ca. 17-årig (dvs. ca. 10 år før Højesterets behandling af sagen). Kendskab til pakistansk skik og kultur. Onkler, fætre og kusiner i Pakistan.	Nej. Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Sagen omhandler udvisning af en settled migrant med et indrejseforbud for bestandig. EMD bemærkede, at det ikke fremgik, om klager for Højesteret havde påberåbt sig retten til respekt for familieliv, da han for nylig havde giftet sig, men at klager under alle omstændigheder ikke med rette kunne have forventet, at hans udvisning ville blive ophævet pga. ægteskabet, og Højesteret kunne derfor med rette lægge til grund, at klager ikke havde et familieliv i Danmark. EMD tilføjer, at indrejseforbuddets varighed er et element, som EMD tillægger betydning i retspraksis, men EMD finder ikke, at udvisning af klager med et indrejseforbud for bestandig er uproportional. EMD bemærker afslutningsvis, at det vil kræve "strong reasons" for at tilsidesætte den nationale domstols proportionalitetsvurdering, jf. bl.a. dommene <i>Ndidi mod Storbritannien</i> og <i>Levakovic mod Danmark</i> .

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Abdi Ibrahim mod Storbritannien</u> Afgørelse af 18. september 2012	Røveri Narkotika	4 år (seneste dom)	Ja	Indrejst som 7-årig med forældre og søskende. Begrænset tilknytning. Fængslet det meste af voksenlivet i Storbritannien.	Boet i Somaliland indtil 5. leveår. Ingen venner eller familie i Somaliland. Efterfølgende boet 2 år i flytningelejr i Etiopien. Som 16-17-årig boet ½ års tid hos bedstemor i Etiopien.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Dømt 20 gange som voksen for tyveri, vold, røveri og narkotikahandel. Betydelig risiko for yderligere lovovertrædelser. Tillagt vægt at klager var massivt forstraffet for personfarlig og narkorelateret kriminalitet, og at kriminaliteten var begået som voksen.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>A.A. mod Storbritannien</u> Dom af 20. september 2011	Gruppe-voldtægt	4 år	Nej	Indrejst som 13-årig. Mor, søstre og en onkel i landet. Skolegang og universitetsuddannelse i landet.	Født i Nigeria. Far i Nigeria (ingen kontakt).	Ja (ikke udvist)	Kriminaliteten begået som mindreårig. Da sagen kom for EMD, havde klager været løsladt i 7 år. Klagers adfærd siden dommen tillagt stor vægt – vurderet meget lav recidivrisiko. Tillagt stor vægt at Storbritannien ikke havde forsøgt aktivt at udsende klager før 2½ år efter endelig udvisningsafgørelse. Meget grov voldskriminalitet kan retfærdiggøre udvisning, selv når gerningsmanden er mindreårig, men der må tages hensyn til barnets bedste – i den forbindelse vil det ikke hjælpe at skære de familiemæssige bånd over.
<u>Avci mod Danmark.</u> Dom af 30. november 2021.	Narkotikakriminalitet (straffelovens § 191)	4 år	Ja	Født og opvokset i Danmark med lovligt ophold i ca. 25 år. Forældre og søskende i Danmark. Ugift og ingen børn.	Har været på ferie i Tyrkiet adskillige gange. Bedstefar bor i Tyrkiet. Taler kurdisk. Kendskab til tyrkisk kultur.	Nej	Dommen blev afgjort med dissens (4 mod 3). Flertallet lagde vægt på, at de danske domstole havde foretaget en grundig vurdering af, om der foreligger meget vægtige grunde for udvisning. Deltagelse i et organiseret netværk af narkokriminalitet kan true den offentlige orden. Henset til bl.a. klagers forstraffe fandt Domstolen, at udvisning med indrejseforbud for bestandig var et proportionelt middel til at forebygge uro og kriminalitet.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Levakovic mod Danmark</u> Dom af 23. oktober 2018	Røveri	5 år	Ja	Født i Holland, men indrejst i Danmark, da han var 9 mdr. gammel. Har 3 brødre, forældre og 80 andre familiemedlemmer samt en kæreste i Danmark. Dårligt integreret i det danske samfund og udvist manglende vilje til at efterleve danske regler og normer. Ingen uddannelse, har aldrig haft et job, har levet hele sit liv på social understøttelse. Tidligere to gange betinget udvist af Danmark.	Statsborger i Kroatien. Taler ikke sproget. Ingen familie i Kroatien. Ingen bånd til Kroatien udover statsborgerskab.	Nej (udvist)	EMD anvender kriterierne oplistet i Maslov v. Austria for personer, der ikke selv har stiftet egen familie, jf. pr. 37. EMD vurderer, at de danske domstole har foretaget en grundig, velbalanceret proportionalitetsvurdering, herunder været klar over, at der skal foreligge særligt tungtvejende grunde for at udvise en person, der har levet næsten hele sit liv i værtslandet. EMD fremhæver endvidere i pr. 45, at det vil kræve "strong reasons" for at tilsidesætte den nationale domstols proportionalitetsvurdering, jf. bl.a. <i>Ndidi mod Storbritannien</i>.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Nasri mod Frankrig</u> Dom af 13. juli 1995	Gruppevoldtægt Vold Berigelseskriminalitet	5 år (heraf 2 års betinget for voldtægten) Øvrige domme er ikke oplyst	Ja	Forældre og ni søskende i Frankrig. Havde næsten altid boet hos familien. Få års skolegang. Døv/stum og kunne ikke tegnesprog. Det var alene hans familie, der kunne forstå hans kommunikationsform.	Ingen bånd til Algeriet. Ingen besøg efter indrejsen i Frankrig. Talte ikke arabisk.	Ja (ikke udvist)	Den primære årsag til udvisningen var voldtægtsdommen. Beslutningen om udvisning blev truffet 4 år efter voldtægtsdommen.
<u>Kerkez mod Tyskland</u> Afgørelse af 24. marts 2015	Narkotika	5 år 6 mdr.	Nej	Født i Tyskland, men kort tid efter sendt til Jugoslavien. Mor og søster i Tyskland. Uafsluttet skolegang i Tyskland. Sparsom tilknytning til arbejdsmarkedet.	Boet i Jugoslavien indtil 8. leveår. Ikke påstået, at han ikke taler sproget.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Karakteren af kriminaliteten og mængden af narkotika tillagt vægt. Klagers forhold til mor og søster var ikke af vægtig betydning i vurderingen af retten til familieliv, da han var voksen og ingen særlige afhængighedsforhold gjorde sig gældende. Kontakten til dem kunne opretholdes via telefon, e-mail og besøg. Klager havde ikke oplyst om nogen andre nævneværdige sociale relationer i Tyskland. Udvisningen af klager var ikke permanent.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Ferhat Kilic mod Danmark</u> Afgørelse af 22. januar 2007	Drab	8 år	Ja	Indrejst som 3-årig. Forældre, søskende, bedstemor og onkler i DK. 7 års skolegang. Ingen uddannelse. Ingen tilknytning til arbejdsmarkedet.	Længerevarende ferier og ophold i Tyrkiet (bl.a. 8 mdr.). Mors familie og fastre i Tyrkiet. Familien i DK ejede hus i Tyrkiet. Taler sproget.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Drab begået som mindreårig.
<u>Hizir Kilic mod Danmark</u> Afgørelse af 22. januar 2007	Drab og grov vold	10 år	Ja	Født i Danmark. Forældre, tre søskende, farmor og onkler i DK. Al skolegang i DK, men ingen uddannelse. Ingen tilknytning til arbejdsmarkedet.	Længerevarende ferier i Tyrkiet. Moderens familie og to fastre bor i Tyrkiet. Familien ejer et hus med flere lejligheder i Tyrkiet. Taler tyrkisk.	Afvist om åbenbart grundløs (Udvist)	Se evt. referat af den danske del af sagen i U 2005.1766 H Forholdene blev begået, da klager var mindreårig.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Pello-Sode mod Sverige.</u> Afgørelse af 13. december 2005.	Forsøg på grov voldtægt	Psykiatrisk behandling	Nej	Indrejst i 1995, hvor han fik opholdstilladelse via sin ældre bror og dennes familie. Boet alene siden 1998. Ej vel interegreret. Afhængig af sociale ydelser og til tider hjemløs.	Togolesisk statsborger, født i 1979. Al familie, bortset fra en bror, i Togo og Benin.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Domstolen fandt, at klagers forhold til sin bror og dennes familie, som klager havde boet sammen med i flere år og var en del af, var omfattet af begrebet familieliv i art. 8. Domstolen anførte, at dens opgave er at sikre, at der er foretaget en korrekt proportionalitetsafvejning mellem de relevante interesser, særligt klagers ret til familieliv overfor opretholdelsen af ro og orden.

Sag	Kriminalitet	Straf	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Savran mod Danmark . Afgørelse af 7. december 2021	Legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter med døden til følge (§§ 245 og 246)	Anbringelsesdom	Ja	Indrejst i 1991 som 6-årig med sin mor og fire søskende. Skolegang i DK. Intet familieliv omfattet af EMRK artikel 8. ”Settled migrant”. Dømt i 2009 til anbringelse på et psykiatrisk hospital og udvist for bestandig. Udvisningen opretholdt i 2015.	Begrænset tilknytning til Tyrkiet. Har indtil 2000 været i Tyrkiet 5-10 gange for at besøge familie, men har efterfølgende ikke haft kontakt til personer i Tyrkiet. Taler ikke tyrkisk, men en smule kurdisk.	Ja, krænkelse af retten til privatliv efter artikel 8, men ingen krænkelse af artikel 3.	EMD konkluderede, at der ikke var foretaget en tilstrækkelig fyldestgørende proportionalitetsafvejning med inddragelse af alle relevante kriterier, herunder EMRK artikel 8, i forbindelse med prøvelsen i 2015 om opretholdelse af udvisningen efter udlændingelovens § 50 a, stk. 1. EMD fandt desuden at, når der er tale om en psykisk syg person, der er uegnet til straf, kan karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet alene tillægges begrænset vægt i den samlede proportionalitetsafvejning. Det fremgår ikke nærmere af dommen med hvilken vægt, dette skal indgå i den samlede afvejning.

2. Født i landet/indrejst som barn. Har stiftet egen familie

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Yildiz mod Østrig</u> Dom af 31. oktober 2002	Færdsel	Bt dom uden straf-sættelse og bøder	Nej	Indrejst i 1989 som 14-årig. Forældre og søskende i Østrig. Ekskone og barn i Østrig. Tilknytning til arbejds-markedet.	Født i Tyrkiet. Taler sproget. Etableret tilknytning til Tyrkiet i den tid, hvor han boede der.	Ja (ikke udvist)	Kriminaliteten var, ikke af alvorlig karakter, pr. 45. Beslutning om opholdsforbud truffet i 2004. Det skulle ikke inddrages i vurderingen, at familiesituationen var ændret, idet skilsmissen først var en realitet lang tid efter, at beslutningen om udvisning var truffet.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Butt mod Norge</u> Dom af 4. december 2012	Vold mv. (kun fsva. den ene af klagerne)	75 dage	Nej	Klagerne er søster og bror, som indrejste i Norge i 1989 med mor. Boede fast hos deres tante og onkel indtil 2005 og en stor del af tiden herefter. Taler og skriver norsk. Opvækst og uddannelse i landet. Havde med tiden udviklet stærke personlige og sociale relationer til landet.	Født i Pakistan i hhv. 1985 og 1986. Ophold i landet fra 1992 til 1995/96, inkl. skolegang. Far i landet. Behersker ikke urdu i skrift, og kun begrænset i tale.	Ja	Klagerens mor gik under jorden i 2000/01, blev udsendt i 2005 og døde i 2007. Domstolen slår fast, at begge har familie- og privatliv i Norge, som er omfattet af beskyttelsen i art. 8, jf. pr. 76, men at de ikke kan anses som "settled migrants" under henvisning til manglende lovligt ophold, jf. pr. 78. Domstolen slår i pr. 89 fast, at den ene klagers dom i 2003 vedrørte ét forhold af vold, og at der er forløbet lang tid siden forholdet blev begået uden recidiv. På den baggrund kan denne faktor ikke anses for tungtvejende i sagen.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Palanci mod Schweiz</u> Dom af 25. marts 2014	Manglende betaling af underhold, mv.	60 dage	Ja	Indrejst i 1989 som 18-årig. Hustru og børn i Schweiz.	Født i 1971. Flere længerevarende besøg i Tyrkiet. Familie i Tyrkiet og taler sproget.	Nej (Udvist)	I princippet mindreårig ved indrejse, men reelt indrejse som voksen. Derfor også medtaget her. Udvist i 2007.
<u>Joseph Grant mod Storbritannien</u> Dom af 8. januar 2009	Røveri	1 år	Ja	Indrejst som 14-årig. Mor og søskende i landet. Fire børn (alle britiske statsborgere) med fire forskellige kvinder i landet. Et barnebarn	Ingen familiemedlemmer i Jamaica men nogle familiemedlemmer havde venner og kontakter i landet. Ingen sprogbarriere, da engelsktalende land.	Nej (udvist)	Tillagt vægt at klager havde en lang kriminel løbebane - dømt 32 gange over en 15-årig periode bl.a. for narkotika, overfald og vold. Ingen af klagers overtrædelser – hvoraf størstedelen var ikke-voldelige, var i den mere alvorlige ende af spektret for kriminalitet. Klagers børn var med undtagelse af ét voksne – klager havde samvær med det mindreårige barn tre gange ugentligt. Klager kunne ikke anses for at være fuldstændig isoleret ved tilbagesendelse. Kontakt til børnene kunne opretholdes via telefon og e-mail, ligesom børnene kunne besøge klager i Jamaica.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Keles mod Tyskland</u> Dom af 27. oktober 2005	Grove færdselslovsovertrædelser	1 år 3 mdr. (flere domme)	Ja	Indrejst som 10-årig med forældre og bror. Gennemført ungdomsuddannelse. Da første barn er 5 år, indrejser hustru og barn i Tyskland. Yderligere 3 børn født i Tyskland.	Tyrkisk statsborger. Gift i Tyrkiet med tyrkisk statsborger. Første barn født i Tyrkiet. Alle børn tyrkiske statsborgere.	Ja	Over en 15-årig periode dømt 8 gange – idømt fængselsstraffe på 4, 5, og 6 mdr. Klagers hustru ville kunne reintegrere sig i det tyrkiske samfund, men klagers mindreårige børn – som enten var født eller ankommet til Tyskland i en meget ung alder, og som havde modtaget skolegang i Tyskland – ville have alvorlige vanskeligheder ved at tage ophold i Tyrkiet. Udvisning som sådan ville være proportionelt men et indrejseforbud for bestandig var en krænkelse.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Loy mod Tyskland</u> Afgørelse af 7. oktober 2014	Narkotika	2 år 6 mdr.	Ja	Indrejst som 5-årig. Skolegang i Tyskland. Permanent opholdstilladelse som 11-årig. Far, stedmor og søskende i Tyskland. To børn (nu 17 og 21 år) med tysk ekskone – børn også tyske statsborgere. Ekskone havde fuld forældremyndighed.	Boet i Jugoslavien indtil 5. leveår. Taler sproget nogenlunde.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Tillagt vægt at klager ikke havde levet sammen med sine børn som en familie. Klager kunne opretholde kontakt med sine børn gennem besøg eller via telefon/e-mail. Ikke stærke bånd til det tyske samfund. Udvisningen var ikke for bestandig.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Davydov mod Estland</u> Afgørelse af 31. maj 2005	Afpresning, våbenbesiddelse i gentagelsestilfælde	2 år og 7 mdr.	Ja	Ophold siden 1978, hvor han indrejste med forældre. Gift med russisk statsborger med permanent opholdstilladelse i Estland. Bopæl i Narva. To børn og svigerforældre i Narva. Søn i russisk skole i Narva.	Russisk statsborger, født i 1969. Arbejde og bopæl i Ivangorod fra 1994 til 1997. Forældre i Ivangorod.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Den estiske by Narva og den russiske by Ivangorod adskilles af floden Narva, der udgør grænsen mellem Estland og Rusland. Domstolen fandt, at det ikke ville være svært at opretholde familielivet i Rusland, end ikke hvis resten af familien ikke ønskede at flytte med. Henset til den alvorlige kriminalitet og den relative lethed familielivet ville kunne opretholdes med, fandt Domstolen ingen tegn på uproportionel krænkelse af familielivet ved udvisning.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Cömert mod Danmark</u> Afgørelse af 10. april 2006	Seksuelt misbrug af barn Trusler	3 år	Nej	Indrejst som 13-årig. Hustru og to børn indrejst i DK 8 år efter ægteskabet blev indgået. 3. barn født i DK . Far og søskende i DK – disse rejste dog tilbage til Tyrkiet ifm sagen. Aktuel skilsmis-sesag – hustru tildelt forældre-myndigheden over børnene alene.	Tyrkisk statsbor-ger. Gift med tyrkisk statsborger i Tyrkiet – to børn født i Tyrkiet. Tæt kontakt med mor og søskende i Tyrkiet. Årlig ferie i Tyrkiet.		Klagers havde seksuelt misbrugt sin datter gennem 4 år. Klager var selv skyld i, at forholdet til familien var ødelagt.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Kaya mod Tyskland</u> Dom af 28. juni 2007	Menneskehandel Narkotika Grov vold Spirituskørsel	3 år 4 mdr.	Nej	Født i Tyskland. Forældre og søskende i Tyskland (tyrkiske statsborgere). Al skolegang og uddannelse i Tyskland. Ej tilknyttet arbejdsmarkedet. Tysk hustru af tyrkisk afstamning og barn i Tyrkiet (forholdet først indledt efter udvisningsafgørelsen).	Arbejdet i 3-4 uger i Tyrkiet. 2-3 ferier i Tyrkiet. Taler sproget.	Nej (udvist)	

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Coretti mod Tyskland</u> Afgørelse af 3. maj 2001	Narkotika	3 år og 9 mdr.	Ja	Født i Tyskland i 1968. Forældre og fem søskende i Tyskland. Boet flere år sammen med og fået et barn med en tysk statsborger.	Italiensk statsborger. Udsendt til Italien i marts 1999.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Advaret to gange tidligere om mulige udvisningsmæssige konsekvenser ved kriminalitet.
<u>Mokrani mod Frankrig</u> Dom af 15. juli 2003	Narkotika	4 år heraf 1 år betinget	Nej	Født og opvokset i Frankrig, hvor hans forældre og 6 søskende bor. I et fast forhold med en fransk kvinde. (Senere blev han gift med hende og fik et barn, men dette blev ikke umiddelbart tillagt vægt).	Ingen tilknytning	Ja	Ikke udvist. Klageren havde indledt forholdet til den franske kvinde efter, at udvisningssagen var begyndt. EMD udtalte hertil, at det var tidspunktet for den endelige udvisningsafgørelse, der var afgørende. Der kunne derfor tages hensyn til, at parret på dette tidspunkt havde været sammen i 4 år, men derimod ikke til, at de senere var blevet gift og havde fået et barn sammen.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Anam mod Storbritannien</u> Afgørelse af 7. juni 2011	Tyveri og røveri	4 år	Ja	Indrejst i 1984 som 14-årig. Forældre og søskende i Storbritannien. Særligt forhold mellem klager og familie på grund af klagers psykiske sygdom. Desuden kone og børn i Storbritannien, men ingen kontakt til disse.	Statsborger i Bangladesh, født i 1970. Familie i Bangladesh. To ophold af et års varighed og flere kortere ophold i Bangladesh.	Afvist som åbenbart grundløs (Udvist)	Udvist i 2008.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Yesufa mod Storbritannien</u> Afgørelse af 26. januar 2010	Røveri	4 år	Ja	Ankom til landet i 1987. Forældre og søskende i landet. Et barn i Storbritannien med engelsk statsborger. Forholdet til barnets mor begyndte først efter første dom og barnet blev født efter udvisningsdommen.	Nigeriansk statsborger, født i 1984. Ingen familie i Nigeria. Taler engelsk, som er det officielle sprog i Nigeria. Udsendt til landet i oktober 2008.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Domstolen fandt ikke bevis for ekstraordinære elementer af afhængighed til mor og søskende, hvorfor forholdet til dem ikke omfattedes af den familiemæssige beskyttelse i art. 8. Domstolen fandt heller ikke bevis for tætte familiemæssige bånd til kæreste og datter. Omdrejningspunktet i sagen var om indgrebet kunne anses for nødvendigt i et demokratisk samfund. Anvendte kriterier oplistet i <i>Üner mod Holland</i> §§ 57-58, og <i>Boultif mod Schweiz</i>
<u>El-Habach mod Tyskland</u> Afgørelse af 22. januar 2013	Vold	4 år og 6 mdr.	Ja	Indrejst i 1985 som 5-årig. Tre børn i Tyskland. Samboende med yngste barn indtil udvisning. Ikke permanent opholdstilladelse.	Libanesisk statsborger, født i 1980. Taler arabisk. Har en bror i Libanon.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Udvist i 2011.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Onur mod Storbritannien</u> Dom af 17. februar 2009	Røveri Indbrud	4 år 6 mdr. (længste-dom)	Ja	Indrejst som 11-årig. Mor og søskende i landet. Noget skolegang. Arbejde som kok. Britisk ekskæreste og mindreårigt barn. Britisk kæreste og to mindreårige børn.	Tyrkisk statsborger. Født og opvokset i Tyrkiet. Ej været i Tyrkiet siden indrejse i Storbritannien. Taler sproget.	Nej (udvist)	Ej umuligt for familien at flytte med klager til Tyrkiet. Klagers første barn kunne opretholde kontakt med klager via telefon og email samt besøg. Intet tydede på, at klager ikke kunne få behandling for sine sygdomme (mental retardering i mildere grad, borderline, depression mv.) i Tyrkiet.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>A.H. Khan mod Storbritannien</u> Dom af 20. december 2011	Røveri	5 år	Ja	Indrejst i 1978 med sin familie. Mor og søskende naturaliserede engelske statsborgere. Seks børn med engelsk statsborgerskab, som klager dog ikke havde været i kontakt med siden 2000. Havde et forhold til engelsk statsborger siden 2008.	Pakistansk statsborger, født i 1971. Besøgt landet mindst to gange. Gift i landet i 1989, men ingen kontakt med hustruen. Udsendt til landet i februar 2010.	Ej krænkelser	Klager påberåbte sig sagen <i>A.W. Khan mod England</i> , der vedrørte hans bror, hvis udvisning til Pakistan var en krænkelse af art. 8. Domstolen foretog en afvejning af, om indgrebet kunne anses for nødvendigt i et demokratisk samfund. Under henvisning til betydelig kriminel baggrund, herunder recidiv efter påbegyndelse af udvisningsforanstaltninger, og begrænset privat- og familieliv i England fandt domstolen, at udvisning var proportional.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Salija mod Schweiz</u> Dom af 10. januar 2017	Drab med indirekte hensigt samt grov krænkelse af færdselslovgivningen	5 år og 3 mdr.	Nej	Flyttet til Schweiz som 9-årig og tildelt permanent opholdstilladelse. Gift med makedonsk statsborger i 1999 og har sammen 2 børn på ca. 12 år og 16 år (makedonske statsborgere). Klager havde boet i Schweiz i 20 år. Klager havde forældre og søskende bosat i Schweiz. Klager talte tysk.	Klager født i Makedonien, men havde ingen slægtninge i landet. Klager, klagers kone samt børn havde statsborgerskab i Makedonien. Klagers kone talte arabisk, havde slægtninge i landet og kendte til landets kultur.	Nej	Udvist med indrejseforbud i 7 år. EMD lagde vægt på grovheden af den begåede kriminalitet (herunder at eksperter ikke kunne udelukke den mulighed, at pågældende ville deltage i lignende igen). Desuden fandt EMD, at klagers kone og børn ville være i stand til at reintegrere sig i nationalstaten, samt at klager havde sociale og kulturelle bånd til landet. EMD anførte samtidig, at udvisningen af klager ikke var for bestandigt. Udvisningsdommen samt indrejseforbuddet afholdt ikke klager fra at besøge sin kone og børn i Schweiz, idet det var muligt at søge om tilladelse til besøg. EMD konkluderede, at staten ikke havde overskredet "the margin og appreciation".

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Aftab mod Norge</u> Afgørelse af 4. maj 2000	Narkotika	5 år og 6 mdr.	Nej	Indrejst i 1976 som 12-årig. Har fået permanent opholdstilladelse i Norge. Klager har gået i skole i Norge. Har været tilknyttet arbejdsmarkedet over en længere periode. Har 5 børn og kone, der alle er norske statsborgere. Klager har ikke selv fået norsk statsborgerskab.	Har besøgt Pakistan 4 gange af 4-7 ugers varighed. Klagers biologiske far bor i Pakistan.	Afvist som åbenbart grundløs. (Udvist)	EMD lagde vægt på, at udvisningsspørgsmålet er blevet behandlet hos en administrativ myndighed og derefter 3 judicielle instanser. EMD udtalte herefter, at der er intet, der indikerer, at udvisningen ikke stemmer overens med de garantier som EMRK foreskriver. Udvist i 1994.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Aoulmi mod Frankrig</u> Dom af 17. januar 2006	Narkotika og overtrædelse af indrejseforbud	6 år (senedom)	Ja	Indrejst som 4-årig. Forældre og søskende i Frankrig (alle søskende født i Frankrig og fransk statsborgerskab). Ekskone og barn. Al skolegang i Frankrig.	Født i Algeriet	Nej	

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Mehemi mod Frankrig</u> Dom af 26. september 1997	Narkotika	6 år	Nej	Født og opvokset i Frankrig. Forældre og søskende og al skolegang i Frankrig. Havde arbejdet som håndværker og taxachauffør. Gift med italiensk kvinde og sammen havde de 3 børn med fransk statsborgerskab.	Ingen tilknytning.	Ja (ikke udvist)	Domstolen fremsatte en række bemærkninger om alvorligheden af narkotikakriminaliteten helt generelt og udtalte, at dette vejer tungt i forhold til en udvisning (pr. 37).

<u>Kaya mod Hol-land</u> Afgørelse af 6. november 2001	Medvirken til væbnet røveri og drab på politibetjent	6 år	Nej	Flyttet til landet i 1973 med mor. Far havde haft ophold i landet siden 1970 (død i 1978). To børn med hollandsk statsborger. Det ældste barn boede hos klagers mor, det yngste i plejefamilie pga. børnenes mors heroinmisbrug og klagers fængsling. I 1995 gift med hollandsk statsborger og ansøgt om familiesammenføring. Opnået på grundlag af bevidst mangelfulde oplysninger om kriminel fortid.	Tyrkisk statsborger, født i 1962. Udsendt til Tyrkiet for første gang i marts 1989. Rejst tilbage til Holland og udsendt på ny flere gange herefter. Ophold i Tyrkiet ved sagens behandling ved domstolen.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Beslutning om udvisning truffet i 1989. Beslutningens respekt for familieliv med klagers <i>daværende</i> partner og to børn, kunne ikke prøves af domstolen, da sagen var anlagt for sent, jf. art. 35, stk. 1. Domstolen lagde vægt på, at ægteskabet i 1995 blev indgået efter klager var udvist, hvorfor klager ikke kunne have en berettiget forventning om at kunne opnå lovligt ophold i Holland på denne baggrund.
--	---	-------------	------------	--	---	--	--

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>A.W. Khan mod Storbritannien</u> Dom af 12. januar 2010	Narkotika	7 år (løsladt efter 3 år)	Nej	Indrejst som 3-årig. Opnået permanent opholds-til-ladelse. Gennemført ud-dannelse. Mor og brødre i landet. Kæreste og barn i landet (britiske statsborgere).	Klager har ikke efter indrejse til Storbritannien besøgt Pakistan. Ingen umiddelbar familie i Pakistan.	Ja	Klager havde ingen reel tilknytning til Pakistan. Forholdet til kæresten blev først indledt under afsoning.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Ndidi mod Storbritannien</u> Dom af 14. september 2017	Narkotika	7 år (løs-ladt efter 2 år)	Ja	Indrejst som 2-årig. Forældre og søskende i Storbritannien. Efter dom om udvisning kæreste med og barn med britisk statsborger. Taler engelsk.	Bedstemor og flere mere uklare slægtningsforhold i Nigeria. Ferie i Nigeria én gang i 2004. Taler ikke sproget.	Nej (udvist)	Kravet om europæisk kontrol betyder ikke, at EMD nødvendigvis på ny er nødt til at foretage en proportionalitetsafvejning. Nationalstaten har en bred skønsmargin ved vurderingen af hvorvidt udvisning er nødvendig i et demokratisk samfund. Klagers kriminelle løbebane tillagt vægt. Ved EMD's dom ikke længere i et forhold med britisk statsborger.
<u>Üner mod Holland</u> Dom af 18. oktober 2006	Drab Voldeligt overfald Våben	7 år	Ja	Indrejst som 12-årig. Forældre og søskende i Holland. Opnået permanent opholdstilladelse. Kæreste og to børn i Holland – alle hollandske statsborgere.	Født og boet i Tyrkiet indtil 12. år.	Nej (udvist)	Tillagt vægt at klager kun havde boet sammen med kæresten og sit første barn i en kort periode og slet ikke havde boet sammen med sit andet barn. Kriminalitetens art og indrejseforbudets (begrænsede) længde på 10 år tillagt vægt.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>M.E. mod Danmark</u> Dom af 8. juli 2014	Narkotika	7 år	Ja	Indrejst som 7-årig. Taler dansk. Uafsluttet skolegang og ingen tilknytning til arbejdsmarkedet. Børn fra tidligere ægteskaber i DK (begrænset kontakt). På udvisningstidspunktet hustru der ventede klagers barn.	Mor, halvø-skende samt anden familie i Syrien. Taler arabisk. 6 mdr.'s ophold i Syrien i 1997, måske én md. i 1999 og én md. i 2003.	Nej (udvist)	Lagt til grund at klager var dårligt integreret i DK. Klager kunne ikke forvente en ændret bedømmelse af sin retsstilling, efter at Højesteret havde dømt ham til udvisning, fordi han havde indgået et nyt ægteskab med en kvinde, som han ventede barn med. Referat af den danske del af sagen i U2006.3111H.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Yurdaer mod Danmark Afgørelse af 20. november 2018	Narkotika	7 år	Ja	Født i Tyskland, flyttet til Danmark som fem-årig med sine forældre og to søskende. Gift med tyrkisk statsborger i 1997, tre børn, der også er tyrkiske statsborgere. Skolegang i DK, ej stor tilknytning til arbejdsmarkedet. Taler dansk.	Tyrkisk statsborger. Taler tyrkisk. Svigerfamilie i Tyrkiet, har besøgt landet på ferier flere gange.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Klager tidligere idømt 8 års fængsel for narkotikakriminalitet. Ny kriminalitet begået i prøvetiden for denne dom. Domstolen forstår – i lyset af narkotikas ødelæggende effekt på folks liv - hvorfor nationale domstole ser med strenghed på narkotikakriminalitet (pr. 23), jf. fx Amrollahi v. Denmark. Afvejningen ifht. familien foretages kun vedr. det ene barn (mindreårig) samt hustruen (pr. 26). Barnets tarv overstiger ikke de øvrige kriterier i afvejningen ifht. udvisning, herunder taget i betragtning, at klager gennem flere år har været fraværende pga. afsoning (pr. 28). Domstolen bemærker, at der ud over økonomiske begrænsninger ikke er hindringer for, at familien kan besøge klager i Tyrkiet (pr. 29).

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Beldjoudi mod Frankrig</u> Dom af 26. marts 1992	5 domme for bl.a. tyveri, våben, overfald, vold mv.	8 år (længste straf)	Ja	Født og opvokset i Frankrig. Forældre og søskende i Frankrig. Gift med fransk statsborger. Ingen børn. Var fransk statsborger indtil 1963, hvor Algeriet blev uafhængigt af Frankrig. Han forsøgte herefter gentagne gange at få fransk statsborgerskab.	Ingen tilknytning.	Ja (ikke udvist – dissens)	Udvisningsafgørelsen blev truffet på grundlag af 5 domme. Klager blev efter udvisningsafgørelsen dømt endnu en gang. Klager har samlet set siddet i fængsel i over 7 år.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Öztürk m.fl. mod Norge</u> Afgørelse af 21. marts 2000	Narkotika	10 år	Nej	Indrejst som 12-årig. Søster i Norge. Hustru med tyrkisk/norsk statsborgerskab og 4 børn i Norge. Hustrus søskende i Norge. 3 års skolegang. Forskellige jobs i Norge.	Tyrkisk statsborger. 5 års skolegang i Tyrkiet. Hustrus forældre i Tyrkiet. Frier i Tyrkiet. Hustru født og opvokset i Tyrkiet. Forældre flyttet tilbage til Tyrkiet.	Afvist som åbenbart grundløs	Udvist i 1996.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Hussain og C. mod Norge</u> Afgørelse af 4. maj 2000	Narkotika	10 år	Nej	C norsk statsborger. Datter til Hussain. Født i 1991. C havde bopæl i Norge ved sagens behandling ved domstolen. Hussain kom til Norge i 1976. I et forhold med Cs mor siden 1984. Gift med hende i juni 1989. To børn sammen, hvor C er det ene. Beslutning om udvisning af Hussain i maj 1989.	Hussain pakistansk statsborger. Far til C. Født i 1960. Hussain havde bopæl i Pakistan ved sagens behandling ved domstolen. Familie i Pakistan, som Hussain havde besøgt flere gange. Hussain udsendt januar 1995.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Sagen vedrørte spørgsmålet om udvisning af Hussain. C var plaget af astma og allergi og det var derfor usandsynligt at moderen og børnene, herunder C, ville kunne bosætte sig i Pakistan. Domstolen foretog en afvejning af, om indgrebet kunne anses for nødvendigt i et demokratisk samfund, og fandt ikke, at Hussains egen interesse i at blive i Norge oversteg den betragtelige offentlige interesse, der lå bag hans udvisning. Domstolen bemærkede yderligere, at Cs interesse i at have sin far i Norge var tungtvejende i proportionalitetsafvejningen i art. 8, men henset til den alvorlige kriminalitet, havde Norge handlet inden for grænserne af landets skønsmargin.

Sag	Krimina-litet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Faruk Rooma Alam mod Danmark Afgørelse af 6. juni 2017	Drab	16 år	Nej	Indrejst som 2-årig. Mor og søskende i DK. Skolegang i DK. To børn, der var pakistanske statsborgere med opholds-til-ladelse i DK. Børn placeret hos søster. Taler dansk. Gift med dansk statsborger efter anke-dom om udvisning.	Tidligere gift med pakistansk mand bosat i Pakistan, parret besøgte hinanden indtil skilsmisse i 2006/2007. Bevaret kontakt med pakistansk kultur. Halvsøskende i Pakistan Taler Pashto, Urdu og Punjabi.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist for be-standig)	De nationale domstole havde lavet en grundig vurdering af spørgsmålet om udvisning, hvori klagers personlige forhold indgik, herunder særligt bør-nenes alder. Børnenes opholdstilladelse var af-hængig af klageren (da klager havde forældremyndigheden over børnene). Når klager ville blive udvist, ville bør-nene være hhv. 18 år og 16 år. Klagers ægteskab efter landsrettens dom var uden betydning.
Alam mod Danmark Afgørelse af 6. juni 2017	Drab Røveri Brandstif-telse	16 år	Nej	To børn i DK. Anbragt hos kla-gers søster. Gift med dansk statsborger, dog først efter udvis-ningen.	Bibeholdt bånd til Pakistan.	Afvist som åbenbart grundløs (ud-vist)	

3. Indrejst som voksen. Har IKKE stiftet egen familie

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraff	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
Lakatos mod Tjekkiet Afgørelse af 23. oktober 2001	Vold	2 år	Ja	Far, onkel og tante bosiddende i Tjekkiet. Overvejende ophold i landet siden 1984. Efter opløsningen af Tjecoslovakiet i 1992 kun lovligt ophold ml. 1994 og 1995. Taler tjekkisk.	Slovakisk statsborger, født i 1966 i det tidligere Tjekkoslovakiet. Mor i landet. Idømt flere fængselsstraffe for vold i landet.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Domstolen bemærker, at afgørelser om udvisning udgør et særligt forebyggende middel til kontrol med indvandring og ikke fastlæggelsen af strafbare forhold, uagtet at bestemmelser om udvisning ofte pålægges i forbindelse med strafferetlig behandling.

4. Indrejst som voksen. Har stiftet egen familie

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
Nunez mod Norge Dom af 28. juni 2011	Dokument-falsk	-	Ja	2 mindreårige børn og børnenes far i Norge. Illegalt ophold i Norge i 9 år.	Vokset op i Den Dominikanske Republik. Dominikansk eksmand.	Ja (ikke udvist)	Klager blev ikke straffet men blot udvist administrativt på grund af illegalt ophold - indrejseforbud i 2 år. Tillagt vægt at klagers 2 mindreårige børn primært havde opholdt sig hos hende efter skilsmisse. Tillagt vægt at der var forløbet 4 år fra de norske myndigheder blev bekendt med det illegale ophold, til klager blev udvist.
Antwi m.fl. mod Norge Dom af 14. februar 2012	Dokument-falsk	-	Nej	Hustru og barn i Norge.	Al øvrig familie i Ghana. Ghanesisk hustru med norsk statsborgerskab Gift i Ghana.	Nej (udvist)	Klager blev ikke straffet men blot udvist administrativt på grund af illegalt ophold - indrejseforbud i 5 år. Der kunne ikke tages hensyn til klagers familieliv i Norge, idet al tilknytning til Norge i form af hustru og barn var opnået på grundlag af det illegale ophold. I relation til klagers barn gjorde de samme særlige omstændigheder som i Nunez-dommen sig ikke gældende.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
Angelov mod Finland Afgørelse af 5. september 2006	Ca. 13 mindre forhold af bl.a. tyveri og vold	Ikke fængselsstraf	-	Indrejst i 1997. Et barn med finsk statsborger. Efter udsendelse gift i 2001 med kvinde med permanent opholdstilladelse i Finland. Indrejst i landet på ny i 2002. Skilt i 2003.	Bulgarsk statsborger, født i 1969. Bror i landet.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Domstolen anførte, at beskyttelsen i art. 8 (1) om retten til familieliv finder anvendelse, uagtet at klager ikke havde boet sammen med sin søn eller moderen hertil siden barnets første år, og at klager ikke havde set sin søn på jævnlig basis. Domstolen tilsluttede sig regeringens anbringende om, at antallet af lovovertrædelser, trods deres mindre karakter, viste klagers manglende respekt for lovgivningen.
Gablshvili mod Rusland Dom af 26. juni 2014	Narkotika (eget forbrug)	Bøde	Nej	Hustru, barn og forældre med russisk statsborgerskab i Rusland.	Ingen tætte familiemedlemmer i Georgien.	Ja (ikke udvist)	Tillagt vægt at narkotikaen var til eget forbrug, hvorfor lovovertrædelsen ikke skulle bedømmes på samme måde som salg af narkotika. Tillagt vægt at klager var idømt en meget mild straf (bøde). Udvisning var automatreaktion på lovovertrædelsen og en proportionalitetsafvejning var ikke foretaget.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
Palanci mod Schweiz Dom af 25. amrts 2014	Manglende betaling af underhold	60 dage	Ja	Ægtefælle og børn i Schweiz.	Flere længere besøg i Tyrkiet. Familie i Tyrkiet og taler sproget.	Nej	Udvist. I princippet mindreårig ved indrejse, men reelt indrejse som voksen. Derfor også medtaget her.
Kaplan m.fl. mod Norge Dom af 24. juli 2014	Vold	90 dage (60 dages betinget) (længstedom)	Nej	Indrejst i landet i 1998 som 32-årig. Familie opholder sig i Norge, men alle med tyrkisk baggrund. Et barn født i Norge med særlige behov grundet autisme. Ægtefælle og børn opnåede norsk statsborgerskab i 2012.	Født og opvokset i Tyrkiet. Opholdt sig ind til 29-års alderen.	Ja (ikke udvist)	Udvist i 2011. Domstolen lagde vægt på, at klagers yngste barn havde langvarige og tætte bånd til klager og havde særlige behov for pleje. De nationale myndigheder havde gennem en længere periode ikke udvist aktivitet i retning af effektivering af udvisningen. Domstolen var derfor ikke overbevist om, at der var lagt tilstrækkelig vægt på barnets interesser efter art. 8, og fandt at de nationale myndigheder ikke havde handlet inden for deres skønsmargin i proportionalitetsafvejningen (pr. 98).
Narenji Haghighi mod Holland Afgørelse af 14. april 2009	Injurier Hærværk Forsøg på grov legemsbeskadigelse	2 mdr.	Tidligere straffet for butikstyveri (Bøder)	Indrejst i 1994 som 25-årig. Gift med hollandsk statsborger.	Iransk statsborger, født i landet i 1969.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Udvist i 2007.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
Butovac mod Sverige Afgørelse af 4. juli 2000	Trusler mv.	3 mdr.	Ja	Indrejst med hustru og barn i 1992. Fået yderligere et barn i landet. Skilt fra hustru i 1997.	Statsborger i Jugoslavien, født i 1969.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Domstolen lagde bl.a. vægt på, at indrejseforbud ikke var for bestandig.

<u>M.P.E.V. mod Schweiz</u> Dom af 8. juli 2014	Hæleri	9 mdr. betinget	Ja	Indrejst første gang i 1995 som 26-årig. Separeret ægtefælle og to børn – den ene en stedatter - i Schweiz.	Født og opvokset i Ecuador.	Ja (Ikke udvist)	Sagen vedrører udvisning af den ene af klagerne og beskyttelsen af hans familieliv med de øvrige klagere. Familien indrejste og søgte om asyl tre gange i Schweiz i perioden ml. 1995 og 1999. Hver gang blev der givet afslag, og familien forlod Schweiz igen. De indrejste for 4. gang i 2002 og søgte om asyl. Steddatteren fik tildelt schweizisk statsborgerskab og etablerede egen familie. Den 1. klagers forhold til hende var derfor ikke omfattet af beskyttelsen i art. 8 (pr. 36). Afgørelse om udvisning af den 1. klager blev truffet i 2012. Domstolen lagde vægt på, at de nationale domstole havde fundet, at den 1. klagers forhold til de øvrige familiemedlemmer ikke var omfattet af beskyttelsen i art. 8 pga. separationen ml. ægtefællerne. Domstolen var derfor ikke overbevist om, at de nationale domstole havde lagt tilstrækkelig vægt på barnets interesser. Bl.a. på baggrund heraf, og set i lyset af kriminalitetens art og den 1. klagers dårlige helbred fandt domstolen, at art. 8 var krænket (pr. 58-59).
---	--------	-----------------	----	---	-----------------------------	------------------	--

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Krasniqi mod Østrig</u> Dom af 25. april 2017	Vold Røveri Trusler Narkotika	Flere domme (længste straf 1 år)	Ja	Indrejst som 19-årig. Midlertidig beskyttelsesstatus inddraget i 2010. Hustru og 4 børn i Østrig. Taler sporget. Haft arbejde og understøttet familien økonomisk.	Født og opvokset i Kosovo. Klager og ægtefælle havde nogen social, kulturel og sproglig tilknytning til Kosovo. Ægtefælle født i Kosovo.	Nej	Den gentagne, delvist voldelige og alvorlige karakter af den begåede kriminalitet tillagt vægt. Klager havde mulighed for at bevare kontakt til familien efter udvisning. Klager kunne ansøge om at returnere til Østrig mindre end 5 år efter udsendelse.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Bajsultanov mod Østrig</u> Dom af 12. juni 2012	Vold	1 år	Ja	Indrejst i 2003 med hustru. Klager og hustru fik asyl i Østrig, ligesom to børn født i Østrig (med russisk statsborgerskab) også fik asyl. Taler ikke tysk, men sprogundervisning siden 2007. Aldrig haft arbejde. Ingen sociale eller kulturelle bånd til landet.	Russisk statsborger af tjetjensk oprindelse, født i 1980. Skolegang og lejlighedsvis arbejde i Tjetjenien. Forældre og søskende i Tjetjenien (jævnlig kontakt). Tjetjensk hustru som også var russisk statsborger.	Nej (udvist)	Ingen indikation af, at der var uoverstigelige hindringer i vejen for, at klagers hustru og børn ikke kunne følge med ham til Tjetjenien.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Omojudi mod Storbritannien</u> Dom af 24. november 2009	Seksuelt overfald	1 år og 3 mdr.	Ja	Indrejst som 22-årig i 1982. Gift med nigeriansk statsborger i Storbritannien. Tre børn (alle britiske statsborgere) og et barnebarn. Meddelt permanent opholdstilladelse.	Nigeriansk statsborger født i 1960. Opvokset i landet. Uddannelse i Nigeria.	Ja	Udvist og udsendt i 2008. Domstolen statuerede efterfølgende krænkelse af art. 8. Tidligere kriminalitet kun tillagt vægt hvis begået efter meddelelse af permanent opholdstilladelse. Domstolen bemærker i pr. 44, at den begåede kriminalitet ikke var i den alvorlige ende af spektret for seksualforbrydelser (seksuelt overfald ved som vicevært at have befølt en kvindes bryst). To af klagers børn ville med sandsynlighed møde væsentlige vanskeligheder ved at følge med til Nigeria. For klagers tredje barn, der selv havde et barn, ville det i realiteten være umuligt at flytte til Nigeria.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Gomes mod Sverige</u> Afgørelse af 7. februar 2006	Vold	1 år 6 mdr.	Nej	Søgt om politisk asyl som 27-årig hvilket blev ham nægtet. Indrejst igen som 33-årig – opnået permanent opholdstilladelse. Hustru og mindreårig datter indrejst i Sverige. Ingen tilknytning til arbejdsmarkedet. Aktuel skilsmisse-sag– hustru tildelt forældremyndighed over datter alene.	Født og opvokset i Bangladesh. Mindreårig søn i Bangladesh (ingen kontakt).	Afvist som åbenbart grundløs	Vold begået mod hustru. Klagers kriminalitet var udtryk for manglende hensyn til vigtigheden af familieliv. Klager havde kun levet kort tid sammen med sin datter. Kontakt med datter kunne opretholdes via telefon, brev og email ligesom klager kunne søge visum eller ny indrejsetilladelse til Sverige efter en kortere år-række.
<u>Onyejekwe mod Østrig</u> Afgørelse af 9. oktober 2012	Narkotika	1 år 8 mdr.	Ja	Gift med østrigsk statsborger efter dom og udvisning.	Født og opvokset i Nigeria. Taler sproget.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Mawaka mod Holland Dom af 1. juni 2010	Narkotika	2 år (dom i Belgien)	Nej	Indrejst i 1995 som 26-årig. Barn født i Holland. Barn og tidligere ægtefælle i Holland, men ikke lovligt ophold.	Congolesisk statsborger født i 1969. Opvokset i landet.	Nej (udvist)	Udvist i 2004. Domstolen lægger vægt på, at klagers familie ikke lovligt har opholdt sig i Holland og ikke har forsøgt at legalisere deres status. Desuden ikke hindringer for, at de kan følge med til Congo.
Ramzi mod Rumænien Afgørelse af 9. juni 2015	Narkotika	2 år	Nej	Indrejst i 1993 som 19-årig. Gift med rumænsk statsborger. Mindreårigt barn. Ægteskab dog først indgået med barnets mor efter udrejse. Faderskab til barnet anerkendt på baggrund af begæring fra moderen.	Statsborger i Jordan, født i 1974.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Udvist i 2006. Klager var frivilligt udrejst i første omgang. Sagen vedrørte en klage over, at de rumænske myndigheder ikke halverede perioden for indrejseforbuddet, som følge af, at klager var gift og havde barn med rumænsk statsborger.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Boultif mod Schweiz</u> Dom af 2. august 2001	Våben Røveri Grov vold	2 år	Nej	Gift med schweizisk statsborger.	Født og opvokset i Algeriet. Meget familie i Algeriet.	Ja (opholdstilladelse fornyet)	Klager var ej udvist men hans opholdstilladelse var udløbet. Sagen for EMD omhandlede beslutningen om at nægte fornyelse af opholdstilladelse. EMD opstillede i dommen generelle kriterier, som skal indgå i vurderingen ved udvisning og afslag på opholdstilladelse (p. 48ff.).
<u>Husseini mod Sverige</u> Dom af 13. okt. 2011	Voldtægt Vold Trusler	2 år	Nej	Indrejst i landet i 2003. Ingen ”substantiel” tilknytning til Sverige. Ekskone og to børn i Sverige – disse boede på tidspunktet for sagens pådømmelse på en hemmelig adresse for at forhindre forfølgelse og chikane fra klager.	Statsborger i Afghanistan, født i 1980. Levet det meste af sit liv i Afghanistan.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Udvist i 2008. Idet klager var blevet skilt fra sin tidligere ægtefælle vedrørte beskyttelsen af ”familieliv” alene klagers tilknytning til sine børn.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>I.M. mod Schweiz</u> Dom af 9. april 2019 <i>(Afgørelsen i sin helhed er ikke oversat til engelsk)</i>	Voldtægt	2 år og 3 mdr.	Nej	Indrejst i 1993. I 1998 indrejste ekskone og 3 børn i landet. Gift med schweizisk statsborger og fik på den baggrund opholdstilladelse på. Skilt i 2006. I 2013 tilkendt invalidepension, da handicap blev vurderet til 80%. I 2016 blev pensionen suspenderet, da klager blev forsøget af sine børn, der var hans primære omsorgspersoner.	Kosovosk statsborger, født i 1964.	Ja	Domstolen fandt, at de nationale domstole kun havde foretaget en overfladisk proportionalitetsafvejning, hvor de bl.a. ikke havde taget højde for ændringerne i klagers opførsel siden forholdet blev begået og betydningen af hans dårlige helbred ved vurderingen af risikoen for recidiv, ligesom flere andre kriterier fastlagt i Domstolens praksis ikke var indgået i vurderingen. Såfremt de nationale domstole havde foretaget en grundig afbalancering af de relevante kriterier, havde Domstolen under henvisning til subsidiaritetsprincippet formentlig været henvist til at konkludere, at de nationale domstole hverken havde svigtet i afvejningen eller handlet uden for deres skønsmargin. Domstolen fandt, at de nationale domstole havde fejlet i overbevisende at demonstrere beslutningen om udvisningsproportionalitet og dermed nødvendighed i et demokratisk samfund.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Arvelo Aponte mod Holland</u> Dom af 3. november 2011	Medvirken til indsmugling af narkotika i Tyskland i 1996	2 år og 6 mdr. (dom i Tyskland)	Nej	Indrejst i Holland i 2000. Afgørelse om udvisning truffet i 2002. Samlevende med hollandsk statsborger. Gift i 2003 og fik et barn i 2004 efter, at klager var bekendt med risikoen for udvisning.	Statsborger i Venezuela, født i 1964 Mor og to søskende i landet.	Nej (udvist)	Klager havde ikke opholdstilladelse i Holland inden udvisning (mods. <i>Boultif mod Schweiz</i>). Domstolen bemærkede (pr. 57), at en længerevarende periode med god opførsel forløbet mellem datoen for begåede kriminalitet og datoen for indvandring nødvendigvis har betydning for vurderingen af den farlighed pågældende udgør for samfundet. Domstolen bemærker (pr. 59), at familielivet i sagen blev udviklet på et tidspunkt, hvor klagers mulighed for ophold i landet var usikker. Længden af klagers ophold i landet efter beslutningen om udvisning kunne ikke tillægges vægt, da det ikke kunne sidestilles med lovligt ophold.
<u>Katanic mod Schweiz</u> Afgørelse af 5. oktober 2000	Forsikringsbedrageri Våben	2 år 9 mdr.	Nej	Hustru og mindreårigt barn i Schweiz.	Født og opvokset i Bosnien Herzegovina. Hustru også statsborger i BH. Flere besøg i BH.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Under afsoning tillige dømt for narkotika.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Hamesevic mod Danmark Afgørelse af 16. maj 2017	Våbensmugling med henblik på viderealg	3 år	Ja	Indrejst som 23-årig. Asyl i DK. Ekskone og 3 børn (danske statsborgere) på 16, 18 og 19 år – børn boede hos ekskone. De sidste år modtaget sociale ydelser. Hustru fra Bosnien men dansk statsborgerskab og et mindreårigt barn – hustru var medgerningsmand og idømt 1 års fængsel herfor. I alt havde hustruen 4 børn, som alle talte dansk og bosnisk.	Født og opvokset i Bosnien. Far i Bosnien. 5 ferier til Bosnien de sidste 2 år. Planlagt huskøb med hustru i Bosnien.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Det var for klager og hustru muligt at fortsætte deres familieliv i Bosnien. Klager havde ikke påvist forhindringer for hustru og barns besøg i Bosnien eller kontakt familien imellem over telefon/internet, såfremt hustru og børn valgte at blive i DK. Våbensmuglingen foregik mellem Bosnien og DK, hvilket understøttede klagers stærke bånd til Bosnien.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Vasquez mod Schweiz</u> Dom af 26. november 2013	Seksuelt overgreb	3 år	Nej	Gift med schweizisk statsborger. Ægteskab indgået efter afgørelse om udvisning. Tidligere ægtefælle og øvrig familie bor i Schweiz.	Opvokset i Peru.	Nej (udvist)	Domstolen lagde vægt på, at klagers kone også var tysk statsborger. Ikke nødvendigt at have ophold i Schweiz for at opretholde samliv.
<u>Sarközi og Mahran mod Østrig</u> Dom af 2. april 2015	Bedrageri	3 år	Ja	Indrejst i 1990 som 24-årig. Mindreårig søn og andre familiedemedlemmer i Østrig.	Født i 1966. Boet i Slovakiet indtil 24. leveår. Taler sproget. Ingen familie eller sociale forbindelser til Slovakiet.	Nej (udvist)	Udvist i 2012. Tillagt vægt at klager tidligere var blevet advaret om, at yderligere kriminalitet kunne medføre udvisning, og at der kun er ca. 1 times togrejse mellem Slovakiet og Østrig, ligesom der ikke kræves visum eller andre restriktioner på rejser mellem de to EU-lande.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
Lagergren mod Danmark Afgørelse af 16. oktober 2006	Narkotika Bankrøveri	3 år	Nej	Indrejst i 1994 som 24-årig. Ekskone og 2 mindreårige børn i Danmark. Taler sproget. Havde været tilknyttet arbejdsmarkedet.	Født og opvokset i USA. Forældre og søskende i USA. Uddannet i USA.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	Udvist i 2003 (ophold i 9 år).
Paposhvili mod Belgien Dom af 13. december 2016	Organiseret kriminalitet	3 år	Ja	Ægtefælle og tre børn. To af børnene født i Belgien. Klager er alvorligt syg.	Født og opvokset i Georgien. Familien var georgianske statsborgere.	Ja (ikke udvist)	Klager afgået ved døden inden Storkammerets dom. Domstolen lagde vægt på klagers helbred og konkluderede, at en udvisning ville have været i strid med art. 8.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Amrollahi mod Danmark</u> Dom af 11. juli 2002	Narkotika	3 år	Nej	Indrejst som 23-årig. Opnået permanent opholdstilladelse. Hustru, 2 børn og steddatter – alle danske statsborgere. Tilknyttet arbejdsmarkedet ad flere omgange.	Iransk statsborger. Taler farsi. Desserteret fra militærtjeneste i Iran. Familie afskåret al kontakt med klager grundet dessertering. 2 års ulovligt ophold i Tyrkiet og Grækenland inden ankomst til DK.	Ja (ikke udvist)	Udover at være gift med klager, havde hustruen ingen bånd til Iran. Selvom det ikke var umuligt for familien at bo i Iran, ville det påføre dem tydelige og alvorlige problemer. Familien ville splittes ved udvisning af klager, idet det de facto var umuligt for familien at følge med til Iran. Hverken klager eller hustru havde bånd til Tyrkiet eller Grækenland.
<u>Khan Manwar mod Storbritannien</u> Afgørelse af 8. december 2009	Narkotika	3 år og 6 mdr.	Ja	Skilt fra hustru. Fire børn bosat i Storbritannien, dog kun et mindreårigt barn (17 år).	Født og opvokset i Pakistan.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Nwosu mod Danmark</u> Afgørelse af 10. juli 2001	Narkotika	3 år 6 mdr.	Nej	Gift med dansk kvinde.	Forældre og søskende i Nigeria. Al skolegang og uddannelse i Nigeria. Haft tilknytning til arbejdsmarkedet. Flere besøg i Nigeria.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	
<u>Udeh mod Schweiz</u> Dom af 16. april 2013	Narkotika	3 år 6 mdr.	Ja	Schweizisk fraskilt ægtefælle med fuld forældremyndighed over mindreårige børn i Schweiz. Kæreste og mindreårigt barn i Schweiz.	Født og opvokset i Nigeria.	Ja	Klagers familieliv i forhold til nuværende kæreste og deres barn skulle ikke tillægges vægt, idet klager på tidspunktet for forholdets indleden ikke havde lovligt ophold i Schweiz. Klagers udvisning ville højst sandsynligvis medføre en opvækst for børnene uden deres far, idet det ikke kunne forventes at ekskone og børn ville følge med klager til Nigeria.
<u>Andrews mod Storbritannien</u> Afgørelse af 29. september 2009	Bedrageri	4 år (længstestraf)	Ja	Hustru og barn, der er britiske statsborgere.	Nigeriansk statsborger. Født og opvokset i Nigeria.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Mbengeh mod Finland</u> Afgørelse af 24. marts 2009	Narkotika	4 år	Nej	Gift med finsk statsborger. Har sammen en søn, der er finsk statsborger.	Gambiansk statsborger. Taler sproget i Gambia.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	
<u>Sezen mod Holland</u> Dom af 31. januar 2006	Narkotika	4 år		Hustru og 2 børn i Holland. Havde haft tilknytning til arbejdsmarkedet	Født og opvokset i Tyrkiet. Tyrkisk hustru der havde boet i Holland siden 7 års-alderen. Børnene taler ikke tyrkisk og havde aldrig boet i landet.	Ja (ikke udvist)	Dissens i EMD's dom

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Said Abdul Salam Mubarak mod Danmark</u> Afgørelse af 22. januar 2019	Fremme terrorisme	4 år	Ja	Indrejst i 1984. Dansk statsborger siden 1988 (dobbelts statsborgerskab). Taler lidt dansk. Modtaget sociale ydelser siden 1994. Fire voksne børn i landet. I 2013 gift 3. gang med dansk statsborger med marokkansk oprindelse. Boede aldrig sammen. De fik et barn i 2015 imens klager var varetægtsfængslet.	Marokkansk statsborger, født i 1960. Taler arabisk. Besøgt landet adskillige gange. Mor og fem søskende i landet.	Afvist som åbenbar grundløs (udvist)	Sagen vedrørte både spørgsmålet om udvisning samt fratagelse af dansk statsborgerskab. Domstolen fandt, at de nationale domstole havde foretaget en tilstrækkelig og passende afvejning af klagers interesser overfor samfundets ved vurderingen af spørgsmålet om fratagelse af statsborgerskab, ligesom de nationale domstoles beslutning var i overensstemmelse med loven og ikke var præget af vilkårlighed. Domstolen bemærkede, at klager og hans nye hustru var klar over, at deres familieliv i Danmark var usikkert og at de ikke retmæssigt kunne forvente beslutningen om udvisning omgjort på baggrund af den kendsgerning, at de havde fået et barn sammen. Udsendt januar 2019.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Assem Hassan Ali mod Danmark</u> Dom af 23. oktober 2018	Narkotika	5 år	Ja	6 børn, heraf et mentalt handicappet barn, med dansk statsborgerskab. Fraskilt en statsløs palæstenser, med dansk statsborgerskab. Islamisk gift og skilt med en irakisk kvinde. Indrejst i Danmark som 20-årig i 1997. Taler lidt dansk. Har aldrig været tilknyttet det danske arbejdsmarked.	Jordansk statsborger. Forældre og søskende i Jordan, som han har besøgt. Taler arabisk.	Nej (udvist)	Vægt på, at pågældende som 31-årig havde begået alvorlig narkotikakriminalitet ved at have indført 1 kg kokain i DK som led i organiseret narkotikakriminalitet, og at hans rolle i gerningen var ikke ubetydelig, jf. pr. 46f. Domstolen lægger vægt på, at hensynet til børnenes interesser i ikke at blive adskilt fra deres far ikke vejer tungere end andre kriterier i sagen, jf. pr. 57 og 61, og bemærker, at der bortset fra økonomisk tilbageholdenhed ikke er andre hindringer i, at i hver fald fem af børnene kan besøge klager i Jordan eller opretholde kontakt på anden vis. Domstolen anerkender de nationale domstoles proportionalitetsvurdering, herunder inddragelsen af klagers families situation i afvejningen, jf. pr. 63.

<u>Bajrami mod Danmark</u> Afgørelse af 22. februar 2022.	Narkotika (1 kg kokain)	5 år.	Ja.	Kom til Danmark som 22-årig. 17 års lovligt ophold i Danmark. Tre børn i Danmark, heraf to mindreårige. Arbejdet i fem år som elektriker. Kunne anses som velintegreret.	Albansk statsborger. Forældre og søskende i Kosovo. Taler og skriver albansk. Har besøgt forældre i Kosovo hvert år. Klagers børn har været i Kosovo på sommerferie.	Nej. Afvist som åbenbart grundløs (udvist).	Sagen omhandler to klagere: "A" som blev udvist med et indrejseforbud for bestandig og "D", som var mindreårigt barn af "A". EMD bemærker, at selvom hensynet til barnets tarv gælder i alle afgørelser vedrørende børn, så vedrører udvisning på grund af kriminalitet først og fremmest gerningsmanden. "D" havde ikke været en del af straffesagen, der førte til klagers udvisning, og skulle blive boende i Danmark. Spørgsmålet var derfor ifølge EMD, hvilke vanskeligheder klagerens børn ville støde på i Danmark på grund af adskillelsen fra deres far. I den forbindelse henviser EMD blandt andet til, <i>at</i> børnene fortsat ville bo hos deres mor, <i>at</i> deres kontakt til "A" i en periode havde været begrænset til fængselsbesøg, <i>at</i> børnene næsten ville være 18 og 16 år gamle, når "A" havde afsonet sin fængselsstraf, og <i>at</i> klager ikke havde peget på nogen hindringer for, at børnene kunne besøge klager i Kosovo, om nødvendigt med assistance, eller at de kunne mødes andre steder eller opretholde kontakten på andre måder, f.eks. via telefon eller internet.
---	--------------------------------	--------------	------------	---	---	--	---

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
Chair og J.B mod Tyskland Dom af 6. december 2007	Voldtægt	5 år 3 mdr.	Ja	Indrejst som 27-årig. Tysk hustru og barn i Tyskland. Søskende i Tyskland. Videregående uddannelse samt tilknyttet arbejdsmarkedet.	Født og opvokset i Marokko. 2 års studieophold i Frankrig inden indrejse i Tyskland.	Nej (udvist)	På tidspunktet for udvisning var det ikke klart om hustru ønskede at fortsætte forholdet eller søge skilsmisse. Udvisning ville få vidtrækkende konsekvenser især for forholdet mellem klager og datter, men kriminalitetens alvor og den omstændighed at faren for recidiv ikke kunne udelukkes, betød at der ikke var sket krænkelse.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Salem mod Danmark</u> Dom af 1. december 2016	Narkotika Frihedskrænkelser (ulovlig tvang) Afpresning Tyveri Hæleri	6 år	Ja	Indrejst som 23-årig. Gift med dansk statsborger med libanesisk baggrund – skilt efter HR-dom. 8 børn i alderen 5-16 år – alle danske statsborgere. Begrænset dansk kundskaber. Familien taler arabisk indbyrdes. Ingen tilknytning til uddannelses- eller arbejdsmarkedet. Førtidspensionist siden 2004.	Boet i Libanon indtil 23. leveår. Mor og søster i Libanon. Søster i Syrien. Frier i Syrien i 2007, 2008 og 2009. Overført betydelige pengebeløb til konti i Syrien og Libanon i årene op til anholdelse.	Nej (udvist)	Tillagt vægt at klager havde en ledende og central rolle i omfattende narkotikahandel samt en ledende rolle i bandemiljøet. Kontakt til klagers 8 børn ville kunne varetages ved besøg i hjemlandet (Libanon) og via telefon og internet. Tvivlsomt om det var godtgjort at klager havde en central rolle i børnenes liv, og at udvisning af klager ville være til skade for dem.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelse af art. 8	Bemærkninger
<u>Ndangoya mod Sverige</u> Afgørelse af 22. juni 2004	Våben Smittet to kvinder med HIV	7 år	Nej	Ekskone og to mindreårige børn i Sverige. Forhold med svensk statsborger indledt efter udvisningen.	Født og opvokset i Tanzania. Ægteskab med ekskone indgået i Tanzania. Efter 2 års ophold i Sverige boede klager og familie 3 år i Tanzania. Begge børn taler swahili.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	
<u>Caglar mod Tyskland</u> Afgørelse af 7. december 2000	Narkotika	7 år	Nej	Ægtefælle og tre børn bosat i Tyskland.	Født og opvokset i Tyrkiet.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	
<u>Kolonja mod Grækenland</u> Afgørelse af 19. maj 2016 <i>(Afgørelsen i sin helhed er ikke oversat til engelsk)</i>	Narkotika	7 år	Nej	T af græsk oprindelse. Ægtefælle og to børn, heraf det ene kun 6 år gammelt, med græsk statsborgerskab. Søskende i Grækenland.	Født og opvokset i Albanien.	Ja	Domstolen lægger vægt på, at indrejseforbuddet blev meddelt for bestandig, på Ts stærke familiemæssige bånd med sin hustru og børn, der er græske statsborgere, at T kun har begået én alvorlig forbrydelse i 1999 og hans efterfølgende opførsel indikerer, at han ikke har kriminelle tilbøjeligheder, på Ts lange ophold i Grækenland og på Ts yngste barns interesser og tarv.

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
<u>Zuluaga mod Storbritannien</u> Afgørelse af 18. januar 2011	Narkotika	10 år	Nej	Kone og børn bosat i Storbritannien, men alle indrejst fra Colombia.	Familie i Columbia. Klager samt klagers kone og børn er statsborgere i Colombia og taler sproget.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	
<u>Najafi mod Sverige</u> Afgørelse af 6. juli 2004	Narkotika	10 år	Ja	Ekskone og to mindreårige børn i Sverige. Forældre og søskende i Sverige.	Født og opvokset i Iran. Flere længerevarende ophold i Iran.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	
<u>Ilyan mod Storbritannien</u> Afgørelse af 9. februar 2010	Narkotika	13 år	Nej	Gift med britisk statsborger. En voksen datter samt børnebørn i Storbritannien.	Født og opvokset i Tyrkiet. Taler tyrkisk. Har søskende i Tyrkiet.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	
<u>Akbulut mod Storbritannien</u> Afgørelse af 10. april 2012	Narkotika	14 år	Nej	Gift med britisk statsborger (født i Cypern) og fire børn, alle britiske statsborgere. Dog kun et mindreårigt barn.	Familie i Tyrkiet. Født og opvokset i Tyrkiet. Skolegang i landet og taler sproget.	Afvist som åbenbart grundløs (udvist)	

<u>Khan mod Tyskland</u> Femte kammers dom af 23. april 2015	Drab	Anbringelse i psykiatrisk afdeling	Nej	Ankom til landet i 1991. Gift med pakistansk statsborger. Fik et barn i 1995. Blev skilt i 2004. Forældremyndigheden til barnet blev i 2005 overgivet til faren (kriminalitet begået i 2004). Tålt ophold i landet siden 2009, hvor administrativt udvist. Taler begrænset tysk.	Pakistansk statsborger, født i 1963. Familie i landet. Stadig bekendt med sprog og kultur i landet.	Nej	Domstolen anfører generelt, at der skal foretages en afvejning af, om indgrebet er nødvendigt i et demokratisk samfund og er proportionalt med det legitime formål med artikel 8 (pr. 39). De kriterier, der indgår i afvejningen, er oplistet i <i>Üner mod Holland</i>, pr. 57-58. Domstolen bemærker i forlængelse heraf, at de nationale domstole har en vis skønsmargin i deres vurdering heraf (pr. 40). I denne konkrete sag er de relevante kriterier: i) karakteren af kriminaliteten, ii) længden af ophold i udvisningsstaten, iii) den forløbne tid siden det kriminelle forhold blev begået og klagers opførsel siden da, og iv) klagers sociale, kulturelle og familiemæssige forhold til udvisningsstaten og nationalstaten. Efter anmodning fra klager blev sagen henvist til behandling i storkammeret efter femte kammers dom. I mellemtiden havde den tyske regering lovet, at de ville foretage en fornyet vurdering af udvisningsspørgsmålet med dertil hørende national adgang til prøvelse af beslutningen, og at den tidligere beslut-
--	------	------------------------------------	-----	--	--	-----	---

Sag	Kriminalitet	Straf*	Relevante forstraffe	Tilknytning til udvisningsstat	Tilknytning til nationalitetsstat	Krænkelser af art. 8	Bemærkninger
							ning om udvisning ikke ville blive effektueret. Regeringen anmodede herefter domstolen om at slette ansøgningen efter EMRK art. 37, 1 (b). Domstolens storkammer fandt regeringens løfte gyldigt og fandt, at den under henvisning til subsidiaritetsprincippet ikke længere kunne behandle sagen (EMRK art. 37, 1 (c)).