

D O M

afsagt den 7. oktober 2008 af Vestre Landsrets 1. afdeling
(dommerne Lis Frost, Henrik Twilhøj og Rikke Rohrsted (kst.)
med domsmænd) i ankesag S-1671-08

Anklagemyndigheden

mod

A

født den

(advokat Bjarne Frøberg, Århus)

og

b

født den

(advokat Jan Schneider, Åbyhøj).

Retten i Århus, 3. afdeling, har den 4. juli 2008 afsagt dom
i 1. instans (SS 3-1891/2008).

Anklagemyndigheden har for begge de tiltalte påstået skær-
pelse, navnlig således at der for dem begge nedlægges påstand
om udvisning.

Tiltalte b har påstået frifindelse i for-
hold 6, frifindelse for påstanden om udvisning og i øvrigt
formildelse.

Tiltalte A har påstået delvis frifindelse i
forhold 6, frifindelse i forhold 10, frifindelse for påstan-
den om udvisning og i øvrigt formildelse.

Tiltalte og vidnet politiassistent Hilmer Christian Huusom har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte B har supplerende forklaret til forhold 6, at A 2 dage før turen til København, spurgte ham, om de kunne anvende hans bil til en hyggetur til København. Han havde ikke selv penge til turen. Derfor betalte A benzin og de øvrige omkostninger ved turen. Han kunne måske få eftergivet sin gæld på 3.000 kr. til B eller i hvert fald få gælden nedbragt ved at deltage i turen, ligesom han kunne få lidt heroin under turen. Han ville ikke have deltaget i turen, hvis han vidste, at der skulle hentes heroin.

Til forhold 10 har tiltalte forklaret, at han ikke har købt heroin af A . Han har alene givet A penge, hvorefter denne har hentet heroin til ham. Det skete næsten hver dag, men A har ikke tjent penge på det. Det var forskelligt, hvor mange penge han gav til A , men nogle gange var det 200-250 kr. Han købte ikke altid et helt gram heroin. Når han har forklaret noget andet herom under retsmødet den 14. marts 2008, skyldes det, at han håbede på at blive løsladt ved at forklare som sket.

Om sine personlige forhold har han supplerende forklaret, at han ikke kender sin bror i Irak. Han har ikke anden familie eller venner i Irak, og han vil ikke kunne klare sig der. Han har danske venner her i landet. Hans far, der er 80 år, ved endnu ikke, at han er fængslet. Han var ansat i et rengøringsfirma, indtil kort tid før han blev fængslet.

Tiltalte A har til forhold 6 supplerende forklaret, at B skylder ham penge, fordi han har lagt penge ud i forbindelse med, at de sammen har købt narkotika. Hvis

ikke havde været med på turen til København, ville han under turen have fortalt B, hvad der var formålet med den. Manden, som han mødte ved restauranten i København, sagde, at han ville dele stoffet op og placere den ene del i B bil, der derfor skulle være ulåst. Han fik ikke at vide, hvor i bilen manden ville gemme stoffet, men han ville få det at vide senere.

Til forhold 10 har han forklaret, at han har købt heroin for B. Han ved ikke, hvor meget han har købt, men der kan være tale om mere eller mindre end 45 gram.

Om sine personlige forhold har han supplerende forklaret, at han alene har været i Syrien og Libanon én gang, efter han rejste til Danmark. Han bor sammen med sin samlever, som han nu har 2 børn med. Samleveren er gravid med deres 3. barn. Samleveren og børnene er alle danske statsborgere, ligesom hans forældre og søskende er det. Hans samlever tør på grund af de trusler, som han er udsat for fra nogle personer i Libanon, ikke rejse til Libanon sammen med ham, hvis han bliver udvist.

Politiassistent Hilmer Christian Huusom har supplerende forklaret, at de tiltaltes bil blev undersøgt ved politiet i Odense. Heroinen var ikke synlig, men lå gemt bag en "låge" og et filter i motorrummet. Han husker ikke i dag, om der var tale om 1 eller 2 poser med heroin. Han afhørte B

umiddelbart efter fundet. Bader forholdt sig neutral og virkede ikke overrasket over, at der var fundet heroin i bilen.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Skyldspørgsmålet

Forhold 6

A har forklaret, at hensigten med turen til København var at hente 200-250 gram heroin, og at han, da han kom til København, blev beordret til at medtage et større kvantum heroin end aftalt, hvilket han modsatte sig. Det blev herefter aftalt, at heroinen skulle deles op af en fremmed person, den skulle skjule heroinen i tiltalte B

bil. A undersøgte ikke efterfølgende mængden af den heroin, der var skjult i bilen.

På denne baggrund og efter den øvrige bevisførelse lægges det til grund, at A har accepteret muligheden for, at den anbragte mængde heroin var større end det oprindeligt aftalte, herunder en mængde på 587,7 gram, og at han med denne mulighed for øje kørte med bilen tilbage mod Århus.

Det tiltrædes på denne baggrund, at A er fundet skyldig som sket.

5 voterende udtaler herefter:

B har i et retsmøde den 14. marts 2008 forklaret, at han gennem en længere periode forud for turen til København har købt heroin af tiltalte A. Han forventede at modtage heroin fra A for at låne sin bil ud til turen til København, ligesom han forventede at få eftergivet en gæld på 3.000 kr. Uanset B senere har fragået denne forklaring lægges det herefter og efter den øvrige bevisførelse til grund, at B havde indset det som en mulighed, at hensigten med turen til København var at hente narkotika af en art og et omfang som angivet i tiltalen, og at han alligevel valgte at stille sin bil til rådighed og deltage i turen.

På denne baggrund tiltræder vi, at tiltalte .
er fundet skyldig som sket.

B

1 voterende udtaler:

Efter bevisførelsen er det ikke med den nødvendige sikkerhed bevist, at B vidste eller havde indset det som en mulighed, at hensigten med turen til København var at hente narkotika stoffer.

Jeg stemmer derfor for at frifinde

B

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Forhold 10

Der er efter bevisførelsen en sådan usikkerhed om, hvilke mængder heroin A har overdraget til B at det ikke med den nødvendige sikkerhed er bevist, at A er skyldig efter tiltalen.

A frifindes derfor.

Sanktionsspørgsmålet

Der er ikke grundlag for at ændre byrettens straffastsættelse for B på fængsel i 2 år og 6 måneder og for A på fængsel i 3 år.

Tiltalte B kom til Danmark i 1998, hvor han var 17 år. Han har modtaget danskundervisning, taler dansk og har haft tilknytning til det danske arbejdsmarked i ca. 2 år og 6 måneder. Hans far og 5 søskende bor i Danmark. Bortset fra en bror, som han ikke har kontakt med, har han ikke familie i hjemlandet. Under opholdet i Danmark har han ikke be-

søgt sit hjemland. Han er ikke tidligere straffet af betydning for spørgsmålet om udvisning.

Efter en samlet bedømmelse af disse omstændigheder stillet over for den begåede kriminalitet findes afgørende hensyn at tale imod udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Det tiltrædes derfor, at B er frifundet for påstanden om udvisning.

Tiltalte A kom til Danmark i 1989, hvor han var 12 år. Han taler dansk og har i et begrænset omfang gået i skole og arbejdet i Danmark. Han bor sammen med sine 2 små børn og deres mor, der er gravid med deres 3. barn. Han er tidligere straffet med en fællesstraf på fængsel i 9 måneder for blandt andet ligeartet kriminalitet.

Efter en samlet bedømmelse af disse omstændigheder stillet over for den begåede kriminalitet findes afgørende hensyn også for denne tiltalte at tale imod udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Det tiltrædes derfor, at A er frifundet for påstanden om udvisning.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lis Frost

Henrik Twilhøj

Rikke Rohrsted
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 10. oktober 2008


Elin Dickmann Johansen

retssekretær

DOM

Afsagt den 4. juli 2008 af Retten i Århus, 3. afdeling, i sag

SS 3-1891/2008

Anklagemyndigheden

mod

..... B
cpr.nr.

og

A

Tiltalen og parternes påstande

B og A er ved anklageskrift af 13 maj 2008 og tillægsanklageskrift nr. 1 af 12. juni 2008 tiltalt for overtrædelse af

1.

A

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1,
ved den 23. juli 2007 ca. kl. 08.10 at have ført personbil ~ ad Le-
nesvej 11 i Brabrand, selvom førerretten var administrativt inddraget.

2.

A

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1,
ved torsdag den 16. august 2007 ca. kl. 01.31 at have ført personbil
ad Paludan-Müllers Vej i nordlig retning i Århus, selvom førerretten
var administrativt inddraget.

3.

A

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved torsdag den
16. august 2007 ca. kl. 01.44 på Paludan-Müllers Vej ud for nr. 82 i Århus

at have været i besiddelse af 0,34 gram brun heroin til eget forbrug.

4.

A

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 6. november 2007 ca. kl. 11.10 at have ført personbil ad Edwin Rahrs Vej i Brabrand, selvom førerret var administrativt inddraget.

5.

A

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 12. november 2007 ca. kl. 20.20 at have ført personbil ad Gudrunsvvej ud for nr. 26 i Brabrand, selvom førerret var administrativt inddraget.

6.

B

A

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., ved den 26. februar 2008 i forening med henblik på overdragelse at have besiddet 587,7 gram heroin, idet de tiltalte kørte fra Århus til København i bil hvor de modtog heroinen, som blev gemt i bilens motorrum.

7.

A

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 26. februar 2008 at have ført personbilen fra Brabrand til København selvom førerretten var administrativt inddraget.

8.

A

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 13. april 2008 kl. 09.20 på sin celle i Århus Arrest, Christiansgade 1, i Århus, at have været i besiddelse af 0,53 gram hash til eget forbrug.

9.

B

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 26. februar 2008 at have ført personbil _____ ad Vestmotorvejen frem til betalingsanlægget til Storebæltsforbindelsen i Korsør uden at have erhvervet kørekort.

10.

A

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., ved i perioden fra december 2007 og frem til anholdelsestidspunktet den 26. februar 2008 ti _____ B _____ at have solgt ikke under 45 gram heroin, hvorved han tjente ca. 27.000 kr.

11.

B

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 18. februar 2008 ca. kl. 22.54 at have ført en personbil af mærket Peugeot 306 med reg.nr. _____ ad Nordre Ringgade, i Århus, uden at have erhvervet kørekort.

Anklagemyndigheden har påstået, at de tiltalte idømmes frihedsstraf samt udvisning jf. udlændingelovens § 49, jf. § 22, nr. 4, og indrejseforbud jf. lovens § 32 stk. 1, nr. 4, for bestandigt for begge.

Endvidere er der påstand om konfiskation af 0,34 heroin, 587,7 gram heroin og 0,53 gram hash jf. straffelovens § 75 stk. 2 nr. 1. (forhold 3, 6 og 8)

Talte _____ B _____ har erkendt sig skyldig ad forhold 9 og 11, men har nægtet sig skyldig ad forhold 6.

Tiltalte _____ A _____ har erkendt sig skyldig ad forhold 1 - 4 og 7, har nægtet sig skyldig ad forhold 5, 8 og 10 og har erkendt sig delvis skyldig ad forhold 6.

Oplysningerne i sagen

Sagen er behandlet med domsmænd.

Tiltalte 1 _____ B _____ har vedrørende forhold 6 forklaret, at han ikke helt kan huske, hvad han lavede den pågældende dag, men han var i København på en hyggetur. Det var bare noget, han havde aftalt med _____ A _____ og rigtig mange andre. Han kan ikke præcist huske, hvornår det blev aftalt. De skulle køre i hans bil, fordi 1 _____ A _____ bil var i stykker, eller også skulle dennes kone bruge den. De tog af sted kl. 6.00 - 7.00 om morgen. De mødtes i Brabrand, hvor han kom kørende til. _____ skulle også med til København. Turen foregik normalt. 1 _____ A _____ kørte derover, og han kørte tilbage. De

tur til København. Sigtede regnede med at få noget heroin for at låne bilen ud, men det var ikke klart aftalt hvor meget, han skulle have. Det kunne være et, fem eller ti gram. Han regnede også med, at A ville slå en streg over gælden på 3.000 kr., idet de havde talt herom. Herudover betalte

A for udgifterne til turen (benzin, broafgift m.v.). A skulle mødes med nogen i København. De røg heroin og kokain på vejen derover. I København mødte A med en person. A kom i kontakt med ham ved at ringe fra sigtedes telefon, idet A brugte sit eget simkort.

A mobiltelefon var i stykker. A var væk sammen med den pågældende i ca. en halv time. Senere kørte de af sted ud til nogle blokke, det kan godt være, at de kørte efter en anden bil. A gik væk sammen med en anden person. Der kom en tredje person og fortalte dem, at de skulle samle A op ved et busstoppested, hvilket de gjorde. Sigtede husker ikke at have åbnet motorhjelmene under stop på tankstationer på vejen tilbage mod Århus. Mens de holdt og ventede ved blokkene, faldt han på et tidspunkt i søvn på bagsædet. Han har kendt A i 2 - 3 år. De lærte hinanden at kende gennem stofmisbrug. Foreholdt sin forklaring som gengivet i afhøringsrapport af 10. marts 2008 (bilag 9), side 2, 2. afsnit, bekræftede sigtede forklaringen. Han har oftest købt af A men han har også købt af andre personer. Han har ikke tidligere røget heroin eller kokain sammen med A, men de røg på turen til København.

A har i retsmødet den 14. marts 2008 forklaret:

Sigtede bekræftede, at han er blevet afhørt til politirapport den 11. marts 2008, som det fremgår af sagens bilag 10. Han vedstår den forklaring, der er afgivet og som han har underskrevet, men ønsker ikke at besvare spørgsmål i dag.

På spørgsmål fra advokat Schou forklarede sigtede dog, at det er rigtigt, at han inden turen til København spurgte , om han ville med på en hygetur til København.

Sigtede oplyste, at hans kæreste skal føde deres barn inden længe. Hun er sat til at føde den 11. maj 2008.

De tiltalte er tidligere straffet således:

1. 

4) ved Vestre Landsrets Ankedom af 8. maj 2003 med fængsel i 3 måneder (fællesstraf) for overtrædelse af straffelovens § 266, 276, våbenloven og lov om euforiserende stoffer, løsladt 30. januar 2005 med reststraf i 31 dage.

5) ved Skanderborg Rets dom af 28. juli 2004 med 13 dagbøder af 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276 og færdselslovens § 56, stk. 1.

7) ved Århus Rets dom af 1. marts 2006 med fængsel i 10 dage betinget

samfundstjeneste i 30 timer, bøde 10.500 kr. for overtrædelse af bl.a. færdselslovens § 56, stk. 1. Forbliven ved reststraf af 30. januar 2005.

A

6) ved Århus Rets dom af 26. juni 2001 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 284, jf. § 276 og lov om euforiserende stoffer. Fællesstraf omfattende reststraf 73 dage. Løsladt den 7. september 2001 med reststraf 50 dage.

8) ved Viborg Rets dom af 14. november 2002 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, § 276 og færdselslovens § 56, stk. 1 (fællesstraf). Løsladt den 9. december 2003 med reststraf 41 dage.

10) ved samme rets dom af 4. august 2004 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og § 264, stk. 1, nr. 1. Fællesstraf. Løsladt den 9. februar 2005 med reststraf 112 dage. Prøvetid 2 år.

12) ved samme rets dom af 7. juni 2007 med fængsel i 30 dage og en bøde på 500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1 og § 4, stk. 1. Klipværdi 01. Løsladt den 12. december 2007.

I skrivelse af 28. april 2008 fra Udlændingesservice vedrørende B
remgår bl.a. følgende:

"...

Længden af B's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 11. maj 1999, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

...

I B har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i cirka 8½ år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingesservice er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4.

...

Ad § 26, stk. 1, nr. 1

Pågældende indrejste i Danmark i 1998 som 17-årig. Pågældende har modtaget danskundervisning i cirka ½ år. Pågældende har været tilknyttet det danske arbejdsmarked i cirka 2½ år. Pågældende taler dansk og er afhørt uden tolk.

Ad § 26, stk. 1, nr. 2

Pågældende er ved godt helbred.

Ad § 26, stk. 1, nr. 3

Pågældendes fader og 5 søskende bor i Danmark.

Ad § 26, stk. 1, nr. 4

En eventuelt udvisning vil ikke have opholdsmæssige konsekvenser for herboende personer.

Ad § 26, stk. 1, nr. 5

Pågældende har ikke været i Irak siden 1998. Pågældende taler og skriver arabisk. Pågældende har en broder i Irak.

Ad § 26, stk. 1, nr. 6

Styrelsen skal vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at ³uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold bemærkes, at det fremgår af den irakiske straffelov art. 14, stk. 1, at "der ikke kan påbegynde retsforfølgelse af nogen, som har begået en forbrydelse uden for Irak uden særlig tilladelse fra Justitsministeriet. Den anklagede kan ikke blive dømt i Irak, hvis en udenlandsk domstol har afsagt endelig dom, enten ved at have frifundet eller ved at have idømt pågældende en straf, og den eventuelle straf er blevet endelig afsonet".

...

Styrelsen er i øvrigt ikke i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt dobbeltstraf praktiseres i Irak.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det forfølger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22, nr. 4-7, medmindre de i stk. 1 nævnte forhold taler afgørende derimod.

... Udlændingesservice tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5."

Af skrivelse af 28. april 2008 fra Udlændingesservice vedrørende fremgår følgende:

"...

Nationalitet: Statsløs Palæstinenser (Libanon)

...

Opholdsgrundlag og længde

A : søgte via den danske repræsentation i Beirut og opholdstilladelse under henvisning til sin herboende fader. A fik den 27. juni 1989 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3. Denne tilladelse er senest den 2. juni 1995 meddelt tidsubegrænset.

...

Længden af A lovligt ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 2. november 1989, hvor pågældende blev anmeldt folkeregisteret, ...

...

A har således - ... - haft lovligt ophold i Danmark i cirka 17-18 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingesservice er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuelt udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4.

Ad § 26, stk. 1, nr. 1

Pågældende indrejste i Danmark i 1989 i en alder af 12 år. Pågældende har under hele sit ophold i Danmark gået i skole i ½ år, på produktionsskole i 1½ år og arbejdet i 1 - 1½ år for kommunen. Pågældende taler dansk, men skriver ikke sproget.

Ad § 26, stk. 1, nr. 2

Pågældende har astma, men er ellers ved godt helbred.

Ad § 26, stk. 1, nr. 3

Pågældendes forældre og fire søskende bor i Danmark. Pågældende har samlever, med hvem han har et barn på 1½ år og samleveren er gravid med nummer to.

Ad § 26, stk. 1, nr. 4

En eventuel udvisning vil ikke have opholdsmæssige konsekvenser for herboende personer.

Ad § 26, stk. 1, nr. 5

Pågældende har senest været i Libanon i 2000. Pågældende taler og forstår arabisk.

Ad § 26, stk. 1, nr. 6

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at ¹ A uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Libanon, eller for at ² A der vil blive straffet for den samme lovovertrædelse, som ham måtte blive dømt for i Danmark,

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1 nævnte hensyn, kan Udlændingetjenesten tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

...

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

...

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5."

Der er under sagen fremlagt følgende trusselsbreve fra Libanon mod

A :

1: Vi har fået den besked, at ¹ A sammen med sin familie ... til Libanon i den kommende sommer. Og når vi ser ham, skal vi skyde ham ... I den 5. måned(maj) 1999 blev han forlovet med vores datter. .. kærlighed og ægteskab ... og før han tog afsted til Danmark, voldtog han hende og forlod hende. Og vi er en meget religiøs familie og vi ønsker at se hans blod flyde foran os.

og

2: I Allahs velsignede og barmhjertige navn

I året 1999 kom ² A til Libanon, hvor han blev forlovet med vores datter og lovede hende at gifte sig med hende, og at hun derefter skulle rejse til Danmark sammen med ham. Inden han rejste tilbage snød han hende og voldtog hende og satte hende i vanære. Efter denne episode efterlod han hende og rejste bort og kontakten sluttede fra hans side, og han gad ikke længere kendes ved hende.

Vi er bekendt med at han denne kommende sommer i dette år vil besøge Libanon. Hvis vi ser ham eller hører at han virkelig vil komme så vil vi dræbe ham med pistol, for at befri samfundet for de problemer han fører med sig, ham der er jeres søn, ³ A

Side 2

Forrige gang vi sendte en trussel til jer henvendt ^A modtog vi intet svar, og nu gentager vi (truslen). Dette er endnu en trussel, fordi vi har hørt at han vil komme til Libanon - vi vil overvåge ham og dræbe ham.

Og dette er det sidste ord, for han har vanæret vores datter, og vi er en meget traditionel og streng familie hvad det angår, og vi er ligeglade med alle. Alt hvad der betyder noget for os er at rense vores omdømme og dræbe denne løgnagtige mand, der har lovet vores datter ægteskab og kærlighed. Han fik sine lyster opfyldt og stak af.

Og Allah er vidne til vores ord."

Der er som sagens forhold 6, bilag 5 forevist billeder af det i den nævnte bil fundne udstyr og kosterne er opremset i sagens bilag 6.6.

Af sagens bilag 6.29 fremgår, at den fundne heroin blev undersøgt på Retskemisk Afdeling og det fremgår af erklæringen af det i motorrummet fundne heroin var på henholdsvis 489 g og 94,8 g brunt heroin i alt 583,8 med en styrke på 13 %. Den heroin som blev fundet på ^A person var kontrolvejlet til 3,9 g brunt heroin. Med en styrke på 14 %. Af erklæring fra Retsgenetisk Institut fremgår, jf. sagens bilag 6.33, at der på de i motorrummet fundne poser er fundet dna som kunne hidrører fra ^A hvorimod det af Retsgenetisk Institut af 20. juni 2008 fremgår, at der ikke på poserne er fundet dna, som kan henføres til ^B

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte ^B findes i overensstemmelse med sin erkendelse skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, jf. 117d, jf. forhold 9 og 11.

Tiltalte ^A findes i overensstemmelse med sin erkendelse skyldig i overtrædelse i de i forhold 1 - 4 og forhold 7 nævnte forhold.

Tiltalte ^A frifindes i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand for så vidt angår sagen forhold 5 og 8.

For så vidt angår sagens forhold 6 bemærkes vedrørende tiltalte ^A at han findes i overensstemmelse med sin delvise erkendelse og efter bevisførelsen i øvrigt skyldig som i tiltalen nærmere anført. Vedrørende tiltalte ^B lægges efter bevisførelsen til grund, at denne tiltalte som lagde bil til og som for sin deltagelse i turen modtog, dels et mindre heroin kvantum, dels tilbud om gældsreduktion, har været klar over turens formål og har accepteret dette. Tiltalte ^B findes derfor skyldig i overensstemmelse med tiltaltes forhold 6.

For så vidt angår tiltaltes forhold 10 lægges det ikke mindst på grund af B forklaring i retten den 14. marts 2008 til grund, at tiltalte A har solgt heroin til B således som i forhold 10 nærmere anført.

Den tiltalte B forskyldte straf fastsættes i medfør af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og færdselslovens § 117d, jf. § 56 stk. 1 til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Den tiltalte A forskyldte straf fastsættes i medfør af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. og stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt og færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, lov bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 til fængsel i 3 år.

Den nedlagte konfiskationpåstand tages tilfølge, hvorved bemærkes at begge de tiltalte har accepteret anklagemyndighedens konfiskationspåstand.

Med hensyn til spørgsmålet om den nedlagte udvisningspåstand for så vidt angår begge de tiltalte, findes det under henvisning til det oplyste, om de tiltaltes ophold og tilknytning til Danmark og mangel på tilknytning til hjemlandene at ville være uproportionalt i forhold til de nu idømte straffe at tage udvisningspåstandene til følge.

De frifindes derfor for anklagemyndighedens påstand om udvisning.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. februar 2008.

Thi kendes for ret:

Tiltalte B skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder

Tiltalte A skal straffes med fængsel i 3 år.

De tiltalte frifindes for anklagemyndighedens påstande om udvisning.

Til fordel for statskassen konfiskeres 0,34 g heroin, 587,7 g heroin og 0,53 gram hash.

De tiltalte skal betale sagsomkostningerne.


Hans Ulrik Bruhn

/alm
s81891d.dtd

