

AM2023.04.26V

Retten i Esbjergs KENDELSE

Dato: 25. april 2023

Rettens sagsnr.: 99-1944/2023

Politiets sagsnr.: 3700-84451-00202-22

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Sigtede*, født juli 1954

Grundlovsforhør

Cecilie Rasmussen var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde med bilag.

Advokat *Advokat1*, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for *Sigtede*.

Sigtede blev fremstillet kl. 09.30, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 25. april 2023 kl. 05.52.

Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede *Sigtede* for

1.

straffelovens § 242 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisnings § 21, stk. 1, jf. § 1,

ved i en periode fra 4. februar 2023 til den 8. marts 2023 på en måde, som var egnet til at krænke *Forurettede1*s fred, systematisk og vedvarende, at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede1* ved at sende emails til eller omhandlende *Forurettede1*, og selv om *sigtede* den 16. marts 2021 blev meddelt tilhold mod at kontakte *Forurettede1* direkte eller indirekte, på det nedenfor anførte tidspunkter, idet *sigtede*:

90. den 4. februar 2023 kl. 04.48 sendte e-mail til *Forurettede1*

91. den 6. februar 2023 kl. 09.26 sendte e-mail til *Forurettede1*

93. den 9. februar 2023 kl. 10.05 sendte e-mail til *Forurettede1*

94. den 10. februar 2023 kl. 09.34 sendte e-mail til *Forurettede1*

96. den 18. februar 2023 kl. 10.39 sendte e-mail til *Forurettede1*

97. den 20. februar 2023 kl. 08.28 sendte e-mail til *Forurettede1*

98. den 21. februar 2023 kl. 08.26 sendte e-mail til *Forurettede1*

99. den 22. februar 2023 kl. 12.15 sendte e-mail til *Forurettede1*

100. den 25. februar 2023 kl. 07.00 sendte e-mail til *Forurettede1*

- 101. den 26. februar 2023 kl. 10.57 sendte e-mail til *Forurettede1*
- 102. den 27. februar 2023 imellem kl. 05.23 og kl. 11.11 sendte to e-mails til *Forurettede1*
- 103. den 28. februar 2023 kl. 04.44 sendte e-mail til *Forurettede1*
- 104. den 1. marts 2023 imellem kl. 04.43 og kl. 11.44 sendte to e-mails til *Forurettede1*
- 105. den 2. marts 2023 imellem kl. 09.02 og kl. 11.25 sendte to e-mails til *Forurettede1*
- 106. den 3. marts 2023 kl. 06.38 sendte e-mail til *Forurettede1*
- 107. den 4. marts 2023 imellem kl. 07.46 og kl. 13.33 sendte tre e-mails til *Forurettede1*
- 108. den 5. marts 2023 kl. 10.06 sendte e-mail til *Forurettede1*
- 109. den 6. marts 2023 imellem kl. 04.11 og kl. 09.47 sendte 4 e-mails til *Forurettede1*
- 110. imellem den 7. marts 2023 kl. 04.53 og den 8. marts 2023 kl. 06.42 sendte tre e-mails til *Forurettede1*

2.

straffelovens § 242 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisnings § 21, stk. 1, jf. § 1,

ved i en periode fra 6. februar 2023 til den 2. april 2023 på en måde, som var egnet til at krænke *Forurettede2s* fred, systematisk og vedvarende, at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede2* ved at sende e-mails til eller omhandlende *Forurettede2*, og selv om sigtede den 21. januar 2021 blev meddelt tilhold mod at kontakte *Forurettede2* direkte eller indirekte, på det nedenfor anførte tidspunkter, idet sigtede:

- 92. den 6. februar 2023 kl. 09.26 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 95. den 16. februar 2023 kl. 08.49 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 111. den 9. marts 2023 kl. 06.09 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 114. den 10. marts 2023 kl. 09.47 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 115. den 13. marts 2023 kl. 11.07 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 117. den 14. marts 2023 kl. 03.07 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 120. den 15. marts 2023 imellem kl. 8.15 og kl. 15.40 sendte fire e-mails til *Forurettede2*
- 121. imellem den 24. marts 2023 kl. 10.07 og den 25. marts 2023 kl. 13.15 sendte to e-mails til *Forurettede2*
- 122. den 19. marts 2023 kl. 19.38 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 126. den 22. marts 2023 kl. 0043 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 128. den 22. marts 2023 kl. 05.45 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 129. den 23. marts 2023 kl. 07.24 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 132. den 23. marts 2023 kl. 07.43 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 135. den 24. marts 2023 kl. 08.37 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 136. den 24. marts 2023 kl. 10.07 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 137. den 25. marts 2023 kl. 13.15 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 140. den 30. marts 2023 kl. 06.30 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 139. den 31. marts 2023 kl. 16.45 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 141. den 1. april 2023 kl. 12.07 sendte e-mail til *Forurettede2*
- 142. den 2. april 2023 kl. 14.29 sendte e-mail til *Forurettede2*

3.

straffelovens § 242 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisnings § 21, stk. 1, jf. § 1,

ved i en periode fra 9. marts 2023 til den 2. april 2023 på en måde, som var egnet til at krænke *Forurettede3*s fred, systematisk og vedvarende, at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede3* ved at sende e-mails til eller omhandlende *Forurettede3*, og selv om sigtede den 16. marts 2021 blev meddelt tilhold mod at kontakte *Forurettede3* direkte eller indirekte, på det nedenfor anførte tidspunkter, idet sigtede:

- 112. den 9. marts 2023 kl. 06.09 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 113. den 10. marts 2023 kl. 09.47 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 116. den 13. marts 2023 kl. 11.07 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 118. den 14. marts 2023 kl. 09.44 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 119. den 15. marts 2023 kl. 08.15 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 123. den 19. marts 2023 kl. 22.13 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 124. den 19. marts 2023 kl. 19.38 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 125. den 22. marts 2023 kl. 05.45 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 127. den 22. marts 2023 kl. 00.43 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 130. den 23. marts 2023 kl. 07.43 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 131. den 23. marts 2023 kl. 07.24 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 133. den 24. marts 2023 kl. 08.37 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 134. den 24. marts 2023 kl. 10.07 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 138. den 30. marts 2023 kl. 06.30 sendte e-mail til *Forurettede3*
- 143. den 2. april 2023 kl. 14.29 sendte e-mail til *Forurettede3*

Sigtede havde mulighed for at tale med sin forsvarer.

Sigtede nægtede sig skyldig.

Forsvareren bemærkede indledningsvis, at sigtede har fremsat anmodning om beskikkelse af en anden forsvarer, idet han deler kontor med advokat *Advokat2*, der tidligere er blevet afbeskikket som forsvarer for sigtede med en begrundelse, at *Advokat2*s tidligere kollega advokat *Advokat3* tidligere havde repræsenteret sigtedes tidligere ægtefælle *Forurettede1*.

Der afsagdes sålydende

Kendelse:

Der findes ikke at være fornødent grundlag for at antage, at advokat *Advokat1* ikke skulle kunne varetage hvervet som beskikket forsvarer under dette retsmøde, hvorfor

bestemmes:

Begæringen om beskikkelse af anden forsvarer taget ikke til følge.

Sigtede gjorde herefter gældende, at retten i Esbjerg ikke er rette værneting.

Efter drøftelse besluttede dommeren at forsætte behandlingen af sagen, jf. retsplejelovens 694, stk. 1.

Sigtede gjorde gældende, at undertegnede er inhabil, jf. retsplejelovens § 61.

Efter drøftelse afsagdes sålydende

Kendelse:

Der findes ikke at være grundlag for at antage, at undertegnede er inhabil, hf. Retsplejelovens § 61, hvorfor

bestemmes:

Undertegnede dommer viger ikke sædet.

Sigtede forklarede om de rejste sigtelser, at han ikke har modtaget nogen tilhold og heller ikke kan anerkende disse, da de bygger på en række løgne fra de pågældende personer. Det er heller ikke ham der har skrevet de pågældende mails. Han har på et tidspunkt af *Advokatkontor* fået frtaget sit computerudstyr og tablets og har derfor ikke haft styr på, hvad der er blev afsendt fra hans 2 mailadresser og hvad der måtte være blevet slettet eller hacket. Han anser i øvrigt de forskellige myndighedspersoner indenfor administration, politi og retsvæsen mv. for sammenspiste og korrupte, og at dette er baggrunden for den rejste sag. Han mener således, at hans retssikkerhed er ikke-eksisterende. Han har desuden gennem en længere periode forsøgt at få afskaffet *Advokatkontor*.

Sigtede er fadder til *Fourettede2*, hvis far er *Forurettede3*. Han har tidligere påpeget, at *Forurettede2* som lille har været udsat for incest af sin far, der er hans tidligere svoger. Han har som udgangspunkt fået oplyst, at han ikke måtte skrive direkte til de personer, som tilholdene vedrører.

Forurettede1 er hans ekskone og mor til hans børn. Han har formentlig sendt forskellige mails til hende for at få familiestriden forligt, men *Forurettede1* lyver på forskellige måder. *Forurettede1* har desuden opfordret ham til, at de skal være gode forældre i forhold til deres børn.

Han kan ikke sige, om de forskellige mails hidrører fra ham. Han kan godt genkende visse passager og formuleringer, men kan ikke vedstå, at teksten i sin helhed hidrører fra ham, da han efter *Advokatkontors* overtagelse af hans it-udstyr ikke har kunnet holde styr på sine mails.

Formålet med de mails, han har sendt er at give udtryk for, at alle skal behandles slige efter loven, og at bekæmpe *Advokatkontor* som institution. Han har sendt mails herom til forskellige myndigheder og til pressen mv.

Anklageren oplyste, at der ud over de dd rejste sigtelser verserer yderligere 42 forhold af samme karakter.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag.

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, subsidiært § 762, stk. 2, nr. 2.

Forsvareren protesterede.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde sålydende

kendelse:

Efter de foreliggende mails og de meddelte tilhold findes sigtede begrundet mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 242 og lov om tilhold mv.

Under hensyn til karakteren og omfanget af de pågældende mails er der bestemte grunde til at frygte, at sigtede på fri fod vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, er herefter opfyldt.

Det er herefter ikke nødvendigt at tage stilling til, om betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, er opfyldt.

Derfor bestemmes:

Sigtede *Sigtede* varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber den 23. maj 2023.

Sigtede kærede de af retten trufne afgørelser om forsvarerbeskikkelse, værneting, habilitet og varetægtsfængsling sidstnævnte med påstand om løsladelse.

Anklageren fremsatte begæring om mentalundersøgelse under indlæggelse.

Sigtede protestere.

Det oplystes, at der under verserende sag ved retten i Kolding er indkaldt til retsmøde den 26. april 2023 med henblik på stillingtagen til spørgsmålet om mentalundersøgelse.

Efter drøftelse besluttede retten indtil videre at udsætte spørgsmålet om iværksættelse af mentalundersøgelse.

Sagen udsat.

.....

Vestre Landsrets 11. afdelings KENDELSE

Som dommere fungerede landsdommerne Peter Buhl, Thomas Raaberg-Møller og Karen Laursen (kst.).

Dato: 26. april 2023

Rettens sagsnr.: S-0835-23

Anklagemyndigheden mod *Sigtede*, født juli 1954

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Esbjerg med bilag.

Den 25. april 2023 har Retten i Esbjerg afsagt kendelse om varetægtsfængsling af *Sigtede* i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2. Under grundlovsforhøret har Retten i Esbjerg desuden truffet afgørelse om, at sigtedes begæring om beskikkelse af en anden forsvarer ikke tages til følge, at retsassessor *Person* ikke viger sit sæde, og at grundlovsforhøret skal fortsætte ved Retten i Esbjerg som rette værning.

Kendelsen om varetægtsfængsling er kæret af *Sigtede* med påstand om løsladelse. De øvrige afgørelser, som byretten har truffet under grundlovsforhøret, er ligeledes kæret af *Sigtede*.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Forsvarerbeskikkelse

Landsretten tiltræder, at de oplyste omstændigheder om advokat *Advokat1s* tilknytning til advokat *Advokat2* ikke indebærer, at advokat *Advokat1* var afskåret fra at varetage hvervet som beskikket forsvarer for sigtede under grundlovsforhøret.

Inhabilitet

Landsretten tiltræder, at der ikke er oplyst om omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om retsassessor *Persons* fuldstændige upartiskhed, jf. retsplejelovens § 61. Det tiltrædes derfor, at denne dommer ikke har vejet sig sæde.

Værning

Efter retsplejelovens § 694, stk. 1, kan retsmøder under efterforskningen på begæring af politiet afholdes ved retten i enhver kreds, hvor oplysning i sagen må antages at kunne tilvejebringes. Herefter og efter det i øvrigt oplyste tiltrædes det, at retsmødet er afholdt ved rette værning.

Varetægtsfængsling

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten byrettens afgørelse om varetægtsfængsling.

Thi bestemmes:

Byrettens afgørelser om forsvarerbeskikkelse, værning, dommerens inhabilitet og varetægtsfængsling stadfæstes.

Sagen sluttet.