

[AM2021.06.11Ø]

Retten i Helsingørs DOM - 9. september 2020 - 10-205/2019 - 0900-73112-00005-18

Anklagemyndigheden mod T , født januar 1997

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. januar 2019. Revideret anklageskrift er modtaget den 14. maj 2019.

Sagen var oprindeligt berammet til hovedforhandling med start den 3. september 2019, men blev udsat til den 18. oktober 2019 i overensstemmelse med Rigsadvokatens instruks af 18. august 2019 om midlertidigt stop for brug af teleoplysninger. Sagen blev herefter berammet påny.

T er tiltalt for

1.

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært § 81 b,

ved den 5. juni 2018 ca. kl. 20.10, på Vej1 ved rundkørslen Vej1 / Vej2 / Vej3 i Helsingør, som led i tiltaltes medlemskab af bandegrupperingen Loyal To Familia og under særdeles skærpende omstændigheder, med baggrund i eller på en måde der var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, at have forsøgt at dræbe F1 , F2 , F3 og F4, hvor de to sidstnævnte var henholdsvis tilknyttet og medlem af bandegrupperingen Brothas, idet tiltalte med en skarpladt 9 mm halvautomatisk pistol skød mindst 3 gange mod F1 , F2 , F3 og F4 , som alle befandt sig i en sort personbil af mærket VW Golf, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet F1 , F2 , F3 og F4 flygtede fra stedet i den sorte Golf.

2.

overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 81a, stk. 1, subsidiært § 81b, og straffelovens § 252, jf. straffelovens § 81a, stk. 1, subsidiært § 81b,

ved den 5. juni 2018 ca. kl. 20.10, på Vej1 ved rundkørslen Vej1 / Vej2 / Vej3 i Helsingør, under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en skarpladt 9 mm pistol, med hvilken tiltalte på hensynsløs måde forvoldte nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, idet tiltalte skød mindst 3 gange efter F1 , F2 , F3 og F4 , som alle befandt sig i en sort personbil af mærket VW Golf, hvorved adskillige tilfældigt tilstedeværende personer ricikerede at blive ramt af skuddene.

3.

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, if. § 2, stk. 1, nr. 8.

ved den 6. juni 2018 ca. kl. 09.10, på adressen Adresse1 , i Helsingør, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en bæltekniv.

Påstande

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand nedlagt påstand om domfældelse og straf i forholdene 1 og 2 og om frifindelse i forhold 3.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af en sort trøje med krudtpartikler (koster 1201), jf. straffelovens § 75, stk. 2, og efter sin endelige påstand om frifindelse for påstanden om konfiskation af en bæltekniv (koster 1209).

T har nægtet sig skyldig og har nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om konfiskation.

Forklaringer

[UDELADT]

Øvrige oplysninger

Der er i øvrigt dokumenteret fra

Fil 1, side 49 (kort), side 162-163 (rapport om ransagning), side 190 (foto), side 743 (rapport), side 796-801 (rapport, visualisering maste- og teleoplysninger), side 862 og 863 (fotos), side 878, linje 21-26 (rapport om teleoplysninger), side 880 (nummeroplysning), side 905-906 (rapport om teleoplysninger), side 955-958 (gerningsstedsundersøgelse), side 959-969 (fotomappe), side 959-967 (fotomappe), side 1108 (rapport), side 1111-1112 (erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser), side 1128-1130 (erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser) og side 1119-1120 (erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser).

Der er afspillet video 2, 3, 4, 5, 7, 9 og 8, sammenklippet video og indzoomet video, videoovervågning Scanlines, videoovervågning 7-11 og videosekvens optaget af tiltaltes far under ransagning.

Der er dokumenteret fra Helsingør Rets dom af 12. december 2019 i sagen anklagemyndigheden mod X1 , X2 og X3 (j.nr. 10-2298/2019) samt Østre Landsrets dom af 9. juli 2020 vedrørende i sagen anklagemyndigheden mod X1 og X3 (j.nr. S-3790-19).

Personlige forhold

T er ikke straffet af betydning for straffastsættelsen i denne sag.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. oktober 2018 til den 1. oktober 2019 og fra den 9. september 2020.

T har om sine personlige forhold forklaret følgende:

"Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han var ved at uddanne sig til revisor, inden han blev varetægtsfængslet. Efter han blev løsladt i oktober 2019, fortsatte han sin uddannelse. Han har en kæreste. Det var planen, at de skulle forloves. Han bor alene."

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

" ...

Kendelse

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Ad forhold 1:

Ved Helsingør Rets dom af 12. december 2019 i sagen anklagemyndigheden mod X1 , X2 og X3 (jr.nr. 10-2298/2019), som stadfæstet ved Østre Landsrets dom af 9.juli 2020 jr.nr. S-3790-19) i sagen anklagemyndigheden mod X1 og X3 , blev de tiltalte fundet skyldige i forsøg på vold og forsøg på grov vold, jf. straffelovens § 244, jf. § 21, og § 245, stk. 1, jf. § 21. Endvidere blev X3 fundet skyldig i hærværk, jf. straffelovens § 291, stk. 1, som beskrevet i tiltalen, idet det dog i overensstemmelse med hans erkendelse blev lagt til grund, at han havde smadret sideruden i den i tiltalens forhold 2 omhandlede bil med sin ene hånd. Tiltalen havde følgende ordlyd:

"1.

Alle

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 21 og 245, stk. 1, jf. § 21

ved den 5. juni 2018 ca. kl. 20.10, på Vej1 ved rundkørslen Vej1 / Vej2 / Vej3 i Helsingør, i forening herunder med flere medgerningsmænd og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have forsøgt at udøve både almindelig og grov vold mod F1 , F2 , F3 og F4 , idet de tiltalte, som var kørende i en sølvgrå bil af mærket Toyota Yaris, bragte en sort bil af mærket VW Golf, som F1 , F2 , F3 og F4 var kørende i, til standsning, hvorefter alle de tiltalte i forening med yderligere flere medgerningsmænd der telefonisk var blevet tilkaldt, og som var ankommet til stedet i bil, bevæbnet med et jernrør angreb F1 , F2 , F3 og F4 , hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet F1 , F2 , F3 og F4 flygtede fra stedet.

2.

X3

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1,

ved den 5. juni 2018 ca. kl. 20.10, på Vej1 ved rundkørslen Vej1 / Vej2 / Vej3 i Helsingør, med et jernrør at have knust sideruden i en personbil af mærket VW Golf med reg.nr. ... , hvorved der skete skade for et p.t. uopgjort beløb."

Ved domfældelsen blev følgende bevisresultat lagt til grund:

"Det kan lægges til grund, at de tiltalte den omhandlede aften kørte rundt i Helsingør i en sølvgrå Toyota Yaris.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at de tiltalte omkring kl. 19.55 var ved Sted1 / Sted2 , hvor de blev opmærksomme på nogle personer, og at de tiltalte anså alle eller nogle af disse personer for at tilhøre bandegrupperingen "Brothas".

Kl. 19:59:19 foretog tiltalte T et kortvarigt telefonopkald til vidnet V1s telefon.

Det kan lægges til grund, at fire vidnerne F1 , F2 , F3 og F4 -af de personer, som de tiltalte var blevet opmærksomme på, ca. kl. 20:00 eller lidt efter forlod Sted1 / Sted2 i en sort VW Golf, og at de tiltalte fulgte denne bil i retning ud af Helsingør.

Kl. 20:03:59 ringede tiltalte T igen til V1 . Opkaldet varede 2 minutter og 57 sekunder. Efter overvågningen ved Sted3 og V1s bekræftelse kan det lægges til grund, at V1 under samtalen ankom til Sted3 med to andre personer og her mødtes med yderligere 6 personer, at tiltalte T kl. 20:05:43 satte samtalen med V1 på hold, idet tiltalte T nu havde en 15 sekunder lang samtale med en anden person, at V1 kl. 20:06:45 gav sin telefon til en af de personer, han netop havde mødt, at denne person havde resten af telefonsamtalen med tiltalte T og i øvrigt beholdt V1's telefon, og at de 9 personer ca. kl. 20:07 kørte fra Sted3 i 3 små grå biler, idet V1 og personen med V1s telefon kørte i hver sin bil.

Retten bemærker, at det er utroværdigt, når V1 har forklaret, at han ikke husker, hvem han gav sin telefon til, at han ikke kan genkende denne person på videoovervågningen, at det, man ser på videoovervågningen, ikke siger V1 noget, og at han i det hele taget ikke husker, hvad der foregik, eller hvad de skulle.

Det kan lægges til grund, at der via Vej1 er godt 2,3 km fra den omhandlede parkeringsplads på Sted3 til den omhandlede rundkørsel.

Kl. 20:07:35 var der et opkaldsforsøg fra tiltalte T til V1s telefon, og kl. 20:08:14 havde tiltalte T en samtale i 16 sekunder med den person, som da måtte være i besiddelse af V1s telefon.

Efter vidneforklaringerne lægger retten herefter følgende til grund:

Da den sorte VW Golf med F1 , F2 , F3 og F4 nåede til den omhandlede rundkørsel, kørte de tiltalte umiddelbart foran, idet de tiltalte nu sagtnede farten betydeligt og i rundkørslen forhindrede Golfen i at overhale. Også på vej ud af rundkørslen forhindrede de tiltalte Golfen i at køre udenom, idet de tiltalte med en pludselig opbremsning bragte egen bil og Golfen til standsning. Alle tre tiltalte kom med det samme ud af Yarisen, idet Golfen ca. samtidig blev passet op eller til dels omringet af yderligere et par biler. I al fald tiltalte T løb helt hen til Golfen, hvor han bevæbnede sig med et jernrør tog i døren og flere gange slog på ruden i førersiden.

Da det vel ikke kan anses at være umuligt, og da der ikke er ført noget nærmere bevis for, at tiltalte T slog på ruden med jernrøret, lægger retten til grund, at han knuste sideruden med sin ene hånd. Tiltalte T findes herefter skyldig i forhold 2 i overensstemmelse med sin erkendelse.

Retten lægger videre til grund, at der nu stod op mod 10 personer på kørebanen i nærheden af Golfen, som begyndte at bakke, og at tiltalte T af den grund mistede sit greb i døren på Golfen. Golfen bakkede et stykke og vendte for komme væk, idet en af de personer, der befandt sig på kørebanen, nu affyrede ca. 3 pistolskud mod Golfen. Herefter kørte Golfen væk, idet den kørte tilbage til og ind i rundkørslen mod kørselsretningen, og derpå ud af rundkørslen ved første udkørsel. For enden af en blind vej efterlod F1 , F2 , F3 og F4 Golfen og flygtede videre til fods i et skovområde.

Under de anførte omstændigheder, og idet de tiltaltes forklaring tilsidesættes, finder retten, at F1 , F2 , F3 og F4 ved rundkørslen var under et alvorligt og planlagt angreb, og at de tiltalte ved deltagelse og/eller i det hele accepterende tilstedeværelse har gjort sig skyldige i overensstemmelse med den rejste tiltale i forhold 1."

I Østre Landsrets dom af 9.juli 2020 anførtes bl.a. følgende:

"Det lægges efter dokumentationsrapporterne fra politiets efterretnings-og analyseenheder til grund, at tiltalte X1 og tiltalte X3 havde tilknytning til bande-grupperingen LTF Loyal To Familia BGP afd. Helsingør på gerningstidspunktet, samt at F3 og F4, der begge befandt sig i den sorte Golf, havde tilknytning til bandegrupperingen Brothas.

Også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at det må anses for godtgjort, at der var tale om et planlagt angreb på personer i Golfen, da de tiltalte parkerede på kørebanen foran Golfen og steg ud af Yarisen. ...

...
Ud over de af byretten anførte grunde har landsretten i skærpende retning lagt vægt på, at voldsforholdet blev begået mellem personer med tilknytning til forskellige bandegrupperinger..."

Også efter bevisførelsen i nærværende sag, lægges ovennævnte bevisresultat til grund. Det lægges videre til grund, at personerne i de tre små grå biler, der kørte fra Sted3 mellem kl. 20:07:00 og kl. 20:07:35, kørte til den omhandlede rundkørsel, hvor de omringede den sorte VW Golf, hvori F1 , F2 , F3 og F4 befandt sig.

Det lægges herudover til grund, at Golfen kort efter, at den var blevet bragt til standsning, bakkede over i svingbanen mod Vej3 , før den kørte væk fra stedet ind i rundkørslen mod kørselsretningen, og at der samtidig af en person, der befandt sig på kørebanen, blev affyret 3 skud mod bilen, mens den var i fart. Skuddene blev affyret med pistolen pegende mod Golfen, mens den var i bevægelse, i retning mod rundkørslen, hvorved vidnet V2 , der i sin bil kørte i svingbanen mod Vej3 , tillige kom i skudlinjen.

Retten har endvidere fundet det ubetænkeligt at lægge til grund, at personen, der på videoen fra Sted3 optaget ganske kort tid før gerningstidspunktet fremstår med sort beklædning og kasket sat omvendt på hovedet samt solbriller, er identisk med tiltalte. Retten bemærker herved, at videoen er blevet forevist flere gange i retten, og at rettens indtryk bestyrkes dels af de 2 billeder, som pa. V3 har forklaret om, dels af forklaringen afgivet af vidnet pa. V4 , der gennem sit lokale politiarbejde og indgående kendskab til tiltalte med sikkerhed har udpeget den pågældende person som værende identisk med tiltalte. Retten bemærker videre, at personen ses iført en trøje og bukser, der svarer nøjagtigt til det tøj, som blev fundet under ransagningen hos tiltaltes forældre, og som tiltalte har erkendt er hans. Identifikationen af tiltalte på videoen understøttes tillige af teleoplysningerne i sagen, hvorefter retten lægger til grund, at tiltaltes lillebror, X3 , under telefonsamtalen med V1 , der startede kl. 20:03:59, satte samtalen med V1 på hold, og dernæst fra kl. 20:05:43 havde en 15 sekunder lang samtale med tiltalte, hvilket understøttes af videoen fra Sted3 , hvor tiltalte i sort ses at have en telefonsamtale i samme tidsrum.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at V1 ved Sted3 mødte bl.a. T , og at det var T , som V1 på parkeringspladsen efterfølgende gav sin telefon til, hvorpå T havde en yderligere kort samtale med sin bror, X3 , og herefter sammen med en række andre personer satte sig ind i en af de tre små sølvgrå biler med kurs mod rundkørslen.

Det lægges herudover til grund, at T er identisk med den person, der afgav de 3 skud i rundkørslen mod den sorte Golf.

Retten henviser i den forbindelse til ovennævnte forløb og til, at der under ransagningen hos T's forældre den 6.juni 2018. kl. 9.10, blev fundet en trøje og et par bukser, som T har erkendt er hans, svarende til det tøj, som T var iført på videooptagelserne fra Sted3 . Retten har også lagt vægt på, at der ifølge erklæringen fra Teknologisk Institut og forklaringen afgivet af vidnet V5 på netop denne trøje i såvel højre som venstre side i og omkring ærmegabet, sidelommen og generelt på fronten i begge sider, hvor undersøgelse for krudtpartikler foretoges, blev fundet relativt mange krudtpartikler, og at det ifølge vidnet ka. V6 er usandsynligt, at alle krudtpartiklerne kan være overført fra den betjent, pa. X4 , der under ransagningen sikrede trøjen som bevis.

Retten har desuden lagt vægt på de foreviste fotos sikret dels fra tiltaltes mobiltelefon af pistol og patroner, dels fra gerningsstedet af patron og patronhylstre, erklæringen fra Nationalt Kriminalteknisk Center vedrørende foto sikret fra tiltaltes mobiltelefon af pistol og patroner samt afskudte patronhylstre fundet på gerningsstedet og på forklaringerne afgivet af vidnerne pa. V3 og ka. V6 c , hvorefter det med stor sandsynlighed er den samme type pistol og patroner, der er anvendt ved skyderiet, og som ses på billederne i tiltaltes mobiltelefon.

Det er tillige indgået i rettens bevisbedømmelse med betydelig vægt, at ingen af de forurettede indenretligt har afgivet nogen entydig og klar forklaring om hændelsesforløbet, men at det signalment af gerningsmanden, som F3 ifølge den af ham underskrevne politirapport spontant gav til politiet, da de forurettede blev antruffet umiddelbart efter hændelsen, svarer til tiltalte, således som tiltalte fremstår på videoen fra Sted3 få minutter før skyderiet. En tilsvarende beskrivelse af gerningsmanden blev ifølge underskrevet politirapport afgivet af X2 under afhøring hos politiet den 25. september 2018.

Retten har herudover lagt vægt på, at tiltalte såvel før som efter skudepisoden kontaktede sin bror, X3 telefonisk, idet tiltalte som anført ovenfor efter opkald til sin bror kl. 20:05:43 havde en 15 sekunder lang telefonsamtale med denne, og at tiltalte umiddelbart efter skudepisoden ved rundkørslen kl. 20:14:12 tillige foretog et opkaldsforsøg til broderen.

Retten har også i nærværende sag fundet forklaringerne afgivet af vidnerne X1, X2 og X3 i retten utroværdige, og retten har derfor ved bevisbedømmelsen tilsidesat disse forklaringer. At forklaringerne nu er afgivet under vidneansvar, kan ikke føre til et andet resultat.

På baggrund af det anførte, og navnlig da de tre skarpe skud på kortere afstand blev affyret i retning mod den sorte Golf, der var i fart, og hvori der befandt sig 4 personer, finder retten det bevist, at tiltalte i hvert fald havde indset at det var sandsynligt, at han ved skuddene ville dræbe en eller flere af personerne i den sorte Golf, samt at han accepterede denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk måtte ske (positiv indvilligelse).

På den anførte baggrund findes det bevist, at tiltalte i overensstemmelse med tiltalen er skyldig i drabsforsøg, jf. straffelovens § 237, jf. § 21.

Retten lægger til grund, at T på gerningstidspunktet den 5. juni 2018 var medlem af bandegrupperingen LTF. Retten har herved navnlig lagt vægt på indholdet af dokumentationsrapporten af 10. december 2018 fra politiets efterretnings- og analyseenhed og på forklaringen afgivet af vidnet pa. V7. Ved rettens bevisvurdering er det også indgået, at tiltaltes forklaring om, hvornår og hvordan hans medlemskab af LTF og LTF's afdeling i Helsingør ophørte, fremstår uklar og udokumenteret. Retten lægger endvidere til grund, at F3 og F4, der begge befandt sig i den sorte Golf, havde tilknytning til bandegrupperingen Brothas. Efter vidnet pa. V7's forklaring lægger retten til grund, at NEC i perioden fra den 2. august 2017 til den 26. maj 2018 havde registreret en konflikt mellem LTF og Brothas. På denne baggrund finder retten, at skyderiet i hvert fald var egnet til at fremkalde en ny konflikt mellem grupperingerne, og at forholdet derfor er omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1.

Ad forhold 2:

Efter de omstændigheder, der er lagt til grund ved bedømmelsen af beviserne for drabsforsøg, jf. ovenfor om forhold 1, og da retten endvidere finder det bevist, at i hvert fald V2 var til stede på gerningsstedet, da der blev skudt mod den bakkende Golf, og at V2 har forklaret, at han befandt sig i skudlinjen, og at han af frygt for at blive ramt lagde sig ned i sin bil og kørte ud af rundkørslen med retning mod busstoppestedet på Vej3, finder retten det bevist, at tiltalte tillige er skyldig i tiltalens forhold 2, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og straffelovens § 252, stk. 1, alt sammenholdt med straffelovens § 81 a, stk. 1.

Ad forhold 3:

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand nedlagt påstand om frifindelse. Tiltalte frifindes derfor for tiltalen i dette forhold.

Derfor bestemmes:

T er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk. 1, og i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 81a, stk. 1, og straffelovens § 252, stk. 1, jf. straffelovens § 81a, stk. 1.

T er i forhold 3 ikke skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8.

..."

Sanktion

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 81 a, stk. 1, og straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, samt straffelovens § 252, stk. 1, jf. straffelovens § 81a, stk. 1.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 14 år og 1 stemme for fængsel i 8 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at drabsforsøget var egnet til at fremkalde en bandekonflikt, hvor der på offentlig vej er anvendt skydevåben uden hensyn til risikoen for tilfældigt tilstedeværende udenforstående personer, jf. straffelovens § 81 a. Der er ved straffastsættelsen taget hensyn til, at den lange sagsbehandlingstid er en formildende omstændighed, men at der ikke foreligger andre formildende omstændigheder.

Mindretallet har ved straffastsættelsen foruden den lange sagsbehandlingstid lagt vægt på, at tiltalte har gode personlige forhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 14 år.

Konfiskation

Retten følger påstanden om konfiskation af en sort trøje med krudtpartikler (koster 1201), jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten frifinder efter anklagemyndighedens endelige påstand tiltalte for påstanden om konfiskation af en bæltekniv (koster 1209).

Thi kendes for ret:

T straffes med fængsel i 14 år.

Hos T konfiskeres en sort trøje med krudtpartikler (koster 1201).

T frifindes for påstanden om konfiskation af en bæltekniv (koster 1209).

T skal betale sagens omkostninger.

Mette Frimodt Hansen

Dommer

Hanne Weirup Malten

Dommer

Ida-Louise Apostoli

Dommer

.....

Østre Landsrets 3. afdelings DOM - 11. juni 2021 - S-2569-20

(landsdommerne Bo Østergaard, Bodil Dalgaard Hammer og Charlotte Borggaard (kst.) med nævninger).

Anklagemyndigheden mod T , født januar 1997, (advokat Mai-Brit Storm Thygesen, besk.)

Retten i Helsingørs dom af 9. september 2020 (10-205/2019) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V12 , V13 , V2 , specialkonsulent V6 , politiassistent V7 , V14 , V15 og V5 . Der er endvidere afgivet forklaring af X5 og X6 .

De i byretten af vidnerne F3 , V8 , V9 , V10 , politiassistent X4 , politiassistent V3 , politiassistent V11 , politiassistent V4 , V1 , X1 , X2 og X3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret, at det er ham, der på videoen fra Sted3 er iført sort tøj og solbriller. Han har ikke tidligere fortalt dette, da han ikke ville påvirke sagen i forhold til andre, herunder hans lillebror, og han ville heller ikke hjælpe politiet. Han var også bange for at sige noget, der gik ud over ham selv. Han regnede med at blive frifundet i byretten, men da han nu "sidder med skraldet", forklarer han om det.

Han var sammen med sin ven X7 den pågældende dag, og det var tilfældigt, at han mødte de andre personer ved Sted4 . De andre personer er ikke hans venner. X7 er en af de personer, der ses på videoen. Hverken hans lillebror eller V1 vidste, at tiltalte var der. Da han talte i telefon med sin lillebror kl. 20:05:43, spurgte han sin lillebror, om han skulle spise hjemme, hvilket han ikke skulle. Tiltalte spurgte V1 , hvem V1 talte i telefon med, og V1 svarede, at han talte med tiltaltes lillebror. Tiltalte fik herefter telefonen af V1 og talte med sin lillebror. Det kom bag på hans lillebror, at tiltalte befandt sig der. V1 fik telefonen tilbage, inden de satte sig ind i bilerne.

Tiltalte satte sig ind på højre forsæde i den ene bil og sagde til føreren, at han gerne ville sættes af derhjemme, og det blev han. Han ved ikke, hvor de andre biler kørte hen. Det var hans lillebrors venner, der sad i bilen, og som kørte ham hjem. Han kender føreren, men han vil ikke sige, hvem den pågældende er. Han blev sat af på Sted5 . De andre sagde til ham, at de skulle ud at spise. Han ved ikke, hvor bilen efterfølgende kørte hen. Han var ikke med henne ved rundkørslen, men hans lillebror ringede bagefter og fortalte, hvad der var sket. Under telefonsamtalen kl. 20:15 aftalte de at mødes ved Vej4 , idet tiltalte gerne ville høre, hvad der var sket. Tiltalte var stadig hjemme, da han talte med sin lillebror kl. 20:23. De mødtes efter ca. 20 minutter. Hans lillebror fortalte, at der havde været skud, men at han ikke vidste, hvem der havde skudt. Både hans lillebror og hans venner var i panik, og tiltalte talte med dem i 20-25 minutter ved Vej4 .

Det var en anden person end hans lillebror, der på snapchat havde fortalt ham, at der havde været ballade ved rundkørslen, og at hans lillebror havde været med. Da han talte med sin lillebror, sagde han først, at der ikke var sket noget, og de aftalte herefter at mødes, da tiltalte var klar over, at der var foregået noget ulovligt. Tiltalte var til fods til Vej4 , og de andre kom derhen ca. samtidig. Der kom 8 personer, som alle havde været med ved rundkørslen, og de ville gerne spørge ham til råds. De fortalte, at der var blevet skudt, men de fortalte ikke, hvem af dem, der havde gjort det, idet de dækkede over hinanden. Han var kun interesseret i sin lillebror. Han gav et kram til alle de 8 personer, da de mødtes. Han satte sig bagefter ind i en af bilerne, hvor der sad fire andre personer, og han blev herefter kørt hjem igen. Han tog til København med en ven senere på aftenen. Årsagen til, at han kl. 21.48 var i Klampenborg, var, at han vidste, at man ikke kunne køre ad Vej1 på grund af episoden.

Vasketøjskurven tilhører hele familien, og den var helt fuld af tøj. Han havde lagt tøjet i vasketøjskurven, da han kom hjem fra København om aftenen. Det er hans teori, at krudtpartiklerne kan være kommet på hans trøje enten ved ransagningen eller da han mødtes med sin lillebror og hans venner efter episoden ved rundkørslen.

Han kan ikke sige, hvilken dato han meldte sig ud af LTF. Det var omkring det tidspunkt, hvor hans barn-
domsven X8 blev udvist, og hvor tiltalte indså, at det ikke var sådan, han ville leve sit liv. Hans barndoms-
ven blev anholdt i oktober 2017, og det var vist i begyndelsen af 2018, at han blev udvist. Der var ikke
mange i Sted3 , der var tilknyttet LTF. Da han var medlem, var der nok 15-20 medlemmer i alt.

Han fortalte det til LTF i Helsingør, at han ikke længere ville være med. De fleste LTF-medlemmer i Helsingør
var fra Sted3 . Han havde afleveret alt sit tøj med LTF-logo tilbage. Der var konflikt mellem LTF og Brothas
omkring det tidspunkt, hvor hans ven blev anholdt, men han var ikke selv aktiv i konflikten. Der blev indgået
en fredsftale i januar eller februar 2018.

Vedrørende antræffelsen af ham ved Sted4 i Sted3 den 22. maj 2018 forklarede tiltalte, at Sted4 bare
er et sted, de hænger ud. LTF var slet ikke i Helsingør på det tidspunkt.

Det kan godt være, at han var med til LTF's 5 års fødselsdagsarrangement den 21. januar 2018. Man skulle
ikke være medlem for at deltage i fødselsdagen. Der var flere hundrede personer med til festen. Det kan
også godt være, at han var i Vestre Fængsel i marts 2018, idet han ville råbe til sin ven. De seks af de perso-
ner, der er nævnt i rapporten herom er ikke fra Helsingør. Det er korrekt, at han var i Århus den 26. maj
2017. Han var der i sin egenskab af LTF-medlem, idet der var en ny LTF-afdeling i Århus. Det er også korrekt,
at han den 27. september 2017 var til stede ved Københavns Byret, men han husker ikke, hvem retssagen
angik. Det var sædvanligt, at LTF-medlemmer mødte op for at støtte andre medlemmer.

V14 er tidligere politibetjent og arbejder nu i kommunen. Han hjælper med bandeexit og hjalp tiltalte med
at søge uddannelse og arbejde. V15 er hans sagsbehandler.

Den bil, han satte sig ind i ved Sted4 , er en Skoda Citigo, der ejes af hans ven X7 . Han har kørt i den
flere gange. Forevist foto fra Vej3 ved Retten i Helsingør kl. 20.14 forklarede tiltalte, at ingen af bilerne er
en Skoda Citigo. Den forreste bil er den Toyota Yaris, som hans bror kørte i, og den bagerste er en Ford Ka.

V12 har forklaret, at han ikke kan sige, hvor langt der var fra personen, der skød, til den mørke bil. Den
sølvgrå og den mørke bil var først helt tæt på hinanden. Efter de havde flyttet på sig, var der ca. 50 meter
mellem dem. Skuddene kom kun et sted fra. Den mørke bil var i fart, da skuddene faldt, og den satte heref-
ter farten op og kørte væk. Den mørke bil bakkede først, men den kørte fremad, da skuddene faldt. Han så
3-4 personer, der stod i rundkørslen. Det kan godt passe, at han tidligere har forklaret, at der var ca. 20 me-
ter mellem personerne på kørebanen og den mørkebil, da der blev skudt. Han er ikke sikker på afstandene.

V13 har forklaret, at det ikke passer, at han skulle have sagt til politiet, at Brothas var i byen. Han husker
ikke, om han skulle spise sammen X9 . Han har ikke forklaret, at nogen havde set nogle Brothas-medlem-
mer ude på vejen foran 711 ved Sted1 . Han husker ikke, hvor han og V1 kørte hen fra Sted3 . Han
husker ikke at have været ved rundkørslen. Han kender ikke "Laden".

X5 har forklaret, at han kom kørende i bil fra Helsingør mod København. Han hørte nogle brag eller knald fra den anden side af rundkørslen, og herefter kom der en mørk Golf kørende den forkerte vej i rundkørslen med meget høj fart. Der var ikke nogen efter den mørke Golf. Han kørte videre rundt i rundkørslen og så, at der holdt en sølvgrå Toyota Yaris på tværs af Vej1 . Han holdt ind til siden og noterede nummerpladen på sin telefon. Han gav efterfølgende nummeret til politiet. Der var en eller to personer på vejen, som samlede noget op. Det kan godt passe, at han har forklaret til politiet, at en af personerne samlede en aflang mørk genstand op, som var af en størrelse, så den passede til lige at samle op i én hånd. En af personerne havde en orange trøje på. Han husker ikke, at der var andre biler, som holdt stille. Da Toyotaen var kørt væk, så han, at der stod to mænd ved en lastbil og kiggede derhen. Han så ikke andre biler eller personer.

X6 har forklaret, at hun bor i en blok ved Vej4 i Sted3 . Vej4 består af 6-8 blokke. Hun stod i sin have og så 4-5 unge fyre komme rendende med noget, der lignede en nummerplade. De bøjede sig ned ved en bil, og hun så en fyr, der tørrede sine hænder meget med vådservietter, som han herefter smed på jorden. Hun tænkte, at det var utroligt, at man kunne blive så snavset af at skifte en nummerplade. Hun kan ikke beskrive nogen af personerne. Det er sikkert rigtigt, at hun under afhøringen den 5. juni 2018 har givet de signalement af personerne, der fremgår af politirapporten. Hun tog billeder af det med sin telefon, og gik også efterfølgende hen og fotograferede bilen.

V2 har forklaret, at bilerne var på vej ud af rundkørslen, da han så dem første gang. Den forreste bil bremsede op omkring busstoppestedet. Føreren af den forreste bil steg ud og gik hen og slog på bilen bagved. Den mørke bil bakkede tværs over vejen og forbi vidnet, og der lød skud. Alle skuddene faldt, mens bilen bakkede. Han husker det sådan, at der var to personer, som skød. Den person, han husker bedst, stod på midterstriben og skød. Der var nok 10-15 meter fra ham til den mørke bil. Han stod stille, mens han skød, og pistolen fulgte bilen, mens den bakkede, og var til sidst rettet mod vidnet. Han mener ikke, at personen havde solbriller eller kasket på. Den anden person stod henne ved den kørebane, hvor bilerne først var standset. Den tredje bil holdt længere tilbage mod rundkørslen. Da han lagde mærke til den, bakkede den. Han ved ikke, om den bil havde noget med episoden at gøre, eller om den bare forsøgte at komme væk.

Specialkonsulent V6 har forklaret, at han er ansat i Kriminalteknisk Center og politiuddannet. Antallet af krudtpartikler på trøjen er højt, og han vil stadig betragte det som usandsynligt, at krudtpartiklerne skulle være blevet overført til trøjen. Krudtpartikler flyver ikke fra den ene til den anden person, men falder ned. Overførsel kræver således nærkontakt, som f.eks. ved et kram. En undersøgelse på Teknologisk Institut, hvor betjente havde været på skydebane og senere på dagen foretog simulerede anholdelser viste overførsel af 15-17 partikler.

Det er en kraftig pistol, der er skudt med. Han kan ikke sige, om den pistol, der er på et billede fra tiltaltes telefon, er ægte. Der er mange gas- og hardballpistoler, der ligner ægte våben. Patronerne på billedet i tiltaltes telefon og den patron, der blev fundet på kørebanen, fremstår ens, men man er nødt til at have dem i hånden for at kunne udtale sig endegyldigt om det.

V7 har forklaret, at der den 5. juni 2018 ikke længere var en registreret konflikt mellem LTF og Brothas. Det er NEC i Rigspolitiet, der fastslår, om der er en konflikt. NEC sender en meddelelse ud om, at det er vurderet, at der ikke længere er en konflikt. LTF er en gruppering, der står sammen og har topstyring. BGP er

styrende i forhold til de mindre lokale afdelinger. LTF-medlemmer har beklædning med LTF-logo på, som de får udleveret. Tøjet skal afleveres, hvis medlemmet udtræder, eller hvis en afdeling nedlægges. Personer, der er tilknyttet LTF, har ikke sådan beklædning. Det er vurderet, at LTF Helsingør bestod fra 24. maj 2017 til 19. juni 2019. Han vil anslå, at der var omkring 10 medlemmer i Helsingør, men han kan ikke sige det mere præcist. Han ved ikke, om der blev færre medlemmer i tiden frem til den 19. juni 2019. LTF har ikke klubhuse, men Sted3 er et af de områder, hvor de har holdt til. Han har ikke hørt om, at den omhandlede episode skulle have givet anledning til konflikt mellem LTF og Brothas.

Antræffelsen af tiltalte den 22. maj 2018 er medtaget i dokumentationsrapporten, da det er LTF-relaterede personer, han blev truffet sammen med. Det er hans forgænger, der har foretaget vurderingen vedrørende tiltalte. Han overtog i forbindelse med byretssagen, fordi hans kollega stoppede. Han har ikke noget personligt kendskab til tiltalte, men har sat sig ind i rapporten om ham og det tilgrundliggende materiale. Der bruges et forsigtighedsprincip, når det vurderes, om en person er medlem af en gruppering.

V14 har forklaret, at han er exitkoordinator i Helsingør Kommune. Han havde den første dialog med tiltalte i december 2016. Her talte de om de muligheder, der forelå, og det skifte, der skulle til. Han hjalp tiltalte med uddannelse og praktik i 2017 og 2018. Det er hans indtryk, at processen for tiltalte med at komme ud af bandemiljøet startede i slutningen af 2016. Han talte med tiltalte om at træde ud af LTF, og tiltalte ytrede ønske om det. Han har ikke set tiltalte med LTF-beklædning. De har et samarbejde med politiet, der står for at registrere, hvornår personer er medlemmer. Han kan ikke svare på, om og i givet fald hvornår tiltalte har forladt LTF.

V15 har forklaret, at hun i dag er SSP-konsulent. I 2018 var hun jobkonsulent i jobcenteret i Helsingør Kommune, hvor hun havde tiltalte i sin sagsgruppe. Hun deltog også i en krimiindsats, hvori tiltalte indgik. Tiltalte fik uddannelseshjælp og var fagligt dygtig. Hun mindes ikke at have set tiltalte med banderelateret påklædning. Det var hendes indtryk, at tiltalte hang ud med en gruppe drenge, der var vokset op sammen, men hun har ikke kendskab til, om tiltalte har været medlem af en bande. De rådede de unge til ikke at hænge ud med personer, der var banderelaterede, men med tiden har de måttet indse, at der ofte er tale om venner, som de har kendt i mange år.

V5 har forklaret, at det er muligt, at en person, der har GSR-partikler på sig, kan overføre dem til en overflade ved berøring. Der er eksempler på affyringer, hvor der slet ikke kan påvises partikler. Ved en undersøgelse hos Vestegnens Politi havde under halvdelen af de aftapede betjente GSR-partikler på sig. Ved undersøgelser af personer, der har været på skydebane, og som aftapes nogle timer senere, finder man oftest omkring 20 partikler og ikke over 50. Ved en undersøgelse, hvor politiet havde affyret våben om morgenen og senere på dagen foretog simulerede anholdelser, havde 1 person ud af de 15 anholdte en krudtpartikel på sig. Resten af de anholdte havde ingen krudtpartikler på sig. Årsagen til, at de kun undersøgte 62 % af KT 37, er, at de efter aftale med Rigspolitiet maksimalt må bruge 20 timer.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ved Østre Landsrets ankedom af 28. januar 2021 straffet med fængsel i 1 år, der er gjort betinget, og en bøde på 17.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, § 181, stk. 1, og § 293 a, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, samt færdselsloven.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

” ...

Forhold 1

Tiltalte har for landsretten erkendt, at det er ham, der på videoen fra Sted3 optaget kort før gerningstidspunktet ses iført sort beklædning, kasket og solbriller.

Alle nævninger og dommere finder det også efter bevisførelsen for landsretten bevist, at det var tiltalte, der i rundkørslen afgav tre skud mod den sorte Golf. Der er herved navnlig lagt vægt på videoen fra Sted3, telefonsamtalerne mellem tiltalte og hans lillebror, X3, før og efter gerningstidspunktet, F3's og X2's beskrivelser af gerningsmanden ifølge underskrevne politirapporter, antallet af krudtpartikler på tiltaltes trøje, billederne af pistol og patroner fra tiltaltes telefon og i øvrigt på de omstændigheder, der er anført af byretten.

8 nævninger og 3 dommere udtaler:

Vi finder det af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at tiltalte i hvert fald havde indset, at det var muligt, at han ved skuddene ville dræbe en eller flere af personerne i den sorte Golf, samt at han accepterede denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk måtte ske. Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i drabsforsøg, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, som fastslået af byretten.

1 nævning udtaler:

Jeg finder det ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til manddrab, men finder, at tiltalte ved at affyre tre skud i retning mod Golfen, hvori befandt sig 4 personer, havde forsæt til på hensynsløs måde at forvolde nærliggende fare for de pågældendes liv eller førlighed. Jeg stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, som fastslået af byretten.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder alle nævninger og dommere, at skyderiet var egnet til at fremkalde en ny konflikt mellem LTF og Brothas, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, og at forholdet derfor er omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1.

Forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten finder alle nævninger og dommere, at tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og straffelovens § 252, stk. 1, som fastslået af byretten.

Det tiltrædes, at overtrædelsen af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, er omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1. Der er derimod ikke grundlag for at henføre overtrædelsen af straffelovens § 252, stk. 1, under straffelovens § 81 a, stk. 1, men overtrædelsen findes omfattet af straffelovens § 81 b.

Thi bestemmes:

Byrettens skyldkendelse stadfæstes med den ændring, at overtrædelsen af straffelovens § 252, stk. 1, i forhold 2 ikke henføres under straffelovens § 81 a, stk. 1, men under straffelovens § 81 b.

...”

Straffen fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 81 a, stk. 1, og straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b.

Alle nævninger og dommere er enige om at fastsætte straffen til fængsel i 14 år, der i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand er en fællesstraf med den ved Østre Landsrets ankedom af 28. januar 2021 idømte betingede frihedsstraf, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på de omstændigheder, der er anført af flertallet i byretten.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 9. oktober 2018 til den 1. oktober 2019 og fra den 9. september 2020.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Steen M. Hansen

Sektionsleder