

Hadforbrydelser (strafskærnelsen i straffelovens § 81, nr. 6) – praksisoversigt

Version 19. maj 2025

Rigsadvokaten anmodede den 15. september 2020 samtlige politikredse om manuelt at registrere alle afgørelser i politiets sagsstyringssystem POLSAS, hvor domstolene har skærpet straffen i medfør af **straffelovens § 81, nr. 6**.

Denne praksisoversigt består af fældende domme, som er afsagt efter indførslen af registreringsordningen. Oversigten er emnemæssigt inddelt i forskellige afsnit, og afgørelserne er for hvert afsnit opstillet i tidsmæssig kronologisk rækkefølge med nyeste afgørelser først.

Alle domme kan tilgås via praksisoversigten via links fra de enkelte domsresuméer til dommene.

Beskrivelsen af sagerne er opdelt i følgende afsnit:

1. [Racistisk motiveret](#)
2. [Religiøst motiveret](#)
3. [Seksuelt- og kønsorienteret](#)

1. Racistisk motiveret

1.35. Østre Landsrets dom af 5. februar 2025

- Fængsel i 40 dage

Tiltalte dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6.

T slog F to gange i ansigtet med flad hånd efter at have spurgt F, om F var dansker eller følte sig som dansker. T skubbede efterfølgende F to gange med henholdsvis skulderen og brystkassen. Retten lagde særlig vægt på, at T indledningsvist rettede udtalelser mod Fs beklædning, idet F bl.a. bar tørklæde. T havde spurgt F, om "hun følte sig som dansk".

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på, at gerningen helt eller delvist havde baggrund i Fs etniske oprindelse, og i formildende retning lagde retten vægt på, at T ikke tidligere var straffet.

Se dommen ([AM2025.02.05Ø](#)) her.

1.34 Retten i Hjørrings dom at 2. december 2024

- **Fængsel i 6 måneder (betinget)**

Tiltalte dømt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, til dels jf. § 21

Tiltalte fremkom med skældsord mod forurettede, hvilket medførte et voldeligt skænderi mellem parterne. Forurettede skubbede tiltalte en eller flere gange, hvorefter tiltalte blandt andet slog forurettede i hovedet med knyttet hånd, hvor der var et ur af metal om tiltaltes knoer. Retten lagde vægt på at forurettedes skader bar præg af gentagne slag.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på voldens karakter og skaderne som følge af volden, ligesom retten fandt det bevist, at volden helt eller delvist havde baggrund i forurettedes etniske oprindelse, jf. straffelovens § 81, nr. 6

Retten lagde i øvrigt vægt på tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet og gode personlige forhold, hvorfor retten fandt det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Se dommen ([AM2024.12.02B](#)) her.

1.33. Retten i Sønderborgs dom af 21. maj 2024

- **Betinget fængsel i 40 dage**

T bla. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet en tjenestegørende politibetjent, idet T udtalte: "Fucking Perker", "din fucking luder" og "fucking afrikaner."

Retten lagde vægt på, at en betydelig del af de fornærmende udtalelser angik den ene betjents etniske oprindelse, hvorfor straffen blev skærpet efter straffelovens § 81 nr. 6.

Se dommen (3300-70308-00136-22) her.

1.32. Retten i Koldings dom af 14. marts 2024 (racistisk og religiøst motiveret)

- **Fængsel i 60 dage (tillægsstraf til tidligere dom)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, ved at have truet med at foretage en bombesprængning. Truslen medførte ugrundede udrykninger af politi og redningsmandskab. I samme forbindelse fremsatte T udtalelser om danskere og jøder. Retten fandt at truslerne havde baggrund i andres etniske oprindelse og tro. T blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b. T var tidligere straffet af betydning for sagen.

Se dommen ([AM2024.03.14B](#)) her.

1.31. Retten i Koldings dom af 9. januar 2024

- **Betinget fængsel i 30 dage**

T blev bl.a. dømt for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, for ved med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet en tjenestegørende pædagog, idet T udtalte "perker", "perkersvin" og "fucking perker". Retten fandt, at udtalelserne delvist havde baggrund i pædagogens oprindelse eller lignende. T havde samtidig kastet en pude samt en håndfuld kage efter samme pædagog, hvilket udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 119 b, stk. 1.

Retten lagde i formildende retning vægt på Ts unge alder, og at T ikke tidligere var straffet af betydning for sagen.

Se dommen ([AM2024.01.09B2](#)) her.

1.30. Retten i Helsingørs dom af 30. november 2023

- **Fængsel i 3 måneder (fællesstraf) og tildelt en advarsel om udvisning**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T udtalte, over for en sagsbehandler i et jobcenter, "jeg vil smadre den lorteperker for den lortebehandling," og "jeg vil slå den perker ned" henvendt til F, som også var sagsbehandler i jobcenteret. Retten fandt, at udtalelserne (i hvert fald til dels) var begrundet i Fs etnicitet, og henførte forholdet under straffelovens § 81, nr. 6.

Ved strafudmålingen lagde retten i skærpende retning vægt på, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, at T tidligere var straffet for vold og forholdet var begået i prøvetiden efter prøveløsladelse. Straffen omfattede også en reststraf på 30 dages fængsel.

Se dommen (0900-70312-00001-23) her.

1.29. Retten i Esbjergs dom af 7. november 2023

- **Ikke dømt tillægsstraf**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, for med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet en tjenestegørende politimand, idet T kaldte polititjenestemanden for "fucking perker" og "klamme perker".

Retten vurderede, at ikke kunne føre til en forhøjelse af straffen på 3 års fængsel, som T var i færd med at afsone.

Se dommen (3300-70307-00129-21) her.

1.28. Retten i Randers' dom af 17. august 2023

- **Fængsel i 40 dage**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6.

T overfaldt to tjenestegørende politibetjente, idet T, på gaden og under transport til Politigården i Randers, udtalte, "hvad laver mørke personer som jer her i landet, "jeg skal ikke gøre, hvad sådan nogle som jer siger" og "tror I, vi er i Irak."

Idet T blev dømt for flere beslægtede straffelovsovertrædelser begået under et tidsmæssigt sammenhængende forløb, blev straffen ikke skærpet til trods for, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Se dommen (4200-70306-00027-21) her.

1.27. Retten i Sønderborgs dom af 29. juni 2023

- **Fængsel i 60 dage**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6.

F var hjemmehjælper og befandt sig i Ts hus for at pleje Ts ægtefælle. T kaldte i den forbindelse F for "neger" flere gange og sagde, at F skulle rejse hjem til der, hvor hun kom fra.

Retten vurderede, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, og fastsatte den samlede straf til 60 dages fængsel.

Se dommen (3300-70307-00134-22) her.

1.26. Retten i Næstveds dom af 1. maj 2023

- **Betinget fængsel i 60 dage**

T erkendte sig skyldig i at have fremsat udtalelser omfattet af straffelovens §§ 119, stk. 1, og 121, jf. § 81, nr. 6.

T havde via e-mail og SMS bl.a. skrevet "blåøjede demon", "hvideluder kartofler," "negergadekryds mulatter skal dø," "fucking hvide luder kartoffelfisse," "danskervin," "I alle kneppe jeres egne børn," "ved hvor du bor," "kaste med kartofler efter dine luder børn" m.m. henvendt til flere socialpædagoger på et bosted. T erkendte sig skyldig.

Retten fastsatte straffen til 60 dages betinget fængsel.

Se dommen (1900-70308-00030-22 + 1900-74265-00489-20) her.

1.25. Københavns Byrets dom af 31. marts 2023

- **T1 fængsel i 3 måneder og en bøde på 15.400 kr.**
- **T2 fængsel i 60 dage**

T1 blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 245 stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T1 og T2 udøvede vold mod flere forurettede, hvortil T1 udtalte, "skal jeg ikke klippe dit hår din perker," "I skal bare huske på, at det er vores land, og det er os, der bestemmer," "Sadam Hussein," "skide perker" og "skrid hjem herfra" eller lignende.

T1 blev straffet med fængsel i 3 måneder. Retten vurderede (modsat i T2s tilfælde), at volden kunne henføres under straffelovens § 81, nr. 6, henset til T1s udtalelser.

Se dommen (0100-73251-00254-22) her.

1.24. Retten i Randers' dom af 17. marts 2023

- **Fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T udtalte, at "han skulle kraftedeme sendes hjem med en bombe i røven" henvendt til F, som var tjenestegørende vagt i Retten i Randers.

Ved strafudmålingen lagde retten i skærpende retning vægt på, at T flere gange tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet herunder overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og Ts udtalelser udsprang af Fs etniske oprindelse.

Se dommen (4200-70308-00121-22) her.

1.22. Retten i Aarhus' dom af 21. februar 2023

- **Behandlingsdom uden længstetid**

T blev bl.a. dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og § 121, jf. § 81, nr. 6.

T truede F, som var buschauffør, idet T råbte, "jeg slår dig ihjel, hvis du ikke kører," "jeg smadrer dig, hvis du ikke kører" og T slog F i ansigtet med knyttet hånd. T råbte desuden "kør din fucking neger," og "er det en perker, der kører."

Retten fandt, at de to forhold var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Se dommen (4200-73241-00663-21) her.

1.21. Vestre Landsrets dom af 20. december 2022

- **T1 fængsel i 6 måneder (4 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste) og en udvisningsadvarsel.**
- **T2 betinget fængsel i 3 måneder.**
- **T3 fængsel i 6 måneder (3 måneder betinget med vilkår efter lov om social service).**

T1, T2 og T3 blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, for i forening med flere ukendte medgerningsmænd, at have kaldt F for "neger", "sorte svin" og lignende, alt mens de slog F i ansigtet, så F faldt til jorden, hvorefter de gentagne gange sparkede F på kroppen.

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på forholdenes karakter og grovhed, samt at gerningen havde baggrund i F's etniske oprindelse. De tiltaltes personlige forhold, herunder de tiltaltes unge alder, og at de ikke tidligere var straffet af betydning for sagen, ansås for værende formildende omstændigheder.

Se dommen ([AM2022.12.20V](#)) her.

1.20. Københavns Byrets dom af 13. december 2022

- **Fængsel i 3 måneder og tildelt en advarsel om udvisning**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T slog F i ansigtet med knyttet hånd og udtalte "you nigger bitch." Retten fastslog, at udtalelsen ikke kunne anses som en trussel omfattet af straffelovens § 266, men at den udøvede vold i sammenhæng med udtalelsen måtte anses for at have baggrund i Fs etniske oprindelse. Voldsforholdet var således omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Ved strafudmålingen lagde retten bl.a. i skærpende retning vægt på straffelovens § 81, nr. 6.

Se dommen (0100-70305-00002-22) her.

1.19. Københavns byrets dom af 1. november 2022 (racistisk og seksuelt- og kønsorienteret motiveret)

- **Fængsel i 30 dage og en bøde på 56.500 kr.**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, dels jf. § 81, nr. 6, ved at have overfaldet to tjenestegørende politibetjente med hån, skældsord eller anden fornærmelig idet T udtalte "perker", "køter" og "bøsserøv" til den ene tjenestegørende politibetjent samt "rødhåret bøsse" og "bøsserøv" til den anden tjenestegørende politibetjent. Udtalelserne fandtes at være omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, men retten lagde ved strafudmålingen til grund, at forholdet isoleret set ville medføre en bødestraf, som blev absorberet af straffen for de øvrige forhold.

Se dommen (0100-70304-00156-21) her.

1.18. Retten i Horsens dom af 28. september 2022

- **10 dagbøder á 600 kr.**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved at have overfaldet en tjenestegørende politibetjent med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, idet T kaldte den tjenestegørende politibetjent for "perker", "indvandrer" eller lignende.

T erkendte sig skyldig i forholdet.

Se dommen ([AM2022.09.28B](#)) her.

1.17. Vestre Landsrets dom af 9. august 2022

- **Fængsel i 40 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81 nr. 6 og 7.

T havde i en Facebook Messenger besked til et folketingsmedlem skrevet: "Synes bestemt en IDIOT som dig skal forlade vores land eller stil dig ud foran min Audi, så vil de sorte striber være hjulspind og IKKE bremsespor, klaphat!", hvilket ifølge retten var en trussel om vold efter straffelovens § 119, stk. 1.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at T tidligere var straffet med fængsel i 30 dage for at fremsætte trusler efter straffelovens § 266, samt at gerningen havde baggrund i Fs lovlige ytringer i den offentlige debat (§ 81, nr. 7).

T afviste at udføre samfundstjeneste.

Se dommen ([AM2022.08.09V](#)) her.

1.16. Retten i Aarhus dom af 24. juni 2022

- Fængsel i 60 dage og opholdsforbud i nattelivet

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved at have overfaldet en tjenestegørende politibetjent idet T udtalte: "Fuck dig din forpulede neger" eller lignede. Retten vurderede, at udtalelsen havde baggrund i den tjenestegørende betjents etniske oprindelse.

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forholdets karakter, at forholdet var omfattet af en strafskærpesgrund, og at T tidligere var straffet for trusler. Da T afviste at være villig til at udføre samfundstjeneste, blev straffen gjort ubetinget.

Se dommen (4200-73241-00698-21) her.

1.15. Retten i Randers dom af 23. juni 2022

- Fængsel i 2 år (T dømt for en lang række andre overtrædelser + tillægsstraf til tidligere straf)

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89, og § 121, jf. § 81, nr. 6 (sagens forhold 61 og 62).

På et værested under en samtale med en medarbejder udtalte T "*ved du hvad dit sorte svin, den her skal jeg sku nok få ordnet med dig*" eller lign. (§ 119) og "*Ta og rejse af helvede til sorte svin [...]*" eller lign. (§ 121). Retten skærpede straffen, jf. straffelovens § 81, nr. 6. T tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet. Straffen blev fastsat som en tillægsstraf.

Se dommen (4200-80242-00278-19) her.

1.14. Retten i Esbjergs dom af 8. juni 2022

- 10 dagbøder á 800 kr.

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved at have overfaldet en tjenestegørende politibetjent idet T udtalte: "perker", "du fortjener ikke at være politibetjent, "du tager danskernes arbejde" og "sorte svin" eller lignende.

T var tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121. Sagen blev fremmet efter retsplejelovens § 897, stk. 1, nr. 1, idet T, uden lovligt forfald, ikke var mødt til retsmødet.

Se dommen ([AM2022.06.08B](#)) her.

1.13. Retten i Esbjergs dom af 2. marts 2022

- **Betinget fængsel i 30 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, ved at have råbt til en familie fra Syrien, at de skulle "skride ud af Danmark", alt imens T havde en køkkenkniv eller anden metallignende genstand i hånden, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for familiens liv, helbred eller velfærd.

Retten lagde i skærpende retning vægt på, at truslerne havde baggrund i familiens etniske opfindelse og forholdets karakter. T var ikke tidligere straffet.

Se dommen ([AM2022.03.02B](#)) her.

1.12. Københavns byrets dom af 11. februar 2022

- **Fængsel i 6 måneder (tillægs- og fællesstraf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 nr. 6.

T tildelte F et slag i hovedet og sparkede F en gang på benet, umiddelbart efter at have råbt: "hvorfor taler du ikke dansk?" og "du skal snakke dansk" alt sammen rettet mod F.

Retten lagde ved straffastsættelsen bl.a. vægt på at T tidligere var straffet og de strafskærpende omstændigheder. Straffen blev fastsat som tillægsstraf.

Se dommen (0100-71281-00104-19) her.

1.11. Retten i Hillerøds dom af 9. februar 2022 (racistisk og religiøst motiveret)

- **Betinget fængsel i 30 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T havde under et besøg fra en hjemmeplejer F udøvet vold mod F, idet T slog F flere gange i ansigtet samt rev Fs tørklæde af og rev F i håret samt udtalte, at F skulle "skride ud af Danmark".

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på Ts alder og gode personlige forhold, herunder at T ikke var tidligere straffet. Retten gjorde straffen betinget med en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Se dommen ([AM2022.02.09B](#)) her.

1.10. Retten i Sønderborgs dom af 8. februar 2022

- **Fængsel i 9 måneder (delvis tillægsstraf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, jf. 89, idet T med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, overfaldt en tjenestegørende politibetjent, idet T flere gange udtalte: "fuck dig", "din fucking perker", "fuck dig din perker" og "læg dig ned og bed din perker" eller lignede, hvilket havde baggrund i Fs etniske opfindelse.

T erkendte sig skyldig. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forholdenes karakter, og at T tidligere var straffet. Straffen blev fastsat som en delvis tillægsstraf.

Se dommen (3300-71121-00062-20) her.

1.9. Retten i Koldings dom af 19. januar 2022

- **Betinget fængsel i 30 dage**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T skrev en kommentar i et offentligt tilgængeligt Facebook-opslag omhandlende syriske flygtninge "så find våbnene frem, og lad os nakke hele lortet. Vores danske jord skal flyde i svinenes blod" eller lignende. Retten tilsidesatte Ts forklaring om, at kommentaren var ment som en latterliggørelse af racister, idet ordene, uanset Ts forklaring, ikke med rimelig grund kunne opfattes som en reel antiracistisk udtalelse.

Retten lagde ved straffastsættelsen i formildende retning vægt på, at T var ustraffet, og at forholdet var begået næsten 2 år før dom, hvorfor det fandtes forsvarligt at gøre straffen betinget.

Se dommen (3300-70425-00003-20) her.

1.8. Retten i Koldings dom af 2. juli 2021

- **Fængsel i 4 måneder (tillægsstraf til tidligere straf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89.

T tildelte F flere knytnæveslag mod hovedet og kroppen, herunder mens F lå ned, og i forbindelse med den udøvede vold udtalte T "fucking neger" og udtrykte at F skulle tage hjem ligesom T på Fs forespørgsel om, hvad han havde gjort svarede, "fordi du er her." Retten lagde vægt på, at T og F ikke kendte hinanden forud for episoden, og at episoden startede med, at T udtalte "fucking neger." Retten fandt på baggrund af Ts udtalelser, at voldsepisoden havde helt eller delvist baggrund i forhold ved F, som er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Retten lagde ved straffastsættelsen vægt på forholdenes omfang og karakter, herunder at voldsforholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, samt at T tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet. Straffen blev fastsat som en tillægsstraf.

Se dommen (3700-73241-00301-21) her.

1.7. Retten i Roskildes dom af 20. maj 2021

- **Behandlingsdom uden længste tid.**

T blev idømt en behandlingsdom uden længste tid for at have overtrådt straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. 81, nr. 6. T blev desuden dømt for overtrædelse af straffelovens § 266.

T gav F et knytnæveslag i ansigtet, og tildelte F flere slag og skub på kroppen. Under episoden udtalte T "du er kommet til mit land, du skal bare makke ret" og "du skal høre efter, du er kommet til vores land og det er os der bestemmer her" eller lignende. Retten vurderede at Ts gerning havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

T blev vurderet utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles hermed, og T blev derfor underlagt psykiatrisk behandling uden længstetid for foranstaltningen.

Se dommen (1200-74265-00477-20) her.

1.6. Retten i Odenses dom af 3. maj 2021

- Bøde på 1.500 kr.

T blev straffet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, idet T kaldte en tjenestegørende polititjenestemand for "bums" og "nar" samt ytret, at han ønskede at stemme på stram kurs.

T udeblev fra retsmødet, hvorfor retten afsagde dom uden Ts tilstedeværelse.

Se dommen (2300-84220-00236-19) her.

1.5. Københavns Byrets dom af 23. april 2021

- Fængsel i 60 dage

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T tildelte F to knytnæveslag i hovedet, imens T kaldte F for "*luder*" samt råbte, at F "skulle rejse ud af Danmark, da Danmark ikke var hendes land". Retten lagde vægt på Ts egen forklaring om hans forhold til etniske minoriteter, samt vidnernes forklaring om Ts udtalelser i forbindelse med voldsudøvelsen. Retten fandt, at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at den begåede vold var umotiveret, at den blev begået over for en handicappet kvinde, der sad i en handicapscooter, og at volden havde baggrund i F's etniske oprindelse. T var ikke tidligere straffet.

Se dommen (0100-73241-00672-20) her.

1.4. Østre Landsrets dom af 22. marts 2021

- Fængsel i 60 dage

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89 (tillægsstraf til bødeforelæg).

T sparkede F minimum en gang og tildelte F flere slag med knyttet hånd, herunder én gang i ansigtet, imens T råbte "perker" og "perkersvin." Landsretten lagde vægt på, at F og T ikke kendte hinanden, og landsretten

tiltrådte byrettens afgørelse om, at det måtte indgå som en skærpende omstændighed, at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

Landsretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at der var tale om uprovokeret gadevold, men at volden ikke resulterede i fysiske skader hos F. På baggrund af en samlet vurdering af voldens karakter og grovhed, samt at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse, tiltrådte landsretten, at T blev idømt en tillægsstraf på 60 dages fængsel.

Se dommen (0100-73241-01651-19) her.

1.3. Retten i Hjørrings dom af 11. marts 2021

- **Fængsel i 6 måneder (T dømt for flere overtrædelser)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6 (sagens forhold 5).

T slog F én gang i ansigtet, og pudsede efterfølgende sin hund på F, hvorefter hunden bed i Fs jakkeærme. Retten lagde til grund at F og T ikke kendte hinanden i forvejen, og at episoden opstod i forbindelse med, at T opsøgte F, og T udtalte, at han var racist. Retten fandt det bevist, at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

Ved strafudmålingen lagde retten til vægt på forholdenes karakter, at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse, og at T tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet.

Se dommen (5100-74265-00225-20) her.

1.2. Retten i Randers dom af 9. februar 2021 (racistisk og religiøst motiveret)

- **T1 fængsel i 6 måneder (T dømt for flere overtrædelser)**
- **T2 fængsel i 10 måneder (T dømt for flere overtrædelser + fællesstraf)**

T1 og T2 blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6 i forening.

T1 og T2, der ikke kendte F1, tog kontakt til F1 i en købmandsforretning og spurgte, om han var muslim. T1 og T2 forfulgte herefter F1 hjem til hans adresse og tiltvang sig adgang til F1s bolig. T2 tildelte herefter F1 to knytnæveslag, imens T1 befandt sig tæt på. F1 søgte tilflugt hos sin nabo F2. T1 og T2 skaffede sig adgang til F2s bolig og spurgte også ham, om han var muslim. T2 tildelte herefter F2 to knytnæveslag i ansigtet samt slog F1 i ansigtet med knyttet hånd, hvorved F1 brækkede næsen. T1 slog og sparkede F2 på kroppen og på benene. Retten lagde til grund, at volden var udøvet i forening, og at volden i hvert fald delvist blev udøvet med baggrund i F1 og F2s etniske oprindelse og tro.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på karakteren af forholdene, og på at T1 og T2 tidligere var straffet for vold.

Se dommen (4200-73241-00630-20) her.

1.1. Østre Landsrets dom af 19. oktober 2020

- **Betinget fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T, der var byrådsmedlem postede offentligt på Facebook en kommentar til en artikel om et voldeligt overfald begået af personer med mellemøstligt udseende. T skrev bl.a. "fantastisk med den kulturberigelse, men hvor er vores friske ungdom henne, bør I ikke finde sammen, bevæbne jer, og sammen en gang for alle fjerne den ondskab. HUSK med ondt skal ondt fordrives." T blev efterfølgende interviewet af TV2, hvor han fastholdt indholdet af sit opslag. Retten anså udtalelserne, som en overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, idet Ts opslag var egnet til at tilskynde til en forbrydelse, hvilket måtte have stået klart for T. Retten tilsidesatte Ts forklaring om, at hans opslag alene sigtede til selvforsvar, nødværge eller indmeldelse i et politisk parti henset til ordlyden af opslaget.

I modsætning til byretten, fandt landsretten, at tilskyndelsen i opslaget havde baggrund i andres etniske oprindelse. Landsretten fastslog således, at overtrædelsen var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, men landsretten vurderede, at straffen var passende udmålt, og tiltrådte byrettens dom.

Se dommen ([TfK2021.69/2](#)) her.

2. Religiøst motiveret

2.12. Københavns byrets dom af 15. april 2024

- Betinget fængsel i 50 dage og en bøde på 11.500 kr. (tillægstraf til tidligere straf)

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6 og nr. 7, for at have truet F, idet T på Fs Facebook skrev: "Fucking jødesvin. Der kommer endnu en dag, hvor alle jer usle jøder og venner af Israel bliver forfulgt. Og jeg står som den forreste til at skyde folk som dig og din familie i panden, og smidt ned i en massegrav". Retten fandt at gerningen blev begået under omstændigheder som er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6 og 7.

Retten lagde i skærpende retning vægt på kriminalitetens art og omfang, og at T tidligere var straffet. Straffen blev udmålt som en tillægsstraf. I formildende retning lagde retten vægt på den lange sagsbehandlingstid.

Se dommen (0100-74265-00430-21) her.

2.11. Retten på Frederiksbergs dom af 11. april 2024

- Fængsel i 5 måneder (4 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste) samt en bøde på 10.500 kr.

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten lagde til grund, at T var i selskab med en ukendt person, og at en af disse to personer råbte "Allahu Akbar." Herefter svinget T en ukendt genstand mod F, som ikke ramte F, idet F undveg. Retten vurderede på baggrund af tilråbet og Ts øvrige ytringer om race, hudfarve og etnicitet, at Ts gerning havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

Retten lagde i skærpende retning bl.a. vægt på karakteren af de begåede forhold, og at T tidligere var straffet for vold. I formildende retning lagde retten vægt på Ts gode personlige forhold.

Se dommen (0100-84111-00291-22 + 0100-73251-00242-23) her.

2.10. Vestre Landsrets dom af 2. november 2022

- T1 fængsel i 9 år (drab)
- T2 fængsel i 13 år og udvisning (drab)

T1 og T2 blev straffet overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 81, nr. 2, 3, og 6, og for så vidt T2 nr. 9.

I forening og under skærpende omstændigheder dræbte T1 (søn) og T2 (far/ægtefælle) deres mor/hustru F. Landsretten fandt, at drabet havde baggrund i Fs tro, hvorfor forholdet kunne henføres under straffelovens § 81, nr. 6. Landsretten fandt det bevist, at både T1 og T2 anså F for en frafalden muslim, idet hun havde haft omgang med andre mænd og derved været utro, hvilket blandt andet var en af årsagerne til, at hun skulle slås ihjel.

Landsretten fastsatte straffen for T1 og T2 til fængsel i hhv. 9 og 13 år. Påstanden om frakendelse af arveret m.v. i medfør af arvelovens § 48, stk. 1, blev desuden taget til følge for både T1 og T2. Landsretten tog enstemmigt påstanden om udvisning af hhv. T1 og T2 med indrejseforbud for bestandigt til følge.

Se dommen ([AM2022.11.02V](#)) her.

2.9. Retten i Koldings dom af 27. oktober 2022

- **Behandlingsdom uden længste tid**

T blev dømt for flere overtrædelser af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6.

T havde til flere forskellige personer via Facebook Messenger fremsendt beskeder med trusler, som havde baggrund i andres etniske oprindelse og tro.

T havde bl.a. skrevet: "Kære ..., det er efterhånden tid til at slå muslimer ihjel", "jeg tænker tit på at begynde at slå muslimer andre stort svind ihjel", "Hader muslimer og så meget i livet at jeg håber Danmark vil slå dem ihjel", "børn koner pigerne mens alle samme", "kan ikke fordrage de mennesker i hvor hvid lande", ligesom T havde sendt et billede af et nazi-flag.

T havde endvidere bl.a. skrevet: "Kære .., de skal ikke in Systema hvis de kommer det nogen side gør jeg alvor og slå dem ihjel det har jeg været klar til lang tid", "det ren sport for mig at gøre skade på dem jeg vil med stor glæde slå dem ihjel om det er træning jeg er totalt lige glad med de mennesker men en ting lækker fat her jeg kæmper for slå ihjel".

Retten fandt, at T var omfattet af straffelovens § 16, stk. 1 og 2, og T blev idømt en behandlingsdom uden længstetid.

Se dommen (3700-74265-00275-21) her.

2.8. Retten i Holbæks dom af 17. juni 2022

- **Betinget fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

I et offentligt tilgængeligt kommentarfelt på Facebook skrev T, ”tænker vi skal ud og henrette nogle muslimer nu i en moske, stoppe dem fulde af grisekød”, og gjorde sig derved skyldig i at have tilskyndet til forbrydelse.

Retten lagde vægt på indholdet af Ts kommentar som ikke kunne forstås på anden måde, end at den var rettet direkte mod muslimer, og derfor omfattet af § 81, nr. 6.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på skærpelsen i straffelovens § 81, nr. 6, på kommentarens særdeles grove karakter og på T's særdeles gode personlige forhold. T var ikke tidligere straffet.

Se dommen (1200-70425-00002-20) her.

2.7. Vestre Landsrets dom af 5. april 2022 (racistisk og religiøst motiveret)

- **T fængsel i 1 år (fællesstraf)**

T blev idømt 1 års fængsel for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 81, nr. 6. T blev endvidere dømt for overtrædelse af våbenloven § 1, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, nr. 1.

Retten fandt det bevist, at T var medlem af grupperingen ”Den Nordiske Modstandsbevægelse” eller ”Nordfront.” T havde, i forening med ukendte medgerningsmænd, begået systematisk hærværk mod en jødisk kirkegård, idet der på murværket ind til kirkegården blev malet med rød maling, efterladt en dukke indsmurt i rød maling og efterladt løbesedler medteksten: Pesach (Påske). Endnu en jødisk fejring af blodbad. Pesach er jødernes fejring af massedrab på børn i forbindelse med deres bolsjeviske revolution i Egypten i 1200-tallet før vor tidsregning. Fejringen af denne jødiske højtid indebærer dyrplageri i form af rituel slagtning, samt bagning af Matzah-brød, som historisk er bagt med menneskeblod. Læs mere på Nordfront.dk.” Der blev efterfølgende taget billeder, som blev offentliggjort på hjemmesiden www.nordfront.dk sammen med omtale af aktionen.

Retten fandt, at en gruppe af personer ved handlingerne var blevet forhånet og nedværdiget på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, samt at gerningen havde karakter af propaganda. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forholdets karakter samt at T tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet herunder overtrædelse af blandt andet straffelovens § 266 og § 192a og at T på gerningstidspunktet var nyligt prøveløsladt, hvorfor retten fastsatte straffen som en fællesstraf.

Se dommen ([AM2022.04.05V2](#)) her.

2.6. Retten i Odenses dom af 29. november 2021

- **Betinget fængsel i 40 dage**

T straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 119 a og § 121, jf. § 81, nr. 6, ved at have sendt beskeder til to studentermedhjælpere fra Anklagemyndigheden indeholdende trusler, hvoraf nogle af dem havde baggrund i F1 og F2s tro. Studentermedhjælpernes identitet blev offentliggjort på en Facebookside efter at de havde givet afslag på aktindsigt.

Se dommen ([AM2021.11.29B](#)) her.

2.5. Retten i Holstebro dom af 9. november 2021 (racistisk og religiøst motiveret)

- **Fængsel i 4 måneder**

T erkendte sig uden forbehold skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6.

T blev straffet for i sagens forhold 1, at have henvendt sig til F1 og F2 og udtalt ”fuck muslimer, hvad fanden laver I her” samt slået F2 to gange på kroppen med en jernstang. T havde i sagens forhold 2, fremsat trusler mod F, idet T udtalte: ”du er en krakkemut, her i landet har vi demokrati” samt ”du skal være glad for, at du ikke er i Irak for så ville jeg bombe dig.”

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på karakteren og grovheden af det begåede, herunder i skærpende retning, at kriminaliteten havde baggrund i andres etniske oprindelse eller tro. Det blev anset som en formildende omstændighed, at T ikke tidligere var straffet samt at den begåede vold ikke havde medført alvorlige skader.

Se dommen ([AM2021.11.09B2](#)) her.

2.4. Retten i Esbjergs dom af 3. juni 2021

- Betinget fængsel i 40 dage

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved at have tilskyndet til en forbrydelse, idet T på en offentlig tilgængelig side på Facebook med navnet "Danmark – skal vi stille krav" i en kommentar til et opslag omhandlende hvordan et yderligtgående muslimsk parti havde delt løbesedler ud i Gellerup, skrev: "skyd det ros".

Retten vurderede på baggrund af Ts kommentar og sammenhængen med indholdet af opslaget at T havde tilskyndet til en forbrydelse med baggrund i andres tro og etniske oprindelse.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på forholdets karakter. Det indgik som en formildende omstændighed, at forholdet var begået for over 3 år siden, samt at T ved forskellige tiltag har søgt at hindre gentagelse.

Se dommen ([AM2021.06.03B](#)) her.

2.3. Retten i Randers dom af 6. april 2021 (racistisk og religiøst motiveret)

- T1 fængsel i 9 måneder

T1 blev sammen med T2 (hvis sag blev behandlet særskilt) straffet for overtrædelse af straffelovens § 139, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

T1 og T2 var medlem af en gruppering, som kaldte sig for "Den Nordiske Modstandsbevægelse" eller "Nordfront." T1 begik sammen med T2 hærværk og krænkede gravfreden på en jødisk del af en kirkegård ved at male på og vælte gravsten samt påklistre en jødisk davidstjerne med teksten "Jude" på én gravsten. T1 blev desuden dømt for i forening med T2 at have kastet hvid, sort og grøn maling på facaden af en bygning, hvor en jødisk davidstjerne var afbildet i facadens konstruktion. Retten fandt, at de nævnte forhold til sammen måtte anses for at udgøre en meddelelse fremsat offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds som anført i straffelovens § 266 b, hvilket måtte anses for at indeholde en trussel, forhånelse og nedværdigelse på baggrund af jødernes race, etniske oprindelse og tro.

T1 havde endvidere på opfordring fra og efter aftale med T2 overmalet en regnbuefarvet mangfoldighedsbænk og påklistret Den Nordiske Modstandsbevægelses logo. T1 havde i forlængelse heraf foranlediget deling af billeder heraf på Nordfronts hjemmeside med en tekst, hvis indhold var forhånende over for personer med seksuel orientering mod deres eget køn. Retten anså derfor handlingerne for at have karakter af propagandavirksomhed i medfør af straffelovens § 266 b, stk. 2.

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forbrydelsernes hensynsløse og samfundsskadelige karakter, samt at forbrydelserne var begået i forening. Derudover lagde retten vægt på, at forholdene havde baggrund i andres etniske oprindelse, race, tro og seksuelle orientering, og at der var tale om rasing af en kirkegård med ikke ubetydelige skader til følge. I formildende retning lagde retten vægt på, at T1 havde en underordnet rolle i forhold til T2, samt at T1 ikke tidligere var straffet.

Se dommen (4200-77112-00023-19) her.

2.2. Retten i Næstveds dom af 28. januar 2021

- **30 dages fængsel**

T blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. straffelovens § 81, nr. 6, jf. § 89, ved at have truet sin lillesøster, med at slå hende ihjel, hvis hun ikke troede på noget religiøst, herunder Allah, samt andre trusler som havde baggrund i, at hun ikke var troende muslim. Retten vurderede, at forholdet kunne henføres under straffelovens § 81, nr. 6.

Se dommen (1900-73241-00732-20) her.

2.1. Retten i Randers' dom af 6. oktober 2020

- **Behandlingsdom uden længstetid**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6.

T sendte e-mails til Det Jødiske Samfund i Danmark indeholdende trusler. T skrev: "I skal lukke alt jeres jødepis i dk, og forsvinde. Ellers bliver i skudt" (forhold 4), og "I er forbudte jødesmuskere og skal slet ikke leve, og da aldrig i Israel eller andre steder. I skal udryddes. Og vil blive det i hele verden. I skal slet ikke være i verden, men i helvede i evig tid." "Dræb jøderne, hvor end de er." "Ja i jøder og kun jer, bliver brændt levende nu. Ikke engang gasset først. Mænd, kvinder, børn og unge spæd, og gravide kvinder og alle andre" (forhold 9). Retten fandt at indholdet af de fremsendte e-mails havde et sådant indhold og karakter, at truslerne var omfattet af § 81, nr. 6.

T blev idømt en behandlingsdom uden længstetid for foranstaltningen.

Se dommen (4200-70306-00021-20) her.

3. Seksuelt- og kønsorienteret

3.13. Københavns Byrets dom af 3. december 2024

- Fængsel i 40 dage (betinget)

Tiltalte dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

Tiltalte udøvede vold, herunder slag mod overkroppen med et håndholdt flag med træskaft, og kom med krænkende ytringer mod forurettede. Tiltalte overhældte i øvrigt forurettede med væske fra en drink.

Retten fandt det bevist, at volden havde baggrund i forurettedes seksuelle orientering.

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på omfanget af den udøvede vold, herunder at den ikke havde medført skader, og på tiltaltes gode personlige forhold.

Se dommen (AM2024.12.03B) her.

3.12. Retten i Sønderborgs dom af 21. november 2024

- 6 dagbøder på hver 750 kr.

Tiltalte dømt for at kaste en brosten mod et vindue, hvori der hang flag, der forbindes med LGBT-miljøet, seksuel orientering, kønsidentitet og kønsudtryk.

Retten lagde vægt på omfanget af hærværket, herunder at den anslåede udgift til udbedring blev skønnet at være 9.000 kr., samt ovenstående.

Se dommen (AM2024.11.21B) her.

3.11. Østre Landsrets dom af 30. september 2024

- T1: Fængsel i 3 måneder
- T2: Fængsel i 4 måneder

T1 blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T2 dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6

T1 og T2 tog kontakt tilforurettede og fremkom indledningsvist med krænkende bemærkninger om forurettedes seksualitet. T1 og T2 begyndte herefter at sparke og slå forurettede mens denne lå ned, blandt andet i ansigtet.

Ved strafudmålingen lagde landsretten til grund at overfaldet havde baggrund i forurettedes seksuelle orientering. Dertil blev der lagt vægt på voldens karakter, samt den skade volden havde påført forurettede.

Se dommen ([AM2024.09.30Ø](#)) her.

3.10. Vestre Landsrets dom af 14. november 2023

- **T1 og T2: Betinget fængsel i 40 dage**

T1 og T2 blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. delvist § 21, jf. § 81, nr. 6, i forening med flere ukendte medgerningsmænd.

T1 og T2 fremkom, i forening med ukendte medgerningsmænd, med homofobiske tilråb, slog eller sparkede F, så han faldt ned på knæ og forsøgte flere gange at cykle F ned. Retten lagde til grund, at overfaldet skete med baggrund i Fs seksuelle orientering.

Ved strafudmålingen lagde retten i skærpende retning vægt på, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, og blev begået af flere i forening. I formildende retning lagde retten vægt på T1 og T2s unge alder og deres gode personlige forhold. T1 var ikke straffet tidligere, og T2 var alene straffet med bøde tidligere.

T1 ankede dommen til Vestre Landsret, som stadfæstede byrettens dom.

Se dommen ([AM2023.11.14V](#)) her.

3.9. Retten i Aarhus' dom af 30. maj 2023

- **Betinget fængsel i 40 dage og udvisningsadvarsel**

T blev bl.a. dømt for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6.

T havde i en periode ytret sin holdning til LGBT+ miljøet i Aarhus via mediet TELEGRAM, idet T bl.a. delte opslag med billeder af en cafe tilhørende en LGBT+forening, regnbueflag, en kniv og en video, hvor der blev udøvet vold. Retten vurderede, at T igennem sammensætningen af billeder, videoer og tekst, havde fremsat hentydninger til personfarlig kriminalitet i et forum med ikke under 100 personer, og opslagene var egnede til at fremkalde alvorlig frygt for liv, helbred eller velfærd.

Ved strafudmålingen anså retten det som en skærpende omstændighed, at gerningen var rettet mod LGBT+miljøet. Retten lagde i formildende retning vægt på Ts unge alder og gode personlige forhold.

Se dommen (4200-74265-00372-22) her.

3.8. Retten i Sønderborgs dom af 27. marts 2023

- **T fængsel i 1 år og 6 måneder (fællesstraf)**

T blev straffet for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, nr. 6, idet T slog F en gang i ansigtet med flad hånd og ca. 30 minutter senere slog F yderligere 5 gange, og udtalte at "han (F) skulle indrømme, at han var en bøsse og homo, siden han opførte sig på den måde".

Retten vurderede, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, idet forholdet delvist var sket med baggrund i Ts opfattelse af Fs seksuelle orientering. Retten fandt, at det var uden betydning, at F ikke var homoseksuel.

Ved strafudmålingen lagde retten bl.a. vægt på karakteren af forholdene, at T tidligere var straffet for vold samt at forholdene var begået i prøvetiden for seneste dom. Straffen omfatter en reststraf på 45 dage.

Se dommen (3300-70325-00035-22) her.

3.7. Retten i Århus' dom af 7. december 2022

- **T1: Betinget fængsel i 40 dage**
- **T2 og T3: Betinget fængsel i 14 dage (tillægsstraf)**

T1 blev i forening med T2 og T3, hvis sager behandles særskilt, dømt for bl.a. hærværk af systematisk og organiseret karakter i medfør af straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, samt dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. § 1.

T1 og T3 overmalede en regnbuefarvet mangfoldighedsbænk på opfordring fra T2, som deltog i planlægning, fremskaffelse af remedier og efterfølgende roste handlingen. T1 og T2 påklstrede også Den Nordiske Modstandsbevægelses logo på bænken med henvisning til hjemmesiden nordfront.dk, hvor de offentliggjorde fotos af bænken i sammenhæng med teksten "homolobbyens pres for at udbrede det unaturlige, dekadente i alle afkroge af samfundet [...] Den Nordiske Modstandsbevægelse er stærk modstander af normaliseringen og promoveringen af homofile/pædofile tendenser. Derfor rettede aktivister fra Rede 3 farven på bænken ved Ceres Park i Århus, så normale mennesker igen kan benytte bænken uden at blive mindet om unaturlig livsstil og fordærvet adfærd," hvilket havde karakter af propagandavirksomhed.

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på, at det begåede hærværk havde baggrund i andres seksuelle orientering, og derfor var omfattet af § 81, nr. 6. I formildende retning lagde retten vægt på at T ikke tidligere var straffet, samt den lange sagsbehandlingstid som ikke kunne tilskrives Ts forhold. Retten fandt derfor, at der alene kunne udmåles en betinget dom.

Se dommen ([AM2022.12.07B](#)) her.

3.6. Østre Landsrets dom af 1. november 2022

- **Fængsel i 4 år og udvisning (T dømt for andre overtrædelser + tillægsstraf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266 og § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21 og § 81, nr. 6 (sagens forhold 1).

T råbte til F "du skal fucking dø, din homo. Jeg fucking dræber dig" og umiddelbart derefter sparkede T ud efter F og ramte Fs taske, som F bar over skulderen. Retten fandt, at gerningen havde baggrund i Fs seksuelle orientering og således omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Ved straffastsættelsen lagde retten vægt på, at gerningen var omfattet af § 81, nr. 6, at T uden forudgående kontakt eftersatte F på gaden, og at T flere gange tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet.

Se dommen ([AM2022.11.01Ø](#)) her.

3.5. Københavns byrets dom af 22. august 2022

- **Fængsel i 7 måneder (5 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, stk. 1, nr. 6, og § 244, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, nr. 6.

T blev bl.a. straffet for, i forening med en medgerningsmand, have truet og udøvet vold mod F1 og F2, idet T spurgte "er I bøsser" eller lignende, hvilket F1 og F2 bekræftede, hvorefter T og medgerningsmanden udtalte "I kommer til at dø", "I skal dø", "jeg kan hente mine venner, der går 2 minutter så er de her, så dør I" eller lignende. T kastede et støtteben fra en cykel efter F1 og F2, uden at ramme, og medgerningsmanden sparkede F2 på benet.

Retten lagde ved straffastsættelsen vægt på karakteren, omfanget og alvorligheden af den begåede kriminalitet, herunder at den var begået i forening.

Se dommen (0100-76319-00042-21) her.

3.4. Østre Landsrets dom af 6. april 2022

- **T1: Fængsel i 1 år og ungdomssanktion**
- **T2: Fængsel i 1 år og 2 måneder (1 år betinget) (tillægs- og fællesstraf)**
- **T3: Fængsel i 10 måneder (tillægsstraf)**

T1, T2 og T3 blev dømt for et forsøg på røveri i medfør af § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, jf. § 81, nr. 6 og et fuldbyrdet røveri i medfør af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, nr. 6.

T1, T2 og T3 gik mod F1, imens de udtalte "fucking svans" og "din fucking bøsse" eller lignende, hvorefter de tildelte F1 flere slag i ansigtet med knyttet hånd og tog halsgreb på F1. Herefter udtalte de flere gange "hør her din fucking svans, nu skal du give os dine penge" eller lignende. Røveriet mislykkedes, idet F1 ikke havde kontanter, og T1, T2 og T3 afviste at tage imod F1s mobiltelefon (forhold 1).

Ved en anden episode løb T1, T2 og T3 frem mod F2, imens de råbte "fucking bøsserøv" eller lignende og tildelte F2 et knytnæveslag i ansigtet, hvorefter han faldt til jorden og blev tildelt et spark. En eller flere af de tiltalte råbte "giv os pengene" eller lignende, hvorefter F2 udleverede 500 kr.

Retten lagde til grund, at de to røverier dels var motiveret af pengemangel og dels havde baggrund i F1 og F2s seksuelle orientering som homoseksuelle. Retten lagde særligt vægt på den rækkefølge, som de enkelte led af gerningerne blev begået i. I begge tilfælde blev der indledningsvis fremsat udtalelser mod F1 og F2, som kan karakteriseres som nedsættende i forhold til F1 og F2s seksuelle orientering, hvorefter der blev udøvet vold. Retten lagde endvidere vægt på, at kontakten til F1 og F2 blev etableret via dating-appen "Grindr" henvendt til LGBT+ personer, og at T1 i en korrespondance til T3 skrev "det værste er, at jeg er lidt

homofob. Så at sidde der hele tiden med de der fucking klamme bøsser er bare nederen. Er bare blevet meget mere homofob pga. af grinder haha.” Desuden lagde retten vægt på T1s forklaring om, at motivet for at mødes med F1 og F2 var, at han fandt deres beskeder på Grindr mærkelige.

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på, at gerningerne havde baggrund i andres seksuelle orientering, at der var tale om planlagte overfald, samt at forholdene var begået i forening. For T1 og T2s vedkommende lagde retten i formildende retning vægt på deres unge alder, samt at T1 ikke tidligere var straffet. Derudover lagde retten vægt på, at T2 havde en mindre fremtrædende rolle, og at der var forløbet lang tid siden forholdene var blevet begået.

Se dommen ([TfK2022.245](#)) her.

3.3. Københavns Byrets dom af 29. marts 2022

- **Fængsel i 10 måneder og opholdsforbud (T dømt for flere overtrædelser + fællesstraf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, jf. § 81, nr. 6 (sagens forhold 3).

I forbindelse med afholdelse af Copenhagen Pride udtalte T ”bøsserøv”, og i umiddelbar forlængelse heraf skubbede han F1 flere gange på overkroppen og tildelte F1 et knytnæveslag i hovedet. T tildelte efterfølgende F2 et knytnæveslag i hovedet, hvorved F2 brækkede flere knogler i ansigtet. Retten lagde vægt på forklaringer fra vidner, der hørte Ts udtalelse umiddelbart før voldsudøvelsen.

Straffen er fastsat som en fællesstraf i medfør af straffelovens § 61, stk. 1 og 2.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at der var begået vold over for to forskellige personer med betydelige skader for F2 til følge, at der var tale om vold i gentagelsestilfælde, og at den begåede vold havde baggrund i F1 og F2s seksuelle orientering. I formildende retning lagde retten vægt på Ts unge alder (17 år).

Se dommen (0100-73241-01128-21) her.

3.2. Retten i Aalborgs dom af 4. januar 2022

- **Fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 81, nr. 6.

T råbte luder efter et vidne, hvorefter T slog F i hovedet med et bælte og udtalte ”du har fortjent det din lille transkønnede dreng” eller lignende. Retten lagde til grund, at gerningen i hvert fald delvist havde baggrund i Fs seksuelle orientering og således omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Retten lagde til grund, at T var bekendt med Fs seksuelle orientering, idet T kendte F fra gymnasiet, hvor F forklarede, at F havde været åben om sin seksualitet. Desuden lagde retten vægt på fotos, som F foreviste i retten, hvor F fremtrådte som en dreng, samt på udtalelsen som T fremsatte i forbindelse med den udøvede vold.

Ved straffastsættelsen lagde retten vægt på, at der var tale om meningsløs vold og at T tidligere var straffet.

Se dommen (5100-73241-00443-21) her.

3.1. Retten i Glostrups dom af 30. november 2020

- **Betinget fængsel i 60 dage med vilkår om samfundstjeneste**

T blev straffet for to overtrædelser af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, idet T i forhold 1 sendte en sms, hvor T skrev ”Vi har set et upassende billede af dig på Instagram. Jeg siger det en gang for alle, hvis jeg ser et billede her og der, eller hvis jeg hører noget fra en bekendt, så vores omdømme er væk. Så du skulle vide at jeg er 61 år gammel og jeg har givet mit liv til Gud. Så jeg er i stand at ødelægge dit liv. Du har kun en vej at gå efter, hvis du skulle fortsætte din dårlige opførsel, så skal du gemme dig. Hvis din opførsel kommer frem, så du har ødelagt 3 personers liv på grund af din lyst. Du skulle dø. ... ”. I sagens forhold 2 udtalte T på en telefonsvarebesked at han ville stikke en kniv i Fs mave.”

Retten fandt det bevist, at truslerne i begge forhold havde baggrund i Fs seksuelle orientering. I formildende retning lade retten vægt på Ts gode personlige forhold, og at T ikke tidligere var straffet, hvorfor straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Se dommen ([AM2020.11.30B](#)) her.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. maj 2024

Rettens nr. A6-7729/2022

Politiets nr. 3300-70308-00136-22

Anklagemyndigheden

mod

T

født januar 2004

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. november 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 28. august 2022 ca. kl. 00.05 under indtransport i patruljevogn fra adresse i Vojens til Haderslev Politistation, at have truet med at øve vold idet tiltalte over for tjenestegørende politibetjent P1 udtalte: "Pas på dit privatliv, jeg ved hvad du hedder og hvor du bor", eller lignende.

2.

straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 28. august 2022 ca. kl. 00.00 under indtransport i patruljevogn fra adresse i Vojens til Haderslev Politistation, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politibetjent P2 idet tiltalte udtalte: "Fucking perker", "Din fucking luder" og "Fucking afrikaner", eller lignende.

3.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 27. august 2022 ca. kl. 23.55 til adresse i Vojens, at have udvist uanstændig opførsel idet tiltalte råbte: "Fuck af" og "Hold jeres kæft" eller lignende, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

4.

retsplejelovens § 750, 2. pkt.,

ved den 28. august 2022 ca. kl. 23.55 til adresse i Vojens, at have undladt at opgive navn, adresse og fødselsdato trods politiets anmodning herom.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne P1 og P2.

Forklaringer er lyddoptaget og gengives ikke i dommen.

Rettens begrundelse og afgørelse

På baggrund af vidnerne P1 og P2, anser retten det for bevist, at tiltalte har begået de i tiltalen rejste lovo- vertrædelser, bortset fra, at den del af forhold 3 som angår, at have udtalt "hold jeres kæft" til de to tjenestegørende politifolk. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 121, jf. § 81, nr. 6., ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og retsplejelovens § 750, 2. pkt.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på at en betydelig del af de fornærmende udtalelser i sagens forhold 2 angik den ene betjents etniske oprindelse.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte efter det oplyste ikke, siden det i sagen omhandlede tidspunkt i august 2022, er sigtet for strafbare forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 40 dage

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskrift af dombogen

Adv. DF 0100-74265-00430-21

DOM

afsagt den 15. april 2024 i sag

SS 2-21229/2021

Anklagemyndigheden

mod

T

født september 1986

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 10. september 2021, og tillægsanklageskrift er modtaget den 31. august 2022.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,
ved den 30. januar 2020 ca. kl. 18.20 at have ført personbil ud for adresse i København efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod.

2.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som i sagens forhold 1, at have ført personbil uden at have generhvervet kørekort.

3.

trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6 og nr. 7,
ved den 20. maj 2021 ca. kl. 18.00 fra et ukendt sted at have truet F, idet tiltalte fra sin facebookprofil skrev på F facebook "*Fuckingjødesevin. Der kommer endnu en dag hvor alle jer usle jøder og venner af Israel bliver forfulgt. Og jeg står som den første til at skyde folk som dig og din familie i panden, og smidt ned i en*

massegrav': hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv, helbred eller velfærd.

4.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,
ved den 31. oktober 2021 ca. kl. 05.05 at have ført personbil ad
Siljengade i København, efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer,
som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er ind-
taget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den aktive
komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen herfor.

5.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som forhold 4, at have ført personbilen, uden at
have erhvervet kørekort.

6.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,
ved den 19. november 2021 ca. kl. 02.10 at have ført personbil ad adresse i
København, efter at have indtaget bevidsthedspåvir- kende stoffer, som er
klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i
henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den aktive
komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelg- rænsen
herfor.

7.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som forhold 6, at have ført personbilen, uden at
have erhvervet kørekort.

8.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,
ved den 29. december 2021 ca. kl. 05.25 at have ført personbil ad
adresse i København, efter at have indtaget bevidsthedspå- virkende stoffer,
som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er
indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den
aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelg-
rænsen herfor.

9.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som forhold 8, at have ført personbilen, uden at
have erhvervet kørekort.

10.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. be-
kendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B,

nr. 66.

ved den 11. februar 2022 kl. 22.40 på bar på adresse i Københavns Kommune, at have været i besiddelse af 0,5 gram kokain til eget brug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og bøde.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6, og § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, frakendes førerretten ubetinget.

Tiltalte, som har nægtet sig skyldig i forhold 3, men i øvrigt erkendt sig skyldig, har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet F.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet rettens gengivelse af disse er blevet lyddoptaget.

Øvrige oplysninger i sagen

ad forhold 1

Der er dokumenteret fra rapport "Fortsat", hvorefter føreren var kendt i Nationalt Fotoregister med vellignende foto fra 2019.

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod udtaget den 30. januar 2020 kl. 19.58 fandtes THC med en mindsteværdikoncentration på 0,0034 mg/kg.

ad forhold 3

Der er forevist print af Messenger-korrespondance mellem tiltalte og F.

ad forhold 4

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod udtaget den 31. oktober 2021 kl. 05.58 fandtes over grænseværdierne kokain med en mindsteværdikoncentration på 0,14 mg/kg, GHB med en mindsteværdikoncentration på 54 mg/kg og THC med en mindsteværdikoncentration på 0,0026 mg/kg.

ad forhold 6

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod udtaget den 19. november 2021 kl. 03.33 fandtes kokain med en mindsteværdikoncentration på 0,080 mg/kg og THC med en mindsteværdikoncentration på 0,0034 mg/kg.

ad forhold 8

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod udtaget den 29. december 2021 kl.

06.09 fandtes kokain med en mindsteværdikoncentration på 0,067 mg/kg, GHB med en mindsteværdikoncentration på 74 mg/kg og THC med en mindsteværdikoncentration på 0,0024 mg/kg.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet gentagne gange, senest

- ved Retten i Helsingørs dom af 3. juni 2020 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 6 dage. Konfiskation af hash,
- ved Retten i Helsingørs dom af 16. september 2020 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 6 dage. Konfiskation af hashjoint,
- ved Retten i Helsingørs dom af 14. april 2021 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 8.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 10 dage,
- ved Københavns Byrets dom af 21. maj 2021 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 8 dage,
- ved Københavns Byrets dom af 7. september 2022 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og 70, jf. dagældende bekendtgørelse § 27. stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 66, samt færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. i det hele straffelovens § 89, med fængsel i 3 måneder, betinget, prøvetid 1 år. De ved domme af 3. juni 2020, 16. september 2020, 14. april 2021 og 21. maj 2021 fastsatte bøder bortfalder i det omfang, de ikke er betalt. Konfiskation, blandt andet af kokain og hash. Dato for endelig dom er 8. februar 2023,
- ved Københavns Byrets dom af 22. november 2022 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30. stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 8 dage,
- ved Retten i Roskildes dom af 21. december 2022 efter straffelovens §

119 a, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. tidligere bekendtgørelse § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, samt færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt, med 20 dagbøder a 2.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 20 dage. Førerretsfrakendelse i 3 år fra endelig dom (fra 5. januar 2023 til 4. januar 2026),

ved Københavns Byrets dom af 8. februar 2023 efter knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, 70 og 152, samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 10 dage. Den betingede dom af 7. september 2022 forbliver uændret. Konfiskation, blandt andet af hash og kokain,

ved Retten i Glostrups dom af 1. maj 2023 efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, med 6 dagbøder a 215 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans forældre var samboende et par år efter hans fødsel, hvorefter han boede hos sin mor. Han har haft almindelig skolegang inkl. 9. klasse og været i gang med HF. Han har passet sin nyhedskanal med gambianske nyheder, herunder politiske nyheder, men ikke politiske budskaber. Han fik en datter for et år siden. Han er lige gået fra kæresten. Han har en 6-årig søn, som bor hos sin mor i Lyngby. Da han sad i fængsel i 2018 prøvede han GHB og blev afhængig. Han har siden september 2023 været i misbrugsbehandling. Han har haft et par tilbagefald. Han var medlem af AK81 fra 2020 til for 1½ år siden. Det var ham selv, der ville ud af det. Det var ikke noget for ham. Han er ikke på dårlig fod med dem, men taler bare ikke med dem mere. Med hensyn til fremtiden vil han gerne lave noget politik i Gambia, og det er vigtigt, at hans børn har det godt. Han har været medlem af et parti i Gambia, som også den tidligere præsident var medlem af, men det er han ikke længere. På nyhedskanalen streames der også live. Kanalen er engelsksproget. I forbindelse med misbrugsbehandlingen har han været tilknyttet på Amager, men da han er flyttet til Søborg, skal misbrugsbehandlingen også rykkes derud. Han har ikke været i døgnbehandling.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1-2 og 4-10

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Dog citeres i forhold 10 lovens § 2 i stedet for § 1, stk. 3, og bekendtgørelsens § 30 og nr. 70 i stedet for § 27 og nr. 66.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt at have skrevet som citeret i anklageskriftet i en Messenger-besked til F. Retten finder, at beskedens indhold var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv, helbred eller vel- færd, og det findes efter ordlyden ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte havde forsæt hertil. Efter tiltaltes egen forklaring om baggrunden for, at han skrev beskeden, findes det bevist, at gerningen blev begået under omstændigheder som omhandlet i straffelovens § 82, nr. 6 og 7.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forholdene er begået forud for den betingede dom af 7. september 2022, og der er foretaget retsskridt, inden den betingede dom blev afsagt og dermed også inden udløbet af prøvetiden i henhold til den betingede dom. Der foreligger derfor en situation, hvor straffelovens § 61, stk. 1, eller dennes analogi kan finde anvendelse, jf. U.2022.3665.H. Retten finder imidlertid, tilsvarende højesteretsdommen, at det skal have sit forblivende ved dommen af 7. september 2022. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at hovedforholdet i dommen af 7. september 2022 er uligeartet med forholdene i nærværende sag.

Straffen skal udmåles som tillægsstraf efter straffelovens § 89.

Straffen efter straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6 og 7, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2 og 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og 2, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, jf. straffelovens § 89, fastsættes til fængsel i 50 dage, og straffen efter færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89, fastsættes til en bøde på 11.500 kr.

Retten har ved udmålingen af fængselsstraffen navnlig lagt vægt på kriminalitetens art og omfang, tiltaltes tidligere straffe, at der er tale om en tillægsstraf til blandt andet dommene af 21. december 2022 og 8. februar 2023, og den tid, der er gået, siden forholdene blev begået, og med sagens behandling.

Retten har ved udmålingen af bødestrafen navnlig lagt vægt på kriminalitetens karakter og omfang, at der er tale om en tillægsstraf blandt andet til dommen af 21. december 2022, samt at der er tale om ukomplicerede færdselsforhold, som ikke er afgjort inden for rimelig tid.

Efter den tid, der er gået, siden forholdene blev begået, og med sagens behandling, sammenholdt med det oplyste om tiltaltes personlige forhold findes det forsvarligt at gøre fængselsstraffen betinget i medfør af straffelovens §§ 56 og 57 som nærmere nedenfor bestemt. Efter den tid, der er gået som nævnt, fastsættes ingen tillægsbøde.

Efter skyldvurderingen i forhold 1, 4, 6 og 8 tages påstanden om ubetinget

frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens§ 125, stk. 1, nr. 6, og§ 126, stk. 1, nr. 2, til følge. Der fastsættes i henhold til princippet i straffelovens§ 89 i medfør af færdselslovens§ 128 en frakendelsestid på 7 år regnet fra den 5. januar 2026 som en tillægsfrakendelsestid til frakendelsestiden fastsat ved dommen af 21. december 2022.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 50 dage og en bøde på 11.500 kr.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,
at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og
at tiltalte, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent, undergiver sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 7 år fra den 5. januar 2026 at regne.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 8.670 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Michael Bjørn Hansen, og et tidligere tillagt salær på 3.250 kr.+ moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat .

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. april 2024

Rettens nr. 9118/2023

Politiets nr. 0100-84111-00291-22

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1998

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 4. oktober 2023

T er tiltalt for

1. (0100-84111-00291-22)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 3, jf. § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 31. januar 2022 ca. kl. 21.16 i hashbod i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania og med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 99 gram hash og 221 gram skunk.

2.(0100-84111-00297-22)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 3, jf. § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 31. januar 2022 forud for kl. 21.16 i hashbod i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have solgt ikke under 16,1 gram hash til ukendte købere til en samlet værdi af 805 kr., som tiltalte var i besiddelse af ved sin anholdelse.

3.(0100-77511-00092-22)

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a,

ved den 12. oktober 2022 ca. kl. 20.05 uberettiget at have gjort brug af personbil til kørsel ad Glucksvej i Københav.

4.-5.

(0100-81409-01262-22 + 0100-81033-00416-22)

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 12. oktober 2022 ca. kl. 20.05, uden at have erhvervet kørekort, at have ført personbil ad Mozartsvej og videre ad Glucksvej i København, selv om det ved færdselstavle er angivet, at vejen er ensrettet.

6. (0100-73251-00242-23)

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6,

ved den 8. marts 2023 kl. 20.40 ud for adresse, i Valby på baggrund af F's etniske oprindelse, at have forsøgt at slå F med knytnæveslag, som dog ikke ramte, hvorefter tiltalte tog en saks eller lignende, som han svingede mod F, som undveg.

7. (0100-84180-00173-23)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, jf. § 1,

ved den 8. marts 2023 ca. kl. 20.40 ud for adresse, i Valby, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål, uden politiets tilladelse, under skærpende omstændigheder og som tidligere idømt fængelsstraf for overtrædelse af straffelovens §§ 244 og 245, stk. 1, at have besiddet tre sakse, hvis klinge oversteg 12 cm.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres 99 gram hash (forhold **1**), 221 gram skunk (forhold 1), 805 kr. (forhold 2) og 3 sakse af mærket Finny (forhold 7).

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1-5 og nægtet sig skyldig i forhold 6-7. Tiltalte har nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden vedrørende effekterne, der relaterer sig til forhold 1 og 2.

Forklaringer

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

Tiltalte forklarede i relation til forhold 1-2, at han helt sikkert havde været til stede på Christiania den pågældende aften, da han var en del af miljøet på det tidspunkt. Han var tidligere dømt for hashhandel på Christiania. Det kan godt passe, at han havde været i besiddelse af de nævnte mængder hash og skunk, og at stofferne lå i en pose, som politiet så ham gemme. Det skal også nok passe, at han havde været i besiddelse af det nævnte kontante beløb, og at det stammede fra salg af stoffer.

Tiltalte forklarede i relation til forhold 3-5, at han godt kan huske den pågældende dag. Han kørte rundt i sin kærestes bil, som han ikke havde fået lov at låne. Han havde ikke kørekort, og det kan godt passe, at han kørte ad Glucksvej i København mod ensretningen.

Tiltalte forklarede i relation til forhold 6-7, at han godt kan huske, at han blev anholdt den pågældende aften. Han var på vej hjem fra arbejde. Han arbejdede på det tidspunkt som isolatør. Han kan ikke huske, hvor længe han arbejdede den pågældende dag, men han kan godt først have fået fri hen ad aftenen, for han arbejdede med folk, der kom fra Fyn, som havde meget lange arbejdsdage, nogle gange 10, 12 eller 14 timer om dagen, så de kunne holde fri om fredagen.

Han var på vej til bussen, da han blev anholdt. Han var sammen med kollegaen K, der også blev anholdt den aften. Han havde ikke været i Netto. På arbejdet kørte de til mange adresser rundt omkring i København. Han ved ikke, hvor de havde været den pågældende dag, så han husker ikke, hvorfor han præcis var i Valby.

Foreholdt side 2, første afsnit i bilag 4, forhold 7, ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport vedrørende afhøring af tiltalte den 8. marts 2023, forklarede han, at han ikke havde sagt til politiet, at han havde fri kl. 15.30 den dag, for så ville han ikke have været i Valby med K om aftenen. Det må være en misforståelse, og det han faktisk må have sagt til politiet er, at han normalt har fri kl. 15.30.

Han havde arbejdstøj på, da han blev anholdt. Som isolatør var han i besiddelse af værktøj, herunder knive og sakse. Det er tykke sakse, som hurtigt kan klippe igennem hønsenet. Han havde sit værktøj i en taske den pågældende dag. Han havde masser af arbejdsting på sig, herunder vist også sølvtape og en "snøffel", som er en slags krog til at rulle hønsenet op.

Foreholdt foto 1-2 i bilag 3, forhold 7, fotomappe, bekræftede tiltalte, at det var hans sakse, som han havde haft i tasken. Foreholdt foto 5 i samme bilag, bekræftede han, at det var hans taske og hans arbejdshjelm, der sad fast på tasken.

Han var ikke i fysisk kontakt med nogen den aften. Det ville han kunne huske. Han havde ikke været oppe at slå med nogen. Han kan ikke huske, om han talte med nogen, andet end kollegaen K selvfølgelig. Han er ikke kommet med racistiske ytringer. Det ville han ikke gøre. Hans kæreste, som er til stede i retten, er mørk. Han husker ikke, at han slog nogen med en knytnæve eller slog ud mod nogen med saksene. Det havde han helt sikkert ikke gjort.

Han husker, at politiet kom med udrykning. Der kom en politibil eller to, måske nogle stykker. Politiet anholdt ham som det første, da de ankom til stedet. Han mindes ikke, at han gemte sig. Han stod vist op, da han blev anholdt. Han blev taget med på stationen, hvor han blev sat i detentionen og løsladt et par timer senere. Han mener ikke, at han afgav forklaring til politiet.

Foreholdt foto 1, bilag 7, forhold 6, fotomappe, bekræftede han, at det er ham på billedet, som han så ud, da han blev anholdt. Som det fremgår af billedet, havde han sikkerhedssko på og arbejdstøj med firmanavn. Det er isoleringsfirmaet fra by, som han arbejdede for dengang. Foreholdt foto 4 og 5, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvordan han havde fået rifterne i ansigtet og på hænderne. Det kunne meget vel være fra arbejdet, for han fik tit rifter som isolatør.

"

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring: "

Vidnet forklarede, at han var træt af sagen, og at han havde forsøgt at få

politiet til at stoppe den. Der var ikke grund til at beskyldte tiltalte for noget så alvorligt over den lille episode.

Vidnet var til stede på adressen i Valby om aftenen den 8. marts 2023. Han var på vej til et møde. Han gik alene, og der kom to fyre gående mod ham, som han ikke kendte, og som han ikke havde set dem før. De var berusede. De ville tale med ham. Han husker ikke præcist, hvad de sagde, men de startede i hvert fald med at råbe "Allahu Akbar" begge to, og vidnet følte, at det blev råbt til ham. De var tæt på ham, da de råbte det. Der var måske en meters afstand, og hvis de rakte deres hånd frem og lænede sig lidt frem, kunne de nå ham. De råbte lige idet, de gik forbi ham, og han vendte sig derfor om for at se, hvorfor de råbte til ham. De ville tale om mørke mennesker med ham. Den højeste af de to opførte sig mere aggressivt, mens den anden forsøgte at standse ham. Den høje var truende og klar til at gøre noget, hvis hans kammerat ikke havde været til stede og stoppede ham.

Den høje kom med racistiske ytringer om vidnets hudfarve blandt andet. Den høje talte også om "white power". Vidnet havde læst meget om det, og ville fortælle den høje, hvorfor det ikke passede. Han ville fortælle, at hvide mennesker ikke er overlegne, og at sorte mennesker ikke er underlegne. Den høje kaldte ham også "slave". Vidnet inviterede til dialog, fordi han gerne ville forklare, men den høje var ikke klar til at forstå og ville angribe i stedet for. Den høje synes måske, at det, vidnet sagde, var irriterende. Vidnet sagde ikke noget racistisk tilbage. Det kunne han ikke finde på. Han var ikke provokerende, men forklarende.

Den højes kammerat støttede ham i de racistiske udtalelser, men holdt alligevel den høje tilbage. Kammeraten sagde, at vidnet skulle gå, men det følte vidnet ikke, at kammeraten skulle bestemme. Kammeraten sagde først han skulle gå lidt senere, efter at vidnet havde tabt sin flaske.

Vidnet gik på intet tidspunkt hen imod de to. De kom til ham, og han blev i sin bane. Han ville gerne vente på, at de blev rolige, så han kunne forklare. Den høje stod ikke stille, han gik frem og tilbage mod vidnet, men blev holdt tilbage af sin kammerat. Den høje ville gerne, at de skulle slås, men den høje ramte på intet tidspunkt vidnet. Vidnet gik undervejs i forsvarsposition. Han gik i kampstilling, for han har gået til kampsport, og den høje indså nok, at han ikke uden videre kunne overvinde vidnet. Vidnet har gået til karate i 3-4 år. De stod begge med knyttede næver, og den høje forsøgte at slå vidnet med en hånd.

Herefter gik den høje hen til sin taske og tog en genstand ud, som han slog ud efter vidnet med. Han ramte ikke, men kun fordi vidnet undveg. Tasken havde den høje smidt fra sig på et tidspunkt. Tasken lå ved en busk, måske to meter bagud fra der, hvor de stod kampklar. Genstanden, som den høje tog op af tasken, var aflang og mørk, måske 30-40 cm. Han troede først det var en kniv, hvad han vist også først havde sagt til politiet. Ved nærmere

eftertanke var det dog nærmere noget aflangt og sort, måske et koben. Han ved ikke, hvad det var, men som han så det, var det ikke en saks.

Den høje svingede med genstanden for at ramme. Det var ikke bare en trussel. Den undgik kun at ramme, fordi vidnet parerede og gik et skridt væk.

Vidnet tabte under episoden en vinflaske. Den gik i stykker. Han tabte den, da den høje kom imod ham, fordi han blev overrasket. Vidnet er vokset op i Afrika, hvor han boede, indtil han var 14 år, så han var ikke bange af sig. Den højes kammerat tog på et tidspunkt flasken op, pegede med den på vidnet og sagde "gå, gå". Vidnet forstod det sådan, at den anden ville stikke ham.

Vidnet havde ikke lyst til at gå væk under episoden, så ville de bare komme efter ham. Han ville hellere stå med fronten mod de to, så han var klar til at forsvare sig, hvis det blev nødvendigt.

Det hele stoppede da en fremmed, der kom kørende i en bil, steg ud og gik imellem vidnet og de to. Den høje slog derfor kun ud mod vidnet med den lange genstand en gang.

Han forlod herefter stedet mens han ringede til politiet. Da han kort tid derefter så politibilerne og udrykningen, gik han tilbage til stedet og fortalte, at det var ham, der havde ringet til politiet. Han blev afhørt og så viste han politiet, hvad der var sket og hvor. Han så ikke selve anholdelsen, men han så nogen sidde inde i politibilerne.

Den høje af de to var dansk af udseende, måske østeuropæisk. Han var ca. 180-190 høj, havde brede skuldre og var spinkel. Den anden var lavere med en højde i 170'erne, han var større i kroppen og "araberagtig" i hudfarven. Den lave havde mørkt hår. Vidnet husker ikke håret på den høje. Den lave af de to havde langt men trimmet skæg. Han husker ikke, at den høje havde skæg. Han vil gætte på, at de begge var i 20'erne. De havde begge sort arbejdstøj og sorte sikkerhedssko. Det kan godt passe, at han til politiet har givet det signalement, der fremgår af side 2, 3. og 6. afsnit, i bilag 3-1, forhold 6, gennemlæst men ikke underskrevet afhøringsrapport af 28. juni 2023 vedrørende afhøring foretaget af vidnet den 22. juni 2023. De var berusede, men vidnet husker ikke, at de havde øl i hænderne eller lugtede af øl.

Den højes rygsæk var sort. Det var en militant taske med mange lommer eller måske en skoletaske. Han husker det ikke præcist. Det var en god "vedvarende" taske, dvs. en der kan holde i lang tid. Den høje havde ikke en arbejdshjelm på, og som han husker det, sad der heller ikke nogen hjelm fast på tasken.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han helt sikkert selv havde

knyttede hænder, da de to stod i kampposition over for hinanden, og at han ikke ved, om den høje havde knyttede hænder, men den høje var helt sikkert også kampklar med det ene ben foran. Forespurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at den høje ikke havde slået ud efter vidnet på dette tidspunkt.

Foreholdt s. 3, 3. afsnit, og 5. afsnit, 2. pkt., i samme afhøringsrapport, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han dengang har forklaret, at den høje slog ud med både højre og venstre hånd, men han kan ikke huske det i dag. Han husker heller ikke, at han slog ud efter den høje.

Han husker ikke, om den høje sparkede ud efter ham, men det gjorde han måske. Det var mere frisk, da han talte med politiet. Foreholdt s. 2, tredjesidste afsnit i bilag 3, forhold 6, ikke-gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport vedrørende afhøring af vidnet den 8. marts 2023, forklarede vidnet, at det ikke passer, at han sparkede tilbage i selvforsvar. Ved nærmere eftertanke sparkede den høje heller ikke ud efter ham.

Foreholdt s. 2, 3. og 4. pkt. i andensidste afsnit og sidste afsnit, i samme afhøringsrapport, forklarede vidnet, at den høje kun slog ud mod vidnet med genstanden en gang, og ikke tre gange, som der er står i afhøringsrapporten.

Han kan godt huske, at der blev gennemført fotokonfrontation, og at han der pegede på nogle fyre. Han fik vist flere billeder. Han kan godt huske, at der var to mapper, men han husker ikke, hvad der var i hver mappe. Han genkendte nogle fyre på billederne, først fire personer, men til sidst pegede han på to personer, som han var mest sikker på. Han var ikke 100 pct. sikker, måske 75 pct. sikker. Han var i tvivl, for det var jo mørkt, da han så dem på gaden. Han blev ikke vist personerne samme aften, da de blev anholdt. Det var flere dage senere.

"

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring: "

Vidnet forklarede, at hun godt kan huske aftenen den 8. marts 2023, hvor hun var på Vigerslev Alle. Hun kom kørende i bil sammen med en veninde. Trafikken var stoppet i den modkørende vejbane, fordi en mand var stået ud af en bil for at gå imellem nogle, der var oppe og slås. Hun ringede til politiet. Der var vist nok tre personer, og som hun oplevede det, var de to mod en. De to gik henimod den tredje. Hun er ikke sikker på, om den ene af de to var mere i kamp end den anden af de to.

Hun så en af de to holde et aflangt objekt hen over sit hoved. Dengang sagde hun vist til politiet, at det var et langt jermør, men det er hun ikke sikker på i dag. Det var langt og mørkt, ca. 30-50 cm. Hun så ikke, at der blev slået med det aflange objekt.

Manden i den anden bil var steget ud af bilen og gået imellem personerne, så de to personer var på dette tidspunkt ikke tæt nok på til at kunne slå.

Hun selv var i vejbanen, der bevægede sig, så hun kørte lige forbi stedet. Der var kun cykelstien imellem. Hun så kun episoden kortvarigt, mens de kørte forbi.

Hun kan ikke huske, hvordan personerne så ud, udover at de havde mørkt tøj på.

Foreholdt side 1, første afsnit, 3. punktum, i bilag 5, forhold 6, ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport vedrørende afhøring af vidnet den 8. marts 2023, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, at hun har forklaret, at den tredje mand, der blev overfaldet, var meget mørk i huden.

Foreholdt side 2, 2. afsnit i samme afhøringsrapport, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Hun kan huske, at den ene havde noget over hovedet og ville frem, men hun kan ikke huske ordene "aggressiv" og "frembrusende".

"

Vidnet Politibetjent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

Vidnet forklarede, at han var på arbejde som betjent den pågældende aften og blev kaldt ud til et slagsmål på Vigerslev Alle. Der blev sendt flere vogne ud, måske tre, fordi de havde fået en melding om, at der skulle være set en knivlignende genstand. Som følge heraf kørte de med udrykning til stedet.

De havde på dette tidspunkt fået et signalement fra vagtcentralen. Måske var det den, der havde indringet anmeldelsen, der var kommet med signalementet, men han ved det ikke. Formentlig gik signalementet på personer med mørkt tøj. Derudover husker han ikke signalementet.

Da de ankom, blev de peget mod en parkeringsplads ved Netto. De steg ud af bilen. Han løb venstre om bilen, og hans kollega løb højre om. Hans kollega fandt en person, der sad og gemte sig bag en bil. Han så ikke selv personen siddende gemt, men han gik derhen for at assistere, da han hørte personen blive fundet. Det var ikke tiltalte i denne sag, men personen K. K havde en skuldertaske på sig, hvori der lå en push dagger, som er et knivblad, som man kan have mellem fingrene. K blev derfor sigtet efter knivloven af vidnets kollega. Lige i nærheden, hvor han sad og gemte sig, lå der nogle "metalforstærkede" handsker.

En hundepatrulje ankom nogenlunde samtidigt. Tiltalte blev fundet og anholdt af hundepatruljen ca. 100 meter væk. Tiltalte blev i den forbindelse sigtet efter knivloven. Han var ikke med til at anholde tiltalte, da han var i gang med at sikre området. Han ved ikke, om tiltalte gemte sig, da han blev fundet af hundepatruljen. Han hørte, at hundene gøede, og hundepatruljen sagde, at de havde fundet en person, der sad ved en trappeskakt. Tiltalte blev ført hen til vidnet, og da han så tiltalte, havde tiltalte håndjern på. Tiltalte havde kortere hår dengang, end han har i dag i retten, men det var samme farve. Tiltalte havde sort arbejdstøj og sikkerhedssko på. Som han så ud den dag, vil vidne beskrive tiltalte som dansk af udseende.

K var lidt højere end tiltalte. Han var også dansk af udseende. Han havde briller.

Vidnet skønnede, at de begge var påvirket af alkohol, og de fremstod aggressive og opfarende.

Ved indgangen til Netto stod en arbejdstaske med en arbejdshjelm. Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han fik overrakt tasken af en kollega med arbejdshjelmen fastspændt. Tiltalte havde oplyst til politiet, at det var hans taske. I tasken lå tre sakse. Han kan ikke huske, hvad der ellers lå i tasken. Det var arbejdsrelaterede ting. Det kan godt passe, at der lå tape og noget "sømværk". Han mindes ikke, at der lå et koben eller et jernrør. Han ville nok have skrevet det i sin rapport, hvis han havde fundet noget af den slags. Tiltalte havde oplyst, at de tre sakse var arbejdssakse. Tiltalte ville gerne fortælle om saksene og arbejdet. Saksene var ikke som sådan ulovlige, men politiet besluttede alligevel at beslaglægge dem, da klokken var 20.30 om aftenen. Dengang havde tiltalte forklaret, at han havde fået fri kl. 15.30. Derfor vurderede politiet, at der ikke var et anerkendelsesværdigt formål med besiddelsen af saksene, og sigtelsen vedrørende knivloven blev derfor opretholdt over for tiltalte. Tiltalte benægtede, at saksene havde været ude af tasken på noget tidspunkt.

En tredje person, som var lidt forvirret, kom hen til politiet. En kollega talte med denne tredjeperson. Vidnet har efterfølgende fået at vide, at det var den tredjeperson, som var involveret i slagsmålet. Det er denne tredjeperson, som er omtalt på side 4, 1.-4. afsnit, i bilag 2, forhold 6, rapport fortsat af 16. marts 2023.

Han ved ikke, hvorfor denne tredjeperson ikke blev anholdt. Han skønnede dengang, at det var de rigtige, der var blevet anholdt. Han syntes, de passede på signalementet, som politiet havde fået, og så gemte de to personer sig, som om de havde noget at skjule.

Han kan ikke huske, om den ene af de anholdte var mørkere end den anden. Han kan ikke huske, om K havde skæg eller havde mørkere hår. Som

han husker det, var begges hår "leverpostejfarvet". Han kan huske, at K havde briller.

[...]

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han ikke kan huske tiltaltes præcise formulering vedrørende hans arbejdstid, og at han derfor måtte henholde sig til det, der fremgår s. 2, 1. afsnit, i bilag 4, forhold 7, ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport vedrørende afhøring af tiltalte den 8. marts 2023. Han mener ikke, at der kan være tale om en misforståelse, for tiltalte oplyste også, at han havde brugt resten af dagen sammen med kollegaen K. Det var ikke vidnets indtryk, at de var på arbejde, da de blev anholdt.

"

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret fra fotokontrontation med vidnet F (bilag 8-1, 8-2 og 8-3, forhold 6).

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte af 3. juli 2023, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, og at det anbefales, at der fastsættes et vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt et betinget vilkår om, at tiltaltes skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Tiltalte har vedstået oplysningerne i personundersøgelsen og om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han og kæresten er flyttet til Jylland, hvor de sammen bor i et lille rækkehus. De er flyttet for 7 mdr. siden. Han arbejder nu som kok. Han har arbejdet fuld tid siden 2. januar 2024. Han arbejder i dagtimerne. Han træner i sin fritid. Han har klippet alle bånd til sin tidligere omgangskreds. Han har ingen børn, men han og kæresten vil gerne have børn.

Tiltalte er indforstået med at udføre samfundstjeneste og i øvrigt følge de vilkår, der måtte blive fastsat af retten.

Tiltalte er tidligere straffet, blandt andet

ved den 9. november 2015 at have vedtaget en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer§ 27, stk. 1,jf § 3,jf bilag 1, liste B, nr. 16

- ved dom af 12. december 2017 med 6 dagbøder a 500 kr. for overtrædelse af blandt andet lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved ankedorn af 14. november 2018 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 245, stk. 1, jf. § 89
- ved dom af 7. oktober 2019 med fængsel i 8 måneder for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf bilag 1, liste A, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf § 3, stk. 1, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, sk. 2, jf § 27, stk. 1, jf liste B, nr. 43
- ved dom af 21. juli 2020 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved dom af 7. maj 2021 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved dom af 12. oktober 2021 med bøde på 9.000 kr. for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf bilag 1, liste A, nr. 1
- ved dom af 3. maj 2022 med bøde på 7.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.
- ved dom af 29. december 2022 med bøde på 5.000 kr. for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf bilag 1, liste B, nr. 59

Rettens begrundelse og afgørelse

forhold 1-5

På baggrund af tiltaltes uforbeholdne tilståelse, hvis rigtighed er bestyrket af de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes tiltalte skyldig i disse forhold.

forhold 6

På baggrund af vidnet F's troværdige og detaljerede forklaring,

lægger retten til grund, at to personer på det i forholdet angivne tid og sted råbte "Allahu Akbar" og herefter startede en konfrontation med vidnet, og at den høje af de to personer i den forbindelse var aggressiv og udfarende.

På baggrund af F og vidnet V1 forklaring lægger retten endvidere til grund, at den høje af de to personer under konfrontationen fremdrog en større aflang genstand på ca. 30-50 cm og svingede den mod F, og at genstanden kun undgik at ramme, fordi F undveg.

Retten finder det ikke bevist, at genstanden, som blev svinget mod F var en af de sakse, som tiltalte ved anholdelsen havde i sin taske, eller at der i øvrigt skulle være tale om en knivlignende genstand. Retten lægger derfor til grund, at der blev anvendt en ukendt genstand, som ikke efterfølgende er fundet.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand, finder retten det heller ikke bevist, at personen, der svingede den ukendte genstand mod F, forud herfor havde forsøgt at slå F med knyt-næveslag.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder F's forklaring om de to personers tøj og sko og den enes taske, tiltaltes forklaring om, at han var på Vigerslev Alle sammen med sin kollega K i det angivne tidsrum, at tiltalte havde efterladt sin taske ved den nærliggende Netto, tiltaltes påklædning på anholdelsestidspunktet, og at F's under foto-konfrontationen udpegede tiltaltes kollega K som den ene af de to personer, finder retten det bevist, at tiltalte er den person, som svingede den ukendte genstand mod F. Retten finder det således ikke afgørende, at F under fotokonfrontationen med en vis tvivl udpegede en anden end tiltalte som den anden person, eller at F ikke kunne huske at have set en arbejdshjelm fastspændt på den omtalte taske.

Henset til at det ikke er fastlagt, hvilken genstand tiltalte svingede mod F, og dermed hvilken skade genstanden kunne have påført, hvis den havde ramt, finder retten det ikke bevist, at svinget mod F var forsøg på et legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, der kan henføres til straffelovens § 245. Forholdet henføres derfor til straffelovens § 244, stk. 1.

Henset til F's deltajerede forklaring om de to personers tilråb og øvrige ytringer om race, hudfarve og etnicitet, finder retten det bevist, at forholdet blev begået på baggrund af F's etniske oprindelse.

I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 7

Retten lægger i overensstemmelse med tiltaltes forklaring, der understøttes af de øvrige foreliggende oplysninger, til grund, at tiltalte var i besiddelse af de tre sakse med en klinge på over 12 cm på et offentligt sted. Retten lægger endvidere til grund, at saksene blev opbevaret i en arbejdstaske sammen med andre arbejdsrelaterede remedier, og at tiltalte anvendte saksene som led i sit arbejde som isolatør.

Henset hertil, og til at han og kollegaen K begge var i arbejdstøj og -sko på anholdelsestidspunktet, finder retten ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han den pågældende aften var på vej hjem fra sit arbejde som isolatør. Retten finder det derfor ikke bevist, at tiltalte var i besiddelse af saksene på offentligt sted uden anerkendelsesværdigt formål. Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder og en bøde på 10.500 kr., jf. lov om euforiserende stoffer, § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 3, jf. § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, straffelovens § 293a, færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, jf. til dels straffelovens § 89.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

4 måneder af fængselsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 2, og § 64, jf. § 58. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren af de begåede forhold, og at tiltalte er tidligere straffet for vold, for kørsel uden førerret og for besiddelse og videreoverdragelse af hash og skunk som led i den organiserede hashhandel på Christiania.

Henset til tiltaltes nu gode personlige forhold har retten fundet grundlag for at gøre en del af straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser delvist til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 måneder og en bøde på 10.500 kr. Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes til fængsel i 10 dage.

Fuldbyrdelsen af 4 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter

en prøvetid på **1** år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 100 timer inden for en længstetid på 8 måneder, og
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 99 gram hash (forhold 1), 221 gram skunk (forhold **1**), og 805 kr. (forhold 2).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 30. november 2023

Retten nr. 1-3831/2023

Politets nr. 0900-70312-00001-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte, født april 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. oktober 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved den 19. juli 2023 ca. kl 14.00, telefonisk at have truet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, idet han truede sagsbehandler i By 1 Kommune, Forurettede, over for sagsbehandler Vidne 1, idet tiltalte til Vidne 1 udtalte: ”jeg vil smadre den lorteperker for den lortebehandling” og ”jeg vil slå den perker ned” eller lignende med henvisning til Forurettede.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf, idet der endeligt er påstået frifindelse i forhold til udtalelsen ”jeg vil slå den perker ned”.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24b, jf. § 22, nr. 6, tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte har erkendt at have fremsat udtalelsen ”jeg vil smadre den lorteperker for den lortebehandling” og har i øvrigt nægtet sig skyldig og særligt nægtet sig skyldig i henvisningen til straffelovens § 81, nr. 6. Tiltalte har endvidere påstået frifindelse for advarslen om udvisning.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte Tiltalte og af vidnerne Vidne 1 og Forurettede.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet i 2014 og 2015 for vold i gentagelsestilfælde og er senest idømt fængsel i 3 måneder den 21. april 2021 for vold i gentagelsestilfælde. Tiltalte er prøveløsladt fra afsoning af denne dom den 15. september 2021 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 30 dage.

Det er under sagen oplyst, at rettergangsskridt i relation til nærværende sag er taget ved anklagemyndighedens indlevering af retsmødebegæring den 15. september 2023. Sagen blev forsøgt gennemført som en tilståelsessag den 9. oktober 2023, men blev på grund af manglende erkendelse sluttet til anklagemyndigheden til stillingtagen til tiltalespørgsmålet. Anklageskrift blev derefter indleveret til retten den 18. oktober 2023.

Der er ikke indhentet udtalelse fra Udlændingesservice, men anklagemyndigheden har dokumenteret § 26-afhøring.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte findes egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de forhold, der er anført i personundersøgelsen, fortsat er gældende.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt over for sagsbehandler Vidne 1 at have sagt om Forurettede, at "jeg vil smadre den lorteperker for den lorte- behandling".

Denne erkendelse støttes af forklaringen fra Vidne 1.

Retten finder derved, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved at have truet sin sagsbehandler i jobcenteret.

Retten lægger til grund, at Forurettede ikke er etnisk dansk, og at tiltalte havde mødt ham mere end én gang. Retten lægger videre til grund efter tiltaltes forklaring, at han - selv om han og hans venner omtaler hinanden som "perker" - ikke ville have brugt dette udtryk om en fremmed. Under disse omstændigheder finder retten, at udtalelsen i hvert fald til dels har været begrundet i Forurettedes etnicitet. Retten finder derfor grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 81, nr. 6.

Tiltalte har forklaret, at han var utilfreds med sin sagsbehandler, fordi han var blevet trukket for et beløb i kontanthjælp. Retten finder ikke, at dette forhold



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 7. november 2023

Rettens nr. 99-1099/2022

Politiets nr. 3300-70307-00129-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(tidligere Tiltalte)

født december 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. marts 2022.

Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 13. april 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 30. december 2021 ca. kl. 14.00 på Adresse 1 i Esbjerg, ved vold eller trussel om vold at have overfaldet den tjenestegørende ansatte Forurettede 1, idet tiltalte slog Forurettede 1 en gang i ansigtet, ligesom tiltalte forsøgte at slå Forurettede 1 yderligere en gang i ansigtet, hvilket slag Forurettede 1 afværgede.

2.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved samme sted og i umiddelbar forlængelse af det under forhold 1 beskrevet, ved vold eller trussel om vold at have overfaldet den tjenestegørende ansatte Forurettede 2, idet tiltalte kradsede Forurettede 2 i ansigtet og sparkede ud efter Forurettede 2.

3.

straffelovens § 119 stk. 1, jf. § 81, nr. 6,

ved den 18. januar 2022 ca. kl. 23.15 på Adresse 2 i Esbjerg at have udøvet vold mod tjenestegørende politibetjent Forurettede 3, idet sigtede spyttede Forurettede 3 i ansigtet.

4.

straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved på samme tid og sted som i forhold 1 med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politibetjent Forurettede 3, idet sigtede kaldte Forurettede 3 for "Fucking Perker" og "Klamme Perker".

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede 1 og Forurettede 2 har taget forbehold for at rejse erstatningskrav mod tiltalte.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2 og politibetjent Forurettede 3.

Tiltalte Tiltalte, har ad forhold 1 og 2 forklaret, at hun i december 2021 boede på Adresse 1. Forurettede 1 var hendes kontaktperson. Alt skulle gå efter hans hoved, og han ville have magten over kvinder.

Den 30. december 2021 misforstod de hinanden. Hun havde lige fået sine ting tilbage fra Person 1, som hun havde sovet hos. Tingene var i et rum. De blev uvenner. Hun fik en ridse ved halsen. Hun ved ikke hvordan. En person prøvede at holde hende, og en anden person brækkede hendes led. Det var Forurettede 1 og Forurettede 2. De overfaldt hende sammen. Det var en slåskamp 2 mod 1, hvor den ene - tiltalte - var en psykisk syg hjemløs.

Hun har nok ramt Forurettede 1, men hun kan ikke huske det. Hvis hun har ramt ham, var det for at afværge. Hun husker ikke, hvad der skete med Forurettede 2.

Personalet har pillet ved de videoer, som anklageren vil vise. Personalet har en skjult dagsorden overfor beboerne.

Efter forevisning af en overvågningsvideo har tiltalte forklaret, at de har klippet i det. Det skete ikke som på videoen. Forurettede 1 stod og kvalte hende.

Efter forevisning af en overvågningsvideo vedrørende en episode i et opholdsrum har tiltalte forklaret, at Forurettede 2 kvalte hende. Man kan se, at hun kradsede Forurettede 2 på halsen, mens hun havde fat om tiltaltes hals. Hun tror, at de har klippet i videoen. Der skete noget inden og efter, som ikke er med på videoen.

Hun ville have sine ting op på sit værelse, men det måtte hun ikke.

Tiltalte har ad forhold 3 og 4 forklaret, at hun den pågældende aften var hos en ven. Vennen og hun havde om dagen købt forskellige ting for ialt 14.000 kr., som tiltalte havde betalt for. Hun ville have sine ting med.

Politiet kom til stedet. Hun blev anholdt til retten. Hun gik i panik over det. Hun blev overfaldet af politiet, som kørte situationen op.

Tiltalte spyttede mod spejlet på væggen. Hun spyttede for at komme ud med noget frustration. Hun ramte betjenten i hovedet med spyt. Der var ikke meningen, at hun ville ramme betjenten. Hun er i dag ked af, at hun kom til at ramme ham.

Hun sagde "perker" til betjenten for at ramme hans kultur. Det kan godt passe, at hun sagde "fucking perker" og "klamme perker" til betjenten.

Tiltalte har supplerende ad forhold 1 og 2 forklaret, at Forurettede 1 var tung, og hun vejede kun 40 kg. Hun fik en skade på halsen, som har givet hende et tydeligt ar. Arret stammer fra den pågældende dag. Der blev smadret en vase på et tidspunkt. Hun blødte fra halsen. Hun blev smidt ud af Adresse 1, og hun måtte klare sig selv. Forurettede 1 var hendes kontaktperson, og Forurettede 2 arbejde også på Adresse 1.

Forurettede 1 har ad forhold 1 forklaret, at han var på arbejde den 30. december 2021 på Adresse 1.

Tiltalte boede på Adresse 1, og han var hendes kontaktperson. De havde en god relation.

Tiltalte havde overnattet hos en god ven. Der var den dag en episode omkring tiltaltes ting. Hendes ven havde om natten afleveret alle hendes ting på Adresse 1, og nattevagten havde sørget for, at de var blevet lagt i aktivitetsrummet. Tiltalte fik besked på at flytte tingene til sit værelse. Hun fik at vide, at tingene ellers ville blive opbevaret i kælderen.

Tiltalte var utilfreds med det. Vidnet og hans kollega prøvede at nedtrappe konflikten. Tiltalte gik frem og tilbage i fællesarealet. Han prøvede at få tiltalte til at tage et bad og falde til ro. Tiltalte var oprevet og vred.

Tiltalte gav ham et slag på venstre side af ansigtet. Det kom uventet. Ved slaget røg hans briller af. Ved en magtanvendelse fik han hende lagt ned. Han talte til 10 og slap hende derefter.

Efterfølgende gik han til personalegangen. En kollega, Forurettede 2, kom. Hun blødte fra ansigtet.

Han gik ned til tiltalte igen og bad hende gå op på sit værelse. Hun skubbede

eller slog ud efter ham. Han blev ikke ramt. Hun skubbede eller slog ud mod den øverste del af hans krop.

Forurettede 2 har ad forhold 1 og 2 forklaret, at hun den 30. december 2021 var på arbejde på Adresse 1.

Tiltalte havde nogle ting i aktivitetsrummet. De blev enige om, at de vigtigste af tingene skulle op på hendes værelse, og at resten skulle opmagasineres.

Det kunne tiltalte ikke rumme. Vidnet og Forurettede 1 talte med tiltalte om forskellige løsninger.

De ville holde en pause for at få ro på. På vej ud fra aktivitetsrummet vendte tiltalte rundt og gik til angreb på Forurettede 1. Tiltalte slog ham, og vidnet tror, at hun ramte ham. Vidnet stod bagved. Forurettede 1 tog fat i tiltalte og fik hende lagt ned. Efter at have talt til 10 slap han hende igen.

Tiltalte rejste sig og gik gennem døren til et andet rum. Idet hun gik forbi vidnet, vendte hun sig og gik til angreb på vidnet. Vidnet fik fat i tiltaltes arme og skubbede hende væk. De endte ovre i reolen. Tiltalte kradsede vidnet i ansigtet, og hun fik en dyb ridse over næseryggen, der blødte.

Vidnet kan ikke huske, om tiltalte sparkede ud efter vidnet.

Hun gik ind på personalegangen. Forurettede 1 gik ud til tiltalte. Vidnet så ikke, hvad der foregik derefter.

Politibetjent Forurettede 3 har ad forhold 3 og 4 forklaret, at han den pågældende aften var på arbejde som politibetjent. Han og en kollega blev sendt til Adresse 2. De mødte dér en kvinde i baggården, som var trist, råbende og grædende. Hendes kæreste kom til stede, og de gik med op i hans lejlighed. Tiltalte blev dér hysterisk og råbte op. Hun foregav at besvime. Vidnet opfattede det som skuespil. Tiltalte lå ned på gulvet på siden, og vidnet bøjede sig over hende for at se til hende. Mens vidnet var bøjet over hende, åbnede hun øjnene og spyttede ham i ansigtet. Han blev ramt ved øjnene. Efter hans vurdering spyttede hun ham for at ramme ham.

De foretog anholdelse af tiltalte. Undervejs til patruljevognen fremkom hun med udtalelser mod ham. Hun sagde det til vidnet, fordi det var ham, der havde håndteret hende. Vidnets kollega havde taget sig af kæresten i lejligheden. Det kan godt passe, at tiltalte fremkom med de udtalelser, der er anført i anklageskriftet.

Sagens øvrige oplysninger

Tiltalte er af betydning for denne sag

- ved dom af 18. juni 2015 for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, idømt en foranstaltning efter straffelovens § 68, 2. pkt.,
- ved dom af 6. november 2017 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, idømt en foranstaltning efter straffelovens § 68, 2. pkt. Foranstaltningen blev ophævet ved Vestre Landsrets kendelse af den 26. juni 2020,
- ved dom af 7. februar 2022 for overtrædelse af en række bestemmelser i bl.a. straffeloven idømt fængsel i 3 år.

Tiltalte er mentalundersøgt. Af retspsykiatrisk erklæring af 22. maj 2023 fremgår af konklusion og begrundelse:

"...

Observanden beretter om stemmehøring, men dette vurderes tilhørende misbruget. Hun findes i forbindelse med nuværende samtale ikke produktivt psykotisk. Hun vurderes derfor ikke omfattet af den i straffelovens § 16, stk. 1 omhandlende personkreds.

Observanden er i forbindelse med tidligere mentalundersøgelse blevet psykologisk testet, hvor hun findes begavet over området for mental retardering, hvilket svarer til det kliniske indtryk i forbindelse med nuværende undersøgelse. Observanden er derfor ikke omfattet af den i straffeloven § 16, stk. 2 omhandlende personkreds.

Observanden findes derimod, på baggrund af såvel opmærksomhedsforstyrrelse som hendes emotionelle ustabilitet, omfattet af den i straffelovens § 69 omhandlende personkreds.

Såfremt observanden findes skyldig i det nu påsigtede, kan man imidlertid ikke, med henblik på imødegåelse af ny ligeartet kriminalitet, anbefale andet og bedre end straf som forskyldt.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun p.t. afsoner dommen af 7. februar 2022. Den 18. januar 2024 har hun afsonet 2/3. Hun har været isoleret de sidste 9 måneder, bortset fra 2 uger. Hun har de seneste måneder afsonet i forskellige fængsler. Hun afsoner nu i Storstrøms Fængsel. Hun har ikke fællesskab med de andre indsatte. Hun har via sin forsvarer klaget over, at hun har været isoleret i mere end 6 måneder. Hvis hun bliver prøveløsladt, vil hun starte på en frisk i Roskilde eller Holbæk. Hun vil gerne gøre sin familie stolt af sig. Hun har kontakt til sin mor og far. Hun har haft besøg i fængslet af Person 2 fra Røde Kors. Hun får medicin mod psykose, paranoia, kramper og angst. Hun får også metadon. Hun forstår ikke, at overlægen har fundet hende strafegnet. Der er ikke planlagt noget fra fængslets side, hvis hun bliver prøveløsladt til januar. For 2-3 uger siden forsøgte hun at begå

selvmord. Hun fik ikke nogen behandling i den forbindelse.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyld:

Forhold 1:

Ved Forurettede 1s forklaring sammenholdt med overvågningsvideoen og Forurettede 2s forklaring er det bevist, at tiltalte slog Forurettede 1, der var ansat på Adresse 1 og gjorde tjeneste den pågældende dag, en gang i ansigtet.

Retten finder det ikke alene ved Forurettede 1s forklaring bevist, at tiltalte efterfølgende forsøgte at slå ham en gang i ansigtet.

Tiltalte er i det anførte omfang skyldig i dette forhold.

Forhold 2:

Ved Forurettede 2s forklaring sammenholdt med overvågningsvideoen er det bevist, at tiltalte kradsede Forurettede 2, der var ansat på Adresse 1 og gjorde tjeneste den pågældende dag, i ansigtet.

Retten finder det ikke alene ved overvågningsvideoen bevist, at tiltalte sparkede ud efter Forurettede 2.

Tiltalte er i det anførte omfang skyldig i dette forhold.

Forhold 3:

Ved politibetjent Forurettede 3s forklaring er det bevist, at tiltalte spyttede ham i ansigtet. Tiltaltes forklaring om, at det ikke var meningen, at hun ville ramme betjenten, kan ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Forhold 4:

Ved tiltaltes og politibetjent Forurettede 3s forklaring er det bevist, at tiltalte kaldte ham for "fucking perker" og "klamme perker".

Tiltalte har herved gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 121.

Straf:

Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121.

I forhold 3 finder retten ikke grundlag for at bringe straffelovens § 81, nr. 6, i anvendelse ved strafudmålingen. Retten har herved lagt vægt på, at det ikke er bevist, at gerningen havde baggrund i politibetjentens etniske oprindelse.

I forhold 4 finder retten grundlag for at bringe straffelovens § 81, nr. 6, i anvendelse ved strafudmålingen. Retten har herved lagt vægt på karakteren af de fremsatte udtalelser og tiltaltes forklaring.

Efter karakteren af forholdene finder retten, at samtidig påkendelse af denne sag med den sag, hvori der blev afsagt dom den 7. februar 2022, ikke ville have medført en forhøjelse af straffen, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte idømmes derfor ingen tillægsstraf.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte idømmes ingen tillægsstraf. Tiltalte skal

betale sagens omkostninger.

- som ellers anført af forsvareren - kan medføre formildelse efter straffelovens § 82, nr. 5.

Straffen fastsættes til en fællesstraf af fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

Straffen omfatter også reststraffen på 30 dage ved prøveløsladelsen den 15. september 2021, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har ved fastsættelsen af straffens længde og udløsningen af reststraffen lagt vægt på sagens karakter og omfang, den omstændighed, at forholdet i hvert fald delvis findes begrundet i Forurettedes etniske forhold og den omstændighed at tiltalte tidligere er straffet for vold i gentagelsestilfælde. Retten har videre lagt vægt på, at forholdet er begået i prøvetiden efter en prøveløsladelse, og at der er inden dennes udløb er foretaget rettergangsskridt, hvorved tiltalte er blevet sigtet for forholdet.

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 og er idømt en ubetinget frihedsstraf.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er derfor opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er født og opvokset i Danmark samt at han har børn, der bor her.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 3 måneder.

Straffen omfatter også reststraffen på 30 dage ved prøveløsladelsen den 15. september 2021.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I HELSINGØR, den 6. december 2023

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 17. august 2023

Rettens nr. 4-1422/2022

Politiets nr. 4200-70306-00027-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den 26. marts 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. april 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 9. december 2021 ca. kl. 21.30 dels i opgangen Adresse 1 i By 1 og dels i detentionen på Politigården Adresse 2 i By 1 at have truet med at øve vold mod de tjenestegørende polititjenestemænd Forurettede 1 og Forurettede 2, idet tiltalte rettet mod Forurettede 1 og Forurettede 2 udtalte: "Bare vent. Jeg skal nok finde Jer. I er færdige". "Vi ses på den anden side" eller lignende.

2.

straffelovens § 119, stk. 4, ved den 9. december 2021 mellem ca. kl. 21.35 til ca. kl. 21.50 dels i opgangen Adresse 1 i By 1 og dels i detentionen på Politigården Adresse 2 i By 1 at have lagt hindringer i vejen for politiets udførelse af tjeneste. idet han modsat sig anholdelse ved at spænde kraftigt op i kroppen og i armene og skiftevis kraftigt bøje sig forover og bagover.

3.

straffelovens § 121, jf. straffelovens § 81, nr. 6, ved den 9. december 2021 mellem ca. kl. 21.35 og ca. kl. 21.50 dels på Adresse 1 i By 1 og i dels patruljevognen under transport mod Politigården i By 1 med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet de tjenestegørende polititjenestemænd Forurettede 1 og Forurettede 2 på baggrund af deres etniske oprindelse. idet tiltalte rettet mod Forurettede 1 og Forurettede 2 på en nedladende måde og med knyttede næver udtalte: "Hvad laver mørke personer som Jer her i landet", "Jeg skal ikke gøre, hvad sådan nogle som Jer siger", "Tror I vi er i Iraq" eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og bøde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnet pa. Forurettede 1.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker den konkrete aften. Han havde en periode, hvor han drak alt for meget. Han havde drukket en flaske whisky. Han havde mistet tre nære familiemedlemmer til kræft indenfor et års tid og forsøgte at flygte fra hverdagen ved at drikke for meget.

Han erindrer, at han så to betjente i opgangen og at de var i hans lejlighed, men ikke andet.

Han kan ikke forstå, hvis han skulle have opført sig som anført eller udtalt sig som hævdet, da det ligger meget fjernt fra den person, han er.

Der var pænt og ordentligt i hans lejlighed. da han kom hjem efter sit ophold i detentionen.

Politiassistent Forurettede 1 har som vidne forklaret, at han og en kollega den 9. december 2021 blev sendt ud til en opgave på Adresse 1 i By 1, hvor en nabo var i gang med at ødelægge ting og inventar i sin lejlighed. De kørte ud for at undersøge sagen. Da de kom op i opgangen. bankede de på døren. Døren blev åbent af en mand, som er tiltalte. Han stod i bukser og bar overkrop. Som vidnet husker det stod manden med knyttede næver og havde en generelt en aggressiv fremtoning også i sit sprog i forhold til den måde han talte til dem på. De kunne mærke, at han var påvirket af spiritus. Han sagde noget i retningen af "hvad laver I her, mørke som jer". Han husker ikke alle sætninger der blev sagt den dag. Han spurgte også, hvad sådan nogle fremmede som dem lavede i landet. Hans kollega, som han kørte med den dag. er også af anden etnisk oprindelse ligesom vidnet. Det var hans klare indtryk. at det udtalelserne var møntet på deres etnicitet. De endte med at anholde og tage ham med, fordi han var aggressiv. De vurderede, at hvis de lod ham blive på adressen ville han fortsætte med at hærge sin lejlighed og forstyrre de andre naboer i opgangen, som var utrygge ved hans opførelse. De beordrede ham ud lejligheden, og det ville han ikke. Han sagde noget i retningen af, "jeg skal ikke lytte til sådan nogle mørke som jer". På et tidspunkt fik de ham ud af lejligheden og gjort bekendt med. at han var anholdt. De fik ham lagt i håndjern. Han sparkede på naboens dør imens han råbte noget. som vidnet ikke kan huske. Det var imens de ville give ham håndjern på. De tog han ud af lejligheden og hen mod nabodøren, for at få ham til at stå med brystet mod væggen. imens de iførte ham håndjern. Det var i den forbindelse han sparkede på døren og råbte højlydt. Han strakte sine

arme og kæmpede imod. De var nødt til at tage hans arm om på ryggen af ham, for at få håndjern på ham. Han hjalp ikke selv frivilligt med til det. På vej ned ad opgangen spændte han op i sine arme. Vidnet gik bagved og hans kollega, som han husker det gik foran ned af trapperne. Vidnet bøjede sig forover og bagover samtidig med, at han spændte op. Det endte med, at de faldt ned ad trappen, fordi han kastede sig frem og tilbage. På vej ud til patruljevognen forsøgte tiltalte at sætte sig ned. Han kan ikke huske, om tiltalte sagde noget til dem, imens de gik ned til patruljebilen. Han kan huske, at tiltalte, imens han sad bag i patruljebilen, sagde "tror I det er Irak". Vidnet tror, at det var fordi tiltalte mente, at de behandlede ham som om, han var i et diktatorland.

Tiltalte var stadig oppe at køre, da de ankom til politigården. Der kom nogle ekstra kollegaer ned, da de ankom og skulle have tiltalte ind i detentionen. Da de havde fået tiltalte ind i detentionen, tog de håndjernene af ham. De trak sig herefter. Han husker, at tiltalte sagde noget i retningen af "vi ses på den anden side". Han opfattede det som en trussel. Han opfattede det som, at tiltalte ville opsøge ham, når han havde fri fra arbejde. Tiltalte var stadig aggressiv, da han sagde det. De fik assistance, da de skulle have tiltalte ind i detentionen. Han kan ikke præcis huske, hvordan det foregik, herunder om de gik flere personer ind i detentionen.

Foreholdt bilag 1.3, side 2, sidste afsnit, har han forklaret sådan under sin afhøring. Han kan huske, at tiltalte råbte en trussel. Han kan ikke huske, om det tiltalte råbte var møntet på ham eller kollegaen. Truslen tiltalte fremsatte, da han blev sat i detentionen, var rettet mod vidnet, da han var inde i detentionen. Tiltalte kiggede på ham med et truende blik, imens han fremsatte truslen mod vidnet og hans kollega.

Adspurgt supplerende af forsvareren har han forklaret, at han har læst op på en anmeldelsesrapport inden han skulle møde i retten. Det er vagtcentralen, som sender dem ud på opgaver. Han kan ikke huske, om de fortalte tiltalte, hvorfor de var kommet. Det er korrekt, at tiltalte sagde noget i retningen af "hvad laver I her, mørke som jer". Det var det med "mørke", der efter hans opfattelse var møntet på deres etnicitet. De var iført politiuniform. Det var noget af det første tiltalte sagde, som han husker det. Hans kollega gik ind i lejligheden for at se, hvad der var foregået inde i lejligheden og sikre sig, om nogen havde behov for hjælp. Hun fortalte, at lejligheden var raseret. Vidnet var ikke selv derinde. De undersøgte lejligheden efter tiltalte var anholdt og ilagt håndjern.

Foreholdt bilag 1.3, side 2, fjerde afsnit, har vidnet forklaret, at han husker, at han spurgte tiltalte, om der var flere i lejligheden. Det var som om, at tiltalte var oppe at køre over noget andet, så de fik ikke rigtig et svar, som han husker. De ville nok have gået ind og sikret sig, om der var andre i

lejligheden, uanset tiltaltes svar. Han husker ikke, hvilket svar de fik. De vurderede på politiloven, at de kunne gå ind i lejligheden og kigge. Anmeldelsen gik på, at der var blevet raseret og kastet med inventar inde i lejligheden. Det kunne derfor godt tænkes, at der var en person inde i lejligheden, som kunne være kommet til skade. De fandt ikke. så vidt han husker, andre personer i lejligheden. Tiltalte fortalte, at han havde drukket ti øl, fordi Statsministeren havde lukket landet. Han kan ikke huske, hvor langt henne i forløbet tiltalte fortalte det.

Foreholdt bilag 1.3, side 1, har han forklaret, at hvis det står i afhøringsrapporten. så har han udtalt, at personen skulle være psykisk syg. Han kan ikke huske, om de havde fået en melding om, at personen var psykisk syg. Tiltalte blev til en start tilbageholdt på politiloven. fordi de skulle finde ud af, om der var noget. De gjorde ham opmærksom på det.

Han tænker ikke, at der var andre måder de kunne have håndteret opgaven på, og som var mindre indgribende.

Han ved ikke, om hans kollega har taget billeder, da hun var inde for at kigge, om der var andre personer i lejligheden. Han var ikke selv inde i lejligheden.

Tiltalte er af betydning for sagen straffet

ved dom 12. november 2012 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 3. jf. § 89,

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 21. Januar 2022 konkluderet at:

li

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte er egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at Tiltalte skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på Tiltaltes gode og velordnede personlige og sociale forhold. herunder at han er i gang

med en videregående uddannelse og beskæftigelse. han har bolig og underhold. sunde fritidsinteresser samt et godt og støttende netværk.

Endvidere har Kriminalforsorgen lagt vægt på, at Tiltalte er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

Tilsyn af Kriminalforsorgen vurderes alene relevant ved en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvilket han anses egnet til.

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på Tiltaltes periodiske overforbrug af alkohol, sammenholdt med at han allerede har haft kontakt til misbrugscenteret og fået antabus og derud over skal påbegyndt et forløb ved en psykolog.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det er korrekt, det som står i personundersøgelsen. Han bor sammen med sin kæreste og de har det godt sammen. Det er hans kæreste, som han har med i retten i dag. Han blev smidt ud fra sin gamle lejlighed efter den episode, sagen vedrører. Han har stadig kontakt til Person 1 på misbrugscenteret, men han er ikke længere i behandling. Han er kommet ud af sin antabus og drikker sjældent en øl. Han har kontakt til centret og er altid velkommen til at komme, hvis han får behov for det. Han vil være indforstået med en betinget dom med vilkår om misbrugsbehandling, hvis han dømmes. Han er næsten færdig med sin uddannelse til fuldbefaren matros. Han er også villig til at udføre samfundstjeneste hvis det kan komme på tale. Han skal bo i By 2 i fem måneder i uddannelsens sidste fase. Han vil få nogle lange dage, men han vil kunne lave aftaler med Kriminalforsorgen omkring samfundstjeneste.

Forsvareren har oplæst erklæring fra en AOF medarbejder i By 1 og fra arbejdsgivere til brug for sagen. Af erklæringerne fremgår, at tiltalte har udviklet sig positivt og er en værdsat og vellidt medarbejder.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har ingen erindring om det passerede på grund af alkoholindtagelse bortset fra, at der var to betjente til stede på hans adresse.

Efter den detaljerede forklaring, der er afgivet af pa. Forurettede 1. er det helt ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet.

Det er godtgjort, at de ytringer, tiltalte har fremsat i forhold 3 grunder i de to betjentes etniske oprindelse, hvilket efter straffelovens § 81, nr. 6, skal betragtes som en skærpende omstændighed.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage jf. straffelovens § 119, stk. I og stk. 4, samt § 121 jf. § 81, nr. 6.

Tiltalte er dømt for flere beslægtede straffelovsovertrædelser begået under et tidsmæssigt sammenhængende forløb og der er på dette grundlag ikke basis for at idømme tiltalte en (skærpet) tillægsbøde for sagens forhold 3.

Efter karakteren af de begåede forhold og under henvisning til tiltaltes tidligere straf for lignende forseelser, er det ikke forsvarligt at gøre dommen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og den made, hans situation har udviklet sig på, ændrer ikke ved konklusionen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 40 da- ge.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I RAN DER S, den 22. august 2023



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. juni 2023

Rettens nr. A2-1622/2023

Politiets nr. 3300-70307-00134-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte, født maj 1963

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. marts 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 121,

ved den 2. december 2022 på et ukendt tidspunkt, på adressen Adresse 1, i By 1, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet tjenestegørende hjemmehjælper fra By 1 Kommune, Forurettede 1, idet han overfor hende udtalte: "Din dumme kælling", "luder" og "løgner" eller lignende.

2.

straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 8. november 2022 på et ukendt tidspunkt, på adressen Adresse 1, i By 1, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltalte, at have overfaldet tjenestegørende hjemmehjælper fra By 1 Kommune, Forurettede 2, idet han overfor hende udtalte: "Rejs hjem, hvor du kommer fra" og "neger" eller lignende, hvilket havde baggrund i hendes etniske oprindelse.

3.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 8. december 2022, ca. kl. 8.25, fra en ukendt adresse via telefon, at have truet med at øve vold mod en hjemmehjælper fra By 1 Kommune, Forurettede 3, idet tiltalte til Forurettede 3 udtalte: "Jeg ved hvor du bor, din møgsæk" eller lignende.

4.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 12. december 2022 i tidsrummet ca. kl. 8.15 til ca. kl. 8.45 på adressen Adresse 1, i By 1, at have truet med at øve vold mod tjenestegørende servicevagt, Forurettede 4, idet tiltalte udtalte: "Du kan bare komme med ned på græsplænen og få nogle tæsk. Bare tag uniformen af, så smadrer jeg dig nede på græsplænen" eller lignende, samt at have forsøgt at øve vold mod Forurettede 4, idet tiltalte trak en skarp genstand, som han forsøgte ramme Forurettede 4 med, hvilket mislykkedes, idet Forurettede 4 skubbede tiltalte væk.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4 og Vidne 1.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 26. juni 2023 under konklusion og begrundelse anført følgende:

"...

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen i forhold til samfundstjeneste lagt vægt på, at Tiltalte ikke selv mener sig i stand til at gennemføre dette vilkår. Tiltalte passer sin stærkt handicappede kone i eget hjem og kan ikke efterlade sin kone alene i hjemmet.

I forhold til en dom med vilkår om tilsyn er det Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte ville kunne profilere af et samtaleforløb af forebyggende karakter.

...".

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han de sidste 14 dage selv har plejet sin kone uden hjælp fra hjemmeplejen. Han vil ikke være i stand til at udføre samfundstjeneste, men han vil nok kunne overkomme samtaler med Kriminalforsorgen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forurettede 1 har på troværdig vis forklaret, at tiltalte den 2. december 2022 ud af et vindue på sin bopæl råbte dumme kælling, luder og løgner med mere efter hende, efter hun havde været på tiltaltes bopæl for at pleje hans ægtefælle. Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 1.

Forurettede 2 har forklaret, hun den 8. november 2022 var i tiltaltes hjem som hjemmehjælper for at pleje hans ægtefælle, og at tiltalte under besøget kaldte hende for neger flere gange, ligesom han sagde, at hun skulle rejse hjem, til hvor hun kom fra. Efter vidnets forklaring finder retten, at udtalelserne blev sagt for at håne vidnet eller fornærme hende og på baggrund af hendes etninske oprindelse, hvorfor tiltalte er skyldig i forhold 2.

Forurettede 3 har forklaret, at hun er distriktsleder i hjemmeplejen i By 1 Kommune. Den 8. december 2022 havde der før kl. 08.25 været sms-korrespondance med tiltalte om plejen af hans ægtefælle, som tiltalte havde besvaret i en meget ubehagelig tone, hvor han blandt andet havde kaldt hende for "so" mange gange. På baggrund af tidligere hændelser med tiltalte på grund af hans opførsel. Kl. 08.25 ringede tiltalte til hende og sagde - "Jeg ved hvor du bor, din møgsæk". Hun er ikke i tvivl om, at tiltalte hentydede til hendes private adresse. Kontoret, som hun sad på, ligger omkring 200 meter fra tiltaltes bopæl. Samtalen handlede i øvrigt om tiltaltes ægtefælles maveproblemer, som tiltalte ikke mente, at hjemmeplejen skulle beskæftige sig med. Retten finder ikke nogen grund til ikke at finde vidnets forklaring troværdig, hvorfor tiltalte findes skyldig i forhold 3.

Forurettede 4 har forklaret, at han er ansat som vagt i By 1 Kommune. Den 12. december 2022 var han med på tiltaltes bopæl i forbindelse med, at to hjemmehjælpere skulle pleje tiltaltes kone. Vidnet placerede sig i gangen umiddelbart inden for hovedindgangen til lejligheden. En af hjemmehjælperne stod også i gangen, da tiltalte kom trillende hen til døren til stuen og begyndte at genere dem. Tiltalte indledte med at spørge med hvilken ret, vidnet var i hans hjem, ligesom han kaldte vidnet et dumt svin og en pædofil stødder. Derefter sagde tiltalte noget i retning af, at vidnet bare kunne tage sin uniform af og komme ned på græsplænen og få nogle tæsk. Lidt senere kom tiltalte direkte farende hen mod vidnet og gjorde udfald, hvilket fik vidnet til at afværge angrebet ved at give tiltalte et "stød/slag" på brystbenet lige under halsen, hvilket fik tiltalte til at gå baglæns og få overbalance, sætte sig på sto-

len og køre gennem stuen, hvor han væltede ned i nogle pottedplanter. Da vidnet herefter gik hen til tiltalte, tog tiltalte en træpind med en spids jernende frem for at true vidnet. Tiltalte gjorde ikke udfald mod ham med genstanden. Vidnet Vidne 1 har forklaret, at hun så første del af hændelsen - den del der fandt sted i gangen, hvor hun befandt sig. På baggrund af disse forklaringer finder retten det bevist, at tiltalte i forhold 4 er skyldig i at have truet Forurettede 4 med give ham nogle tæsk nede på græsplænen, og i at have forsøgt at udøve vold med Forurettede 4 ved at angribe ham, og derefter truet Forurettede 4 med en spids genstand, efter at Forurettede 4 havde afværget tiltaltes angreb.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1 og § 121, til dels jf. § 81, nr. 6.

Tiltalte er ikke egnet til at udføre samfundstjeneste, og retten finder ikke, at straffen kan gøres helt eller delvis betinget uden vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 60 dage. Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SØNDERBORG, den 7. juli 2023

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 30. maj 2023

Retten nr. 15-1345/2023

Politiets nr. 4200-74265-00372-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født september 2004

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. februar 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1,3,4.

- **Straffelovens § 266, og § 181, stk. 1, jf. § 21 forsøg på brandstiftelse, samt § 245, stk. 1 forsøg på vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter**
- **alt jf. § 81, nr. 6 -begået helt eller delvis med baggrund i andres seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende**
- ved den 19.november 2022 ca. kl. 00.52 på bopælen Adresse 1 i By 1 at have forberedt brandstiftelse med LGBT+ miljøet i By 1, idet tiltalte tilgik en video som viste produktion og anvendelse af en molotov cocktail, hvorefter tiltalte den 24. november 2022, ca. kl. 21.00 med det formål at forberede brandstiftelsen gik forbi Cafe ... i Adresse 2 i By 1, som tilhører en LGBT+ forening, hvorefter han postede et billede af Cafe ... samt et billede af "et regnbueflag" på mediet TELEGRAM, hvor tiltalte skrev ”er der nogen der ved hvordan man laver en molotov cocktail” eller lignende, hvorefter tiltalte ca. kl. 21.00 postede oplysninger om cafeens position og adresse, alt med det formål at anstifte brandstiftelse mod cafeen eller selv på et senere tidspunkt at sætte ild til cafeen
- ligesom tiltalte den 19.november 2022 ca. kl. 00.56 på bopælen Adresse 1 i By 1 forberedte vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i form af et overfald med kniv mod personer med tilknytning til LGBT+ Miljøet i By 1, idet tiltalte via sin computer tilgik en video som demonstrerede instruktioner i knivkamp, hvorefter tiltalte den 24. november 2022, ca. kl. 21.00 gik forbi Cafe ... i Adresse 2 i By 1, som tilhører

en LGBT+ forening, hvor han medbragte en springkniv ligesom han på mediet TELEGRAM ca. kl. 21.00 postede et billede af Cafe ... på mediet TELEGRAM, hvorefter han på mediet TELEGRAM ca. kl. 21.00, postede et billede af en udfoldet springkniv, samtidig med at han skrev ”der er en gammel, men gennemprøvet metode”, alt med det formål at at anstifte andre eller selv at begå begå vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter mod personer med tilknytning til LGBT+ Miljøet i By 1

- ligesom tiltalte den 24. november 2022, ca. kl. 21.00 på mediet TELEGRAM, postede en youtube video, varighed 5 minutter, fra filmen Film, som viser en gruppe mennesker angribe et supermarked og dets ansatte, idet tiltalte henviste til sine tidligere beskeder på mediet Telegram vedr. cafe ..., idet tiltalte skrev ”kan det være sådan”, hvorefter tiltalte kort efter postede endnu et videoklip hvor han selv svinger med en fodliste med søm i med det formål at anstifte andre eller selv at begå vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter mod personer med tilknytning til LGBT+ Miljøet i By 1.

hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd i LGBT+ miljøet, ligesom tiltaltes formål med at forvolde ildebrand og legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter mislykkedes, idet han blev anholdt den 25. november 2022 kl. 21.52.

2.

Knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og §2, stk. 1 nr. 3, ved den 25. november 2022 ca. kl. 21.00 ud for Cafe ..., Adresse 2, i By 1 på offentligt tilgængeligt sted uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en springkniv.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og nr. 8 samt § 24, nr. 2, med et indrejseforbud i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-5.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en springkniv hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder beskrevet i forhold 1, 2 og 4, men har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har erkendt forhold 3.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte Tiltalte og af vidnet Vidne 1

og Vidne 2.

Tiltalte har forklaret, at han kommer fra Ukraine. Det kan godt passe, at han kom her til landet den 20. marts 2022. Han indrejste sammen med sin familie. Hans familie består - foruden hans forældre - af en søster, to brødre. Han har også en bror, der bor i Tyskland. Han har gået på et forberedelseskursus til gymnasiet siden januar 2023. Det er et forberedelseskursus til gymnasiet. Hans danskkundskaber er meget begrænsede.

Adresse 1 er den adresse, hvor han bor med sin familie. I november 2022 havde han adgang til en computer. Han havde også en mobiltelefon. Han havde Telegram installeret på begge enheder. Telegram er et socialt medie, hvor man kan udsøge et emne og dermed fremkalde henvisninger til det pågældende emne. Han har søgt på søgeordet ”Den Nordiske Modstandsbevægelse”. Han kender til sammenslutningens formål, og han fulgte sammenslutningen i en periode sidste år. Han tror, at bevægelsen er mod LGBT+-miljøet men også mod vold. Hans holdning til LGBT+ er ”neutral”. Hans navn på Telegram er Han havde et profilbillede, som ses på bilag 1,5. Personen på billedet har et rødt bind med hagekors på sin arm. Han mente dengang, at det var en slags kontrakultur. Koden til hans telefon var Han har hørt, at koden kan være en hentydning til hvidt overherredømme og HH.

Foreholdt retsbogen af 26. november 2022 side 2, de 4 sidste linjer, hvor han har forklaret, at koden er symbolsk og bruges af nazister, men det var tilfældigt, at han valgte den, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan under grundlovsforhøret. Da det viste sig, at koden var symbolsk, tænkte han, at det ikke var et problem.

Den 24. november 2022 havde han taget sin mobiltelefon med, da han gik en tur ned i Adresse 2, hvor der ligger den café, der omtalt i anklageskriftet, er beliggende. Han tog et billede af caféens front og flag med regnbuefarver i vinduet med sin telefon (bilag 1, 2). Det er korrekt, at han postede billede på den nordiske modstandsbevægelses side. Han gjorde det, fordi det var nyt for ham at se den slags café. Han vidste ikke på forhånd, at caféen lå der. Han vidste dog på forhånd, at caféen var tilknyttet LGBT+-miljøet, og det var derfor, han gik dertil. Det kan godt passe, at han sammen med opslaget skrev ”Er der nogen, der ved, hvordan man laver en molotov-cocktail”. Han skrev det for sjov. Han lavede et opslag med et link til caféen fra Google Maps. Formålet med at poste linket til Google Maps var, at hentyde til de oplysninger, man kan finde om caféen via Google Maps. Han var overrasket over caféen og ville vise det til de andre i gruppen på Telegram. Formålet var ikke, at andre skulle finde caféen. Han havde medbragt en springkniv på den pågældende tur. Han havde medbragt kniven for at fjerne klistermærker. Det kan godt passe, at han postede et billede af kniven med teksten ”der er en gammel men gennemprøvet metode”, som det ses på bilag 1,2, side 2. Han

ville have skrevet, at der er ”en anden metode”. Det var Translate, som lavede den fejl. Det er en hentydning til, at han gerne ville fjerne klistermærker på vinduet, men det skrev han ikke om. Han har tidligere i samme forum skrevet om at fjerne klistermærker med kommunistiske symboler. Han kan ikke huske, hvornår det var, men han har vist til andre, at han fjernede kommunistiske symboler. Han ville ikke vise et sådan billede, hvis det var i et forum, hvor der var personer fra LGBT+-miljøet. Der var ikke sådanne personer i dette forum og dermed kunne ingen opfatte det som en trussel. Han regnede med, at dem i forummet ville opfatte det som for sjov.

Foreholdt bilag 1,2, side 3, hvor det ses, at der postes en video, har han forklaret, at det godt kan passe, at det er ham, der har postet en video fra Film, hvor nogle personer angriber et supermarked og begår vold. Han postede videoen i forlængelse af de andre nævnte opslag for sjov, men det var måske ikke så sjovt. Det var ikke forsøg på vold og brandstiftelse. Han kan ikke huske, at han efterfølgende skrev ”kan det være sådan”. Han læste ikke de fleste af de beskeder, som andre i forummet skrev. Han læste nogle af beskederne. Han kan ikke huske sin besked fra kl. 9.20, hvor han skrev ”vær ikke bange, jeg har lige ridset noget”. Han lagde en yderligere video op med en fodliste med et søm i. Det var sort humor, og det var ikke hans hensigt at true, brandstifte eller udøve vold.

Han havde ikke dagen forinden søgt på molotov-cocktails eller videoer om at slås og stikke med kniv. Han havde dog nogle videoer på sin computer om disse emner. Han havde videoerne liggende pga. krigen, hvor han undersøgte fra forskellige chat-programmer, hvordan man kan beskytte sig mod russere. Foreholdt bilag 1, 36, hvor det fremgår, at han har kigget på videoer om fremstilling af molotov-cocktails, er det korrekt, som det fremgår af rapporten. Med hensyn til rapportens information om knivteknik i krig, er det korrekt, at han har downloadet en sådan video, men han har ikke set den. Det var for hans venners skyld, så de i de besatte områder, kan angribe russere.

Han ved ikke, hvordan man laver en molotov-cocktail. Foreholdt retsbog af 26. november 2022, side 4, 4. afsnit for oven, hvor det fremgår, at han godt ved, hvordan en molotov-cocktail skal bruges med nærmere angivelse af antænding og kast, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han har forklaret på den måde om det under grundlovsforhøret.

Det var ikke hans intention at anstifte, at nogen skulle brandstifte eller skulle begå vold mod nogen på caféen. Det var ikke hans mening at fremsætte trusler, fordi han var bekendt med, at der ikke var nogen fra LGBT+-miljøet i pågældende forum. Det er korrekt, at han havde en ring med et hagekors, da han blev anholdt. Han synes på det tidspunkt, at det var en smuk ring.

Han var ikke medlem af den nordiske modstandsbevægelse. Han har ikke

været medlem af tilsvarende sammenslutninger. Han har deltaget i to demonstrationer, som angik ”national dag” i Ukraine. En anden var mod Person 1 i protest mod, at han dræbte politiske modstandere. Det pågældende forum, er frit tilgængeligt for alle. Der var nok nogle 100 medlemmer i gruppen. Han kendte ingen af medlemmerne personligt. Det var tilfældigt, at han kom forbi caféen. Den var lukket på det pågældende tidspunkt, og der var ingen mennesker omkring. I Ukraine ville man ikke tænke nærmere over den form for adfærd. I døgnet fra han kom hjem, til han blev anholdt, sov han om natten, og næste dag spillede han computer.

Specialkonsulent hos politiet Vidne 1 har forklaret, at han deltog i en ransagning på Adresse 1 i november 2022. Han er ansat i politiets afdeling for IT-kriminalitet. Der skulle sikres it-relevante spor, hvilket han skulle bistå med. Han deltager sædvanligvis i ransagninger af computere, tablets og andet it-relevant arbejde.

Da han ankom til stedet, blev han vist ind på et værelse med en tændt bærbar computer, hvor der var logget ind på en profil, og computeren var tilgængelig. Der var en chat-app, Telegram, åben på computeren og en gruppe var åben. Gruppen hed Den Nordiske Modstandsbevægelse. Det er en gruppe, man skal inviteres til. Der blev beslaglagt 4 koster, nemlig 2 telefoner, en tablet og en bærbar. Der er sammenhæng mellem den ene telefon og computeren på to måder. Login-profilen på den bærbare computer hed , og det var også koden til den ene telefon. Telefonen og computeren havde samme Telegram-profil med den førnævnte gruppe.

De har undersøgt den symbolske betydning af via Wikipedia og en chatrobot. Resultatet er, at 14 kan hentyde til 14 idealer til bevaring af den ariske race. 88 kan være en hentydning til det 8. bogstav i alfabetet H, og kan være en hentydning til Heil Hitler.

Man kunne se, hvad brugeren havde lagt på gruppen. Han var påpasselig med ikke at sætte sine egne spor eller miste muligheden for at foretage datasikring. På stedet scrollede han gennem gruppen med musen og så, hvad der var blevet postet. Det er ham, der har taget de fotos, som indgår i rapporten, der er fremlagt som bilag 1.11. Som det ses på rapportens side 3, fremgår brugerens egne posts af højre 1/3 side af skærmen. Andre brugeres posts fremgår af midterste 1/3. Brugeren af pc’ens profil hedder Navn. Man kan på side 6 se, at ”Person 2” besvarer en tekst, som pc’ens bruger har skrevet. Man kan åbne tråden på telefonen og se den samme tråd, som man kan på computeren, herunder besvarelsen. Det er Person 3, der skriver de tre øverste tekster, som ses på side 9. Han kan ikke svare på, om teksterne kan ses på andre sprog end dansk. Videoen, som ses på side 9, kan ses gennem linket, som var postet. Man kan ikke se, om brugeren har læst den sidste besked. De beskeder, der har to flueben, er blevet set af brugeren.

Pa. Vidne 2 har forklaret om computeren, der blev fundet hos tiltalte, at han blev bedt om at undersøge, hvordan de to videoer blev downloadet til computeren. Det blev fundet i en downloadmappe tilknyttet til Telegram-appen. Man kan på Telegram tilgå grupper og kanaler. Han installerede som led i sine undersøgelser Telegram og søgte på Selskab. Han så, at der kom videoer, som man kun aktivere lyden på. Man kunne derefter aktivt tilvælge at downloade videoen.

For at downloade videoer fra Telegram, skal man søge på det, man gerne vil se. Man skal vælge videoen, og så kan man vælge og downloade pågældende video. Man kan ikke sige, om personen har søgt på molotov-cocktail. Men brugeren har aktivt downloadet videoen. Videoen er ikke blevet set, efter den er blevet downloadet. Det kan man se på filens egenskaber. Filen er downloadet til computeren 19. november 2022 kl. 01.52. Der er kl. 01.56 hentet en knivvideo, men den er heller ikke blevet set, efter den blev downloadet. Videoerne kan ikke stamme andre steder end fra Telegram.

Udlændingestyrelsen har i en skrivelse af 23. december 2022 oplyst følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte indrejste den 20. marts 2022 i Danmark med sin mor og bror, hvorefter pågældende søgte om opholdstilladelse den 25. marts 2022. Den 22. april 2022 blev pågældende med- delt opholdstilladelse efter § 1, stk. 1, nr. 1 i lov om midlertidig opholdstilladelse til personer, der er fordrevet fra Ukraine (særloven) indtil den 17. marts 2024.

Længden af Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 25. marts 2022, hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og Tiltalte har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 8 måneder og 28 dage, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og 8, samt § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 181 eller § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v., idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 5. december 2022.

Heraf fremgår at Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

- Kom til Danmark omkring april 2022 med sin mor, bror, stedfar og 2 stedsøskende,
- Har alene omgangskreds i Ukraine,
- Har været til samtale i By 1 kommune med henblik på at skulle igangsætte et skoleforløb,
- Har afsluttet 11. klasse (sidestillet med gymnasiet) fra Ukraine,
- Har søgt forskellige fabrikker om job,
- Besidder ikke danskkundskaber,
- Er uden kæreste og uden børn,
- Har familie og venner i Ukraine, som han jævnligt kommunikerer med, samt
- Taler og skriver både ukrainsk og russisk.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og nr. 8 samt § 24, nr. 2.
..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat bor hos sine forældre. Han går på nuværende tidspunkt i skole fra mandag til fredag fra kl. 9-13/14 hver dag. Det er en dansk skole, men eleverne taler ukrainsk eller russisk. Han har ikke danske venner.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. oktober 2022 kl. 21.52 til den 5. december 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1,3 og 4

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold, der er anført i den rejste tiltale, men han har nægtet sig skyldig navnlig som følge af, at han ikke selv havde til hensigt selv at begå vold eller forvolde brandstiftelse eller havde til hensigt at anstifte andre hertil.

Med hensyn til spørgsmålet om tiltalte selv havde til hensigt at forvolde brandstiftelse eller begå vold mod personer med tilknytning til LGBT+-miljøet i By 1.

Uanset at det kan lægges til grund, at tiltalte har foretaget visse relevante forberedelseshandlinger og på det sociale medie Telegram har fremført hentydninger, der kan forstås som om, han havde til hensigt, at foretage sig de i anklageskriftet beskrevne handlinger om brandstiftelse og vold, finder retten efter en samlet vurdering, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag til at domfælde for forsøg, som følge af, at han selv havde til hensigt at begå de kriminelle handlinger.

Med hensyn til spørgsmålet om tiltalte havde til hensigt at anstifte andre til, at forvolde brandstiftelse eller begå vold mod personer med tilknytning til LGBT+-miljøet i By 1.

To voterende udtaler

Ved vurderingen af, om tiltalte mod benægtelse, har haft forsæt til at anstifte til vold og brandstiftelse, skal navnlig indgå indholdet af tiltaltes opslag på det sociale medie Telegram den 24. november 2022 og hensigten bag.

Tiltalte er en 18-årig ukrainsk statsborger, der ikke taler dansk, men de opslag, som tiltalen drejer sig om, er på dansk.

Vi finder efter en samlet vurdering af opslagene, der indeholder hentydninger til kriminelle handlinger men ikke direkte opfordringer, sammenholdt med tiltaltes svage danske sprogkundskaber, at der ikke mod tiltaltes benægtelse er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at han med opslagene har haft forsæt til at anstifte til de kriminelle handlinger, der er beskrevet anklageskriftet. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte for denne del af tiltalen.

En voterende udtaler

Jeg finder, at der med sammenhængen mellem tiltaltes adfærd forud for, at han lavede de omtalte opslag sammenholdt med opslagenes indhold og det forhold, at opslagene er fremsat i en gruppe, der må antages at have tilknytning til den yderste højrefløj, er ført tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte er skyldig i forsøg ved at anstifte til overtrædelse af straffelovens § 181 og § 245, som anført i anklageskriftet. Jeg stemmer derfor for at domfælde for denne del af tiltalen.

Efter det anførte herunder flertallets stemmer ved anstiftelsesspørgsmålet frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 181 og 245, jf. § 21.

Trusler

Alle voterende finder, at tiltalte, der har delt opslag med billeder af Café ..., regnbueflag, en kniv og en video, hvor der udøves vold, og i den sammenhæng har fremsat hentydninger til personfarlig kriminalitet gennem tekst og billeder i et forum med ikke under 100 personer, må have indset, at opslagene i sammenhæng må kunne fremkalde alvorlig frygt for liv, helbred eller velfærd hos andre, der så det, og må have accepteret dette som en mulighed. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, som anført i anklageskriftet.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3.

Udmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 266 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte ikke gør sig skyldig i nyt strafbart forhold i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Retten har ved udmålingen lagt vægt på kriminalitetens karakter og grovhed. Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at gerningen har været rettet

mod LGBT+-miljøet, jf. straffelovens § 81, nr. 6. Retten har i formildende retning lagt vægt på tiltaltes unge alder og i øvrigt gode personlige forhold.

Retten har ved den vurdering, der har ført til, at straffen kan gøres betinget, lagt vægt på de samme forhold, som retten har lagt vægt på i formildende retten ved udmålingen af varigheden af fængselsstraffen.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Udvisning

Tiltalte er idømt en betinget fængselsstraf på 40 dage navnlig vedrørende overtrædelse af straffelovens § 266, og spørgsmålet om udvisning skal afgøres efter udlændingelovens § 24, nr. 2.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter bl.a. § 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Vurderingen heraf skal ske på baggrund af på den ene side kriminalitetens karakter og grovhed og på den anden side tiltaltes tilknytning her til landet sammenholdt med sin tilknytning til hjemlandet.

Tiltalte er ikke tidligere straffet men er nu idømt en kortere betinget fængselsstraf. Tiltalte er 18 år og ukrainsk statsborger, som kom her til landet i marts 2022 sammen med sin nærmeste familie, herunder sine forældre og søskende, som fortsat lovligt opholder sig her i landet.

Efter en samlet afvejning, herunder af karakteren af de begåede forhold sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes tilknytning til henholdsvis Ukraine og Danmark finder retten, at der ikke er grundlag for udvisning.

Tiltalte skal herefter tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte ikke begår noget strafbart forhold i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres en springkniv.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 7. marts 2024



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. maj 2023

Rettens nr. 210/2023

Politiets nr. 1900-70308-00030-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte, født januar 1995

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 11. januar 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 119 stk. 1 og § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 3. december 2021 kl. 19.17 via mail, med trussel om vold samt med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet Forurettede 1, i anledning af dennes hverv som socialpædagog på Center ..., beliggende på Adresse 1 i By 1, idet tiltalte skrev: "Kartofelfisse du kneppe dine egne hore unger luder børn", "Det bedst at de aldrig var født for at blive skånet besværet af det uhyret af deres far", "Hvideluder Kartoffler/Negergadekryds mulatter skal dø!!!!!!", "Blåøjedemon", "FUUUUCKING FUUUICCKKIIGNG NGJ HVIIIDDDEELUDDER KARTOFELFISSE DANSSSKEKERV VESTERLÆNDINGE UD AF DUBAI!!!!!!" og "MVH PISSE DINE børn i munden", hvilket blandt andet blev skrevet med baggrund i Forurettede 1s etniske oprindelse.

2.

overtrædelse af straffelovens § 119 stk. 1 og § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 17. december 2021 kl. 13.21 via mail, med trussel om vold samt med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet Forurettede 1, i anledning af dennes hverv som socialpædagog på Center ..., beliggende på Adresse 1 i By 1, idet tiltalte skrev: "Pisse din fuuuuuckiing luder børn i munden kartofelfisse", "Kaste med kartofler efter dem!!!!!!", "Hils din ven skinhead fra mig

DAAANSKERSVIN.”, ”De elsker at få din tynde lange kølle i sig dine luder børn.” og ”Mvh Alle kartofler/ /blåøjedemoner skal DØ”, hvilket blandt andet blev skrevet med baggrund i Forurettede 1s etniske oprindelse.

3.

overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 17. december 2021 kl. 17.13 via mail, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet Forurettede 1, i anledning af dennes hverv som socialpædagog på Center ..., beliggende på Adresse 1 i By 1, idet tiltalte skrev: ”Pisse dine børn i munden”, hvilket blandt andet blev skrevet med baggrund i Forurettede 1s etniske oprindelse.

4-5.

overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 20. december 2021 kl. 16.57 og kl 17.02 via mail, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet Forurettede 1, i anledning af dennes hverv som socialpædagog på Center ..., beliggende på Adresse 1 i By 1, idet tiltalte skrev: ”Du kneppe dine egne børn dit dumme lille hvideluder!!!!”, ”FUUUUCCCKING HVIDELUDER KARTOFELFISSE DAANSKERSVIN I alle kneppe jeres egne børn”, ”Ved hvor du bor kaste med Kartofler efter dine luder børn!!!!.” og ”Mvh Pisse dem i munden”, hvilket blandt andet blev skrevet med baggrund i Forurettede 1s etniske oprindelse.

6.

overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 5. marts 2022 kl. 18.44 via mail til Center ..., beliggende på Adresse 1 i By 1, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet leder af stedet, Forurettede 2, under dennes udførelse af tjenesten, idet tiltalte skrev: ”Til hende Forurettede 2 aka bentonlebbe aka forskelsbehandlende racist kartofelfisse”, ”Alle vesterlændinge fede kartofler som ligger på strande og slikker sol i DUBAI FLYBILlet tilbage til EUROPA USA HJEM.”, ”Sparket ud af flyet!!!!. Ingen gang med faldskærm”, ”FUUUUCCCCCCCCCKKKKIIIIING DAAAANNNNSSSKKKER VAANNNNNNNSSSSSKKER PAAANNNNNNSKKER”, hvilket blandt andet blev skrevet med baggrund i etniske oprindelse.

7-8.

overtrædelse af straffelovens § 119 stk. 1

ved den 14. marts 2022, ca. kl. 07.05, ud for Center ..., beliggende på Adresse 1 i By 1, ved trussel om vold at have overfaldet

personalet på stedet, herunder socialpædagogmedhjælper Forurettede 3, under disses udførelse af tjenesten, idet tiltalte udtalte: ”Kom ned og åben den dør, så jeg kan stikke jer alle sammen ihjel med min springkniv” eller lignende, mens han gemte sin hånd i lommen, hvorefter tiltalte kastede en sten mod vinduet, som Forurettede 3 stod inde bag, hvilket imidlertid mislykkedes, da tiltalte ramte karmen til vinduet, hvilket blandt andet blev udtalt med baggrund i Forurettede 3s etniske oprindelse, ligesom tiltalte efterfølgende truede tjenestegørende Forurettede 1, der var socialpædagog på stedet, idet tiltalte løb frem med heilende arm mod Forurettede 1, mens han udtalte: ”Fuck dig Person 1, jeg slår dig ihjel” eller lignende.

9.

overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 3. maj 2022 kl. 02.17 via SMS, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet Forurettede 1, i anledning af dennes hverv som socialpædagog på Center ..., beliggende på Adresse 1 i By 1, idet tiltalte skrev: "Du kneppe dine egne børn VIL DE GERNE HAVE MIN PIK I MUNDEN!!
!!
FUUUUCCCCCKKKKKKKIIIIIIIIIINNG
DAAANNNSKERSVINNNN!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Kaste med kartofler efter dine luder", hvilket blandt andet blev skrevet med baggrund i Forurettede 1s etniske oprindelse.

10.

overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 26. maj 2022 kl. 17.48 via SMS, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet Forurettede 1, i anledning af dennes hverv som socialpædagog på Center ..., beliggende på Adresse 1 i By 1, idet tiltalte skrev: "Du kneppe dine egne børn Kartoffelfisse. Hvideluder", hvilket blandt andet blev skrevet med baggrund i Forurettede 1s etniske oprindelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betyding for sagen.

Kriminalforsorgen har oplyst, at det anbefales, at der indhentes mentalundersøgelse forud for endelig dom.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 9. januar 2023, at:

"

Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede forhold. Han var ikke påvirket af rusmidler på tidspunkterne for de påsigtede handlinger. Han er begavet i den nederste del af normalområdet og lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse.

Observanden er opvokset i hovedstadsområdet som den ældste af to søskende hos samlevende forældre, der stammer fra Afghanistan. Opvæksten beskrives som utryg særligt grundet den vold, som faren udsatte ham for. Observanden har mestendels frekventeret specialklasse begrundet i en autismediagnose, og han afsluttede skolegangen efter 8. klasse. Siden har han gennemført et STU-forløb og blev i 2017 tilkendt førtidspension. Observanden er ugift, enlig og har ingen børn. Han er bosiddende på et bosted i By 1, som han ytrer tilfredshed med. Fraset en god kontakt med medbeboere og personale beskriver han sig uden omgangskreds.

Observanden har aldrig haft et misbrug af alkohol eller psykoaktive stoffer. Observanden blev i tidlig barndom diagnosticeret i børne- og ungdomspsykiatrien med atypisk autisme og modtog derefter et specialskoletilbud. I hele sin voksenalder har han grundet sin autisme og sit lave funktionsniveau haft bopæl på flere bosteder. Han har i en årrække med nogen effekt modtaget antipsykotisk behandling for at dæmpe aggressive impulser, der er sekundære til autisme.

Ved herværende undersøgelser fremtræder observanden ikke sindssyg eller mentalt retarderet. Han fremtræder præget af sin autisme og en lav normal begavelse. Hans sociale omverdensforståelse ligger i middelområdet, og hans sociale vurderingsevne er normalt fungerende.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf.

Der anbefales vilkår om psykiatrisk behandling."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han nu bor på et andet bosted end dengang, kriminaliteten fandt sted. Han befinder sig godt på det nuværende bosted, hvor han i modsætning til tidligere trives, og der har ikke være problemer med mobning eller dårlig behandling af ham. Han er under

behandling, og klarer sig godt.

Disse oplysninger er under sagen bekræftet af en repræsentant for det nuværende bosted. Der har efter de toplyste ikke været problemer i den tid, tiltalte har boet der. Tiltalte er under behandling via distriktpsychiatrien.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 119, stk. 1 og § 121, delvis jf. § 81, nr. 6. Straffen fastsættes efter de nævnte bestemmelser til fængsel i 60 dage.

Straffen gøres betinget i medfør af straffelovens § 56, stk. 1, på de betingelser, der er anført nedenfor.

Retten har ved afgørelsen af, at straffen kan gøres betinget uden andre vilkår end straffri vandel lagt vægt på, at der er forløbet ca. et år siden seneste overtrædelse, og at tiltalte efter det oplyste trives godt på sit nuværende bosted, og at han i under fast psykiatrisk behandling.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I NÆSTVED, den 4. maj 2023



Udskrift af dombogen

Adv. DB 0100-73251-00254-22

D O M

afsagt den 31. marts 2023 i sag

SS 2-26960/2022
Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1
Født maj 1983 og

Tiltalte 2
Født juni 1982

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Sagen er for Tiltalte 1s vedkommende fremmet til dom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, idet Tiltalte 1 ikke har givet møde under hovedforhandlingen.

Anklageskriftet er modtaget den 2. november 2022.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 nr. 6,

Ved den 31. juli 2022 ca. kl. 18.20 ved restauranten Restaurant 1 på Adresse 1 i København i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, og med baggrund i andres etniske oprindelse, tro eller lignende, flere gange at have kastet stole på Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3, samt flere gange at have slået Forurettede 3 i ansigtet og på kroppen, og i forbindelse hermed at have udtalt: ”Skal jeg ikke klippe dit hår din perker”, ”I skal bare huske på, at det er vores land og det er os, der bestemmer”, ”Saddam Hussein”, ”Skide perker” og ”Skrid hjem herfra”, eller lignende.

2.

Tiltalte 1

vold efter straffelovens § 244, stk. 1,
ved i umiddelbar forlængelse af det i forhold 1 passede på restauranten Restaurant 2 på Adresse 2 i København, at have tildelt Forurettede 4 en lussing.

3.

Tiltalte 1

færdselslovens § 118, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 42, stk. 2, jf. stk. 5,
ved den 5. juni 2021 ca. kl. 13.45, at have ført personbil med registreringsnummer ... ad Hillerød motorvejen ud for km-mærke 24.4 i Allerød med mindst 151 km/t, selv om det ved færdselstavle var angivet, at hastigheden ikke må overstige 110 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

4.

Tiltalte 1

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,
ved den 15. august 2021 ca. kl. 18.00 at have ført personbil med registreringsnummer ... ad Børsgade mod krydset mellem Børsgade og Børsbroen i København, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod.

5.

Tiltalte 1

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,
ved kort forud for det i forhold 4 nævnte tidspunkt, som fører af den i forhold 4 nævnte personbil på Vindebrogade ud for nr. i København at have undladt at efterkomme de anvisninger for færdslen, som var angivet ved anmærkning på kørebane, idet tiltalte overskred spærrelinjen over ca. 25 meter under overhaling af en anden personbil.

6.

Tiltalte 1

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,
ved kort forud for det i forhold 4 nævnte tidspunkt, at have ført den i forhold 4 nævnte personbil ad Stormgade og kørt frem mod rødt lys ind i krydset mellem Stormgade og Vester Voldgade i København.

7.

Tiltalte 1

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1,
ved den 15. august 2022 kl. 20.05 fra ukendt adresse, at have kontaktet Forurettede 5, selvom tiltalte den 7. august 2019 blev meddelt tilhold mod at kontakte Forurettede 5 om forhold, der ikke relaterer sig til samværsretten med deres fælles børn, idet tiltalte fremsendte Forurettede 5 en række SMS'er, hvori han blandt andet gav udtryk for, at han ville på ferie med hende.

8.

Tiltalte 1

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,
ved den 8. juli 2022 kl. 06.12 fra ukendt adresse, at have kontaktet Forurettede 5, selvom tiltalte den 7. august 2019 blev meddelt tilhold mod at kontakte Forurettede 5 om forhold, der ikke relaterer sig til samværsretten med deres fælles børn, idet tiltalte fremsendte Forurettede 5 en række SMS'er, hvori han blandt andet gav udtryk for, at han ønskede, at hun skulle komme med på hotel, ligesom han spurgte om hun ville med på Bakken eller Tivoli.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 straffes med fængsel i 5 måneder og en samlet bøde på 15.400 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 straffes med fængsel i 4 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 6 og stk. 2, nr. 2 og nr. 5, jf. § 128, stk. 1, frakendes førerretten ubetinget i 1 år fra endelig dom.

Den for tiltalte Tiltalte 1 beskikkede forsvarer har principalt påstået afvisning af tiltalen i forhold 1 og har subsidiært påstået frifindelse i samtlige forhold.

Tiltalte Tiltalte 2 har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse og har påberåbt sig straffelovens § 13, stk. 1 og stk. 2 samt § 248.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte Tiltalte 2 og vidnerne Politiassistent 1, Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Vidne 1 og Politiassistent 2.

Tiltalte 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring: "...

Tiltalte 2 forklarede, at han var på Restaurant 1 den 31. juli 2022.

Forinden havde han og medtiltalte Tiltalte 1 spist frokost og været på værtshus, hvor de havde fået nogle øller. De gik hjem fra værtshuset ved sekstiden, og på vej hjem gik de ind på Restaurant 1 og bestilte noget mad.

Resten er historie. Han husker det meste af, hvad der foregik.

Han havde drukket 6-7 øller og 6-7 små grå i løbet af eftermiddagen.

Han kender Restaurant 1 rigtig godt, og han har købt mad der i 10-15 år.

Han og Tiltalte 1 havde bestilt mad - det er han rimelig overbevist om. Han husker det ikke præcis. Han sad udenfor og ventede, og lige pludselig blev hans navn råbt, idet der var nogle stykker, som væltede ud fra restauranten.

Det var Tiltalte 1, som råbte hans navn, og så blandede han sig. Han husker, at han havde fat i en af gutterne, og at de tumlede rundt og landede på jorden. Han hørte en rude smadre, og så hørte han politisirener, hvorefter han løb.

Tiltalte 1 råbte vel for at få hans hjælp. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 havde foretaget sig i restauranten. Da Tiltalte 1 råbte, stod Tiltalte 1 med to medarbejdere fra restauranten, og medarbejderne havde fat i Tiltalte 1. Der var noget tumult mellem Tiltalte 1 og de to medarbejdere, men han husker ikke, hvad tumulten bestod i. Han følte, at han var nødt til at blande sig, for han vidste ikke, om medarbejderne også ville angribe ham. Som han så det, angreb medarbejderne Tiltalte 1, men han ved ikke, hvad der var foregået op til. Han husker ikke, hvordan han selv greb ind. Han slog ingen. Han husker, at han og en medarbejder fra restauranten havde fat i hinandens skuldre, og han røg i hvert fald selv ned på jorden. Han havde ikke fat i andre end den ene medarbejder. Han forestiller sig ikke, at han har kastet med stole - det husker han i hvert fald ikke. Han husker, at der blev smadret en rude. Han har ikke slået ud efter nogen. Han så overhovedet ikke, hvad Tiltalte 1 foretog sig. Det var det, at Tiltalte 1 kaldte på ham, der gjorde, at han blandede sig.

Anklageren foreviste videooptagelse.

Tiltalte udtalte, at han genkender Restaurant. Det er tiltalte, som sidder uden for med kasket, og det er Tiltalte 1 med bar overkrop.

Tiltalte bekræftede, at han på videooptagelsen kan se, at han kastede en stol mod en medarbejder, men han kunne ikke huske det. Han deltog for at hjælpe Tiltalte 1. Han kan ikke svare på, hvorfor han kastede stolen og slog ud efter de ansatte, efter at de ansatte var løbet ind i restauranten igen. Det var ikke nødvendigt.

Han og Tiltalte 1 talte dagen efter om, hvad der var sket, og de gik over og undskyldte i restauranten og erstattede den smadrede rude og havemøblerne. Han og Tiltalte 1 talte ikke om, hvorfor situationen havde udviklet sig,

men de var ikke stolte af situationen, det var de enige om. Han spurgte ikke Tiltalte 1, hvorfor Tiltalte 1 var kommet op at skændes med personalet.

Ude på gaden skete der, så vidt han husker, ikke andet end at han havde fat i en, og de var nede at ligge.

Efter episoden hørte han politisirener, og så løb han. Han mener ikke, han og Tiltalte 1 var inde på Restaurant 2 ved siden af. Det var en naturlig refleks, at han løb, da han hørte politisirener. Måske tænkte han, at han ikke rigtig kunne tale med politiet i den situation. Han blev anholdt samme dag umiddelbart efter episoden. Han løb ind i en meget stor mørk person, som standsede ham, og så lagde han sig ned.

Han har ikke udtalt de ytringer, som står i anklageskriftet. Han har ikke hørt nogen sige udtalelserne. Han husker det i hvert fald ikke.

Anklageren afspillede et andet videoklip.

Tiltalte udtalte, at han ses ligge på jorden. Tiltalte udtalte, at han godt hørte Tiltalte 1 råbe perker. Han kan høre, at han selv råbte, at han aldrig glemte det.

Adspurgt af sin forsvarer udtalte tiltalte, at han bor et par minutters gang fra Restaurant 1. Han har ikke tidligere haft problemer med de ansatte i restauranten. Han er gift med en vietnameser, og han er ikke racist. Han og Tiltalte 1 var gode venner i barndommen og ungdommen. Derefter havde de ikke kontakt i 20 år, men i juli 2022 havde han og Tiltalte 1 igen fået kontakt, og på det tidspunkt boede Tiltalte 1 hos ham.

Han mener, at hans sindstilstand under episoden var normal, men adrenalinen kørte, og han var nervøs. I ædru tilstand havde han nok reageret anderledes. Det er fuldkommen idiotisk, at han kastede stolen. Medarbejderen i restauranten reagerede vel naturligt. Han vil nok betegne situationen som et slagsmål.

På spørgsmål fra advokat Henrik Karl Nielsen udtalte han, at han ikke husker, hvad medarbejderen sagde, da medarbejderen kom udenfor og talte med Tiltalte 1. Han ved ikke, hvor medarbejderne på Restaurant 1 oprindeligt stammer fra.

..."

Vidnet Politiassistent 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var på arbejde den 31. juli 2022 og blev kaldt til Restaurant 1. De fik en melding over radioen om, at der var nogle personer, som var ved at splitte restauranten fuldstændig ad og skabe en masse uorden.

De landede ret mange patruljer dernede.

På vej derud fik de at vide, at det drejede sig om to personer, som smadrede facaden og øvede vold mod personalet. Da de ankom, var ruden knust. Vidnet blev peget ind i Restaurant 2 af nogen, som sagde, at den ene gerningsmand var løbet derind. På Restaurant 2 kunne vidnet se, at der var kastet dressing op af væggene, og der stod en mand i bar mave og shorts, som var godt oppe at køre. Manden fik håndjern på og blev anholdt.

Den anden gerningsmand skulle være løbet rundt om hjørnet. Vidnet stod primært med ham, vidnet havde anholdt. Måske var vidnet ganske kort inde i Restaurant. Vidnet var lige henne at kigge på stolene uden for Restaurant for at undersøge, om de var tunge. Vidnet konstaterede, at stolene var lavet af jern og var ok tunge.

Anklageren foreviste bilag 2-6, og vidnet udtalte, at det var de stole, der stod udenfor. Rammen på stolene var lavet af jern.

Anholdelsen af Tiltalte 1 forløb sådan, at han ret hurtigt fik håndjern på. Tiltalte 1 var godt oppe at køre. Han virkede påvirket af narkotika og var ret aggressiv.

Der var rodet på Restaurant 2, og det var ret tydeligt, at der også var foregået noget der. Det var vidnets indtryk, at det var Tiltalte 1, som var gerningsmanden med hensyn til det, der var foregået på Restaurant 2.

På spørgsmål fra advokat Ulrik Sjølin Pedersen udtalte vidnet, at det var vidnets makker, som stod for anholdelsen af tiltalte Tiltalte 2.

..."

Vidnet Forurettede 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring: "... Vidnet forklarede, at han var på besøg i Restaurant 1 den 31. juli 2022. Han skulle besøge sin søster, Person 2, som ejer stedet. Hans søster Forurettede 2 arbejdede i restauranten. Han arbejdede ikke selv i restauranten.

Han har lidt svært ved at huske. Han kom forbi for at få lidt mad og sludre. Der kom en mand ind. Vidnet var lidt langhåret, og manden tog fat i vidnet og sagde, at han ville klippe vidnets hår, og at vidnet skulle med ud. Den mand, som tog fat i vidnet, er ikke den tiltalte, som er i retten i dag. Til at begynde med troede vidnet, at manden lavede sjov. Manden var ikke så høj og havde en undertrøje eller meget lidt tøj på. Han var lidt lys, men man kunne godt fornemme, at han ikke var fra Danmark. Han talte ikke helt dansk. Manden var meget racistisk. Han sagde, at vidnet skulle vide, hvem der bestemte i det her land, og han kastede med ting. Vidnet hørte ham sige noget racistisk, og der var andre rundt om, som efterfølgende råbte, at

mændene havde sagt racistiske ting. Vidnet lå på et tidspunkt under den lille mands arm. Det gik så stærkt. Vidnet vil tro, at manden var beruset.

Anklageren afspillede videoklip.

Vidnet udtalte, at det er vidnet i grå t-shirt, og vidnet kan se, at manden ikke havde tøj på overkroppen. Vidnet husker det lidt bedre nu. Manden sagde til vidnet, at vidnet skulle gå med ud, og at manden ville klippe vidnets hår. Manden sagde, at han ikke ville gå derfra, før han fik klippet vidnet. Vidnet hørte ikke manden sige andet, som vidnet opfattede racistisk. Tiltalte 2 blev ved med at sidde på stolen ved siden af. Den lille mand i bar mave var meget aggressiv og ikke sig selv og blev ved med at råbe til den anden tiltalte. Ham i bar mave var rigtig voldelig og tog fat i vidnet. Vidnet lå ned på jorden. Til allersidst kom den anden tiltalte, Tiltalte 2, med, men vidnet kunne ikke se, om Tiltalte 2 forsøgte at holde ham i bar mave. Ham uden trøje tog fat i vidnet og lagde vidnet ned på jorden, og så kom den anden til. Vidnet kunne ikke rigtig se, hvad der skete, mens vidnet lå på jorden.

Anklageren foreholdt vidnets forklaring ifølge bilag 3, side 2, øverste afsnit, hvorefter vidnet til politiet skulle have forklaret, at manden tog fat i vidnets hår og sagde: "Skal jeg ikke klippe dit hår din perker."

Vidnet udtalte, at han har sagt sådan til politiet, og vidnet husker også nu, at det var det, manden sagde til vidnet. Manden kaldte vidnet perker flere gange.

Vidnet blev ramt rigtig meget og kunne ikke gå næste dag. Selve dagen var vidnet meget chokeret, og vidnet havde smerter i tre uger efter episoden. Vidnet havde smerter i sin ryg og sine ben, og vidnet havde fået kastet hårde ting efter sig. Vidnet tror, at vidnet blev trådt på sin ryg. Der var en, som hev vidnet væk, da vidnet lå på jorden. Vidnet var bare derhjemme men har efterfølgende været til lægen. Vidnet har en skulderskade fra tidligere.

Anklageren afspillede videoklippet igen.

Adspurgt af advokat Ulrik Sjølin Pedersen udtalte vidnet, at det er vidnet i den grønne t-shirt, som står med noget i hånden. Vidnet mener ikke, at tiltalte Tiltalte 2 sagde noget til vidnet. Tiltalte 2 blev siddende til at begynde med. Vidnet husker ikke, hvorfor vidnet løb ud af restauranten mod de tiltalte.

Vidnet var i chok. Vidnet handlede nok i selvforsvar og var bange. Vidnet kendte godt Tiltalte 2 i forvejen. Vidnet hørte kun racistiske udtalelser fra den anden, men Tiltalte 2 var medløber.

Adspurgt af advokat Henrik Karl Nielsen udtalte vidnet, at vidnet bad tiltalte Tiltalte 1 gå sin vej. Vidnet følte, at vidnet ødelagde det hele for sin søster, fordi tiltalte Tiltalte 1 blev ved at spørge vidnet, om han skulle klippe vidnet, og sagde, at han ville ringe til nogen.

..."

Vidnet Forurettede 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun den 31. juli 2022 var på arbejde i Restaurant 1. Tiltalte 2 kom sammen med en anden og satte sig ude foran butikken. Tiltalte 2 og den anden lå lidt og halvsov, og vidnet troede, at de havde drukket. Så kom ham uden trøje på ind i butikken og spurgte vidnet, hvad de solgte af mad. Han begyndte at snakke og man kunne se, at han var påvirket af noget. Vidnets bror, Forurettede 1, kom ud fra køkkenet. Forurettede 1 og ham uden trøje begyndte at tale sammen. Vidnet husker ikke præcis, hvad der blev sagt, men vidnet forklarede det til politiet.

Forurettede 1 bad ham uden trøje forlade restauranten, hvis de ikke skulle have noget mad. Forurettede 1 og ham uden trøje gik mod døren. Vidnet gik med hen til døren og bad ham uden trøje gå ud. Der var en anspændt stemning mellem Forurettede 1 og ham uden trøje, og så opstod der en slåskamp. Der blev sagt noget i butikken, men hun husker ikke hvad. Ham uden trøje talte slet ikke pænt og var provokerende. Der var noget med, at manden ville klippe Forurettede 1s hår. Vidnet er ret sikker på, at manden uden trøje kom med racistiske udtalelser.

Ham uden trøje startede det hele og tog en stol eller et bord, som han begyndte at kaste med. Forurettede 1 forsvarede sig, og de kom op at slås. Der blev kastet med borde og stole, og de angreb lidt hinanden.

Foreholdt sin forklaring ifølge bilag 3-1, side 1-2, hvorefter vidnet blandt andet skulle have forklaret til politiet, at A med bar overkrop råbte Saddam Hussein, udtalte vidnet, at hun er ret sikker på, at hun forklarede sådan til politiet. Hun er ret sikker på, at manden uden trøje råbte Sadam Hussein efter Forurettede 1.

Vidnet ved faktisk ikke, hvorfor episoden opstod. Vidnet tænker, at de to herrer vel var påvirket af et eller andet, og ham uden trøje var hovedårsagen til episoden. De ville ikke have, at han skulle være i butikken, fordi man tydeligt kunne se, at han var påvirket.

Adspurgt af advokat Ulrik Sjølin Pedersen forklarede vidnet, at hun bruger ordet slagsmål, fordi hun ikke ved, havde hun ellers skulle sige. Ham uden trøje begyndte, og så forsvarede Forurettede 1 sig. Tiltalte Tiltalte 2 blev til at begynde med siddende, men lige pludselig var Tiltalte 2 med. Det var de tiltalte, som endte med at overtage. Forurettede 1 var vist både bange og ophidset. Vidnet hørte ikke Tiltalte 2 udtale noget racistisk.

..."

Vidnet Forurettede 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han den 31. juli 2022 var på arbejde i Restaurant 1. Det var en sædvanlig dag, men så kom en mand med bar overkrop ind i butikken. Manden talte dansk, og vidnet kunne ikke forstå, hvad han sagde. Manden lod ikke til at ville bestille, men han udvekslede nogle ord med en fyr, Forurettede 1, som var på besøg i butikken. De sagde pænt til manden, at han skulle forlade stedet, hvis ikke han ville bestille. Manden gik ud men vendte sig om og lagde sine ting på bordet udenfor, som om han ville slå dem.

Det blev kaotisk, da manden tog en stol og smed stolen gennem ruden i butikken, så ruden smadrede. Derefter blev det frem og tilbage. De var ikke klar over, at der sad en fyr udenfor, som var mandens ven. Mandens ven rejste sig, og de ville begge to slås. Vidnet så, at mændene ikke rigtig var ved deres fulde fem, så vidnet tog det ikke så alvorligt. Så kom mændene imod vidnet og Forurettede 1, og mændene lagde Forurettede 1 ned. Vidnet måtte gribe ind og hjælpe Forurettede 1 op. Vidnet husker ikke alle detaljer, men der blev igen kastet en stol mod ruden. Vidnet mener, der blev kastet en stol mod ruden to gange. Folk ringede til politiet, og vidnet og Forurettede 1 forsøgte at komme ind i butikken, for de var bange for, at mændene skulle tage noget smadret glas.

Vidnet forstår lidt dansk, men vidnet taler ikke ret meget dansk. Vidnet forstod lidt af, hvad der blev sagt i begyndelsen, da manden i bar overkrop kom ind. Manden gjorde vist grin med Forurettede 1s hår. Vidnet hørte kun ordet hårklipe eller noget i den retning. Vidnet lagde ikke mærke til, om der blev sagt noget nedværdigende. Der blev sagt nogle store ord, men vidnet forstod dem ikke rigtig. Vidnet passede til at begynde med sit arbejde i køkkenet.

Vidnet er ret sikker på, at vidnet fik to slag i ansigtet. Det var manden, som var skaldet og havde en skjorte på, der slog vidnet. Vidnet stod ved hoveddøren i butikken sammen med sine kolleger, da vidnet fik slagene. Vidnet ville ikke blande sig. De to mænd stod udenfor, og den skaldede mand slog vidnet to gange, mens vidnet stod i døråbningen. Vidnet fik vist også en stol kastet imod sig, men vidnet formåede at gribe stolen. Vidnet stod i døråbningen, fordi vidnet ønskede, at det hele skulle stoppe. Vidnet troede, at mændene ville gå. Vidnet gjorde ingenting mod ham, der slog vidnet. Slagene gjorde ikke rigtig ondt. Vidnet vil tro, at vidnet blev slået, fordi vidnet stod nærmest, så det var oplagt at slå vidnet. Der var vist ingen andre medarbejdere fra Restaurant 1 ude på gaden, da vidnet stod i døråbningen, men vidnet er ikke sikker. Vidnet stod der bare, og vidnet tog det ikke særlig alvorligt.

Adspurgt af advokat Ulrik Sjølin Pedersen udtalte vidnet, at de slag, vidnet fik, ramte vidnet på knoglen på kinden. Vidnet er sikker på, at vidnet blev ramt af slagene, og det sagde vidnet også til politiet.

Anklageren afspillede uddrag af videooptagelse.

Vidnet udtalte, at det er vidnet i den sorte t-shirt. Vidnet udtalte, at han blev

ramt af de slag, man kan se på videooptagelsen. Vidnet blev ramt i ansigtet.

Adspurgt af advokat Henrik Karl Nielsen udtalte vidnet, at han mener, det var manden med bar overkrop, som kastede stolen mod vidnet. Manden kastede en stol to gange mod ruden og vist en gang mod vidnet. Vidnet mener ikke, at manden kastede stolen mod nogen bestemt, han kastede bare med stolene, og han sigtede ikke præcist efter vidnet.
..."

Vidnet Forurettede 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede om forhold 2, at vidnet den 31. juli 2022 var på arbejde i Restaurant 2. Lige pludselig hørte vidnet noget glas smadre ude på gaden. Vidnet gik ud og så, at der var opstået slagsmål på Restaurant 1. Vidnet gik ind igen. Vidnets kollega, Person 3, stillede sig i døren til Restaurant 2. Vidnet hørte, at blev råbt skældsord af Person 3. Vidnet hørte, at der blev råbt "perker" til Person 3. Person 3 stillede sig i døren, fordi der skete noget ude på gaden. De vidste ikke, hvad der skete. Vidnet er ikke sikker på, hvem der råbte, men vidner mener, at det nok var en af de mænd, der senere kom ind i butikken, som råbte af Person 3.

De to mænd stillede sig ved disken og begyndte at skændes med personalet. Den ene sagde, at han var kongen af Sted, og at de skulle lukke butikken. Den ene mand havde briller, og den anden var i bar overkrop og lidt lavere samt rimelig muskuløs. Ham med briller havde vist en hat på. Person 3 kommenterede, at den lille i bar overkrop stank af alkohol ud af munden. Så blev mændene ophidsede og kastede med menukort og med dankortmaskinen. Mændene rykkede også i computerskærmene. Mændene forsøgte at komme længere ind i butikken, og vidnet rykkede tilbage. Vidnet blev skubbet op af døren til køleskabet, og ham den høje med briller holdt i vidnets krave og sagde, at han var kongen af Sted, og at de skulle lukke butikken. Vidnet forsøgte at sige, at han ikke skulle holde vidnet i kraven og sagde til manden, at det var rigtigt, at han var kongen af Sted. Vidnet lukkede den høje med briller ud af butikken og låste døren efter ham.

Den lave med bar overkrop var stadig i butikken, og da vidnet kom tilbage, stod alle medarbejderne i en ring rundt om ham. Vidnet er ikke helt sikker på hændelsesforløbet, men manden tog en tang, som han viftede ud mod vidnet med. Vidnet kom til at fnise lidt, og så sagde manden til vidnet, at vidnet skulle behandle sine kolleger ordentligt og gav vidnet en lussing. I det samme så vidnet en betjent i døren, og vidnet åbnede døren for betjenten, som lagde den lave mand i håndjern. Lussingen med flad hånd ramte vidnet på venstre kind, men slaget var ikke særlig hårdt. Vidnet ved ikke, om der var aftryk at se på vidnets kind efter slaget.

Anklageren foreviste foto 5 i bilag 4-2, og vidnet udtalte, at vidnet vurderer, at vidnets kind er lidt mere rød end sædvanlig, men rødmen kan lige så godt skyldes, at det var varmt.

..."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring: "...

Vidnet forklarede om forhold 2, at vidnet den 31. juli 2022 var på arbejde på Restaurant 2. Vidnet er pizzabud og vagtleder i butikken. Vidnet så på gaden to gutter, som ikke havde det så godt. Da vidnet kom tilbage, så vidnet gutterne gå ind i butikken. Mændene begyndte at råbe, at de styrede Sted, og at butikken skulle lukke. Vidnets kollega, Person 3, sagde til mændene, at de lugtede af spiritus, og så blev mændene sure. Mændene gik om bag disken og så truende ud. Mændene sagde, at nu var butikken i hvert fald lukket, og vidnet og vidnets kolleger forsøgte at berolige mændene. Mændene kastede med ufarlige ting som bernaisesovs og truede med en madtang. Forurettede 4 begyndte at grine af det, og den ene mand, Tiltalte 1, som ikke var så høj og ikke havde trøje på, tog fat i Forurettede 4 og hev Forurettede 4 op af væggen. Så gav Tiltalte 1 Forurettede 4 et lille slag på kinden, som ikke var hårdt. Det var en lussing. Vidnet kiggede bare på. De fik at vide, at politiet kom. Tiltalte 2, som havde briller, gemte sig vist ude i gården - Tiltalte 2 var i hvert fald væk. Tiltalte 1 blev anholdt af politiet.

Forurettede 4 slog ikke tilbage, og Forurettede 4 accepterede ligesom slaget. Slaget var ikke et forsøg på at skade, men mere et slag for at signalere, at det er mig, som bestemmer.

Vidnet så Tiltalte 1 og Tiltalte 2 komme ind i forretningen. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var allerede sure, og vidnet troede, de var påvirket. Person 3 sagde til Tiltalte 1, at han stank af alkohol. Vidnet ved ikke, hvorfor situationen opstod.

Adspurgt af advokat Henrik Karl Nielsen udtalte vidnet, at de to tiltalte efterfølgende har undskyldt episoden.

..."

Vidnet Politiassistent 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede om forhold 4-6, at han var på arbejde den 15. august 2021. Vidnet og vidnets gruppe bragte en Audi til standsning i nærheden af Børsen. Vidnet holdt med sin gruppe i krydset Vester Voldgade/ Stormgade i en gruppevogn. Da der blev grønt for dem, kom der en bil kørende ad Stormgade i retning fra H.C. Andersens Boulevard, og bilen kørte over for rødt. Vidnet så, at bilen var bag stoplinjen, da der blev grønt for gruppevognen. Bilen kørte hurtigere end det tilladte, og vidnet vil skønne, at den kørte omkring

80km/t. De var flere, som så, at bilen kørte over for rødt. De valgte at køre efter bilen. Bilen kørte videre ad Stormgade forbi Christiansborg og fortsatte mod Christianshavn. De havde det meste af tiden visuel kontakt med bilen. I krydset Børsgade og Holmens Kirke holdt bilen for rødt, og de nåede op til den.

Vidnets kollega, Person 4, rettede henvendelse til føreren, og vidnet talte også med føreren. Føreren hed Tiltalte 1 og viste dem et gyldigt dansk kørekort.

Vidnet tog et billede af føreren. De skønnede føreren påvirket, og de testede ham positiv for cannabis. Så blev føreren anholdt og taget med på stationen, hvor han fik taget en blodprøve. De ransagede bilen, men de fandt ikke noget. Bilen tilhørte vist førerens kæreste.

Føreren foretog også en overhaling over en spærrelinje, altså en fuldt optrukken linje, og overhalingen skete omkring Frederiks Holms Kanal. De var ikke i tvivl om, at det var den rigtige bil, de standsede. De var omkring 50-100 meter bag bilen, da vidnet så overhalingen under overskridelse af spærrelinjen. Føreren var alene i bilen.

Føreren viste kørekort, og fotoet i kørekortet lignede føreren. Vidnet husker det som om, føreren var kendt i Nationalt Fotoregister.

Anklageren foreviste fotos i bilag 5.

Vidnet udtalte om foto 2, at det viser føreren, Tiltalte 1. Tiltalte 1 sagde, at han havde kørt for stærkt, fordi han havde en syg far, men det viste sig, at faderen havde været død et stykke tid.
..."

Oplysningerne i sagen

Der er afspillet videooptagelser af episoden i forhold 1.

Ved analyse af en prøve af tiltalte Tiltalte 1s blod, hvilken blev udtaget den 15. august 2021 kl. 18.00, fandtes tiltalte påvirket af tetrahydrocannabinol (THC) med en mindsteværdi på 0,0033 mg/kg.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte Tiltalte 2, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte 2 er tidligere straffet af betydning for sagen ved Københavns Byrets dom af 23. november 2018 for overtrædelse af straffelovens § 266 med fængsel i 14 dage, betinget, prøvetid 1 år.

Tiltalte 1 er tidligere straffet af betydning for sagen ved Hillerød Rets dom af 24. juni 2020 med en bøde på 3000 kr. for overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 jf. § 1 samt ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 7. juli 2020 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1. Forseelsesdato 16. februar 2020.

Tiltalte Tiltalte 1 havde ifølge oplysninger fra SKAT en indkomst på 223.876 kr. i 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Der er ikke grundlag for at afvise tiltalen, som opfylder kravene i retsplejeloens § 834.

Retten lægger på baggrund af de foreviste videooptagelser og de forklaringer, vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3 har afgivet, samt til dels tiltalte Tiltalte 2s forklaring til grund, at de tiltalte i forening og efter fælles forståelse flere gange kastede stole på Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3. Retten lægger samtidig til grund, at tiltalte Tiltalte 2 slog Forurettede 3 to gange i ansigtet, og retten mener, at også denne vold er begået af de tiltalte i forening og efter fælles forståelse.

Henset til at stolenes ramme efter den forklaring, vidnet Politiassistent 1 har afgivet, var af jern, mener retten, at kastene med stole er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Slagene mod Forurettede 3 er alene omfattet af straffelovens § 244, stk. 1.

Der er hverken grundlag for at statuere, at tiltalte Tiltalte 2 har handlet i nødværge eller for at anse volden for begået under slagsmål.

Retten finder det bevist, at tiltalte Tiltalte 1 udtalte de ytringer, som fremgår af anklageskriftet.

Forhold 2

Ved de forklaringer, vidnerne Forurettede 4 og Vidne 1 har afgivet, er det bevist, at tiltalte Tiltalte 1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

På baggrund af fotografiet af føreren sammenholdt med fotografierne af tiltalte Tiltalte 1 i forhold 1 samt den omstændighed, at bilens ejer, Person 5, har udpeget Tiltalte 1 som fører af bilen, er det bevist, at tiltalte Tiltalte 1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 4-6

Ved den forklaring, vidnet politiassistent Politiassistent 2 har afgivet, og den retskemiske erklæring er det bevist, at tiltalte Tiltalte 1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 7 og 8

Retten lægger til grund, at tiltalte Tiltalte 1 har sendt SMS'er med den ordlyd, som fremgår af anklageskriftet. Efter rettens opfattelse har tiltalte herved overtrådt det tilhold, som tiltalte er meddelt. Tiltalt Tiltalte 1 er således skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffastsættelse

To voterende stemmer for at skærpe straffen for forhold 1 efter straffelovens § 81, nr. 6 for Tiltalte 1s vedkommende, henset til hans udtalelser, mens en voterende ikke mener, bevisførelsen giver tilstrækkeligt grundlag herfor.

En voterende stemmer for at fastsætte fængselsstraffen for tiltalte Tiltalte 1 til 4 måneder, mens to voterende stemmer for at fastsætte straffen til 3 måneder.

Rettens medlemmer er enige om, at Tiltalte 1 desuden skal straffes med en samlet bøde på 15.400 kr.

De træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og tiltalte Tiltalte 1 straffes herefter med fængsel i 3 måneder og en samlet bøde på 15.400 kr., jf. straffelovens, § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, straffelovens § 244, stk. 1, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 118, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 42, stk. 2, jf. stk. 5, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, samt lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes karakter.

I overensstemmelse med afgørelsen af skyldsspørgsmålet i forhold 3-6 tager retten anklagemyndighedens påstand om frakendelse af førerretten i 1 år fra endelig dom til følge i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 6 og stk. 2, nr. 2 og nr. 5, jf. § 128, stk. 1

Straffen fastsættes for tiltalte Tiltalte 2 til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1 og § 244, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af forhold 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte 1 straffes desuden med en samlet bøde på 15.400 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte Tiltalte 1 for et tidsrum af 1 år fra endelig dom.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 60 dage.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

Tiltalte 1 skal betale 19.465 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Karl Nielsen.

Tiltalte 2 skal betale 19.465 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Ulrik Sjølin Pedersen.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 15. maj 2023



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. marts 2023

Rettens nr. K01-6433/2022

Politiets nr. 3300-70325-00035-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født juni 1996

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1. (4)

Tiltalte 1

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, nr. 6 – vold i gentagelsestilfælde,

ved den 6. august 2022 ca. kl. 05.30 på adressen Adresse 1, som tidligere dømt for vold, helt eller delvist med baggrund i Forurettede 1s seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk, kønskarakteristika eller lignende, at have tildelt Forurettede 1 et slag i ansigtet med flad hånd og ca. 30 minutter senere på samme adresse at have udtalt til Forurettede 1 at ”han skulle indrømme, at han var en bøsse og homo, siden han opførte sig på den måde” eller lignende, hvorefter han tildelte Forurettede 1 5 slag i ansigtet med flad hånd.

2.

Begge

straffelovens § 244, stk. 1, for så vidt angår Tiltalte 1, jf. § 247, stk. 1 – vold og vold i gentagelsestilfælde for så vidt angår Tiltalte 1,

ved den 6. august 2022 ca. kl. 10.00 på adressen Adresse 1, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have udøvet vold mod Forurettede 2 og Forurettede 3, idet de tiltalte

- skubbede Forurettede 2 og Forurettede 3 på brystet,
- tog kvælertag på Forurettede 2 og pressede Forurettede 2s hals indtil Forurettede 2 fald ned på gulvet, hvorefter de fastholdt presset på halsen,

- tog fat om Forurettede 3s hals og pressede ham op mod en væg og
- slog Forurettede 2 og Forurettede 3 i ansigtet med flad hånd flere gange.

3. (2)

Begge

straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1 og nr. 3, jf. til dels § 21 – røveri og forsøg på røveri,

ved på samme sted som i forhold 2, i tidsrummet mellem ca. kl. 10.00 og ca. kl. 12.00, umiddelbart efter at have begået den i forhold 2 beskrevne vold, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold eller den i situationen underliggende trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have tildelt Forurettede 2 og Forurettede 3 flere slag i ansigtet med flad hånd og slået Forurettede 3 på låret med et boldbat, ligesom de tiltalte

- forsøgte at afkræve Forurettede 2 og Forurettede 3 30.000 kr., hvilket imidlertid mislykkedes, idet de ikke havde pengene,
- forsøgte at tvinge Forurettede 2 til via internettet at optage et lån på 100.000 kr., hvilket imidlertid mislykkedes, idet han ikke var gammel nok at optage lån på den pågældende hjemmeside,
- forsøgte at tvinge Forurettede 2 til at købe en iPhone på afbetaling, hvilket imidlertid mislykkedes, idet Forurettede 2s bank afviste købet og
- fratog Forurettede 2 hans telefon.

4. (3)

Begge

straffelovens § 261, stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 2 og 3, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have berøvet Forurettede 2 og Forurettede 3 deres frihed, idet de tiltalte udtalte, at Forurettede 2 og Forurettede 3 var gidsler, og at de var taget til fange eller lignende, og bandt både Forurettede 2s og Forurettede 3s håndled sammen med tape, ligesom de tiltalte ved anvendelse af i den situationen underliggende trussel om vold tilbageholdte Forurettede 2 og Forurettede 3 på adressen.

5. (1)

Begge

straffelovens § 123, stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 2-4, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, ved trussel om vold flere gange at have forulempet Forurettede 2 og Forurettede 3 i anledning af deres forventede forklaringer til politiet i forbindelse med det i forhold 1-5 passerede, idet de til Forurettede 2 og Forurettede 3 udtalte, at de var ”fucking

færdige, hvis de fortalte andre eller politiet om det skete” eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte Tiltalte 1 har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1, 2 og 5 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4 og Vidne 5.

Tiltalte Tiltalte 1 har om forhold 1 forklaret, at han ved fra byen, hvem Forurettede 1 er. Der har ikke været noget mellem dem. De tog sammen til en fest på Adresse 1, hvor der måske var 10 personer. Stemningen var god hele aftenen. Forurettede 1 kom tæt på ham og kyssede ham. Det ville han ikke have. Senere kom Forurettede 1 og ville igen kysse, og derfor slog han Forurettede 1 med flad hånd to gange hovedet. Forurettede 1 må have været interesseret i ham og vidste, at tiltalte ikke er til fyre. Man må gerne være bøsse. Han havde på fornemmelsen, at Forurettede 1 er til fyre.

Når han en gang har sagt nej, må andre ikke gøre noget igen. Han kan ikke erkende at have udtalt sig, som nævnt i forhold 1. Han husker ikke, at de skulle have talt om, at Forurettede 1 var homoseksuel. Forholdet foregik inde i huset. Han ved ikke, om andre så det. Lige pludselig var Forurettede 1 væk fra adressen.

Vedrørende forhold 2-5 har tiltalte forklaret, at Vidne 5 bor i nr. 155. Han husker, at Forurettede 1, Forurettede 2, Vidne 1, Tiltalte 2, Vidne 2 og flere andre var med til festen. Forurettede 3 og Forurettede 2 var der også hele aftenen. Han kender begge de sidstnævnte, og de har været med i byen sammen. Han har et fint forhold til dem. Stemningen var god til festen hele tiden.

Da han kom tilbage, efter at han havde talt med politiet, var han blevet lidt frustreret over, at Forurettede 3 og Forurettede 2 havde sagt noget til politiet. De syntes, at det var sjovt, at han lige havde været anholdt. Han talte hårdt til dem og tog fat i dem. Han tog dem op ad væggen og slog dem begge i hovedet på kinden. Han tog også fat ved halsen på dem begge. Han tog fat med en hånd rundt om halsen og pressede Forurettede 3 op ad væggen. Forurettede 2 tog han ligeledes fat om og skubbede over i en højttaler. Forurettede 2 væltede derfor ned på gulvet. Han slog dem begge med flad hånd. Stemningen blev lidt dårlig. Det var hen på formiddagen, og de drak da stadigvæk, hvilket de

havde gjort hele natten.

Han nægter, at der er sket et røveri eller et forsøg herpå. Han har intet med penge at gøre. Han ved intet om forsøg på køb af iPhone, om at fratage en telefon eller forsøg på at afkræve penge mv.

Tiltalte 2 gjorde ikke noget og var ikke involveret i det. Han vil ikke udtale sig om Tiltalte 2s rolle.

Om forhold 4 har han forklaret, at der var fri adgang til terrassedøren og hoveddøren, så der er ikke nogen, som blev holdt tilbage. Han ved ikke, om andre har haft opfattelse af, at de ikke kunne gå. Han har ikke sagt, at de skulle blive på stedet.

De har nok haft isoleringstape på. Det var alene ham, som gav dem dette. Forespurgt om Tiltalte 2 var med til dette, vil han ikke udtale sig herom. Han ved ikke baggrunden for, at de fik tape på. Han sagde ikke noget til dem i den forbindelse. Det var ikke for at holde dem tilbage. Den ene spurgte, om han måtte gå på lokum, og det fik vedkommende lov til. De skulle ikke spørge om lov til det. De har nok følt, at de blev holdt tilbage af ham, idet de havde tape 2-3 gange rundt om deres håndled. De sad i sofaen imens. De har nok været bange, men der var ikke nogen grund til dette. Han husker ikke, hvor længe de sad med tapen, idet han var påvirket. Han har ikke sagt, at de var gidsler eller taget til fange. Forholdet skete efter, at de var blevet slået. Han mindes ikke, at de ville væk.

Da den ene gik på lokum, løb vedkommende. Den anden løb også væk. Det så ud til, at de ville væk. Han husker ikke, hvem der var til stede. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 2 var til stede. Vidne 5 lå og sov. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt der var flere til stede.

I forhold 5 kan han erkende en vidnetrussel. Han sagde, at han håbede, at "de ikke ringede efter nogen". Det var til Forurettede 3 og Forurettede 2. Han husker ikke, hvornår han sagde dette. Det var mens, det foregik. Han kender ikke noget til den udtalelse, som fremgår af anklageskriftets forhold 5.

Det var godt vejr den 6. august, og ingen havde jakker på. Dørene stod åbne, og hoveddøren kunne ikke låses. De var ude at ryge mange gange på terrassen. Man måtte ikke ryge inden for. Han har ikke haft et baseballbat i hånden på noget tidspunkt. Tapen var ikke stærk, og selv et 10-årigt barn kunne rive sig ud.

Forurettede 3 og Forurettede 2 var mindst lige så påvirkede som ham, og de var nok ikke klar over, hvad der foregik. Han gjorde ikke andet end at binde isoleringstape om deres håndled. De talte sammen stille og roligt. Imens hørte han musik, hyggede sig og drak. Han var også ude på terrassen. Der var også tidspunkter, hvor ingen var henne ved dem, og de blev bare

siddende.

Forurettede 3 og Forurettede 2 har ikke mange penge, og det ville ikke give mening at forsøge at tage penge fra dem. Han har ikke været med til at forsøge at optage lån. Det ville ikke give mening, da de ikke vil kunne optage lån.

Forholdet skete nok, idet han var påvirket. Han truede dem ikke i forløbet, og fra hans side var der intet, der indikerede, at de skulle have tæsk eller lignende.

Vedrørende forhold 5 ville han nok bare have slået dem, hvis de havde ringet til nogen.

Vidne 5 sov, mens Forurettede 3 og Forurettede 2 sad i sofaen, og var ikke med under volden. Vidne 5 vågnede, mens de to andre sad i sofaen. Juhler gik da ud for at ryge og kunne ikke se dem.

Tiltalte ønskede herefter ikke at svare på yderligere spørgsmål.

Tiltalte Tiltalte 2 har forklaret, at han var med til festen fra kort tid efter, at Tiltalte 1 kom tilbage fra politistationen. Han var dog forbi en enkelt gang tidligere, mens Tiltalte 1 var anholdt. Han kom, idet han fik et opkald om, at Tiltalte 1 var blevet anholdt. Han kom og fik Tiltalte 1s telefon og noget tøj, som han tog med. Stemningen var god, folk drak og var lidt rystede over, at Tiltalte 1 var blevet anholdt.

Senere fik han et opkald om, at Tiltalte 1 var kommet tilbage. Han tog derhen med Tiltalte 1s ting. Han kender Tiltalte 1 meget godt fra bylivet.

Da han kom tilbage, var stemningen god nok. Imens forholdet med Tiltalte 1 foregik, var han på toilettet. Han hørte da, at nogen grinte ad Tiltalte 1, og han hørte en samtale. Tiltalte 1 sagde, at de ikke skulle gøre grin med ham. Han var på toilettet i 5-10 minutter. Vidne 5 lå og sov. Vidne 2 var vist udenfor, og Forurettede 3 og Forurettede 2 sad og drak.

Han har ikke set noget voldsforhold overhovedet. Det må være foregået, mens han var på toilettet. Ingen gav tegn til, at de havde fået hårde slag, så ville de ikke sidde og drikke samt hygge sig. De drak videre.

Om forhold 3 har han forklaret, at det ikke siger ham. Han kan ikke se, hvorfor de skulle prøve at opkræve penge af dem. Alle andre havde betalt deres sprut. Han manglede ikke penge. Tiltalte 1 havde betalt det meste af sprutten. Der blev ikke forsøgt at oprette lån på 100.000 kr. Det lyder i øvrigt fuldstændigt skørt. Som han husker det, blev der ikke talt om at købe en iPhone.

Forurettede 2 gav ham sin kode til telefonen, så han kunne styre musikken via en

sound Box. Han havde spurgt om den, så han kunne styre musikken. Han lagde derefter telefonen på spisebordet, og han er ret sikker på, at den lå der resten af festen. Det var før, at de fik bundet hænderne.

Han så ikke, at de fik bundet hænderne med tape. Han stod ude på terrassen og røg sammen med Vidne 2. Han hørte ikke noget, da der var højt musik. De kunne ikke se ind i stuen. Da han kom ind, så han, at de sad med tape om hænderne. Det var 10 minutter før, at de gik. De stod længe udenfor og røg og drak drinks, måske i 30-40 minutter. Tiltalte 1 var også ude i lang tid. Vidne 5 kom også ud på et tidspunkt.

Han så dem med tape på og blev chokeret, men han ville ikke blande sig. Det var et mærkeligt syn. Hvorfor skulle han blande sig i det. Det var ikke hans indtryk, at de havde brug for hjælp. Han spurgte, om de ville høre musik. De så "jævnt væk ud" på stoffer, og de var mere påvirket end de fleste. Han har ikke hørt, at en af dem gerne ville på toilettet.

Han hørte pludselig hoveddøren smække. Han gik ud for at se, hvad det var, og om døren var blæst op. Han så dem ikke løbe. Da han gik ind igen, var Forurettede 3 også væk. Da var Tiltalte 1 og Vidne 5 fortsat til stede. Han husker ikke, at han derefter talte med Tiltalte 1. De var alle sammen ret fulde og påvirkede. Det var ikke hans indtryk, at der var sket noget. Måske var Tiltalte 1 lidt mere ophidset end tidligere på aftenen.

Efter festen tog han bussen hjem til Aabenraa for at sove. Hans mor ringede og sagde, at politiet havde været ude hos ham 2-3 gange, hvorfor han ville kontakte politiet og melde sig selv. Politiet kom lige inden, at han nåede at melde sig selv.

Han har ikke hørt noget om, at Tiltalte 1 skulle have kommet med vidnetrusler. Han har ikke selv truet nogen.

Første gang var han 30-40 minutter til festen. Han fik tingene, da han gerne ville hente Tiltalte 1 sammen med en kammerat på politistationen. Han gik sammen med Vidne 2 i Rødekro.

Han fik at vide, at Tiltalte 1 var blevet løsladt, og om han ikke ville komme og aflevere tingene. Han tænkte, at han derefter ville hjem i seng. Han gav Tiltalte 1 dennes ting, sagde hej, og gik på toilettet. Han hørte ikke lyde som fra vold.

Så vidt han ved, lå telefonen på bordet, da han gik fra stedet. Det var en med gult cover. Sound boxen spillede meget højt, og han fik at vide, at politiet tidligere havde været der, da naboer havde klaget over høj musik. Der blev ikke skruet ned. Man kunne i stuen ikke føre en almindelig samtale for musikken. Man kunne godt tale sammen udenfor, men måtte lytte lidt efter. Vejret var ulideligt varmt. Terrassedøren stod åben hele tiden, mens han var

der.

Han så tyndt isoleringstape, og det kan nemt rives i stykker. Han har været mekaniker, og det bruges til at binde om ledninger. Han har intet hørt om, at nogen var taget som gidsler.

Forurettede 1 har om forhold 1 forklaret, at han var til en fest i . Han blev tildelt nogle meget hårde lussinger af Tiltalte 1. Han var nok kommet til i taknemmelighed at kysse Tiltalte 1 på kinden, da denne havde givet ham noget alkohol. Det gjorde, at Tiltalte 1 gav ham en lussing på kinden. Han var ikke interesseret i Tiltalte 1.

Tiltalte 1 trak ham senere ud i køkkenet, efter at han ville sige undskyld til Tiltalte 1. Men han blev trukket ud i køkkenet, og derefter gav Tiltalte 1 ham lussinger. Det var meget ubehageligt. Han blev rigtig ked af det. Tiltalte 1 var ubehagelig i sin væremåde og den måde, som han talte til vidnet på. Han blev klemmt op i det hjørne. Han fik 5 slag, hvilket han har udtalt til politiet. De ramte ham på kinden, nok i hans venstre side. Det gjorde meget ondt, idet det var hårde slag. Det var med flad hånd., og det var mellem 4-6 slag.

Han er overhovedet ikke til mænd, men det har Tiltalte 1 nok troet, idet Tiltalte 1 sagde, at han "skulle indrømme, at han var bøsse". Han fik hævede læber og blå mærker.

Forevist fotos i bilag 4-4 viser det mærker mv. efter slagene. Han blev også ramt på læben.

Han havde vist mødt Tiltalte 1 et par gange tidligere. Han kendte også Person 1. Han ved ikke, hvem der så det, der skete ude i køkkenet. Han kendte ikke dem.

Vidnet fik foreholdt fra forklaringen i bilag 4-3 som følger:

"...

Afhørte oplyste endvidere, at det virkede som om, at de der var med til festen, var lidt bange for Tiltalte 1 og at Tiltalte 1 ikke var ønsket der. Tiltalte 1 var meget ubehagelig. Det virkede også til at de andre synes at Tiltalte 1 var ubehagelig.

..."

Dette er korrekt. Der var en, som prøvede at stoppe Tiltalte 1 ude i køkkenet.

Han havde inden festen været i byen i Aabenraa. Han var meget fuld. Han kan godt forstå, hvis Tiltalte 1 følte sig krænket. Derfor sagde han undskyld. Han blev nok slået, idet Tiltalte 1 følte afmagt i situationen, og det var Tiltalte 1s måde at reagere på. Han tror ikke, at han blev slået på grund af hans seksuelle orientering.

Der var en lyshåret pige, som prøvede at stoppe det ude i køkkenet. Han tror, at hun så slagene. Der var også en fyr til stede. Det skete nok mellem kl. 4 og kl. 6, og det var mørkt.

Forurettede 2 har forklaret, at han var god ven med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og de havde før festet sammen, når de mødte hinanden i byen. De havde været i byen, og han kom til festen om aftenen. Han var der hele natten. Der kan godt have været ca. 10 til stede.

Tiltalte 1 blev hentet af politiet og kom tilbage. De var da nogle stykker tilbage. Tiltalte 1 blev sur over et eller andet. Tiltalte 1 spurgte, om han og Forurettede 3 syntes, at det var sjovt. Vidnet blev ved med at grine, og da startede det voldelige. Der havde ikke været optakt til dette. Tiltalte 1 tog ham i kvælertag, mens vidnet sad på sound boxen, så vidnet væltede ned på gulvet. Tiltalte 1 spurgte igen, om vidnet syntes, det var sjovt. Han kunne godt trække vejret, men Tiltalte 1 klemte til. Derefter tog Tiltalte 1 Forurettede 3 i kvælertag op ad væggen. Han og Forurettede 3 fik at vide, at de skulle sætte sig og blive der. Da volden skete, stod Vidne 2 og Tiltalte 2 henne i stuen ved døren ud til gangen. Da sagde Vidne 2 og Tiltalte 2 ikke noget.

De blev også senere slået med lussinger. Han husker ikke, om han selv fik lussinger, men i al fald at Forurettede 3 blev slået. Det var også Tiltalte 2, som sagde til Tiltalte 1, hvad man skulle gøre og var med til at bestemme over dem. Tiltalte 2 gjorde ikke noget fysisk. Hvis Tiltalte 1 ikke var der, og de gjorde noget, hentede Tiltalte 2 med det samme Tiltalte 1, som derefter gjorde noget. Det kunne være, hvis de talte stille sammen.

Det var hovedsageligt Tiltalte 1s ide, men Tiltalte 2 var også med til det. Mens kvælertag og lussinger foregik, var Tiltalte 2 også til stede.

De ville også prøve at få penge ud af ham. Først skulle han sende penge til dem f.eks. via MobilePay, men han havde ikke nogen. Derefter blev der forsøgt at købe mobiltelefon på afbetaling på en hjemmeside, men det lykkedes ikke. De fik hans telefon, som blev låst op, og de fandt hjemmesider, hvor man kunne købe telefoner. Det var Tiltalte 1, som tog hans telefon. Tiltalte 1 ville have, at der stadigvæk skulle være musik, og det var inden det med indtastning af oplysninger. Hans telefon blev brugt til det.

De bad ham også om at optage et lån, men man skulle være 21 år på den pågældende hjemmeside. Han fik også at vide, at han skulle skaffe 30.000 kr. til dagen efter, for "eller var han færdig". Han sagde til dem, at han ikke kunne låne penge, da han skulle være 21 år. Det så han, da han tastede oplysningerne ind. Han husker ikke, hvor stort lånet var. Foreholdt om det kunne være 100.000 kr., kan det godt være dette. Det kan også have været et andet beløb. Senere fik han mails fra banken, da han havde oprettet sig som bruger. Han har givet disse mails til politiet. Han kunne ikke komme

gennem ansøgningen.

Det var Tiltalte 1, som ville have ham til at betale, optage lån og købe telefoner. Det blev sagt inde i stuen. Det var efter telefonsamtalerne. Han husker ikke, hvor de andre da var. Da han skulle optage lån, var det ude i køkkenet. Tiltalte 2 var der også og råbte ad vidnet. De var nok frustrerede over, at lånet ikke kunne optages. Det var også om køb af mobiltelefon. Tiltalte 2 var også til stede dengang. Det hele foregik ude i køkkenet. Han er sikker på, at Tiltalte 2 var der og smed et glas på gulvet.

Foreholdt bilag 1-25 er det hans mailadresse, og det var hos Ferratum Bank. Han har ikke tidligere forsøgt at oprette lån i banken. Han fik senere mails fra Ferratum Bank om samme ansøgning.

Han fik ikke sin telefon igen efter den 6. august. Den lå på stuebordet med Forurettede 3' telefon, da han løb fra stedet. De havde bedt om koden til hans telefon både med musikken og ansøgningen.

Han kiggede på Forurettede 3, og da var Tiltalte 1 ved at binde sort gaffatape om Forurettede 3' hænder, og derefter skete det samme for ham. De fik at vide, at de bare skulle blive siddende i en sofa. De måtte ikke gå. Tiltalte 1 havde sagt, at han ville beholde dem, indtil de havde fået pengene dagen efter, og at han ville tage dem med hjem i kælderen hos sin mor, indtil de fik penge. Der var ikke vold lige der, og han var bange for Tiltalte 1. Tiltalte 1 gik rundt med et træ bat og daskede til deres ben, da han gik forbi, måske for at skræmme dem. Det var ikke noget voldsomt.

Han sad i sofaen, og Forurettede 3 ved stuebordet. Ud over dem var Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Vidne 2 der. Vidne 5 havde sovet, men vågnede på et tidspunkt. Tiltalte 2 var på et tidspunkt ude for at ryge. Det var hovedsageligt Tiltalte 1s ide, men Tiltalte 2 var lige så meget med på det. Tiltalte 1 har ringet til rigtig mange og sagt, at de var hans gidsler og var taget til fange. Det var også vidnets opfattelse at han var taget til fange. Han var bange for at løbe fra stedet, idet han ikke vidste, hvad de ville gøre, hvis de fangede ham.

Han fik lov til at gå på toiletet, og da han kom tilbage, så han, at de andre sad og røg udenfor. Derefter løb han, alt hvad han kunne ned ad vejen inde i et boligområde. Hans hænder var stadig bundet sammen. Det lykkedes ham at få viklet den ene hånd ud af tapen. Det tog måske 10-20 sekunder. Han havde følt, at han skulle spørge om lov til at gå på toilettet. Han løb, da han så muligheden for det. Han ville så langt væk som muligt. Han fandt to, som var ved at flytte ind et sted. Han fik en person til at ringe til politiet. Han ved ikke, hvem personerne var.

Han vil tro, at de sad der i meget lang tid. Politiet har fortalt, hvornår der blev ringet ind.

De fik at vide, at hvis de sagde det til nogen, ville "de være færdige". Det var Tiltalte 1, som sagde det. Han mener ikke, at han hørte Tiltalte 2 sige det.

Han var lidt påvirket, men om morgenen var det meste af alkoholen ude. Det står klart for ham, hvad der skete i forhold til, hvor voldsomt det var.

De gik rundt med hans musik. Forurettede 3 og vidnet blev bedt om at aflevere deres telefoner, som blev lagt på bordet. Tiltalte 1 har haft hans telefon i hånden, da han skulle låne penge og købe telefoner, idet Tiltalte 1 fandt hjemmesiderne, hvor det skulle ske fra.

Vidne 2 og Tiltalte 2 var kommet tidligere for at få Tiltalte 1s ting. De tog afsted, og da Tiltalte 1 var kommet tilbage, kom de to andre også igen.

De har siddet i stuen, hvor Tiltalte 2 og ikke Tiltalte 1 var der. Tiltalte 2 hentede Tiltalte 1, hvis de gjorde noget, som han ikke ville have. De måtte f.eks. ikke snakke lavt til hinanden, uden at Tiltalte 2 kunne høre det. Tiltalte 2 hentede derefter Tiltalte 1. Han har ikke hørt, hvad Tiltalte 2 måtte have sagt til Tiltalte 1.

Han løb til højre og smed tapet. Politiet har fundet tapen senere. Foreholdt foto 20 i bilag 1-35 er det et sådant tape. Foto 19 viser boldtræet.

Han er nervøs for at tage i byen i Aabenraa og for at møde Tiltalte 1 eller dennes venner.

Han har fået erstattet en del af telefonen fra forsikringen. Der var en selvrisiko, men han husker ikke beløbet.

Forurettede 3 har forklaret, at han var til festen i . Han kom ca. kl. 23.00, men husker ikke tidspunktet nærmere. Han havde et fint forhold til de tiltalte, som var gode bekendte gennem bylivet. De hilste på hinanden, hvis de mødtes. Han husker ikke, at Tiltalte 1 var væk. Vidnet var meget beruset, og han havde ikke taget stoffer.

Tiltalte 1 blev mest sur på Forurettede 2. Måske havde det noget med, at Forurettede 2 havde noget med det med politiet at gøre. Han husker godt noget fra aftenen. Om formiddagen var han ikke så påvirket mere. Tiltalte 1 har ikke taget kvælertag på vidnet, men han hørte noget ske. Tiltalte 1 var inde og tage fat i vidnet foran i dennes tøj. Han tror, at han fik et dask på siden af hovedet. Det var kort tid efter det, som måtte være sket med Forurettede 2. Han blev ikke skubbet eller væltet, men han blev presset ned i en sofa. Han husker ikke, at han blev presset op ad en væg. Han, Tiltalte 1, Tiltalte 2, Vidne 2 og Forurettede 2 var i stuen. Han sad i sofaen, og Forurettede 2 sad et andet sted. Der var en sound Box. Måske blev der taget fat i Forurettede 2, men da var vidnet ude for at ryge.

Vidnet var ikke en del af, at Forurettede 2 blev afkrævet penge. Vidnet var til stede. Det foregik ude i køkkenet. Han hørte ikke helt sammenhængen.

Han hørte også om lån. Det var både Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som bad om det og var en del af det. De var begge ude i køkkenet. Han hørte ikke, hvem der sagde hvad, men begge sagde noget i den sammenhæng. Vidnet blev ikke afkrævet penge på noget tidspunkt.

På et tidspunkt fik de noget fodboldtape rundt om hænderne. De fik ikke at vide hvorfor. Det var både Tiltalte 2 og Tiltalte 1, som var med til at give dem tape om hænderne. Tapen fandt de i en skuffe. Han følte ikke, at han kunne komme væk i situationen. Han ved ikke, om han bare kunne være gået ud ad døren. De fik at vide, at de skulle blive siddende. Måske kunne der være sket noget, hvis han gik. Der var ikke en god stemning, og de andre var sure.

Han og Forurettede 2 skulle aflevere deres telefoner til Tiltalte 2. Han ved ikke, hvad de skulle bruges til. Han ved ikke, hvad der skete med dem. Han har ikke hørt noget om, at Tiltalte 2 skulle bruge en telefon til at afspille musik. Han tog sin telefon lige inden, at han løb væk. De så det ikke, da de ikke da var i stuen.

Han hørte, at de andre talte med nogen på et tidspunkt, men ikke hvad der blev talt om. Han har ikke hørt, at der blev nævnt noget om gidsler. Han har ikke set et træ bat. Han er ikke blevet ramt af et bat.

Han sad i stuen og løb ud af stuedøren på et tidspunkt for at komme væk. Det var ubehageligt. Han rev tapen af, mens han løb. Han smed tapen i en have overfor i området. Han forsøgte at få fat i nogen, som kunne hente ham.

Han mindes ikke i dag om nogen vidnetrussel. Forurettede 2 var måske mindre påvirket end vidnet.

Foreholdt bilag 1-13 side 5, var dette nok korrekt. Side 6. 2. sidste afsnit har han nok fortalt dette. Han mindes ikke, at han var blevet slået og skubbet. Han erindrer det ikke i dag.

Efter episoden har han haft det normalt. Han har ikke haft problemer med at skulle vidne i dag.

Han fik nok tape på, så de ikke kunne komme væk eller bruge deres telefoner. Han sad i sofaen, mens Forurettede 2 sad på en stol. Der blev spillet musik, relativt højt. Man kunne ikke hele tiden tale normalt sammen. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var mest der, hvor de var. Når han var ude at ryge, var Vidne 2 der også. Han hørte, at der blev talt om penge og et lån. Der kunne alligevel ikke optages et lån. Der blev brugt bandeord over det. Stemmeføringen var hård, og der blev råbt både af Tiltalte 2 og Tiltalte 1 om penge, som skulle overføres. De snakkede begge to.

Tiltalte 2 kiggede på inde i stuen, da han og Forurettede 2 fik tape på af Tiltalte 1. Vidne 2 og Vidne 5 var også i huset. Tiltalte 2 var aggressiv og ubehagelig

i sprogbruget. Han husker ikke konkrete ord.

Politiet ringede til ham for at høre, hvor han var. Han har ikke ringet til vagtcentralen. Han blev mødt af politiet på en miljøplads eller lignende.

Forevist fotos i bilag 1-15, løb han gennem noget krat og over en hæk, da han løb fra stedet. Han havde løbet langt, hvorfor han havde røde kinder.

Foreholdt bilag 1-12, side 2, husker han godt det med lånet. Det var kun Forurettede 2, der mente, de skyldte penge. Forurettede 2 forsøgte at købe tre iPhones og optage kviklån. Han syntes ikke, at han fik nogen lussinger, men det fik Forurettede 2. Han husker ikke, at han skulle være blevet slået med et bat. Han husker ikke i dag noget om et bat. Han må have forklaret sådant til politiet om slag mv., men han husker det ikke.

Vidne 2 har forklaret, at han er rigtig god ven af begge de tiltalte. Han og Tiltalte 2 sad henne ved en veninde. Da de kom til festen, var der sket en hændelse, så Tiltalte 1 ikke var der længere, da denne var taget med på politistationen. De talte med de andre og gik tilbage igen, da festen var relativ død. De ville senere hente Tiltalte 1 på politigården. De blev ringet op af en og fik at vide, at Tiltalte 1 var kommet tilbage igen til Adresse 1. Der var også flere andre.

Han havde drukket noget, så han var påvirket. Han mindes ikke, at der var en dårlig stemning. Han husker ikke, at han har set nogen vold. Han var mest udenfor på terrassen og har røget eller lavet andet. Forurettede 3 og Forurettede 2 var også på et tidspunkt udenfor for at ryge, mens han nok talte med naboer. Han har ikke mærket noget på dem.

Han har overhovedet ikke hørt noget om, at der skulle være talt om penge, eller at mobiltelefoner blev taget fra de andre. Han var ikke inde i huset til sidst, og han så ikke noget til nogen mobiltelefon. Der var på et tidspunkt noget højt snakken eller råben, men det kan have været på grund af høj musik. Han har ikke set, at nogen har haft tape om hænderne. Tiltalte 2 har også været udenfor en gang imellem. Han kan ikke sige, om Tiltalte 2 har været meget uden for. Tiltalte 2 og vidnet plejer at tale om alt muligt lort

Tiltalte 2 er som en lillebror, og Tiltalte 1 kalder han bror. Han har brugt mest tid sammen med Tiltalte 2, som også har sovet på hans sofa. Vidnet rettede henvendelse til advokat (advokat), da han var usikker på, hvad der skulle ske, og om han skulle være vidne. Han var i tvivl om, hvad han skulle. Han gik bare og ventede på, om hvad der skulle ske. Han var lidt nervøs, da han ikke hørte noget. Han spurgte advokaten om, hvad der skulle ske. Han ønskede som sådan ikke at afgive forklaring, men han havde ikke noget at skjule.

Vidne 1 har om forhold 1 forklaret, at hun var til en fest på Adresse 1. Hun kender Tiltalte 1, men ikke Tiltalte 2. Tiltalte 1 er en god ven,

som har været der for hende, når det har været svært. Hun kender ikke Forurettede 1 Forurettede 1. Hun bemærkede, at Forurettede 1 gik meget efter Tiltalte 1 i løbet af aftenen og prøvede lidt på ham, f.eks. ved at skubbe lidt til ham. Det virkede som om, at Forurettede 1 gerne ville lidt tættere på Tiltalte 1. Det var hendes indtryk, at Tiltalte 1 syntes, at det var træls. Hun ved, at Tiltalte 1 sagde stop flere gange. Forurettede 1 var der, hvor Tiltalte 1 var. Hun så ikke, at Forurettede 1 gav Tiltalte 1 et kys, og at denne gav Forurettede 1 et slag. Hun har hørt det fra en pige.

På et tidspunkt stoppede hun dem ude i køkkenet, hvor Forurettede 1 og Tiltalte 1 var. Hun skulle tage sin telefon og ville udenfor. Hun hørte råben ude fra køkkenet, og hun gik derud. Det var Tiltalte 1, der råbte, at den anden ikke skulle røre ham. Hun tænkte, at Tiltalte 1 følte sig krænket. Hun stillede sig ind mellem dem, da Tiltalte 1 slog Forurettede 1. Slagene kunne høres, og det gjorde nok ondt på Forurettede 1. Hun gik imellem dem med ansigtet mod Tiltalte 1 og sagde, at han skulle stoppe. Det var hendes opfattelse, at Forurettede 1 var homoseksuel, idet han henvendte sig mere til drengene end til pigerne. Også ud fra måden han gik på og snakkede.

Vidne 3 har forklaret, at der kom en person og lånte vidnets telefon. Han var ved at flytte ind på Adresse 2, da en ung knægt kom og var helt ude af den og rystede. Han spurgte, om personen var bange, og denne sagde, at han var blevet holdt fanget. Personen var bange og helt rundt på gulvet. Han sagde, at han var blevet holdt til fange i Adresse 1. Personen kom løbende, da de var ved at flytte ting ind i lejligheden. Personen spurgte, om han måtte komme ind, men de skulle køre om 10 minutter.

Vidnet foreslog, at personen ringede til sin mor eller far, og knægten lånte hans mobil og ringede, men der var ingen, der tog telefonen. Vidnet foreslog, at de ringede til politiet, hvilket han gjorde. Da sad vidnet ved hoveddøren og var fortsat bange. Vidnet ringede også bagefter til sin mor. Der kom to andre gående, og personen stak afsted fra disse medbringende vidnets telefon. De fandt ham senere, og vidnet fik sin telefon tilbage. Personen var i chok, bange og ked af det.

Vidne 4 har forklaret, at han var ved Adresse 2, hvor de var ved at flytte. Der kom en dreng fra en sti. Drengen græd, og vidnet spurgte drengen, hvad der var sket. Drengen spurgte, om de kunne hjælpe ham. Drengen tog noget tape af sine håndled og var bange. Drengen spurgte, om han måtte låne en telefon og ringede først til 114, men opkaldet gik ikke igennem. Derefter ringede drengen til 112. Drengen sagde, hvor han havde været. Drengen havde nok løbet, da han pustede.

Der kom to personer gående. Det var en lidt større og en mindre person. Vidnet kiggede på dem og den ene sagde, "hvad fanden er dit problem?". Han tænkte, at de havde noget med drengen at gøre. Drengen var da inde i gangen i huset, mens vidnet stod ude ved vejen ved traileren. De kiggede lidt rundt, og derefter kiggede de på ham, da han kiggede på dem. Den ene

havde en sort/mørk jakke på, den anden lyse bukser og en grå kasket på. Ham med kasketten var den høje.

Vidne 5 har forklaret, at der var fest hjemme hos vidnet. Han har kendt Tiltalte 1 et stykke tid, og Tiltalte 2 har han ikke mødt så mange gange. De var gode venner. Han lå om morgenen og sov på sit værelse. Han var fuld og husker ikke, hvornår han lagde sig til at sove. Det var i al fald efter midnat. Han hørte ikke noget, mens han sov på sit værelse. Der var ikke andre, der sov. Han vågnede på et tidspunkt selv, nok fordi han ville ud for at ryge.

Vidnet fik foreholdt fra afhøringsrapport, bilag 1-16 side 2:

"...

Pludselig blev han vækket af, at Tiltalte 1 sagde til ham, at han skulle overføre 200 kr. via mobile Pay til Forurettede 2. Idet vidnet generelt havde meget respekt for Tiltalte 1, overførte han pengene med det samme til Forurettede 2. Herefter gik han ud af sit værelse for at ryge en cigaret.

..."

Han havde taget stoffer og drukket så meget, at han ikke husker noget om det anførte. Han husker, at han i løbet af aftenen talte med en betjent. Han har senere fra Forurettede 3 og Forurettede 2 hørt noget om beløbet. an talte nok med Tiltalte 1 og Tiltalte 2 om morgenen, inden politiet kom. Da han røg en cigaret, var der vist stadig en fest i gang.

Han husker, at Forurettede 3 på et tidspunkt løb ud af terrassedøren. Vidnet stod ude og røg, da det skete. Der var en mere til stede, som han ikke husker, hvem var. Han gik ind i huset, og der var ikke flere mennesker. Senere gik han ud og mødte Forurettede 2, der var sammen med sin mor, da vidnet gik ud for at få noget at spise. Han var stadig fuld.

Vidnet fik foreholdt fra samme afhøring, side 3 øverst:

"...

Vidnet kunne godt mærke, at der var noget galt, hvorfor han gik ud og røg en cigaret med det samme. Han havde ikke lyst til at være en del af det, som var sket.

..."

Hvis politiet har skrevet det, er det sikkert rigtigt nok, men han husker det ikke. Når man har taget stoffer, kan der være en periode, hvor det er sort. Han husker ikke, om han talte med Tiltalte 1.

Vidnet fik foreholdt fra samme afhøring, side 3 som følger:

"...

Mens vidnet og kammeraten med tatoveringen stod og røg en cigaret, kom Tiltalte 1 gående ud til dem og sagde noget i stil med:

“Jeg er syg i hovedet”

“Jeg har sagt til Forurettede 2 og Forurettede 3, at de skal betale mig 30.000 kr. for at blive sluppet fri”.

..."

Det anførte husker han ikke, men det kan være, at han har sagt det. Han husker ikke, om der blev talt om penge.

Han har ikke lagt mærke til, om Forurettede 3 havde tape på hænderne.

Han husker, at han en senere dag talte med en betjent, som sagde, at vidnet havde pligt til at høre, hvad han havde forklaret. Betjenten læste hele forklaringen op. Han sagde til betjenten, at han havde talt med Forurettede 3 og Forurettede 2 og hørt deres historie. Derfor kunne han ikke sige, om det han huskede, var deres historie eller hans egen. Han tror, at han har fortalt betjenten, at han talte med dem.

Forurettede 2 kom dagen efter over til ham, hvor de talte det hele igennem. Forurettede 3 har han talt med lang tid efter.

Han husker ikke, hvad Tiltalte 2 foretog sig. Der var godt 20 mennesker til festen om aftenen. Han mener, at Tiltalte 1 på et tidspunkt blev hentet af politiet. Han gik i seng efter dette.

Sagens oplysninger i øvrigt

Af en personundersøgelse af 9. august 2022 vedrørende Forurettede 2 fremgår blandt andet følgende:

"...

Undertegnede læge Læge har den 06.08.2022 fra kl. 21:17, efter anmodning af Syd- og Sønderjyllands Politi ved Politibetjent, foretaget undersøgelse af

Forurettede 2, cpr. nr. ...

Objektiv undersøgelse:

Ansigt og hals:

Ansigtet og halsen var normale uden sygdomsforandringer, og der var ingen tilsmudsninger. Der sås ingen punktformede blødninger i øjnenes bindehinder, ansigtet, mundslimhinden eller bag ørerne. Der var ingen tegn på vold mod halsen.

Læsion 1: På venstre side af kravebenet, 9 cm fra midtlinjen, sås rødt, blodunderløbent mærke målende 4x2,5 cm.

Krop og lemmer:

Kroppen, armene og benene var normale uden sygdoms forandringer, og der var ingen tilsmudsninger. Fingerne glatte var korte, ned bidte, men rene.

Læsion 2: På højre håndled, ved tommelfingersiden, 1 cm fra håndleddet, sås hudafskrabning uden skorpe målende 2x1 cm.

Læsion 3: På venstre håndled, ved tommelfingersiden, 1,5 cm fra håndleddet, så overfladisk hudafskrabning uden skorpe målende 1x1 cm.

Undersøgte oplyste, at læsion 1 stammede fra overfaldet, hvor gerningsmanden havde forsøgt at tage kvælertag. Læsionerne 2, 3 var opstået i forbindelse med, at havde fået bundet sine hænder.

Konklusion:

Ved undersøgelsen af den 18-årige Forurettede 2, cpr.nr.

..., der cirka 9-11 timer forud for undersøgelsen angiveligt havde været udsat for vold i form af kvælertag, slag med flad hånd og bundet på hænderne, fandtes blodunderløbent mærke på venstre side af kravebenet (1) samt hudafskrabninger på begge håndled (2, 3).

Det blodunderløbne mærke (1) var friskt, og kan være opstået på tidspunktet for det angiveligt passerede. Læsionen skyldtes stump vold, og kan være opstået ved kvælertag/kværkningsforsøg, som oplyst.

Hudafskrabningerne ved håndleddene (2, 3) var friske, og kan være opstået på tidspunktet for det angiveligt passerede. Læsionerne skyldtes stump vold, og kan, som oplyst, være forårsaget af at han har været bundet på hænderne.

Undersøgte kan ikke antages at få varige fysiske mén af de påviste læsioner.

Undersøgte angav sig grebet om halsen. Der fandtes blodunderløbent mærke på kravebenet, men der var ingen punktformede blødninger i øjnenes bindehinder, og således ikke holdepunkter for, at halsgrebet har været kraftigt og langvarigt, og dermed livsfarligt.

..."

Tiltalte Tiltalte 1 er tidligere straffet blandt andet ved

- dom af 13. februar 2020 med fængsel i 4 måneder for straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Tiltalte blev løsladt den 12. august 2020 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 45 dage.

Tiltalte Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han har en datter på 4 år. Han vil gerne have med hende at gøre. Han har det ok i arresten, selvom det er hårdt. Han er glad for at være gangmand.

Der er den 24. marts 2023 udarbejdet en Retspsykiatrisk Erklæring hvoraf blandt andet fremgår følgende:

"...

Observanden er ikke ved denne undersøgelse fundet sindssyg og han var ikke sindssyg på gerningstidspunktet og findes ikke omfattet af § 16, stk. 1 i straffeloven. Han findes derimod omfattet af § 69 i straffeloven. Såfremt han findes skyldig, kan der ikke efter samme lovs § 68, 2. pkt. som mere formålstjenlig til imødegåelse af kriminalitet ligeartet med nu påsigtede end straf indenfor det almindelige straffesystem.

..."

Tiltalte Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. august 2022.

Retten har den 20. december 2022 afsagt følgende **skyldkendelse** om begge de tiltalte:

"...

Forhold 1:

Efter Forurettede 1s forklaring lægger retten til grund, at vidnet på et tidspunkt kyssede tiltalte Tiltalte 1 i taknemmelighed over at få noget alkohol til festen. Tiltalte tildelte herefter vidnet en lussing. Senere da vidnet måske var ved at kysse tiltalte igen, fik vidnet yderligere ca. 5 slag i ansigtet med flad hånd. I den forbindelse udtalte tiltalte sig om, at vidnet skulle indrømme, at han var bøsse. Forklaringen støttes til dels af vidnet Vidne 1 Forurettede 1sens forklaring om tiltaltes slag.

Henset til tiltaltes udtalelse i forbindelse med voldsudøvelsen finder retten, at forholdet delvis er sket med baggrund i tiltaltes opfattelse om vidnets seksuelle orientering. Det er uden betydning, at vidnet ikke er bøsse.

Tiltalte 1 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 24, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, nr. 6, i øvrigt som beskrevet i anklageskriftets forhold 1.

Forhold 2:

Navnlig efter vidnet Forurettede 2s detaljerede forklaring og til dels tiltalte Tiltalte 1s delvise erkendelse finder retten, at denne tiltalte har udøvet vold som beskrevet i anklageskriftet. Retten finder dog, at det ikke bevist, at tiltalte skubbede Forurettede 2 og Forurettede 3 på brystet, samt at han ikke fastholdt presset mod Forurettede 2s hals, efter at denne var kommet ned at ligge på gulvet. Tiltalte Tiltalte 1 er med disse begrænsninger skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Forurettede 2 har forklaret, at tiltalte Tiltalte 2 var til stede i stuen sammen med Vidne 2, idet de stod henne ved døren til gangen. Forholdet skete pludseligt, og retten finder, at det ikke er bevist, at det var i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med de to tiltalte. Tiltalte 2, der ikke deltog i volden, frifindes derfor i forhold 2.

Forhold 3:

Efter vidnet Forurettede 2 og til dels vidnet Forurettede 3s forklaring finder retten, at navnlig Forurettede 2 blev udsat for forsøg på røveri. Retten lægger til grund, at begge de tiltalte aktivt deltog i forsøg på at fremskaffe penge fra Forurettede 2, idet han og Forurettede 3 af de tiltalte fik frtaget deres mobiltelefoner, og Tiltalte 1, mens Tiltalte 2 var til stede og verbalt støttede forehavendet, fandt hjemmesider hvor Forurettede 2 kunne forsøge at købe mobiltelefoner og optage lån, hvilket dog mislykkedes.

Retten finder efter bevisførelsen, at der ikke er holdepunkter for at fastslå, at de tiltalte forsøgte at få Forurettede 3 til at betale 30.000 kr., men dog Forurettede 2. Ligeså finder retten, at de tiltalte ikke har haft berigelsesforsæt i forbindelse med, at de bad om at få vidnets telefon. Endelig finder retten, at forholdet er sket i forening og efter fælles forståelse, men ikke efter forudgående aftale.

Med disse begrænsninger er begge de tiltalte skyldige efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 21, stk. 1.

Forhold 4:

Vidnerne Forurettede 2 og Forurettede 3 har forklaret om, hvorledes de begge blev tapet om håndleddene og placeret i stuen i en længere periode, at de fik at vide, at de skulle blive på stedet, og at tiltalte Tiltalte 1 til flere sagde, at de var taget som gidsler. Tiltalte 2s forklaring om, at han ikke så noget, idet han var på toilettet og ude for at ryge, er efter rettens vurdering utroværdig. Vidnerne har forklaret om, at Tiltalte 2 var til stede og blandt andet hentede medtiltalte, hvis de talte stille til hinanden.

Vidnernes forklaring om frihedsberøvelse støttes navnlig af vidnerne Vidne 3 og Vidne 4s forklaring om reaktionen og adfærden hos den flygtende person.

De tiltalte findes derfor i det hele skyldige i forhold 4 i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1.

Forhold 5:

Tiltalte Tiltalte 1 har erkendt, at han har fremsat en vidnetrussel. Efter Forurettede 2s forklaring finder retten, at tiltalte har udtalt som anført i anklageskriftet eller lignende, hvorfor Tiltalte 1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123.

Vidnet har ikke kunnet forklare om Tiltalte 2s rolle, og denne frifindes derfor i forhold 5, idet det ikke i øvrigt er bevist, at han har medvirket til en vidnetrussel.

..."

Retten bemærker, at der er afsagt dom den 19. december 2022 vedrørende Tiltalte 2.

Vedrørende Tiltalte 1:

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 21, stk. 1, § 123, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, til dels jf. § 81, stk. 1, nr. 6, og § 261, stk. 1.

Straffen omfatter også reststraffen på 45 dage ved prøveløsladelsen den 12. august 2020, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har lagt vægt på karakteren af forholdet, at tiltalte tidligere er straffet for vold, at forholdene er begået i prøvetiden for seneste dom, samt at han i forhold 3 og 4 var den udfarende af de to tiltalte.

Retten finder af samme grunde, at der ikke er grundlag for at gøre straffen hel eller delvis betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler han alene salæret til eget forsvar.

/amrh

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I SØNDERBORG, den 28. marts 2023

kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 17. marts 2023

Rettens nr. 90-5260/2022

Politiets nr. 4200-70308-00121-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født i august 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. november 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

I.

straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved den 17. marts 2022 ca. kl. 09.20 ved Retten i By 1, Adresse 1 i By 1 at have truet med at øve vold mod den tjenestegørende vagt Forurettede med baggrund i vagtens etniske oprindelse, idet tiltalte udtalt: "Han skulle fandme sendes hjem med en håndgranat i røven" og "Det er sgu da derfor man bliver racist, pga. sådan en perker" eller lignende.

2.

straffelovens § 121, ved den 17. marts 2022 ca. kl. 09.20 ved Retten i By 1, Adresse 1 i By 1 med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende vagt Forurettede, idet tiltalte om Forurettede udtalte: "Det er sgu da derfor man bliver racist, pga. sådan en perker" eller lignende, hvilket blev overhørt af andet personale ved Retten i By 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 60-70 dage.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede

og Vidne 1.

Forklaringer er lydoptaget og fremgår af retsbogen.

Tiltalte er straffet, bl.a. ved

- dom af 22. marts 2016 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119 og § 276, jf. 285, stk. 1,
- dom af 31. oktober 2016 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, § 121 og § 244, jf. § 247
- dom af 9. august 2018 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266, § 244, jf. § 247, § 119, stk. 1 og § 121, og
- dom uden retsmøde af 10. maj 2022 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at han var på stedet, og at han havde kontakt til rettens personale, men at han ikke er fremkommet med de udsagn, der fremgår af anklageskriftet.

Heroverfor står den troværdige forklaring fra vidnet Vidne 1, hvorefter tiltalte udtalte, at: "Han skulle kraftedeme sendes hjem med en bombe i røven" og senere: "Det er derfor man bliver racist, på grund af sådan nogle som ham". Disse udsagn kan ikke have været rettet mod andre end Forurettede, der var den eneste mand - og den eneste af anden etnisk oprindelse til stede. Hertil kommer, at Forurettede umiddelbart forinden fremsættelsen af det første udsagn havde sagt til tiltalte, at han ikke måtte henstille løbehjul i informationen. I situationen, hvor tiltalte blev tilrettevist i rettens lokaler, kan tiltalte ikke have været i tvivl om, at Forurettede var ansat ved retten og således i offentlig tjeneste, ligesom han i al fald må have anset det for sandsynligt, at Vidne 1 ville gøre Forurettede bekendt med udsagnene.

På denne baggrund, og da udsagnet "han skulle kraftedeme sendes hjem med en bombe i røven" i situationen må anses for en trussel, der er omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, findes tiltalte skyldig i forhold 1. Det bemærkes, at udsagnet "Det er derfor man bliver racist, på grund af sådan nogle som ham" efter sit indhold ikke er omfattet af straffelovens § 119, stk. 1.

Udsagnet: "Det er derfor man bliver racist, på grund af sådan nogle som ham" er ikke fremsat direkte overfor Forurettede, hvorfor tiltalte allerede af denne grund frifindes i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, jf. straffelovens § 89.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte flere gange tidligere er

straffet for personfarlig kriminalitet, herunder for overtrædelse af straffelovens § 119. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltaltes udtalelser har udspring i forurettedes etniske oprindelse, jf. straffelovens § 81, nr. 6.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I BY 1, den 17. marts 2023



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. februar 2023

Rettens nr. 7290/2022

Politiets nr. 1900-73241-00699-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født august 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. oktober 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6

ved den 9. september 2022, ca. kl. 17.30 på Adresse 1 ud for nr. 2 i By 1 to gange at have slået Forurettede i ansigtet med flad hånd efter at have spurgt Forurettede, om hun var dansker eller følte sig som dansker, hvorpå tiltalte efterfølgende i Shoppingcenteret i By 1 2 gange skubbede til Forurettede med henholdsvis skulderen og brystkassen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Eddie Omar Rosenberg Khawaja har på vegne af Forurettede påstået, at tiltalte skal betale 7.892,91 kr. i erstatning, hvoraf 645 kr. angår svie og smerte, 1.932,31 kr. angår udgifter til psykolog, 315,50 kr. angår medicin og 5.000 kr. angår godtgørelse for tort.

For så vidt angår svie og smerte samt udgift til psykologhjælp og medicin, i alt 2.892,91 kr. har tiltalte nægtet erstatningspligten, men ikke bestridt erstatningskravets størrelse. For så vidt angår godtgørelse for tort på 5.000 kr. har tiltalte nægtet erstatningspligten men ikke bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 1 og Vidne 2

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er afspillet videoovervågning.

Der er forevist politiattest af 9. september 2022, hvoraf blandt andet fremgik, at Forurettede har rødme på venstre kind. Der er endvidere forvist fotorapport, hvoraf der på Forurettedes venstre kind og øre fremgår rødme samt påbegyndende blå mærke på venstre arm.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte findes egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste, dog med forlænget længstetid.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun har diagnosen svær boarderline, og at hun derfor er i flexjob, hvor hun arbejder 3 timer om ugen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret, at hun gik forbi Forurettede på fortorvet og sagde til hende, at hendes tøj så "spøjst ud", hvorefter Forurettede kaldte hende en luder, hvilket medførte, at hun tabte besindelsen og gav Forurettede en "lille kvindelussing". Hun gik videre for at gå væk fra situationen, men Forurettede og hendes mand fulgte efter. Tiltalte kan ikke huske noget, fra hun gik ind i centeret, dog har hun ikke skubbet Forurettede. Hun havde inden episoden drukket omkring 3 øl.

Forurettede har forklaret, at hun ventede på sin mand, da tiltalte kom hen og flere gange spurgte, om hun var dansker. Forurettede satte sig ind i bilen, hvorefter tiltalte åbnede bildøren og gav hende en hård lussing på kinden. Hun gik derefter ud af bilen og spurgte, hvorfor tiltalte slog hende, hvorefter tiltalte holdt fat om kraven på hende, hvor hendes tørklæde sad, og tiltalte gav hende endnu en lussing på kinden. Hun kan ikke afvise, at hun har kaldt tiltalte en luder, men hun kan ikke huske det.

Vidne 1 har forklaret, at tiltalte kom hen til dem, da de sad i deres bil og tiltalte gav Forurettede et slag med flad hånd på kinden. Forurettede gik derefter ud på gaden, og tiltalte slog hende igen med flad hånd. Tiltalte skubbede til Vidne 1 inde i centeret.

Vidne 2 har forklaret, at han hørte ordene "hvorfor slår du mig". En anden kvindestemme sagde flere gange "Jeg er dansker - det her er Danmark".

Da han gik ud på gaden, så han 2 kvinder, og han så tiltalte give Forurettede en hård lussing på kinden. Tiltalte virkede ikke bange.

Efter bevisførelsen, herunder politiattesten af 9. september 2022, videoovervågning fra centeret i By 1, samt de afgivne forklaringer fra vidnerne, herunder særligt Vidne 2, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalten.

Efter bevisførelsen finder retten med den fornødne sikkerhed, at volden helt eller delvist havde baggrund i forurettedes etniske oprindelse, jf. straffelovens § 81, nr. 6. Retten har særligt lagt vægt på, at tiltalte indledningsvist rettede udtalelser mod den forurettedes etniske baggrund ved at fremsætte krænkende bemærkninger om forurettedes beklædning, idet hun bl.a. bar tørklæde. Retten har også lagt vægt på de gentagne spørgsmål fra tiltalte til forurettede om, hvorvidt hun følte sig som dansk, og at "det her var Danmark" også fortsatte efter første slag blev givet.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forholdenes karakter, og i skærpende retning at gerningen helt eller delvis har baggrund i andres etniske oprindelse. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet. Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Der er dog ikke grundlag for at tilkende 5.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 40 dage. Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede v/advokat Eddie Omar Rosenberg Khawaja betale 2.892,91 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I NÆSTVED, den 28. februar 2023

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. februar 2023

Retten nr. 15-8652/2022

Politets nr. 4200-73241-00663-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født juli 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. oktober 2022. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 18. januar 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved den 7. oktober 2021 Ca. kl. 11.40 i krydset Adresse 1 og Adresse 2 i By 1 at have slået Forurettede 1 i ansigtet med knyttet hånd, væltet ham omkuld, og derefter sparket ham flere gange i ansigtet.

2.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 12. oktober 2021 ca. kl. 14.10 som tidligere straffet for hærværk at have knust en rude i busskur, Adresse 3 i By 1, hvorved der skete skade for 1.915,34 kr.

3.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 12. oktober 2021 ca. kl. 14.10 som tidligere straffet for hærværk at have knust en rude i busskur, Adresse 4 i By 1, hvorved der skete skade for 1.915,34 kr.

4.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 12. oktober 2021 Ca. kl. 14.50 på Adresse 5 i By 2 at have besiddet 12,44 gram hash og en joint til eget forbrug.

5.

straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved den 10. november 2021 ca. kl. 06.55 i buslinje 2A på Adresse 6 i By 1 at have tru-

et med at øve vold mod og at have slået tjenestegørende buschauffør Forurettede 2, idet tiltalte råbte: “jeg slår dig ihjel, hvis du ikke kører, jeg smadrer dig, hvis du ikke kører” eller lignende samt slog chaufføren flere gange i ansigtet med knyttet hånd.

6.

straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved den 10. november 2021 ca. kl. 06.55 i bus linje 2A på Adresse 6 i By 1 med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende buschauffør Forurettede 2 i anledning af dennes etniske oprindelse, idet tiltalte råbte: “Kør din fucking neger” eller “Er det en perker, der kører?” eller lignende.

7.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 10. november 2021 ca. kl. 06.55 på Adresse 6 i By 1 at have besiddet 39,2 g hash til eget brug.

8.

straffelovens § 119, stk. i og § 121, ved den 13. november 2021 mellem ca. kl. 21.30 og ca. kl. 21.55 i tog mod By 3 at have truet med at øve vold mod og med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende dsb-ansatte Forurettede 20, idet tiltalte i forbindelse med billetkontrol rettet mod Forurettede 20 udtalte: “fuck af din luder” og “fucking københavnarluder” eller lignende, ligesom tiltalte rettet mod Forurettede 20 udtalte: “næste gang jeg møder dig, slår jeg dig ihjel” eller lignende.

9.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 13. november 2021 ca. kl. 21.30 i toget fra København mod By 3 med vold eller trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende politibetjent Forurettede 3, idet tiltalte slog samt sparkede ud mod Forurettede 3, samt udtalte: “jeg smadrer dig, din fucking panser” eller lignende.

10.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 13. november 2021 ca. kl. 21.55 i tog mod By 3 at have besiddet 3,81 gram hash til eget brug.

11.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 16. november 2021 ca. kl. 15.20 på Banegårdspladsen i By 1 at have optrådt voldeligt og støjende, idet han skubbede vagt Forurettede 4 i ryggen samt råbte op og gestikulerede, hvilket alt var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

12.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 4. december 2021 ca. kl. 06.30 i opgangen Adresse 7 i By 1 at have besiddet 42,42 gram hash og 4,37 gram skunk til eget brug.

13.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 7. december 2021 ca. kl. 16.40 dels i en bus og dels ved krydset Adresse 8 i By 1 at optrådt voldeligt og støjende, idet tiltalte i bussen greb en passager om halsen samt ved krydset Adresse 8 råbte og skreg ad forbipasserende, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

14.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 14. december 2021 ca. kl. 11.10 som tidligere straffet for hærværk på ‘ ’ i Center 1, Adresse 9 i By 1 med en brosten at have knust skærme og ødelagt 5 spillemaskiner, hvorved der skete skade for ca. 40.000,- kr.

15.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 20. december 2021 ca. kl. 14.50 i bus linje 4A mod By 4 at have optrådt støjende, idet han råbte op, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

16.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved den 24. januar 2022 ca. kl. 15.35 på Adresse 10 i By 5 med flad hånd at have slået Forurettede 5 i ansigtet.

17.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 26. januar 2022 mellem ca. kl. 04.00 og Ca. kl. 04.25 som tidligere straffet for hærværk at have knust en rude til et busskur, Adresse 11 i By 1, hvorved der skete skade til et uopgjort beløb.

18.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 26. januar 2022 mellem ca. kl. 04.00 og ca. kl. 04.25 ud for politigården, Adresse 11 i By 1 at have optrådt støjende, idet han råbte og skreg ukvemsord mod politipatrulje, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

19.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 12.25 ved By 1 Kommune, Adresse 12 i By 1 som tidligere straffet for hærværk at have ødelagt inventar med videre, idet tiltalte kastede 2 stole blandt andet mod en printer, væltede skærm, stander med hånd-

sprit, skraldespand med videre, alt hvorved der skete skade for ca. 17.500 kr.

20.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 12.30 i 7-Eleven, Adresse 13 i By 1 som tidligere straffet for hærværk at have knust en rude, idet tiltalte kastede et cafebord ind på ruden, der knustes, hvorved der skete skade for et uopgjort beløb.

21.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 26. januar 2022 ca. kl. 15.00 på Adresse 14 i By 1 at have optrådt støjende og voldeligt, idet tiltalte råbte ad folk samt smadrede flasker på gaden, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

22.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 27. januar 2022 ca. kl. 02.15 på By 1 Politigård, Adresse 15 i By 1 som tidligere straffet for hærværk at have ødelagt en rude, idet tiltalte sparkede til en rude i hoveddøren, hvorved der opstod "stjerner" i ruden, hvorved der skete skade for et uopgjort beløb.

23.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 27. januar 2022 ca. kl. 02.15 efter anholdelse ad forhold 22 at have øvet vold eller trussel om vold mod tjenestegørende politibetjent Forurettede 5, idet tiltalte under kørsel i patruljevogn ... flere gange med knæet sparkede ud efter politibetjent Forurettede 5.

24.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 1. februar 2022 ca. kl. 06.35 i chaufførurum, Adresse 16 i By 6 ved By 7 som tidligere straffet for hærværk at have knust en rude, idet tiltalte slog og sparkede mod en rude, hvorved der skete skade for et uopgjort beløb.

25.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, ved den 1. februar 2022 Ca. kl. 14.15 på Adresse 17 ud for politigården i By 1 at have smidt tøjet og løbet nøgen rundt foran forbipasserende og lavet onanibevægelser med sit lem foran en ukendt kvinde.

26.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 7. februar 2022 ca. kl. 18.45 i bus linje 4A på Adresse 18 i By 1 at have optrådt støjende, idet tiltalte råbte højt, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

27.

straffelovens § 121, ved den 7. februar 2022 ca. kl. 19.10 på Adresse 18 i By 1 med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politibetjente Forurettede 6 og Forurettede 7, idet tiltalte i forbindelse med anholdelse ad forhold 26 rettet mod betjentene udtalte: “fucking pansersvin” og “jeg knepper jer” eller lignende.

28.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 24. februar 2022 ca. kl. 16.20 på By 1 , Afdeling for Psykoser, Adresse 19 i By 1 i forbindelse med tvangsindlæggelse og bæltefiksering at have truet med at øve vold mod personalet, herunder mod sosuassistent Forurettede 8, idet tiltalte flere gange udtalte: “jeg slår jer alle ihjel, bare vent til jeg kommer ud” eller lignende, ligesom han fægtede med armene.

29.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 24. februar 2022 mellem ca. kl. 19.00 og ca. kl. 23.00 på By 1 , Afdeling for Psykoser, Adresse 19 i By 1 i forbindelse med tvangsindlæggelse og bæltefiksering at have truet med at øve vold mod personalet, herunder mod ergoterapeut Forurettede 9, idet tiltalte i flere omgange udtalte: “jeg slår jer alle ihjel” eller lignende.

30.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 24. februar 2022 ca. kl. 22.45 på By 1 , Afdeling for Psykoser, Adresse 19 i By 1 i forbindelse med tvangsindlæggelse og bæltefiksering at have truet med at øve vold mod personalet, herunder mod pædagog Forurettede 10 og sygeplejerske Forurettede 11, idet tiltalte i flere omgange udtalte: “pas på, når jeg kommer ud, så slår jeg jer ihjel”, “I skal dø”, “jeg knepper jer” “jeg knækker halsen på dig” “jeg slår jer ihjel” eller lignende.

31.

straffelovens § 119, stk. 1 og § 121, ved den 25. februar 2022 mellem ca. kl. 05.30 og ca. kl. 07.00 på By 1 , Afdeling for Psykoser, Adresse 19 i By 1 i forbindelse med tvangsindlæggelse og bæltefiksering at have truet med at øve vold mod og med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende sygeplejerske Forurettede 12, idet tiltalte rettet mod Forurettede 12 udtalte: “luder, jeg dræber jer” eller lignende.

32.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 25. februar 2022 mellem ca. kl. 06.45 og ca. kl. 07.30 på By 1 , Afdeling for Psykoser, Adresse 19 i By 1 i forbindelse med tvangsindlæggelse og bæltefiksering at have truet med at øve vold mod sygeplejerske Forurettede 13, idet tiltalte flere gange udtalte: “jeg slår jer alle ihjel”, “jeg vil banke jer alle, når jeg kommer ud”, “I kan vente jer” og “jeg knepper jer” eller lignende.

33.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 11. april 2022 ca. kl. 14.10 på Adresse 20 i By 1 at have optrådt støjende, idet tiltalte råbte højt, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

34.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 30, ved den 4. april 2022 ca. kl. 10.15 ud for 7-eleven, Adresse 13 i By 1 at have besiddet 18,33 g amfetamin til eget brug.

35.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 4. april 2022 ca. kl. 10.15 ud for 7-eleven, Adresse 13 i By 1 at have besiddet 1,51 gram hash til eget brug.

36.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 30, ved den 13. april 2022 Ca. kl. 16.30 i krydset Adresse 21 i By 1 at have besiddet 6,76 amfetamin til eget brug.

37.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 13. april 2022 ca. kl. 16.30 i krydset Adresse 21 i By 1 at have besiddet 0,83 hash til eget brug.

38.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 15. maj 2022 ca. kl. 01.55 på Adresse 20 i By 1 at have optrådt støjende, idet han råbte af forbipasserende, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

39.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 11. juni 2022 ca. kl. 14.35 på Adresse 22 i By 1 at have optrådt støjende og voldelig, idet han sparkede til skilte, skubbede til personer og råbte ukvemsord, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

40.

straffelovens § 121, ved den 11. juni 2022 ca. kl. 14.45 i patruljevogn under kørsel fra Adresse 22 til Politigården i By 1 med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politibetjent Forurettede 14, idet tiltalte rettet mod Forurettede 14 flere gange råbte "Kælling" samt råbte: "pansersvin" samt "vi kan tage den en

mod en, så skal jeg smadre dig” eller lignende.

41.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, ved den 9. januar 2022 ca. kl. 18.45 under kørsel i bus 1A mod By 8 at have krænket Forurettede 15s blufærdighed, idet han tog fat i hendes hånd og førte den mod sit skridt, ligesom han tog fat i hendes nakke og trak hendes hoved tæt ned mod hans skridt og derved krænkede hendes blufærdighed.

42.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 22. juni 2022 ca. kl. 16.15 på handicapparkering, Adresse 23 i By 1 som tidligere straffet for hærværk at have sparket på personbil bil ... med bule på forreste sidedør samt revne i højre sidespejl til følge, hvorved der skete skade for i alt 26.102,28 kr.

43.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 6. september 2022 ca. kl. 14.05 i tog mod By 1 at have optrådt voldeligt, idet han tog fat i halsen på Forurettede 16, ligesom som efter anholdelse medens han blev ført ud fra banegården sparkede ud efter forbipasserende, hvilket alt var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

44.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 6. september 2022 ca. kl. 14.10 på By 1 Banegård, at have besiddet en joint samt 0,46 gram hash til eget brug.

45.

vold og forsøg på vold i gentagelsestilfælde efter af straffelovens § 244, stk. 1, jf. til dels § 21, alt jf. § 247, stk. 1, ved den 7. september 2022 ca. kl. 10.55 i Domkirken, Adresse 24 i By 1 at have slået tjenestegørende kirketjener Forurettede 17 i nakken med flad hånd og slået ud efter ham uden at ramme.

46.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 7. september 2022 Ca. kl. 11.15 i patruljebil ... på Adresse 25 i By 1 under transport til Politigården i By 1 at have spyttet tjenestegørende politiassistent Forurettede 18 i hovedet.

47.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 23. oktober 2022 ca. kl. 10.45 på botilbud ..., Adresse 26 i By 9 at have truet med at øve vold mod tje-

nestegørende sosuassistent Forurettede 9, idet tiltalte stillede sig i truende positur med hævet knytnæve tæt på Forurettede 9 og udtalte: “jeg knepper dig, jeg slår dig i gulvet” eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 121 i forhold 31 og iøvrigt, at tiltalte dømmes til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse, jf. straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at der ikke fastsættes nogen længstetid for foranstaltningen jf. straffelovens § 68a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 12,44 gram hash og en joint ad forhold 4, 39,2 g hash ad forhold 7, 3,81 gram hash ad forhold 10, 42,42 gram hash og 4,37 gram skunk ad forhold 12, 18,33 g amfetamin ad forhold 34, 1,51 gram hash ad forhold 35, 6,76 amfetamin ad forhold 36, 0,83 hash ad forhold 37 og en joint samt 0,46 gram hash ad forhold 44 hos tiltalte, jf straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf § 24 b tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1-4, 6-7, 9-19, 21-24, 26-27, 33-40, 42, 44 og 46. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 5, idet han har nægtet at have slået chaufføren, i forhold 8 idet han har nægtet at have udtalt “jeg slår dig ihjel eller lignende”, i forhold 25 idet han har nægtet at have lavet onanibevægelser med sit lem og forhold 43 idet tiltalte har nægtet at have taget fat om halsen på Forurettede 16. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 20, 28-32, 41,45 og 47.

Forurettede 2 har påstået, tiltalte skal betale 3.080 kr. i erstatning i henhold til forhold 5.

Tiltalte har nægtet erstatningspligten men anerkendt kravets størrelse.

Virksomhed 1 har påstået, at tiltalte skal betale 1.915,34 kr. i erstatning i henhold til forhold 2.

Virksomhed 1 har påstået, at tiltalte skal betale 1.915,34 kr. i erstatning i henhold til forhold 3.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten i begge forhold og anerkendt kravenes

størrelser.

Virksomhed 2 har påstået, at tiltalte skal betale 21.127,50 kr. i erstatning i henhold til forhold 14.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Virksomhed 3 har påstået, at tiltalte skal betale 26.102,28 kr. i erstatning i henhold til forhold 42.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Person 1 har påstået, at tiltalte skal betale 2.170 kr. i erstatning i henhold til forhold 42.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten men bestridt kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte, har til forhold 1 forklarede, at han skulle i banken for at have lavet en ny konto. Der stod en person udenfor banken. Han sparkede og slog vedkommende i hovedet. Personen fulgte efter ham fra banken og op ad Adresse 1. Personen sagde, at han bare kunne komme an. Det tog han som en invitation. Han smadrede ham, og personen kom ned at ligge. Han sparkede ham i hovedet flere gange. Personen provokerede ham.

Til forhold 2 og 3 forklarede han, at det husker han godt. Han smadrede ruderne ved at sparke til dem. Han blev provokeret, og han afreagerede på ruderne i busskurerne. Han kan ikke stoppe, når han først er gået i gang.

Til forhold 4 forklarede han, at politiet kom og anholdt ham. Han havde hash på sig. Han er misbruger. Hash gør ham rolig, så han bruger det. Han ryger dagligt.

Til forhold 5 og 6 forklarede han, at han husker godt episoden. Han stod på bussen. Chaufføren sagde "bus ikke køre". Han kom med lidt efter bussen alligevel. Chaufføren kom ned og bad ham forlade bussen. Det hele er optaget. Han truede ikke chaufføren. Det skal nok passe, at han sagde, at han ville slå ham ihjel, hvis han ikke kørte. Han rakte ind over for at tage hans telefon. Det skal nok passe, at han har sagt neger og perker til chaufføren.

Til forhold 7 forklarede han, at politiet anholdt ham. Han havde noget rigtig godt hash på sig fra Sted 1. Han boede på gaden og havde derfor den store mængde på sig.

Til forhold 8, 9 og 10 forklarede han, at han var på vej til Fyn. Han var træt af at være i København. Han boede på gaden. Han blev anholdt i By 3.

Han husker bedst betjenten, som han kom op at bokse lidt med. Betjenten sparkede ham. Kontrolløren var en stor dame. Det skal nok passe, at han sagde grimme ting som luder til hende. Han husker ikke, at han har sagt at han ville slå hende ihjel. En betjent i civil med sin cykel stoppede ham i toget. Betjenten var hurtig. Han sagde fucking panser, og at han ville smadre ham. Han slog ham på hånden. Betjenten tog af for slag. Der kom efterfølgende to andre betjente som anholdt ham og tog ham med på By 3 station. Han havde hash på sig.

Foreholdt ekstrakt side 189, sidste afsnit, "Forehold forurettedes forklaring, herunder udtalelsen "næste gang jeg møder dig, slår jeg dig ihjel" rette mod DSB-billetkontrolløren, forklarede afhørte, at det var korrekt, han havde sagt sådan", forklarede han, at der er sket så meget, og han har sagt så mange ting, at han ikke kan huske det i dag. Han kan ikke afvise, at han har sagt det.

Til forhold 11 forklarede han, at det kan han godt huske. Det var om eftermiddagen. Det var en vagt på banegården. Han var træt af vagten fra andre episoder. Han skubbede vagten, så han gik 4-5 meter tilbage, og han råbte ad ham.

Til forhold 12 forklarede han, at han boede på Adresse 27, og han havde glemt sin nøgle. Han havde været i Sverige og forbi Sted 1. Han havde købt noget stærkt hash. Det skal nok passe, at han havde hashen på sig. Han havde brugt 8.000 kr. i Sverige på hash. Han forsøgt at sparke døren op, og så kom en af de andre beboere, og hun ringede til politiet.

Til forhold 13 forklarede han, at han talte om Sverige og svenskere hele tiden, og personen bad ham holde sin kæft. Han greb ham og smed ham op ad vinduet i bussen. Han råbte også. Han bruger mange grimme ord. Når man lever på gaden, så bliver man kontant i sit sprog.

Til forhold 14 forklarede han, at der kom nogle møgunger og lavede ballade. Han blandede sig i det, og han blev også smidt ud. Det blev han sur over. Dagen efter tog han en brosten og smadrede maskinerne på stribe. Det kan godt passe, at han lavede skader for ca. 40.000 kr.

Til forhold 15 forklarede han, at det var en somalisk chauffør, som ikke kunne tale ordentlig dansk. Chaufføren tog fat i hans overarm, og han blev sur og sagde alt muligt til ham lidt højt.

Til forhold 16 forklarede han, at det er rigtigt. Han samlede et skod op, og hun kiggede og grinte. Så slog han hende. Han gav hende en lussing. Han kendte hende ikke.

Forevist video forklarede han, at det er ham, som man kan se.

Til forhold 17 og 18 forklarede han, at det er rigtigt, at han knuste en rude i

et busskur. Han sparkede på ruden. Der kom betjente til, og han råbte og skreg. Der kom flere betjente og slæbte ham ind på stationen.

Til forhold 19 forklarede han, at han var sur på kommunen. Han havde ikke fået hjælp til flytning. Han er stadig sur. Han kastede to stole, væltede sprit mv. Det skal nok passe, at der er skader for det angivne beløb.

Til forhold 20 forklarede han, at han kastede rundt med stole og borde, men han husker ikke, at ruden gik i stykker. Borde og stole gik i stykker.

Foreholdt ekstrakt side 366 ff., forklarede han, at det kan godt passe, at han selv meldte sig selv. Foreholdt side 367, 2. sidste afsnit, "Han gik nu op til Banegårdspladsen, hvor han havde smidt nogle plastikstole ind på facaden til 7-Eleven" forklarede han, at han så ikke om noget gik i stykker.

Til forhold 21 forklarede han, at han smadrede flere flasker og råbte op. Han var nok truende overfor dem som kom forbi.

Til forhold 22 forklarede han, at han smadrede ruden ind til stationen ved at sparke til den. Ruden flækkede.

Til forhold 23 forklarede han, at politiet tog ham med i bilen. Det skal nok passe, at han sparkede efter betjenten. Det gik dog værst ud over ham selv. Han har ikke noget at miste.

Til forhold 24 forklarede han, at han sparkede til ruden. Den gik i stykker, og han blev anholdt.

Til forhold 25 forklarede han, at han blev løsladt. Inden havde politiet givet ham en ordentlig omgang. Derfor smed han sit tøj udenfor for at vise folk, hvordan han var blevet behandlet. Han tog alt tøjet af. Han lavede ikke onani-bevægelser foran en kvinde. Han sagde kun "prøv at kigge". Han ville vise sine skader.

Til forhold 26 forklarede han, at chaufføren bad ham forlade bussen, fordi han havde råbt højt.

Til forhold 27 forklarede han, at han blev anholdt. Han sagde mange ting til dem. Han husker ikke ordret, hvad han sagde, men nok noget i retning af pansersvin, da det er daglig tone fra hans side. Han mener det, når han siger det.

Til forhold 28-32 forklarede han, at han blev tvangsindlagt hen på eftermiddagen. Han var helt oppe at køre, og derfor blev han kørt derud af politiet.

Han blev bæltefikseret. Han følte sig dårligt behandlet. Det er ikke rart at blive bæltefikseret. Det var et langt forløb. Han kom endnu mere op at køre ved, at de lagde ham i bælte. Det skal nok passe, at han har råbt de angivne ting af personalet. Han mener det ikke, når han siger, at han vil slå ihjel. Han

er ikke en morder.

Særlig til forhold 28 forklarede han, at han ved, hvem Forurettede 8 er. Han har sagt en masse ting den dag også trusler. Han ville tage hævn. Der var flere personer om ham, omkring 20 mennesker. Hvis Forurettede 8 var på arbejde den dag, så kan hun have været der. Han kan have råbt, at han ville slå dem ihjel.

Særligt til forhold 29 forklarede han, at han kan huske, at Forurettede 9 var der. Det var Forurettede 9, der bæltefikserede ham. Han husker, han råbte trusler men ikke, hvad han præcist råbte.

Særligt til forhold 30 forklarede han, at han ved, hvem Forurettede 10 er. Forurettede 10 er pædagog. Han ved ikke, hvem Forurettede 11 er. Han husker ikke, hvad han sagde. Han har været oppe at køre. Han har truet Forurettede 10 på et tidspunkt. Der har været mange situationer.

Særligt til forhold 31 forklarede han, at han tror, at han ved, hvem Forurettede 12 er. Han husker ikke, om han har sagt noget til hende.

Særligt til forhold 32 forklarede han, at Forurettede 13 er sygeplejerske. Han har sagt nogle ting under bæltefiksering. Der er noget, som minder ham om, at Forurettede 13 var til stede den dag under en bæltefiksering. De, som fangede hans blik, har han råbt ad.

Til forhold 33 forklarede han, at han blev anholdt af to betjente. Han råbte og forstyrrede på stedet. Han blev anholdt.

Til forhold 34 og 35 forklarede han, at han tager ind i mellem amfetamin. Han blev anholdt med det på sig. Det var til eget forbrug.

Til forhold 36 og 37 forklarede han, at det husker han det godt. Politiet stoppede ham. Han havde stofferne på sig.

Til forhold 38 forklarede han, at det husker han godt. Det var en gruppe, som kastede øl på ham. Folk behandler folk, der bor på gaden, dårligt i By 1. Han kan godt erkende, at han råbte ad nogen.

Til forhold 39 forklarede han, at der var et løb den dag, og han fik tæsk af en betjent. Han slog på et skilt. Han råbte og skubbede til vagten.

Til forhold 40 forklarede han, at politiet kørte til stede. Den kvindelige betjent pressede hans hoved ned, da de skulle give ham håndjern på, og så kaldte han hende kælling og pansersvin. De brækkede en knogle på ham. Det skal nok passe, at han sagde det med at tage den en mod en og smadre dem.

Til forhold 41 forklarede han, at han husker episoden. Han har været indlagt med Forurettede 15. De mødtes tilfældigt i bussen. Han tog fat i nakken på

hende og tog hendes ansigt ned mod hans skridt og spurgte, om hun ville have den eller hvad. Hun havde kigget på ham, og han fik lyst til at gøre det. Han førte ikke hendes hånd ned til skridtet.

Til forhold 42 forklarede han, at det husker han ikke. Forevist video forklarede han, at det husker han godt nu, og det er ham som sparkede til bilen.

Til forhold 43 forklarede han, at det husker han godt. Han rakte ud med fingre mod Forurettede 16s hals for sjov, men han tog ikke fat om halsen på ham. Han blev anholdt og ført ud af banegården. Han fik håndjern på. Han havde store benbevægelser, og der var mange mennesker. Han ville ikke sparke ud efter nogen.

Til forhold 44 forklarede han, at det er korrekt.

Til forhold 45 forklarede han, at han ikke har slået på Forurettede 17. Han var ved domkirken og skulle tale med kirketjeneren Person 2. Forurettede 17 korn hen mod ham. Han spurgte efter Person 2. Han følte, at Forurettede 17 ville overfalde ham, og han skubbede derfor Forurettede 17 væk. Han har ikke slået ham eller slået ud efter ham.

Til forhold 46 forklarede han, at betjenten kunne ikke svare på hans spørgsmål, og derfor spyttede han ham i ansigtet. Han er ikke gode venner med strisserne.

Til forhold 47 forklarede han, at det ikke passer. Han har sagt undskyld, og han troede, at det var det. Det er han vred over. Hun provokerede ham.

Forurettede 2 har forklaret til forhold 5 og 6, at han er buschauffør, og han var ude at køre den morgen. Der var problemer med rejsekortautomaten. Tiltalte kom ind i bussen og råbte. Han kunne fornemme, at tiltalte ikke var helt normal, så han ignorerede ham. Han kørte videre, mens tiltalte blev ved med at råbe. Da han havde kørt et stykke, stoppede han, gik hen til tiltalte og sagde, at han skulle dæmpe sig og ellers forlade bussen. Da han holdt stille næste gang, kom tiltalte op og sagde, at han havde 10 sekunder til at køre. Han kunne ikke køre videre, da han var foran tidsplanen. Han havde plexiglasset nede, og tiltalte slog ham to gange med knyttet hånd, hvor det ene slag ramte i ansigtet og et på overarmen. Han fik skader. Han var på skadestuen. Politiet kom, da en passager havde ringet. Han var sygemeldt i 2 uger. Han er i dag mere på vagt overfor kunder.

Foreholdt ekstrakt, side 136, fotos, forklarede han, at det er ham, og det vi ser skaden.

Forurettede 8 har til forhold 28 forklaret, at tiltalte blev bæltefikseret. Politiet kom med tiltalte, og tiltalte var ophidset og verbalt truende i sin adfærd. Det var mod alle, som var til stede. Så det var ikke

rettet konkret mod en enkelt person men mod alle. Tiltalte sagde "I skal dø" og alle mulige ord, som hun ikke i dag husker. Hun husker, at de på et tidspunkt holdt døren indtil tiltalte. Han fægtede med armene, men det gør tiltalte normalt. Hun kender ham fra tidligere.

Forholdt ekstrakt, side 450, "I forbindelsen med visitationen i afdelingen, udbrød Tiltalte flere gange, Jeg slår jer alle ihjel, bare vent til jeg kommer ud", forklarede hun, at det er korrekt. Forurettede 9 var til stede, og hun og Forurettede 9 var tættest på tiltalte. Der var også en læge, men hun husker ikke hvem.

Det er desværre deres dagligdag, at de modtager trusler fra patienter. Tiltalte er syg, og han var påvirket den dag.

Foreholdt ekstrakt samme side, "Afhørte oplyste, at Tiltalte's opførsel ikke var rettet specielt mod hende, men mere som en generel udtalelse. Afhørte følte sig ikke som forurettet i sagen" forklarede hun, at det var rettet mod personalet og ikke hende specifikt. Tiltalte var fjern, og hun havde ikke fat i tiltalte.

Forurettede 9 har til forhold 29 forklaret, at han var på arbejde, og tiltalte kom ind på røde papirer i slusen. Tiltalte skulle først tale med en læge. Han var med til at modtage tiltalte. Tiltalte var meget voldsom og flagrende med hænder og ben. Tiltalte var tydeligt påvirket og svær at komme i kontakt med, hvilket ikke er normalt for tiltalte. Tiltalte sagde til en anden patient, at han ville smadre ham. Tiltalte kom ind på afdelingen, hvor han stadig havde kontakt med ham. Tiltalte skulle blive på sin stue, da han var påvirket, og det kørte tiltalte meget op over. Tiltalte råbte op og skældte ud og blev mere fysisk i sin fremtoning. De fik ham ind på stuen. Lægen var med. De valgte at trække sig fra stuen, da tiltalte var truende. De tilkaldte politiet. De holdt døren til stuen, indtil politiet kom. De talte med tiltalte gennem døren. De åbnede igen sammen med politiet, og fandt tiltalte stående med fråde om munden. Han har ikke tidligere set tiltalte sådan. Tiltalte var ikke kontaktbar, og de valgte at bæltefikse ham. Der skulle sidde en vagt ved tiltalte, men han havde først vagten senere i forløbet. Tiltalte kom ikke med direkte trusler mod ham i den forbindelse.

Tiltalte kom med trusler, da de skulle bæltefikse ham. Han sagde "I kan vente jer, I skal alle sammen dø". Det var ikke rettet mod hverken ham eller andre specifikt. Det var rettet mod personalet i rummet. Tiltalte truede kun medpatienten direkte i starten af forløbet.

Mens tiltalte var bæltefikseret, sagde han, at han ville flytte til Sverige.

Det kan godt passe, at tiltalte ankom sidst på eftermiddagen. Han var med til at modtage tiltalte. Som han husker det, så var eneste direkte trussel mod medpatienten i visitationsfasen.

Han husker, at kollegaen Forurettede 8 var med ved modtagelsen af tiltalte.

Foreholdt ekstrakten, side 460, "Afhørte havde vagt ad to omgange, og mente det var fra kl. 1900-2000 og 2200-2300. Herunder udtalte Tiltalte flere gange, "Jeg slår jer alle ihjel". Han talte endvidere meget om Sverige, hvor han var kendt, og kunne være en fri mand.", forklarede han, at da han havde vagt hos tiltalte, var det mest Sverige, tiltalte talte om. Han husker ikke, at tiltalte kom med trusler i den forbindelse. Han husker ikke, hvem der havde vagten på de andre tidspunkter. Han ved, at nattevagterne også blev udsat for trusler. Truslerne, han oplevede, var ikke personrettet.

Forurettede 11 har til forhold 30 forklaret, at hun var på arbejde i aftenvagt fra 14.45 til 22.45. Tiltalte kom i vagten og blev indlagt. Hun var ikke med til at modtage tiltalte i visitationen. Hun så tiltalte kort tid efter. Han havde fråde om munden, og de kunne ikke nå ind til ham. Han truede en medpatient. Han var for farlig, da han var truende overfor alt og alle. Det kørte på i over 2 døgn. Tiltalte sagde blandt andet "når jeg kommer ud, så slår jeg dig i ihjel", "jeg skal nok finde dig, hvor du bor henne" og "jeg slår dine børn og familie ihjel". Det var målrettet mod personalet på arbejde og mod nogle patienter, som han kendte fra tidligere. Hun har kendt tiltalte i mange år. Truslerne var rettet mod personalet. Det er en del af arbejdet, men det har givet et par søvnløse nætter. Tiltalte har ikke opsøgt hende uden for afdelingen. Truslerne kom ca. hver 5 minut, da han var bæltefikseret. Han kom også med trusler inden. Truslerne fyldte meget. Hun husker ikke, om Forurettede 9 var til stede. Hun husker Forurettede 8 og Forurettede 9. De arbejdede to og to sammen om tiltalte. Hun var inde hos tiltalte sammen med Forurettede 9.

Hun var i afdelingen, da tiltalte ankom. Tiltalte skulle først tale med lægen. Da lægen var færdig, trak Forurettede 9 og politiet ham ind på afdelingen. Det var først her, at hun kom til.

Foreholdt ekstrakt, side 470, "D. mødte afhørte ind til nattevagt. Tiltalte var bæltefikseret, og afhørte havde aldrig set ham så dårlig som nu", forklarede hun, at hun nok arbejdede 16 timers vagt, da hun var der på aftenvagt. Så politiet har nok hørt forkert.

Truslerne blev først rettet mod en medpatient og efterfølgende mod personalet, som var rundt om tiltalte.

Der sad vagt hos tiltalte under bæltefikseringen. Man sidder lige på den anden side af døren med døren åben. De skiftedes til at sidde vagt.

Forurettede 12 har til forhold 31 forklaret, at hun var på arbejde i nattevagt. Hun er sygeplejerske. Hun mødte ind 22.45, og tiltalte var på det tidspunkt bæltefikseret. Hun husker ikke, hvordan tiltaltes tilstand var. Hun var med til at sidde vagt hos tiltalte. Hun tror, at tiltalte sov, da hun sad vagt. Hun husker ikke nogen episode. Hun husker, at tiltalte råbte til alt personalet generelt, at han ville dræbe dem alle sammen, når han kom ud.

Det var generelt rettet mod alle. Hun husker ikke, at tiltalte har sagt luder eller andet. Hun husker ikke, at tiltalte talte om Sverige. Hun følte sig ramt af truslerne, men de var ikke rettet direkte mod hende. De sad uden for døren til stuen, og døren på klem, når de sad vagt. Hun husker, at hun hørte tiltalte råbe truslerne. Forurettede 13 afløste hende til dagvagt.

Forurettede 13 har til forhold 32 forklaret, at hun mødte ind som sygeplejerske til dagvagt. Tiltalte var bæltefikseret, da hun mødte ind. Tiltalte var vågen. Tiltalte råbte højt og skældte ud. Han lå uroligt i sengen. Han var verbalt truende. Hun husker ikke i dag, hvad han råbte. Hun har læst journalen op, og der stod noget med, at han ville slå medpatienter og personale ihjel og kneppe dem. Det stod i vidneindkaldelsen, at hun skulle opfriske sin hukommelse. Hun mener, at det, som står i anklagen, var det, som tiltalte sagde. Overordnet var det rettet mod personalet generelt. Hun husker ikke, at det var rettet mod hende specielt. Hun har tidligere prøvet sådanne trusler, men hun møder det ikke på daglig basis. Trusler på livet er voldsomt. Hun har ikke ændret sine vaner på arbejdet, men er nok mere påpasselig. Tiltalte har ikke opsøgt hende. Hun husker, at hun følte sig truet, men husker ikke i dag truslerne.

Vidne 1 har til forhold 5 forklaret, at hun var bus 2a den morgen. Tiltalte var også passager. Han var allerede oppe at køre, da han steg ind ved . Rejekortautomaten duede ikke, og derfor stoppede chaufføren for at få styr på det. Tiltalte råbte, når bussen stoppede, at nu skulle chaufføren køre og racistiske udtalelser. Han gik op til chaufføren flere gange, og hun sad på sæderne lige bag chaufføren. Da bussen stoppede ved Adresse 28, gik tiltalte op og slog chaufføren. Hun husker ikke hvor mange gange, at tiltalte slog chaufføren. Hun kunne ikke se, hvor mange slag. Hun kunne ikke se chaufføren. Hun husker ikke, om det var med flad eller knyttet hånd. Hun kunne høre, at tiltalte ramte noget. Hun lagde ikke mærke til skader på chaufføren, men chaufføren var chokeret og græd. Tiltalte gik ud, og chaufføren lukkede dørene. Tiltalte slog på ruderne for at komme ind igen. En anden passager ringede efter politiet. Tiltalte gik ind i en anden bus, hvor politiet anholdt ham.

Forurettede 15 har til forhold 41 forklaret, at hun var med bussen, hvor hun mødte tiltalte. De har tidligere været indlagt på samme tidspunkt. De havde ikke meget kontakt dengang. Hun opdagede tiltalte, da hun skulle stå af bussen. De hilste kort på hinanden og lige pludselig tog tiltalte fat om hendes nakke og pressede hende nedad. Hun råbte stop, da det var ubehageligt. Han stoppede. Hun husker ikke, om tiltalte havde fat i hende på anden måde. Hun husker ikke, at han tog fat i hendes hånd og førte den mod hans skridt. Hun husker ikke, hvad tiltalte sagde til hende under episoden. Forevist video forklarede hun, at hun nu husker, at tiltalte trak i hendes hånd og tog voldsomt fat i hendes hoved. Han ville rykke hende hen til sig, så han kunne få fat om hovedet på hende. Det var ubehageligt, og hun blev bange. Hun skyndte sig ned bag i bussen og stod af. Hun har efterfølgende set tiltalte én gang ved Adresse 18, og der gik hun for at gemme sig. Hun er ikke så

meget bange for at møde tiltalte. Hun husker ikke, hvor langt han rykkede hendes hoved ned. Hun synes bare, at det var en voldshandling. Hun fornemmede ikke noget seksuelt over det, da det skete. Det var først efterfølgende hun tænkte, om der var noget seksuelt i det.

Forurettede 20 har til forhold 8-9 forklaret, at hun var på arbejde. Hun kontrollerer billetter mv. i toget. Tiltalte havde ingen billet, og derfor skulle han have en afgift. Hun bad tiltalte om id. Tiltalte virkede aggressiv. Hun spurgte, hvor han skulle hen, og han svarede "kan du ikke læse din fede kælling" og "fede københavnere- luder". Hun gav tiltalte afgiften, men han smed den bare på gulvet. Der var en betjent med toget, som sagde, at han kunne hjælpe, hvis der blev behov for det. Hun gik videre. Tiltalte gik forbi hende og skubbede til hende. Hun sagde ikke noget til det og fortsatte. En ung pige kom og sagde, at tiltalte havde taget fat i hendes taske. Hun var derfor nødt til at reagere og tog derfor fat i betjenten, som gik med hende. Tiltalte lå i gangarealet og rullede en joint. Hun bad ham stige af toget næste gang, og det ville han ikke.

Betjenten viste tiltalte sit skilt. Tiltalte gik helt hen i hovedet på hende og sagde "Pas på jeg slår dig ihjel". Han kiggede hende i øjnene samtidigt. Tiltalte kom med mange grimme ukvemsord til dem begge. Betjenten lagde ham ned og en passager hjalp med at holde tiltalte nede. I By 3 kom politiet, og tog ham af toget.

Forurettede 17 har til forhold 45 forklaret, at han er kirketjener i domkirken og var på arbejde den dag. Han havde set tiltalte før både i og udenfor kirken. Han ved, at tiltalte hedder Tiltalte. Han blev opmærksom på ham, da der var en person, som larmede. Tiltalte knaldede døren i flere gange. Han gik op til tiltalte. Han sagde til tiltalte, at han ikke skulle larme så meget, og at her er man stille. Da han gik hen mod tiltalte, var tiltalte frembrusende. Tiltalte langede ud efter ham en gang og var meget udadreagerende. Han gik efter ansigtet. Det var med flad hånd. Han sagde til tiltalte, at "du skal ikke slå mig, og du skal ud af kirken". Han rørte ikke ved tiltalte. Samtidig trykkede han på sin walkie til sin kollega, så kollegaen kunne tilkalde G4S-vagterne. Tiltalte gik ud af kirken. Tidligere har tiltalte altid gjort, hvad han bad ham om. Det var et stykke tid siden, at han havde set tiltalte i kirken. Han gik efter tiltalte op ad strøget, hvor han begyndte at tage sit tøj af. Vagterne kom, og han udpegede tiltalte for dem. Vagterne kom tilbage med tiltalte, politiet kom, og han skulle identificere tiltalte. Tiltalte havde det rigtigt dårligt. Han ønskede ikke at anmelde det, men hvis det kunne hjælpe tiltalte til at blive indlagt, så ville han gøre det.

Foreholdt tillægsekstrakt, side 11, "Tiltalte slog nu igen ud efter afhørte og ramte ham omkring halsen/nakken. Adspurgte forklarede afhørte, at Tiltalte slog med sin højre hind samt at det var med flad hånd", forklarede han, at så har det været sådan, men det var ikke et kraftigt slag. I dag husker han kun et slag, og at han afværgede. Han er sikker på, at politiet ikke har misforstået ham den dag. Han ser ikke tiltalte som voldsmand.

Forurettede 19 har til forhold 47 forklaret, at hun arbejder som sosu-assistent på bostedet, hvor tiltalte var flyttet ind i september 2022. Hun havde ikke haft meget med tiltalte at gøre. Den dag kom hun og en kollega op fra kælderen. Hun så, at tiltalte stod på hænder i bar mave på gangen. Hun spurgte tiltalte, om han ikke ville med hen til gruppen. Først svarede tiltalte ikke, men så svarede han, at hun forstyrrede hans træning. Tiltalte løb mod hende med knyttet hånd, og råbte “jeg knepper dig”, og han pegede ned på gulvet. Han gik lidt tilbage og gik igen tæt på hende og sagde “du fatter ikke en skid”. Deres næser stødte sammen. Senere kom han hen til kontoret og råbte til hendes kollega, at hun var farlig. Han sagde ikke noget med at slå hende ned, og det har hun også nævnt til politiet. Der var en episode senere på dagen, hvor tiltalte prikkede hende på næsen og sagde “du er på den”. Da hun mødte ind et par dage senere, gik han igen tæt på hende, og hun blev sygemeldt. Han prøver hende af og forskrækker hende og siger ting på tyrkisk til hende. Han har sagt til hende, at der ikke er noget, og at han har undskyldt. Tiltalte har dog ikke sagt undskyld overfor hende.

Vidne 2 til forhold 47 forklaret, at hun var på arbejde den dag. Forurettede 19 var også på arbejde den dag. Hun var til stede under episoden mellem Forurettede 19 og tiltalte. De kom op fra kælderen. Tiltalte stod på hænder i gangen, og Forurettede 19 spurgte, om han ville med hen til gruppen. Pludselig hoppede tiltalte rundt og gik mod Forurettede 19 med knyttet næve. Han gik meget tæt på Forurettede 19. Forurettede 19 gik rundt om tiltalte. Tiltalte sagde “jeg knepper dig” og pegede ned på gulvet. Tiltalte sagde også “du fatter ikke en skid”. Hun råbte stop til tiltalte. Hun hørte ikke, at tiltalte sagde andet.

Foreholdt tillægsekstrakt 1, side 40, “Afhørte hørte det som, “skal jeg kneppe dig på gulvet, jeg kan slå dig ned i gulvet”, forklarede hun, at tiltalte mumlede og pegede mod gulvet. Hun husker stadig ikke, at han har sagt noget med at slå Forurettede 19 i gulvet.

De havde fået at vide, at tiltalte trænede, når han havde det mentalt dårligt.

Tiltalte er straffet ved dom af 21. november 2012 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1 og bekg. om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

dom af 22. januar 2014 med behandlingsdom for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, § 291, stk. 1 og bekg om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Foranstaltning ophævet den 15. januar 2021,

bødeforlæg af 10. marts 2021 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

dorn af 10. august 2012 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, listeA, nr. 1,

dorn af 14. december 2021 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekg om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, listeA, nr. 1.

Forurettede 1 (forhold 1) henvendte sig den 7. oktober 2021 på skadestuen By 1. Følgende objektive fund fremgår af politiattesten:

”...

Der ses et par overfladiske hudafskrabninger sv.t. højre side af ansigtet gående op i tingingeregionen og ned mod øjet.

...”

Forurettede 2 Tiltalte (forhold 5) henvendte sig den 10. november 2021 på skadestuen By 1. Følgende objektive fund fremgår af politiattesten:

”...

... Hævelse højre kind op mod højre øre.

...”

Kriminalforsorgen har i en skrivelse af 6. september 2022 oplyst, at de vil påtage sig tilsyn på baggrund af anklagemyndighedens forespørgsel.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Følgende fremgår af erklæringen af 25. august 2022:

”...

Konklusion

Observanden er herefter sindssyg og har med sikkerhed også været sindssyg i perioden for de påsigtede forhold. Han vurderes normalt begavet. Han kan under de påsigtede forhold have været påvirket af rusmidler, men der er intet, der tyder på en patologisk rustilstand. Han lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjerne-lidelse.

Observanden er en 39-årig mand. Han er af tyrkisk oprindelse og kom til Danmark, da han var 7 år gammel. Han er ugift og har ingen børn. Han har gennemført folkeskolen til og med 10. klasse. Han har ikke gennemført uddannelse, men han har gjort flere forsøg herpå. Han har kun kortvarigt været i arbejde. Han modtager førtidspension. Han har tidligere boet på et socialpsykiatrisk bosted og siden i egen lejlighed. Han har dog det seneste halve år været boligløs og boet på diverse forsorgshjem. Han har stort set intet netværk og ingen kontakt til sin familie. Han lever alene på gaden.

Observanden var indlagt på psykiatrisk afdeling første gang i

2011. Man vurderede da, at der var tale om en psykotisk tilstand udløst af cannabis. Der fulgte da flere indlæggelser, og i 2012 fik han stillet diagnosen paranoid skizofreni.

Observanden havde en behandlingsdom i perioden 2014 til 2021, han blev da fulgt ambulant i henholdsvis Retspsykiatrisk Klinik og Ambulant Psykoseenhed/Klinik 1. Han havde i perioden 3 kortere indlæggelse, der ofte var forudgået af misbrug medførende forværring af psykotiske symptomer. Han blev ved afslutningen af behandlingsdommen beskrevet som psykisk stabil, han overholdt aftalerne med sine ambulante behandlere, han var næsten ude af misbrug og samarbejdede omkring den medicinske behandling. Han boede da i egen lejlighed.

Observanden har siden behandlingsdommens ophævelse i januar 2021 haft over 20 indlæggelser, Der har været tale om flere tvangsindlæggelser, bæltefikseringer og tvangsbehandling jf. psykiatrilovens bestemmelser. Han har i perioden ikke været i en fast antipsykotisk behandling. Han har ikke fulgt et ambulant behandlingstilbud. Han har været misbrugende af euforiserende stoffer. Han har haft adskillige konfrontationer med politiet med efterfølgende ophold i detentionen og indlæggelse.

Ved undersøgelsen her findes observanden præget af psykose i form af disorganiseret uindfølelig tænkning præget af egen logik og med bizarre vrangforestillinger. Han har et kontinuerligt misbrug, som medfører forværring af den psykotiske tilstand og kaotiske, impulsive handlinger. Der er ingen tvivl om, at observanden lider af paranoid skizofreni.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal som mest formålstjenlig foranstaltning jf. samme lovs § 68, 2. punktum til imødegåelse af formentlig høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, anbefale ham til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.
...”

Udlændingestyrelsen har den 27. oktober 2022 oplyst følgende:

”...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte er ifølge Det Centrale Personregister indrejst i Danmark den 9. september 1991. Der fandtes på daværende tids

punkt ikke elektroniske registre for udlændinge, som kan bekræfte denne oplysning.

Ifølge udlændingeregistret er Tiltalte den 15. oktober 2001 meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse. Han havde oprindelig en arbejds- og opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3.

Længden af Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 3. september 1991, hvor på gældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1. Da der er usikkerhed om den præcise registrering lægges til grund, at Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark siden 3. september 1991.

...

Tiltalte har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ea. 30 år og 11 måneder.

At Udlændingestyrelsen ikke prævist kan oplyse længden af på gældendes lovlige ophold i Danmark, ses ikke at have betydning for hjemlen, da pågældende uanset hvad har opholdt sig i Danmark i mere end 9 år.

Udvisningshjemmelsen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 3, nr. 4 og nr. 6.

...

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 119, stk. 1, § 244 eller § 291, stk. 2 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 14. oktober 2022.

Heraf fremgår at Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

- fra sin indrejse i Danmark den 3. september 1991 kun efterfølgende har været ude af Danmark i forbindelse med ferier,
- føler sig integreret i Danmark,
- har fortrinsvist modtaget kontanthjælp med få afbrydelser i form af aflønninger i forbindelse med beskæftigelsesprojekter indtil den 1. juli 2014,
- har fra 1. juli 2014 modtaget pension fra Udbetaling Danmark,
- taler problemfrit dansk og selv har oplyst, at han fik karakteren 10 i dansk ved sin afgangseksamen i 10. klasse,
- har spillet fodbold,
- har et massivt misbrugsproblem,
- hverken har børn eller ægtefælle/kæreste,
- har mellem 50-60 familiemedlemmer i Danmark, herunder forældre og søskende,
- ikke har meget kontakt med familien,
- har familie i Tyrkiet, men ikke længere kontakt med dem,
- kun har gået i 1. klasse i Tyrkiet,
- taler tyrkisk, men er ikke stræk skriftligt og
- er af den opfattelse, at han vil blive anholdt ved indrejse til Tyrkiet, grundet manglende aftjening af værnepligt i Tyrkiet.

Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

Efter Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 (i det følgende benævnt Associeringsaftalen), artikel 6 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i ét år eller mere, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat. efter sin ordlyd giver art. 6 kun ret til fortsat beskæftigelse, men dette indebærer også en ret til ophold, som dog er accessorisk i forhold til retten til arbejde.

Art. 6, stk. 1 indeholder tre led, der giver forskellige rettigheder alt efter hvor længe den tyrkiske arbejdstager har været beskæftiget i Danmark.

- Efter et års uafbrudt beskæftigelse ved samme arbejdsgiver giver første led ret til at fortsætte beskæftigelsen ved samme arbejdsgiver (1. led).
- Efter tre års uafbrudt beskæftigelse ved samme arbejdsgiver giver andet led ret til at fortsætte beskæftigelsen inden for samme branche (2. led).
- Efter 4 års uafbrudt beskæftigelse giver tredje led ret til enhver form for lønnet beskæftigelse (3. led).

Den progressive optjening af rettigheder efter art. 6 forudsætter, at den tyrkiske statsborger under hele optjeningsperioden opfylder følgende betingelser:

- Pågældende er arbejdstager, hvilket bla. indebærer, at pågældende præste-

rer ydelser mod vederlagt for en anden og efter dennes anvisninger, og at pågældende har en ugentlig arbejdstid på mindst 10-12 timer.

- Pågældende er tilknyttet det lovlige arbejdsmarked, hvilket bl.a. indebærer, at pågældende overholder de nationale love og administrative bestemmelser om beskæftigelse.
- Pågældende udøver lovlig beskæftigelse, hvilket bl.a. indebærer, at pågældende har en uanfægtet opholdsret. Rettigheder efter art. 6 kan som udgangspunkt ikke optjenes under processuelt ophold eller opsættende virkning.

En tiltalt, der har optjent rettigheder efter art. 6, mister dem i følgende situationer:

- Den tiltalte afbryder sin beskæftigelse og dermed sin optjening af rettigheder (dette gælder alene, såfremt den tiltalte endnu ikke har optjent rettigheder efter 3. led).
- Den tiltalte opsiger eller mister sot arbejde og påbegynder ikke ny beskæftigelse inden for 6 måneder (dette gælder alene, såfremt den tiltalte har optjent rettigheder efter 3. led).
- Den tiltalte modtager hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven.
- Den tiltalte trækker sig varigt tilbage fra arbejdsmarkedet, f.eks. ved pensionering eller varig uarbejdsdygtighed, også selvom denne tilstand skyldes en arbejdsulykke.

Efter artikel 7 kan familiemedlemmer til en tyrkisk arbejdstager også opnå en selvstændig ret til ophold og arbejde. Begrebet familiemedlem skal fortolkes på samme måde som familiemedlemmer til Eu-arbejdstagere i henhold til opholdsdirektivets art. 2, nr. 2. Det betyder, at følgende familiemedlemmer kan optjene rettigheder efter art. 7, stk. 1:

- En tyrkisk arbejdstagers ægtefælle eller registrerede partner,
 - En tyrkisk arbejdstagers eller dennes ægtefælles/registrerede partners direkte efterkommere (børn, børnebørn mv.), som ikke er fyldt 21 år, eller som forsørges af den tyrkiske arbejdstager,
- og
- En tyrkisk arbejdstagers eller dennes ægtefælles/registrerede partners slægtninge i opstigende linje (forældre, bedsteforældre mv.), som forsørges af den tyrkiske arbejdstager.

For at være omfattet af artikel 7, stk. 1 som familiemedlem til en herboende tyrkisk arbejdstager, er det en betingelse, at den tyrkiske arbejdstager, som tiltalte vil støtte ret på, har været tilknyttet det lovlige arbejdsmarked, som arbejdstager i en periode på minimum 3 år, og at tiltalte i samme periode afbrudt har boet sammen med den tyrkisk arbejdstager. Såfremt tiltalte skal støtte ret på en forælder, skal samlivet og forældrenes beskæftigelse ligge forud for at tiltalte

fylder 21 år eller forud for, at forældre ren ophører med at forsørge tiltalte.

Efter artikel 7, stk. 2 kan en tyrkisk arbejdstagers børn optjene rettigheder, når følgende betingelser er opfyldt:

- Den tyrkiske arbejdstager har været lovligt beskæftiget som arbejdstager i Danmark mindst tre år, og
- Den tyrkiske arbejdstagers barn har gennemført en erhvervsuddannelse i Danmark.

Det er ikke en betingelse efter art. 7, stk. 2, at der er en tidsmæssig sammenhæng mellem den tyrkiske arbejdstagers og barnets ophold i Danmark, eller at den tyrkiske arbejdstager har bopæl i Danmark eller er i beskæftigelse på det tidspunkt, hvor barnet påbegynder eller afslutter sin uddannelse. Det er blot et krav, at den tyrkiske arbejdstager har haft tre års lovlig, lønnet beskæftigelse forud for afslutningen af barnets uddannelse. I denne sammenhæng omfatter begrebet erhvervsuddannelse også en videre gående universitetsuddannelse.

I modsætning til art. 6 er det ikke en betingelse for at bevare rettigheder optjent efter art. 7, at den tiltalte er beskæftiget, da art. 7 alene giver en ret, men ikke en pligt, til beskæftigelse.

Selv et langvarigt fravær fra arbejdsmarkedet, herunder som følge af en fængselsdom, medfører derfor ikke, at den tiltalte fortaber optjente rettigheder efter art. 7, og der kan som udgangspunkt ikke opstilles betingelser for at bevare optjente rettigheder. Allerede optjente rettigheder er derfor ikke betingede af at der oprindelige betingelser for deres optjening fortsat er til stede.

En tiltalt, der har optjent rettigheder efter art. 7, mister dem i følgende situationer:

- Den tiltalte trækker sig varigt tilbage fra arbejdsmarkedet, f.eks. ved pensionering eller varig uarbejdsdygtighed, eller
- Den tiltalte har opholdt sig uden for Danmark i en længere periode uden gyldig grund.

Ophold uden for Danmark i en rimelig periode for at holde ferie eller besøge sin familie i hjemlandet, eller ufrivilligt opholdt i hjemlandet i en periode på mindre end 6 måneder, medfører som udgangspunkt ikke fortabelse af rettigheder.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 14 oktober 2022 blandt andet, at:

- Tiltalte ikke aktuelt er arbejdstager,
- han har fortrinsvist modtaget kontanthjælp med få afbrydelser i form af aflønninger i forbindelse med beskæftigelsesprojekter indtil den 1. juli 2014,
- han har modtaget pension fra 1. juli 2014,

- han ikke har gennemført en erhvervsuddannelse,
- han har forældre, som er tyrkisk statsborgere.

Det fremgår af E-indkomstregistreret blandt andet, at:

- Tiltalte ikke har modtaget nævneværdig aflønning i forbindelse med beskæftigelse fra 1.1.2010 indtil 27. oktober 2022,
- han har modtaget pension siden 1. juli 2014 og
- han har fra oktober 2012 indtil juni 2014 har modtaget kontanthjælp.

Det fremgår af CPR, at:

- Tiltalte har en mor, som er indrejst 7. juli 1991 i Danmark og er tyrkisk statsborger,
- han har en far, som er indrejst den 24. april 1987 og er tyrkisk statsborger,
- han har haft fælles bopæl med sin far i perioden fra sin indrejse i Danmark den 1. oktober 1991 indtil den 5. februar 1997, samt i perioden fra den 31. oktober 1999 indtil den 15. april 2002, samt fra den 1. januar 2003 til den 1. februar 2003, og
- han har haft fælles bopæl med sin mor fra den 1. oktober 1991 indtil den 15. april 2002 og fra den 1. januar 2003 til den 1. februar 2003.

Såfremt det lægges til grund, at Tiltalte har optjent rettigheder i henhold til associeringsaftalens artikel 6 eller artikel 7, kan han alene udvises, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed, jf. Associeringsaftalens artikel 14. Efter EU-domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk arbejdstager eller dennes familiemedlem, der er omfattet af Associeringsaftalen, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen tager forbehold for eventuelle relevante oplysninger, der ikke har været forelagt styrelsen.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Det følger af udlændingelovens § 26 b, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fribevægelighed.

Artikel 6, 7, 13 og 14 af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 nedlægges denne.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvist, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22-24, medmindre det-

te med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende såfremt han var egnet til almindelig straf måtte forventes idømt en frihedsstraf mellem 1 år og 3 måneder til 1 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Efter Udlændingestyrelsen vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 3, nr. 4 og nr. 6.

...”

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 1-4, 6-7, 9-19, 21-24, 26-27, 33-40, 42,44 og 46. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold dog, at skaden i forhold 14 alene kan opgøres til 21.127,50 kr.

Tiltalte har delvist erkendt forhold 5 og på baggrund heraf samt den detaljerede og troværdige forklaring fra forurettede, der støttes af video, politiattest samt Vidne 2s forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 5 dog alene i at have slået Forurettede 2 én gang i ansigtet med knyttet hånd.

Tiltalte har delvist erkendt forhold 8 og på baggrund heraf samt forklaringen fra Forurettede 20 finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 8.

Tiltalte har i forhold 20 alene erkendt, at han har smidt med stole. På baggrund af foto i sagen har anklagemyndigheden ikke bevist, at stolene har ramt en rude, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 20.

Tiltalte har i forhold 25 erkendt, at han tog sit tøj af for at vise sine blå mærker. Der er ikke ført bevis for, at tiltalte skulle have lavet onanibevægelser foran en kvinde. Henset hertil finder retten det ikke bevist, at tiltalte har haft det fornødne forsæt til at blufærdighedskrænke ved sine handlinger, hvorfor tiltalte frifindes.

I forhold 28-32 har vidnerne forklaret, at tiltalte under bæltefiksering flere gange udtalte “jeg slår jer alle ihjel, bare vent til jeg kommer ud” eller lignende. Forurettede 8 og Forurettede 9 har forklaret, at de var tæt på tiltalte i forbindelse med modtagelsen og den efterfølgende bæltefiksering. Forurettede 19 Jensen har også forklaret, at hun og Forurettede 9 var hos tiltalte, hvor tiltalte forts-

at kom med ovenstående udtalelser. Det lægges derfor til grund, at disse personer var en del af det personale, som udtalelserne var rettet mod dog uden, at de følte, at de var rettet direkte mod dem personligt. Uanset sidstnævnte finder retten, at udtalelserne var rettet mod det tilstedeværende personale, og derfor en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, hvorfor retten finder tiltalte skyldig i forhold 28, 29 og 30 dog i forhold 30 ikke rettet mod Forurettede 10 og alene med ovenfor anførte udtalelse.

Tiltalte frifindes derimod for udtalelserne i forhold 31 og 32, idet retten på baggrund af forklaringen fra Forurettede 12 ikke kan lægge til grund, at tiltalte har udtalt "luder" eller lignende og for begge forhold, at det ikke kan lægge til grund, at disse to personer var mål for tiltaltes udtalelser om at slå ihjel.

Tiltalte frifindes i forhold 41, idet der ikke er ført bevis for, at der har været tale om blufærdighedskrænkelser.

Tiltalte har delvist erkendt i forhold 43, hvorfor tiltalte findes skyldig i dette forhold dog ikke i at have taget fat i halsen på forurettede.

På baggrund af den sammenhængende og detaljerede forklaring fra Forurettede 17 finder retten tiltalte skyldig i forsøg på vold i forhold 45, idet tiltalte frifindes for den del med at have ramt Forurettede 17 i nakken med flad hånd.

Tiltalte har i forhold 47 erkendt de faktiske omstændigheder men oplyst, at han har sagt undskyld. På baggrund heraf samt forklaringen fra Forurettede 9, der støttes af forklaringen fra Vidne 2, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 47 dog ikke i at have sagt "jeg slår dig i gulvet".

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 119, stk. 1, jf. til dels jf. § 81, nr.6, § 121, jf. til dels § 81, nr.6, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, § 291, stk. 2, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr.30 og 59, jf., til dels straffelovens § 89.

Efter overlægens erklæring finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte er nu idømt en behandlingsdom for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1 og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6 for at udvise tiltalte er således opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er omfattet af art. 7 i associeringsafgørelsen med Tyrkiet og dermed beskyttet af associeringsafgørelsens art. 14, stk. 1. Da retten ikke vurderer, at tiltalte udgør en konkret reel og tilstrækkelig alvorlig trussel mod den offentlige orden eller den offentlige sikkerhed, er der alene grundlag for at tildele tiltalte en advarsel om udvisning.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt, idet kravet fra Person 1 ikke tages til følge, idet der ikke er tale om en adækvat følge af skaden.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Hos tiltalte konfiskeres 12,44 gram hash og en joint ad forhold 4, 39,2 g hash ad forhold 7, 3,81 gram hash ad forhold 10, 42,42 gram hash og 4,37 gram skunk ad forhold 12, 18,33 g amfetamin ad forhold 34, 1,51 gram hash ad forhold 35, 6,76 amfetamin ad forhold 36, 0,83 hash ad forhold 37 og en joint samt 0,46 gram hash ad forhold 44 hos tiltalte.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Virksomhed 1, Adresse ..., betale 3.830,68 kr. med tillæg af procesrente fra dom (forhold 2 og 3).

Tiltalte skal inden 14 dage til Person 3, Adresse ..., på vegne af Forurettede 2, betale 3.080 kr. med tillæg af procesrente fra dom (forhold 5).

Tiltalte skal inden 14 dage til Virksomhed 2, Adresse ..., betale 21.127,50 kr. med tillæg af procesrente fra dom (forhold 14).

Tiltalte skal inden 14 dage til Virksomhed 3, Adresse ... betale 26.102,28 kr. med tillæg af procesrente fra dom (forhold 42).

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 27. februar 2023

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i By 1, den 7. marts 2024

Udskrift af dombogen

Adv. DC 0100-70305-00002-22

D O M

afsagt den 13. december 2022 i sag

SS 4-7280/2022

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer født maj 1979

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 30. marts 2022.

T er tiltalt for

1. (2.)

(0100-73241-00004-22)

vold efter straffelovens § 244, stk. 1 og overtrædelse af straffelovens § 266,
alt jf. § 81, nr. 6.

ved den 1. januar 2022 ca. kl. 16.00 ud for Restaurant Restaurant,
at have truet F1, idet tiltalte udtalte "you nigger bitch"
og "I will kill you", eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig
frygt for F1's liv, helbred eller velfærd, ligesom tiltalte slog F1 i
ansigtet med knyttet hånd, alt hvilket helt eller delvist havde baggrund i F1's
etniske oprindelse eller lignende.

2. (3.)

(0100-73241-00005-22)

vold efter straffelovens § 244, stk. 1.

ved den 1. januar 2022 ca. kl. 16.00 ud for Restaurant Restaurant,
at have sparket F2 i maven.

3. (1.)

(0100-70305-00002-22)

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

ved den 1. januar 2022 ca. kl. 16.15 ud for Restaurant Restaurant,
at have øvet vold eller truet med at øve vold mod tjenestegøren-

de politiassistent V1 og politiassistent V2, idet tiltalte spyttede efter V2 og råbte "Jeg slår dig ihjel" og "I have Covid", eller lignende, ligesom tiltalte råbte "Jeg skyder jer", eller lignende, til V1 og V2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24b og § 22, nr. 6, meddeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent V2, politiassistent V1, F1, V3, F2 og V4.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret billeder af tiltalte og forurettede i forhold 1.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at der ikke er noget, der er forandret siden 808-undersøgelsen blev foretaget. Sagen har påvirket ham meget.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Anklageren har anført, at det ikke er godtgjort, at tiltalte har udtalt "I will kill you" eller lignende. Anklageren har i øvrigt påstået domfældelse i forhold 1, idet udtalelse "you nigger bitch" i sammenhæng med tiltaltes handlinger må anses for en trussel efter straffelovens § 266.

Retten finder det efter vidnet F1's forklaring som støttes af de øvrige vidneforklaringer, herunder navnlig vidnet V3's forklaring, samt billedet af forurettede, godtgjort, at tiltalte har udtalte "you nigger bitch" og har slået F1 i ansigtet omkring venstre øje. Retten finder ikke, at udtalelsen "you nigger bitch" i sammenhængen kan anses for at være en trussel omfattet af straffelovens § 266, idet udtalelsen hverken alene eller i sammenhængen er egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv, helbred eller velfærd. Retten finder, at udtalelsen "you nigger bitch" er udtalt i en sådan sammenhæng med den udøvede vold, at volden kan anses for begrundet i F1's etniske oprindelse således, at straffelovens § 81, nr. 6, finder anvendelse på forholdet.

Tiltalte findes i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 1.

Forhold 2

Efter vidnet F2's forklaring sammenholdt med de øvrige forklaringer, navnlig vidnet F1's forklaring, finder retten det godtgjort, at tiltalte har givet vidnet F2 et stempelspark i maven.

Herved og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Anklageren har anført, at det ikke er bevist, at tiltalte har råbt: "Jeg skyder jer" til vidnerne politiassistent V1 og politiassistent V2.

Efter vidnerne politiassistent V1 og politiassistent V2's forklaringer finder retten det bevist, at tiltalte har spyttet i retning mod vidnet politiassistent V2's ansigt, og at tiltalte har råbt: "Jeg slår dig ihjel" og "I have Covid".

Tiltalte findes i det anførte omfang skyldig i tiltalen i forhold 3.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, og § 244, stk. 1, til dels jf. § 81, nr. 6.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte har udøvet voldt mod 2 forskellige personer, at straffen i forhold 1 skal skærpes efter straffelovens § 81, nr. 6, og at tiltalte tillige har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1..

Udvisning

Da betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, for udvisning er opfyldt og da udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 10.540 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Rasmus Nikolaj Sølberg.

Grethe Jørgensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 15. december 2022

Anja Christensen
kontorfuldmægtig

Udskrift af dombogen

Adv. DC 0100-70304-00156-21

DOM

afsagt den 1. november 2022 i sag

SS 1-6472/2022

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født januar 1992

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 18. marts 2022. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 19. juli 2022.

Tiltalte Tiltalte er tiltalt for

1.+ 4.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1 og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 9, stk. 1,

ved den 27. maj 2021 ca. kl. 00.18 at have ført personbil med reg. nr.

ad Vej 1 ud for nr. i København efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille og uden at have udvist den fornødne agtpågivenhed, samt at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet tiltalte påkørte tre parkerede køretøjer, med betydelig materiel skade til følge, ligesom han undlod straks at standse, idet han undløb fra stedet.

2.-3.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 27. maj 2021 ca. kl. 00.18 uden at have generhvervet kørekort, at have ført personbil med reg. nr. ad Vej 1 ud for nr. i

København efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne.

5.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4.

ved den 22. oktober 2021 ca. kl. 19.15 på Vej 2 i København, at have lagt hindringer i vejen for politiets udførelse af deres tjene- ste eller hverv, idet tiltalte som frihedsberøvet udøvede modstand ved at spjætte med arme og ben, og gentagne gange forsøgte at vride sig fri.

6.

overtrædelse af straffelovens § 121, dels jf. § 81, nr. 6.

ved den 12. november 2021 ca. kl. 20.45 ved Psykiatrisk Center Amager ved Vej 3 ud for nr. i København, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, til dels med baggrund i politibetjent Forurettede 1 etniske herkomst, at have overfaldet tjenestegørende politibetjente Forurettede 1 og Forurettede 2, idet tiltalte til Forurettede 1 udtalte "perker", "køter" og "bøsserøv" eller lignende, hvorefter tiltalte til Forurettede 2 udtalte "rødhåret bøsse" og "bøsserøv" eller lignende.

7.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

ved den 12. november 2021 ca. kl. 20.45 ved Psykiatrisk Center Amager ved Vej 3 ud for nr. i København, at have truet tjenestegørende politibetjente Forurettede 1 og Forurettede 2 med vold, idet tiltalte til Forurettede 2 udtalte "jeg sparker døren i hovedet på dig" eller lignende, og til Forurettede 1 udtalte "nej, jeg vil ikke klage. Jeg skal nok klare dig på min egen måde" eller lignende.

8.

overtrædelse af straffelovens § 121.

ved den 26. maj 2022 ca. kl. 12.10 i uniformeret patruljevogn ad Vej 4 ud for nr. i København med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet polititjenestemændene pa. Forurettede 3 og pb. Forurettede 4, idet tiltalte henvendt til Forurettede 3 og Forurettede 4 bl.a. udtalte: "Vil ikke snakke med gestapo som jer" eller lign.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, og § 126, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 128, stk. 1 og stk. 2, frakendes førerretten ubetinget.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-5 og erkendt sig skyldig i forhold 6-8.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om førerretsfrakendelse.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent Vidne 1,

Vidne 2, politibetjent Vidne 3, politibetjent Vidne 4, politibetjent Forurettede 2 og politibetjent Forurettede 4.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Øvrige oplysninger i sagen

Vedrørende forhold 1-4 er der dokumenteret fotorapporter fra gerningsstedet herunder af de involverede biler og af tiltalte samt retskemiske erklæringer af 17. juni 2021, hvoraf fremgår, at der ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, der blev udtaget den 27. maj 2021 kl. 03.10, fandtes en mindsteværdi på 1,22 promille alkohol, og ved en anden analyse af en prøve af tiltaltes blod, hvilken blev udtaget samtidig, fandtes methadon og clonazepam med mindsteværdier over grænseværdierne.

Der er endvidere dokumentet et R75 udskrift fra SKAT vedrørende tiltaltes indkomstsforhold i 2021.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af 7. september 2022 vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at det ikke er påkrævet at udarbejde en mentalundersøgelse, og at tiltalte er fundet ikke egnet til en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er stadig fastansat og sygemeldt. Han er blevet bevilget døgnbehandling på i . Han arbejdede fuld tid i 2021 som operatør. Forevist R75 fra SKAT bekræftede tiltalte, at det godt kan passe, at han havde en brutto A-indkomst på 406.757 kr. i 2021.

Tiltalte er tidligere gange straffet for overtrædelse af færdselsloven, herunder senest

- ved Vestre Landsrets ankedorn af 8. februar 2013 for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89. Idømt fængsel 10 måneder.
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 15. december 2017 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1. Bortfald af bødestraf og idømt førerretsfrakendelse i 6 måneder fra den 29. december 2017.
- ved Østre Landsrets ankedorn af 6. september 2019 for overtrædelse af

færdselslovens § 117 a, jf. straffelovens § 89. Idømt fængselsstraf i 10 dage med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen og samfundstjeneste i 30 timer samt en bøde på 1.500 kr.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1-4

Tiltalte har ikke ønsket at udtale sig om episoden.

Ud fra vidnerne politibetjent Vidne 1 og Vidne 2s forklaringer om hændelsesforløbet og tiltaltes adfærd sammenholdt med fotos fra gerningsstedet, fundet af tiltaltes kort og nøgler i bilen og resultatet af de retskemiske erklæringer finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 5

Tiltalte har erkendt at have spjættet med arme og ben, men har forklaret, at han ikke gjorde modstand.

Vidnet politibetjent Vidne 3 har forklaret, at tiltalte gjorde modstand og spjættede med armene, så det var vanskeligt at lægge ham i håndjern, og at tiltalte på et tidspunkt sparkede ud efter vidnets kollega. Vidnet har forklaret, at han er usikker på, om man kan sige, at tiltalte forsøgte at vride sig fri.

Ved vidneforklaringen og de i øvrigt foreliggende oplysninger finder det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at det ikke er bevist, at tiltalte gentagne gange forsøgte at vride sig fri.

Retten finder, at forholdet er omfattet af straffelovens § 119, stk. 4, og at begivenhedsforløbet ikke medfører, at tiltaltes handling ikke er strafbar.

Forhold 6-7

Ved tiltaltes erkendelse, vidnerne politibetjent Vidne 4 og politibetjent Forurettede 2s forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 8

Ved tiltaltes erkendelse, vidnet politibetjent Forurettede 4s forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til 30 dages fængsel, jf. straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 4 og § 121, dels jf. § 81, nr. 6, og til en bøde på 56.500 kr., jf. færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. og jf. § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 9, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i at fremsætte trusler over for politibetjente. Retten finder, at forholdene omfattet af straffelovens § 119, stk. 4, og § 121 isoleret set ville medføre bøde-straffe, der absorberes af fængselsstraffen.

Retten har ved fastsættelsen af bødestrafen for færdselsforholdene lagt vægt på, at der efter det oplyste er tale om et førstegangstilfælde af promille- og narkotikakørsel og et tredje gangstilfælde af kørsel uden førerret, der alle er begået ved samme kørsel, og at der samtidig er tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorefter tiltalte undløb fra stedet. Endvidere er der lagt vægt på oplysningerne om tiltaltes indkomstforhold ved fastsættelsen af de indkomstrelaterede bøder.

Førerretsfrakendelse

Henset til det ovenfor anført om færdselsforholdene tages påstanden om ubetinget frakendelse af førerretten i 5 år og 6 måneder til følge, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og § 126, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 128, stk. 1 og stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte straffes med fængsel i 30 dage og en bøde på 56.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 30 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 5 år og 6 måneder fra endelig dom at regne.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 11.500 kr. med tillæg af moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Advokat 1. Et tidligere udlagt salær på 1.810 kr. med tillæg af moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Advokat 2, udredes endeligt af tiltalte.

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. oktober 2022

Retten nr. 2-4852/2022

Politiets nr. 3700-74265-00275-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født maj 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. juni 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6,

ved den 17. januar 2021 i tidsrummet fra ca. kl. 18.25 til kl. 20.40 fra Vejle og omegn, via Facebook Messenger til Forurettede 1 at have fremsat trusler med baggrund i andres etniske oprindelse, tro, eller lignende, idet tiltalte til Forurettede 1 blandt andet skrev:

- "Kære Forurettede 1 det er efterhånden tid til at slå muslimer ihjel", "Jeg tænker tit på at begynde at slå muslimer andre stort svind ihjel", "Hader muslimer og så meget i livet at jeg håber Danmark vil slå dem ihjel", "Børn koner pigerne mens alle samme", "Kan ikke for-drage de mennesker i hvor hvid lande", ligesom tiltalte sendte et billede af et nazi-flag, og
- "Kære Forurettede 1 de skal ikke in Systema hvis de kommer det nogen side gør jeg alvor og slå dem ihjel det har jeg været klar til lang tid", "Det ren sport for mig at gøre skade på dem jeg vil med stor glæde slå dem ihjel om det er træning jeg totalt lige glad med de mennesker men en ting lækker fat her jeg kæmper for slå ihjel", "Jeg opsøger dem med glæde for slå ihjel de misfarve mennesker kan ikke foredrag eller lige i Italien kan vi ikke foredrag de mennesker", "Møder jeg nogen i Systema nogen sinde stikke jeg dem ned eller skyder dem være en at dem", "Kæmpe had til mennesker djæveln mennesker",

eller lignende, hvilket hos Forurettede 1 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

2.

straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6,

ved den 25. januar 2021 ca. kl. 10.55 fra Vejle og omegn, via Facebook Messenger til Forurettede 1 at have fremsat trusler med baggrund i andres etniske oprindelse, tro, eller lignende, idet tiltalte til Forurettede 1 skrev: "De [muslimer] skal nedkæmpes", "Slå det lort ihjel", og "Eller gør jeg det efterhånden", eller lignende, hvilket hos Forurettede 1 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

3.

straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6,

ved den 14. februar 2021 i tidsrummet fra ca. kl. 17.40 til kl. 19.25 fra Vejle og omegn, via Facebook Messenger til Forurettede 2 at have fremsat trusler med baggrund i andres etniske oprindelse, tro, eller lignende, idet tiltalte til Forurettede 2 blandt andet skrev [oversat fra engelsk]: "Jeg kan ikke lide islam og menneskene", "Jeg er i specialstyrken i hæren og jeg har været i krig mange gange og jeg kan ikke lide sorte mennesker", "Jeg er ude på at slå ihjel til enhver tid", "Jeg gør det ikke for sportens skyld når jeg kæmper, jeg slår ihjel", "Jeg har været i krig mange mange gange", "Jeg er professionel i krigs-kampsport", "Og jeg slår folk ihjel", "Går rigtigt efter dem", "Jeg har slået mange mennesker ihjel", "For de mennesker her jeg udøver kampsport for at slå ihjel", "Rigtigt at kæmpe, ikke alle de tøse sport", "Jeg er altid ude på at slå ihjel, kan ikke lide sorte mennesker", "Jeg kan ikke lide muslimer", "fuck dem", "Jeg har altid et skydevåben på mig når jeg er ude", og "Og jeg er ligeglad med om jeg bliver nødt til at slå nogen ihjel", eller lignende, hvilket hos Forurettede 2 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte dømmes til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse, jf. straffelovens § 16, stk. 1 og 2, jf. § 68, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Kriminalforsorgen har i erklæring af 19. november 2021 bl.a. anført:

"...

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

På baggrund af de foreliggende oplysninger, skal Kriminalforsorgen anbefale, at der indhentes mentalundersøgelse forud for endelig dom.

Såfremt tilsynsforanstaltning kommer på tale, skal Kriminalforsorgen anmode om at f sagen forelagt på ny, så Kriminalforsorgen kan udtale sig om et eventuelt tilsynsbehov.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt Tiltalte er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt, at der fastsættes en forholdsvis lang længstetid.

Kriminalforsorgens begrundelse

Kriminalforsorgen har i sin vurdering lagt vægt på, at Tiltalte er tilkendt førtidspension allerede som 18 årig. Af sparsomme oplysninger af ældre dato fremgår, at der kan være tale om mental retardering.

Som anbefalet af lægekonsulent, finder Kriminalforsorgen også indikation for at der udarbejdes en mentalundersøgelse.

For så vidt angår spørgsmålet om egnet hed til samfundstjeneste, har Kriminalforsorgen lagt vægt på, at TILTALTE fortæller, at han ikke har og aldrig har haft, nogen former for tilknytning til arbejdsmarkedet. Der er endvidere aktuelle fysiske helbredsmæssige udfordringer. Uanset, at TILTALTE selv mener, at han vil kunne varetage opgaver i en samfundstjeneste med skånehensyn, er Kriminalforsorgen betænkelig ved om TILTALTE vil kunne samarbejde omkring afvikling af samfundstjeneste, idet arbejdsopgaverne er manuelt, fysisk arbejde.

"..."

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 15. marts 2022 bl.a.:

"...

Konklusion

Observanden er herefter sindssyg, og han var ligeledes sindssyg på tids-

punkterne for de påsigtede handlinger. Han er jævnt begavet og befinder sig begavelsesmæssigt mest sandsynligt i sinkeområdet. Således vurderes han ikke retarderet. Han har ingen organisk hjernelidelse. Han har intet misbrug.

Observanden er til dels opvokset hos moren, til dels i familiepleje. Han havde store indlæringsvanskeligheder i skolen og var ordblind. Efter flere praktikforsøg blev uddannelse opgivet, og han blev førtidspensionist som 22-årig. Han var i mange år aktiv indenfor forskellige kampsportsgrene og opnåede præmieplaceringer under mesterskaber. Han har kortvarigt været gift med en filippinsk kvinde og har en søn fra dette ægteskab. Han har fortsat tæt kontakt til sin mor og søn. Han har ingen bostøtte.

Observanden har gennem de sidste 5-6 år haft forfølgelsesvrangforestillinger og hørelsesshallucinationer. Han har aldrig været i behandling med antipsykotisk virkende midler. Han lider af en kronisk paranoid psykose og har behov for opfølgende psykiatrisk behandling.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig som påsigtet, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, til imødegåelse af en formentlig væsentlig risiko for ligeartet kriminalitet, anbefale dom ti, behandling på psykiatrisk afdeling eller under tilsyn heraf således, at overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 9. maj 2022 har udtalt følgende:

"...

Med tibagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af tilsendte sagsakter, herunder retspsykiatrisk erklæring af 15. marts 2022 ved speciallæge i psykiatri Person 1, Retspsykiatrisk Afdeling, Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, udtale, at Tiltalte aktuelt er sindssyg og desuden mentalt retarderet i lettere grad, hvilket også var tilfældet på tidspunkterne for det påsigtede, hvor han ikke var påvirket af rusmidler. Han lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse.

Tiltalte er opvokset hos sin mor, i et hjem præget af skiftende partnere, misbrug og vold, men han blev flere gange anbragt uden for hjemmet i længere perioder, dels på børnehjem og dels i familiepleje. Han blev hjemtaget, da han var 16 år gammel. Hans far var alkoholiseret og omfanget af kontakten er ikke nærmere beskrevet. Han har 8-års skolegang med hjemme- og specialundervisning og ingen afgangseksamen. Herefter gik han på produktionsskole og var i forskellige praktikforløb, men han blev tilkendt førtidspension, da han var 22 år gammel. Han har kortvarigt været gift med en filippinsk kvinde og fik en søn med hende i 2000, som han aktuelt har regelmæssig kontakt med. Han er fraskilt, enlig, bor til leje og har yderst begrænset netværk. Han interesserer sig for meditation og kampsport, som han tidligere skulle have dyrket på konkurrenceplan. Der er tæt og daglig

kontakt til moderen, som han har boet hos i hovedparten af sit voksne liv.

Der er foretaget psykologisk undersøgelse med intelligenstag i 1997 og to gange i 2001, som alle placerede Tiltalte i området mental retardering i lettere grad med en samlet IQ mellem 52 og 64. Det samme konkluderede mentalundersøgelse i september 2001. I august 2003 havde han en henvendelse til psykiatrisk skadestue på grund af belastningsreaktion, da han mistede forældremyndighed over sønnen, som også fysisk blev taget fra ham. I 2009 havde han igen en henvendelse til psykiatrisk skadestue på grund af selvmordstanker, udløst af moderens indblanding i hans liv. Han blev henvist til Center for Selvmordsforebyggelse, hvor han blev fulgt. Endelig blev han set i psykiatrisk ambulatorium i 2011 efter henvisning fra egen læge, der mistænkte hypomani. Han blev afsluttet uden opfølgning.

I 2002 blev Tiltalte for gentagne tilfælde af blufærdighedskrænkelser dømt til tilsyn af kommunen med mulighed for anbringelse og tilknyttet vilkår om sexologisk behandling. Der var et samtaleforløb med kommunal seksualvejleder. Foranstaltningen blev ophævet i 2005.

Ved den aktuelle mentalobservation vurderes Tiltalte sindssyg med selvhenføringstendens og husende vrangforestillinger af forfølgelseskarakter samt plaget af hørelsesshallucinationer. Han vurderes her dårligt begavet, men ikke mentalt retarderet. Dog placeres han ved den psykologiske testning med en samlet IQ på 64, i området for lettere mental retardering.

Retslægerådet finder ved en samlet vurdering, at Tiltalte er sindssyg, muligvis lidende af såkaldt induceret psykose (folie à deux), udviklet i tæt og isoleret samvær med moderen. Hertil er han mentalt retarderet. Efter Retslægerådets opfattelse er Tiltalte omfattet af straffelovens § 16, stk. 1 og 2. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, skal Retslægerådet, som mest formålstjenlig foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af risiko for ny kriminalitet, anbefale dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt de faktiske omstændigheder i sagen. Beskederne er efter deres ordlyd egnede til ved modtagerne at fremkalde alvorlig frygt for andres liv eller helbred, og beskederne havde både efter deres ordlyd og tiltaltes forklaring baggrund i etnisk oprindelse og tro.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltalte, jf. straffelovens § 266, jf. § 81,

nr. 6.

Da tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1 og 2, fastsættes foranstaltning i overensstemmelse med retslægerådets anbefaling, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Da tiltalte er dømt for flere forhold af trusler omfattet af straffelovens § 266, fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, Tiltalte, skal undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskrift af dombogen

Adv. DB 0100-76319-00042-21

DOM

afsagt den 22. august 2022 i sag

SS 3-10632/2022

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte cpr-nummer ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 12. maj 2022. Tilkendegivelse er modtaget den 18. august 2022.

Tiltalte er tiltalt for

1.-2.

(0100-74265-00033-21 og 0100-73241-00174-21)

trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81, stk. 1, nr. 6 og vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, nr. 6,

ved den 17. januar 2021 ca. kl. 2.50 ud for *Butik, Adressel* i Københav, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Person1*, hvis sag er afgjort særskilt, at have forespurgt "er i bøsser" eller lignende henvendt til *Forurettede1* og *Forurettede2*, hvilket *Forurettede1* og *Forurettede2* besvarede bekræftende, hvorefter *tiltalte* og *Person1*, henvendt til *Forurettede1* og *Forurettede2*, udtalte "I kommer til at dø", "I skal dø", "jeg kan hente mine venner, der går 2 minutter så er de her, så dør I" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos *Forurettede2* og *Forurettede1* for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, ligesom *Person1* sparkede *Forurettede2* på benet, hvorefter *tiltalte* kastede et støtteben fra en cykel mod *Forurettede1* og *Forurettede2* uden at ramme.

3.

(0100-76319-00042-21)

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,

ved i tidsrummet mellem den 26. februar 2021 ca. kl. 23.00 og den 27. febru-

ar 2021 ca. kl. 00.05 ved *Adresse2* og på en legeplads ved ... i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Person2*, hvis sag er afgjort særskilt, og fle- re pt. ukendte medgerningsmænd, ved vold eller trussel om øjeblikkelig an- vendelse af vold for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have frarøvet *Forurettede3* og *Forurettede4* deres personlige ejendele, idet de antastede *Forurettede3* og *Forurettede4* i en baggård ved *Adresse2* og tvang *Forurettede3* og *Forurettede4* til at følge med dem hen til en legeplads ved ..., hvor de fratog *Forurettede3* og *Forurettede4* deres mobiltele- foner samt dertilhørende koder og udtalte "hvis I prøver på noget, så skal I dø" eller lignende, ligesom de tvang *Forurettede3* og *Forurettede4* til at oplyse deres ad- resser, hvorefter de stjal *Forurettede3s* kreditkort, Gucci-bælte, Rolex-ur og pas. Herefter tvang de *Forurettede3* og *Forurettede4* til at tage deresjakker, trøjer og T- shirts af, tildelte dem flere knytnæveslag og spark i hovedet, hals og skulder- regionen, ligesom de kastede en stump genstand mod *Forurettede4s* overarm.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte som til- lægsforanstaltning **til** en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12 - 14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forurettede2 har taget forbehold for krav om erstatning.

Forurettede1 har taget forbehold for krav om erstat- mng.

Forurettede4 har taget forbehold for krav om erstatning. *Forurettede3* har taget forbehold for krav om erstatning. Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne *Forurettede2*, *Forurettede1*, *Vidne*, *Forurettede4* og *Forurettede3*.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret bl.a. foto vedrørende forhold 1 og 2, samt fotos vedrørende forhold 3, herunder udlæsning fra tiltaltes telefon samt skærmpoint og masteoplysninger og afspillet video fra overvågning i børnehaven.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han afsluttede 10. klasse i juni 2022. I den kommende tid skal han arbejde som arbejdsdreng hos en tømrer, der er hans mors kammerat. Arbejdet er for øjeblikket på en adresse i Hvidovre. Han husker ikke lige navnet på firmaet. Han startede som arbejdsdreng for halvanden uge siden. Han er der for ikke at kede sig i dagligdagen, og for at han har noget at tage sig til. Han bor hjemme hos sin mor. Han har to små brødre. Han er der vist fra kl. 7.30- 16. Han ved endnu ikke, hvad han vil lave på sigt.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1-2

Efter bevisførelsen, herunder navnlig vidnerne *Forurettede2* og *Forurettede1s* troværdige og detaljerede forklaringer om episoden, der støttes af vidnet *Vidnes* forklaring om, at hun så to personer, der virkede bange, blive efterfulgt af to andre personer, der virkede aggressive, og at hun efterfølgende hørte en rude til en opgangsdør blive smadret, og sammenholdt de i øvrigt foreliggende oplysninger lægger retten til grund, at tiltalte i forening med en anden person, bl.a. udtalte det i anklageskriftet anførte og kastede et støtteben efter *Forurettede2* og *Forurettede1*, og at *Forurettede2* blev sparket af tiltaltes kammerat. Herefter findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig og oplyst, at han ikke husker, hvad han lavede den pågældende aften, og at han heller ikke husker, hvem han var sammen med.

Vidnerne *Forurettede4* og *Forurettede3* har forklaret detaljeret og enslydende om en episode, hvor de ved en børnehaven på ... af et flertal af maskerede personer blev bedt om at ryge joints et andet sted, og de blev henvist til en nærliggende park, hvor de efter begges opfattelse var nødt til at gå hen. De har endvidere begge forklaret bl.a., at de i parken igen blev opsøgt af de maskerede personer, der førte dem hen til et mere afsides sted i parken, hvor de fratog dem deres ting, afklædte dem på overkroppen og tildelte især *Forurettede3* knytnæveslag og spark på overkrop og i ansigtet, ligesom at en af de maskerede personer var i besiddelse af og benyttede en spids genstand. *Forurettede3* og *Forurettede4* har yderligere forklaret bl.a., at episoden foregik over en periode på

omkring en halv time.

Vidnet *Forurettede3* har forklaret, at han ved den pågældende episode fik fratrækt bl.a. et speciallavet Gucci-bælte samt et Rolex Submarine ur med sit eget og sin fars navn på bagsiden.

Tiltalte har ikke kunnet forklare, hvorfor der på hans telefon er udfundet skærmpoint af et gucci-bælte og et Rolex-ur svarende til dem, som vidnet *Forurettede3* fik fratrækt, og han har heller ikke kunnet forklare, hvorfor han og *Person2* har fremsendt billeder af disse via SnapChat. Tiltalte har endvidere forklaret, at han ikke kender noget til det skærmpoint af *Forurettede3s* Facebook- profil, som ligeledes er fundet på tiltaltes telefon.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig tiltaltes manglende forklaringer på, hvorfor han har de omtalte billeder på sin telefon, samt henset til de i øvrigt foreliggende oplysninger om placering af tiltaltes telefon forskellige steder i området på det pågældende tidspunkt og sammenholdt med *Forurettede4* og *Forurettede3s* beskrivelse af de maskerede personer, findes det bevist, at tiltalte var en del af den maskerede gruppe af personer, der henvendte sig til *Forurettede4* og *Forurettede3*, og at de i forening og under fremsættelse af alvorlige trusler fratrækt *Forurettede4* og *Forurettede3* deres ejendele. Herefter og sammenholdt med det i øvrigt foreliggende, finder retten, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltaltes len.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens § 266, jf. § 81, stk. 1, nr. 6, § 244, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, nr. 6 og § 288, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren, omfanget og alvorligheden af den begåede kriminalitet, herunder at den er begået i forening.

Fem måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet, at tiltalte ikke er tidligere straffet og den lange sagsbehandlingstid, idet det bemærkes, at tiltalte blev afhørt den 27. maj 2021, mens retten først modtog sagen den 12. maj 2022. Anklagemyndigheden har ikke kunnet oplyse, hvorpå sagen har beroet.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 7 måneder.

To måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen udsættes og bort-

falder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 120 timer inden for en længstetid på 8 måneder.
- at tiltalte efterkommer en afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12 - 14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 10.540 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Asger Bagge-Jørgensen. Et tidligere udlagt salær på 3.580 kr.+ moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat*, udredes endeligt af tiltalte.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. juni 2022

Retten nr. 7-3159/2022

Politiets nr. 4200-73241-00698-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født februar 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. april 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

vold i gentagelsestilfælde mod dørmænd efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og stk. 2, ved den 21. oktober 2021 ca. kl. 00.50 ud for Natklubben, Adresse 1 i Aarhus med knyttet hånd at have slået dørmænd Forurettede 1 i ansigtet.

2.

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 21. oktober 2021 ca. kl. 01.30 ud for Natklubben, Adresse 1 i Aarhus at have øvet vold mod tjenestegørende politibetjent Forurettede 2, idet tiltalte spyttede Forurettede 2 i ansigtet.

3.

straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved den 21. oktober 2021 ca. kl. 01.35 på Aarhus Politigård, Ridderstræde 1 i Aarhus med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politibetjent Forurettede 3 med baggrund i dennes etniske oprindelse, idet tiltalte rettet mod Forurettede 3 udtalte: "Fuck dig din forpulede neger" eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf og bødestraf.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, nedlagt påstand om, at tiltalte i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud

mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2 (Østjyllands Politi) og Forurettede 3 (Østjyllands Politi), Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 4.

Forklaringerne er i retsbogen gengivet således:

"...

Tiltalte forklarede om forhold 1, at han til dels husker den pågældende aften, hvor han var på natklubben frem til omkring midnat. Han blev smidt ud, fordi han var for fuld. Dørmanden bad ham forlade "grunden", og han valgte herefter at vente på et offentligt område. Han trådte således nogle skridt tilbage, så han ikke længere stod på klubbens grund. Dørmanden bad ham gå længere væk, men tiltalte ønskede at vente på sin ven. Indgangen til Natklubben var markeret med røde snore. Dørmanden var ikke tilfreds med, at han ikke var helt ude af dørmandens synsfelt. Da han ikke adlød dørmanden, gav dørmanden ham et skub, så han faldt. Herefter gik tiltalte vist "rimelig meget amok." Det er noget, han har fået fortalt. Han kan dog huske, at han slog dørmanden i hovedet. Han husker ikke, om det var med knytnæveslag, og han husker heller ikke, om der var tale om et hårdt slag. Han tror, at han slog, idet han blev skubbet uden grund. Han var meget beruset, og han var vred. Han kunne have forladt stedet uden at slå dørmanden, men han var beruset og valgte at slå dørmanden.

Han husker ikke, om han gik væk fra stedet, og at dørmanden herefter skubbede ham. Han husker "små klip" fra episoden. Han husker, at han blev skubbet i jorden, uden han havde rørt ved nogen. Han kan også huske, at nogen sad oven på ham, men det var vist efter, at han havde slået dørmanden. Han er lidt i tvivl, idet han på dette tidspunkt var "gået i sort." Han vil bestemt ikke mene, at han slog dørmanden umotiveret. Han mener, at han blev provokeret. Han husker ikke, hvad der blev talt om. Han husker ikke, om han sagde til dørmanden, at han ville slås med ham. Han husker ikke, at han skulle være kommet tilbage, efter han havde fået at vide, at han skulle gå. Han husker ikke, om der i øvrigt var tumult på stedet, og om der var andre, der var involveret i tumulten.

Om forhold 2 forklarede tiltalte, at han svagt kan huske, at politiet kom til

stede. Han blev anholdt, men han husker ikke, hvordan anholdelsen foregik. Han blev slæbt ind i en bil. Han husker ikke, om han strittede imod. Han husker ikke, om han spyttede en politibetjent i ansigtet. Han tror, at han kunne regne ud, at det var politiet, som kom til stede, men han husker ikke nærmere herom. Han husker dog svagt noget om en patruljevogn.

Foreholdt den digitale fil side 45, 4. og 5. sidste linje, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han forklarede sådan til politiet. En af hans venner har fortalt ham, at der var bøvl med at få ham ind i politibilen.

Om forhold 3 forklarede tiltalte, at han intet kan huske fra politigården, før han blev vækket og skulle afhøres.

Forurettede 1 forklarede som vidne, at han den pågældende aften var på arbejde som dørmænd på Natklubben. Hans kollega Vidne 4 blev kaldt ned, fordi en gæst blev smidt ud som følge af aggressiv adfærd. Vidnet var også til stede, da gæsten blev smidt ud. Personen blev imidlertid ved med at komme tilbage og spurgte bl.a., om de ville slås. Vidnet blev på et tidspunkt kaldt et andet sted hen, og da han kom tilbage, kunne han se, at gæsten havde spyttet ejeren af klubben i ansigtet. Gæsten spurgte, om de skulle slås. Gæsten skubbede vidnet, og vidnet skubbede lidt tilbage. Gæsten slog ham med knyttet hånd i ansigtet. Han fik flere slag, for der var også nogle af gæstens venner, der sprang på ham. Personen slog ham flere gange.

I forbindelse med "den første episode," fik han to knytnæveslag i ansigtet af tiltalte. Tiltalte trak sig tilbage til kirken men kom tilbage med nogle venner, hvorefter både tiltalte og tiltaltes venner slog vidnet og ejeren af klubben. Da tiltalte kom tredje gang, spændte vidnet ben for ham, og han satte sig ovenpå tiltalte. Tiltaltes venner kom igen og begyndte at kaste med flasker, og en af tiltaltes venner sparkede vidnet i ansigtet.

Inden politiet kom, kom tiltalte tilbage til Natklubben ad tre omgange.

Videoovervågning, klip nr. 2, kl. 00.56 - 00.57:39, blev forevist.

Hertil forklarede vidnet, at han er en af de personer, der tog fat i tiltalte. Det var den sidste gang tiltalte kom tilbage, og lige inden politiet kom, at tiltalte blev lagt ned. Der skete således efter, at tiltalte havde slået vidnet.

Tiltalte råbte, at han ikke kunne trække vejret, så de var nødt til at slippe ham. En fætter til tiltalte kom til stede og sagde, at han nok skulle tage sig af tiltalte. Fætteren fik tiltalte væk, men tiltalte blev ved med at råbe til vidnet, mens tiltalte stod ved kirken. Tiltalte var også aggressiv over for politiet.

Han kan bekræfte, at tiltalte var meget beruset den pågældende nat. Tiltalte slog vidnet, inden tiltalte blev væltet omkuld.

Foreholdt afhøringsrapport, den digitale fil side 18, næstsidste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han sagde, at han var ramt i højre side. Det kan godt passe, men han fik flere slag i ansigtet. Foreholdt side 18, sidste afsnit, forklarede vidnet, at han har forklaret til politiet, at han ikke husker, om han blev slået med knyttet hånd. Foreholdt side 19, andet afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han blev overfaldet bagfra af en af tiltaltes venner. Foreholdt side 19, tredje afsnit, forklarede vidnet, at han forklarede om et slag i forbindelse med den første episode. Tiltalte slog ham imidlertid flere gange i ansigtet.

Han ved ikke, om hævelsen i hans ansigt stammer fra slaget fra tiltalte eller fra de slag, som andre personer tildelte ham.

Tumulten skete alene, fordi tiltalte valgte at komme tilbage til Natklubben. Han havde givet tiltalte flere chancer og opfordret ham til Natklubbene at forlade stedet. Tiltalte kom imidlertid tilbage og var aggressiv, herunder spyttede tiltalte på vidnets chef. Han bad gentagne gange tiltalte om at forlade stedet.

Han var efterfølgende på skadestuen. Foreholdt politiattesten, punkt 3b, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret sådan på skadestuen, men han mener ikke, at han forklarede, at han var bevidstløs. Han fortalte bl.a., at han havde været oppe at slås, og at han var dørmænd. Han kan ikke huske, om han talte med lægen om, at der skulle være ømhed i ansigtet.

Forurettede 2, Østjyllands Politi, forklarede som vidne om forhold 2, at han var på arbejde den 21. oktober 2021. Han blev sendt til Natklubben natklub sammen med sin makker Forurettede 3. Der var en gruppe unge mennesker, som var højroastede og fulde. Dørmændene kom over til vidnet og vidnets kollega og udpegede tiltalte for dem. Tiltalte var klart den mest højroastede, og de måtte flere gange bede tiltalte om at falde til ro. De ville anholde tiltalte, men tiltalte strittede imod, og de var nødt til at være fysiske, idet de til sidst måtte lægge tiltalte ned på jorden med magt, hvorefter de fik lagt tiltalte i håndjern. Tiltalte kæmpede imod hele vejen, også på vej ind i patruljebilen og hele vejen ind til stationen. I patruljebilen lagde tiltalte sig ned, og vidnet bad ham rejse sig. Tiltalte spyttede efter vidnet. Vidnet tog sin hånd for ansigtet, og tiltaltes spyt ramte ham dels på hånden og dels på kinden. Vidnet skulle til at gå ind i bilen, og han var ca. 1 meter fra tiltalte, da tiltalte spyttede på ham. Det er helt klart hans opfattelse, at tiltalte forøgte at ramme ham. Vidnet var i uniform, og tiltalte kunne ikke være i tvivl om, at han var fra politiet.

Vidnet forklarede om forhold 3, at tiltalte blev bragt til detentionen. I bilen råbte tiltalte alle mulige ting, og tiltalte nægtede at gå frivilligt med i detentionen. Tiltalte råbte bl.a. "forpulede neger" til vidnets kollega. Der var kun vidnet og vidnets kollega til stede, og tiltalte kiggede på vidnets kollega, mens han råbte. Tiltaltes kollega Forurettede 3 er mørk i huden, og tiltalte brugte udtalelsen som et skældsord.

Forurettede 3, Østjyllands Politi, forklarede som vidne om forhold 3, at han var på arbejde med sin kollega Forurettede 2. De fik tiltalte ind i en celle. Tiltalte havde hele tiden været umedgørlig, og tiltalte råbte henvendt til vidnet. "fuck dig din forpulede neger." Der var ikke andre personer end vidnet til stede, som var mørke i huden.

Vidne 1 forklarede som vidne om forhold 1, at han den 21. oktober 2021 var på arbejde. Han er medejer af Natklubben. Han stod i døråbningen til Natklubben. Han kan huske aftenen, selv om det nu er noget tid siden. Der var et arrangement, hvor der var live performance. På et tidspunkt opstod der en form for tumult nedenunder i natklubben. Han stod på et repos over natklubben. Selve natklubben er beliggende i kælderplan. Tiltalte blev "taget op" i stueplan og blev taget med udenfor. Der opstod tumult, hvor nogle personer slog og kastede sten og flasker mod ham og adgangspersonalet. Tiltalte var provokerende og løb hen mod dørmanden. Han tror ikke, at tiltalte kastede noget efter ham og dørmanden. Der var skubberi mellem tiltalte og dørmanden, som var "oppe at toppes" flere gange. Dørmanden bad tiltalte forlade stedet flere gange. Tiltalte forlod stedet, men kom løbende tilbage. Han husker, at tiltalte faldt og tabte sin sko. Tiltalte blev tilbageholdt og holdt nede på jorden. Han tilkaldte ekstra personale, og efter et stykke tid kom politiet til stede.

Tiltaltes kammerater fik talt tiltalte til ro, så vagtpersonalet "frigav" tiltalte, der herefter trak hen mod Domkirken. Herefter startede "flaskeregnen" mod personalet i indgangspartiet.

Han befandt sig hele tiden omkring dørpartiet. Han så, at dørmanden blev slået, hvor tiltalte og en af tiltaltes kammerater var impliceret. Tiltalte slog dørmanden, efter tiltalte var blevet "frigivet." Under tilbageholdelsen blev dørmanden slået, men det var ikke tiltalte, der slog dørmanden på dette tidspunkt.

Tiltalte blev ved med at komme tilbage, selv om han flere gange blev bedt om at forlade stedet. Dørmanden Forurettede 1 bad tiltalte gå væk. Han tror, at tiltalte og dørmanden i den forbindelse stod tæt, og måske skubbede de til hinanden. Vagtpersonalet er uddannet. De skred til civil anholdelse på grund af tilbagevendende chikane mod dørmanden. På et tidspunkt tænkte de; "nok er nok." Tiltalte slog ikke dørmanden under "den første episode," men tiltalte slog, efter han var blevet civil anholdt. Vidnet stod ca. 1 meter fra dørmanden.

Han husker ikke, om der blev slået med flad eller knyttet hånd.

Vidne 2 forklarede som vidne om forhold 1, at han den 21. oktober 2021 var på Natklubben sammen med tiltalte. Inden de kom til Natklubben, havde de haft en "for-fest." Tiltalte var beruset, og det var vidnet og-

så. Tiltalte blev på et tidspunkt trukket ud af Natklubben af nogle dørmænd. Han ville finde ud af, hvorfor tiltalte blev trukket ud, og han gik derfor udenfor. Dørmanden ville ikke fortælle ham, hvorfor tiltalte blev smidt ud. De havde brugt rigtig mange penge på Natklubben, og han syntes derfor, at det var provokerende, at dørmanden ikke ville svare ham. Han husker ikke præcist, hvad der skete. Han husker, at de blev ved med at spørge dørmanden, hvor- for tiltalte ikke måtte komme med ind på natklubben. Dørmanden bad tiltalte forlade stedet, og det endte med, at dørmanden skubbede tiltalte væk, hvilket nærmest Natklubbene eskalerede situationen. De blev ved med at diskutere, og tiltalte ønskede svar på, hvorfor han skulle forlade stedet.

Han mener, at dørmanden skubbede tiltalte, så tiltalte væltede. Der var to dørmænd til stede, da tiltalte blev holdt nede på jorden.

Han husker, at de på et tidspunkt gik væk - over mod Store Torv - hvorefter dørmændene fulgte efter dem for at fortsætte diskussionen. Tiltalte gik på et tidspunkt tilbage mod natklubben for at høre, hvorfor han skulle gå. Han så ikke, at tiltalte slog dørmanden, men der var tumult, og tiltalte skubbede dørmanden under tumulten. Han var til stede under episoden, men han var også nogle gange inde på klubben for at få en drink.

Mens de var på natklubben, sad han ved det samme bord som tiltalte, men vidnet befandt sig vist på dansegulvet, da dørmanden bad tiltalte forlade natklubben.

Vidne 3 forklarede som vidne om forhold 1, at han den 21. oktober 2021 var i byen sammen med tiltalte. Tiltalte var beruset, og det var vidnet også. Han husker aftenen i "små bidder."

Inde på natklubben sad de og hyggede sig og havde en festlig aften. Vidnet skulle på et tidspunkt ud for at ryge en cigaret. Han så, at tiltalte talte med en vagt. Der var flere vagter, men tiltalte talte kun med en af vagterne. Vagterne forsøgte at ignorere tiltalte, og pludselig blev tiltalte skubbet i jorden. Vagten skubbede tiltalte i jorden, fordi tiltalte skulle gå væk.

Han husker ikke noget om, at tiltalte på et tidspunkt gik væk og efterfølgende kom tilbage. På et tidspunkt forlod tiltalte stedet, og fra 10-15 meters afstand så han, at vagten "faldt oven på tiltalte." Herefter kom politiet til stede. Han så ikke, at tiltalte på noget tidspunkt slog vagten.

Vidne 4 forklarede som vidne om forhold 1, at han den pågældende aften var på arbejde som dørmænd, herunder på Natklubben. Han stod uden for natklubben sammen med Forurettede 1. Han kan huske, at tiltalte og Forurettede 1 havde en diskussion foran Natklubben. De forsøgte gentagne gange at sige til tiltalte, at han skulle forlade området, idet tiltalte var blevet bortvist. I starten forsøgte de gentagne gange at indgå i en dialog med tiltalte.

Foreholdt fil 1, side 26, afsnit 1, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han omkring midnat ankom til Natklubben. Tiltalte gik flere gange lidt væk fra ste- det, men kom hele tiden tilbage. Da tiltalte ikke ville forlade stedet, sagde han til sidst til sin kollega, at de var nødt til at sætte en stopper for det, og det endte med, at de fik tiltalte ned at ligge på jorden, hvor de fastholdt ham.

Under forløbet var der en kort periode, hvor Forurettede 1 gik lidt væk fra ham, men ellers var han hele tiden i nærheden af Forurettede 1. Forurettede 1 gik på et tidspunkt 30-40 meter væk, idet han gik over mod tiltalte for indgå i en dialog med ham. Forurettede 1 kom dog tilbage med uforrettet sag.

Han så ikke, at tiltalte slog Forurettede 1, men Forurettede 1 fortalte, at han var blevet slået. Da de fik tiltalte ned at ligge, forsøgte Forurettede 1 at få kontrol over tiltaltes ben, mens vidnet forsøgte at få kontrol over tiltaltes overkrop. Det var i den forbindelse, at tiltalte skulle have slået Forurettede 1.

Han er uddannet dørmænd, og han er ansat hos et eksternt vagtfirma.
..."

Af politiattest af 25. februar 2022 fremgår, at Forurettede 1 den 21. oktober 2021 kl. 07.00 henvendte sig på skadestuen. Af attestens punkt 3b (hvorledes angives skaden at være sket) fremgår:

"Patienten er modtaget af læge Læge 1 i Skadestuen. Herefter er patienten overdraget til læge Læge 2 i Skadestuen. Det er deres skadenotater, hvor oplysningerne stammer fra.

Patienten er i forbindelse med sit arbejde som dørmænd blevet sparket i baghovedet og på siden af hovedet. Han hørte her et smæld og så sort et par sekunder. Han blev også sparket i ryggen og et øjeblik blev der taget kvæler-tag. Han har været bevidstløs og husker det hele."

Af attestens punkt 5, det objektive fund, fremgår:

- "1) Direkte og indirekte ømhed over torntapperne på ryghvirvlerne i nakken og øvre del af ryggen.
- 2) Direkte ømhed ved tryk på forreste del af brystkassen og brystbenet.
- 3) Direkte ømhed ved tryk på højre skulder og højre skulderblad.
- 4) Direkte ømhed ved tryk på højre hoftekam og højre hofte.
- 5) Strålende fornemmelse i højre ben."

Tiltalte er tidligere straffet, herunder ved betinget dom af 30. september 2020 med fængsel i 60 dage og vilkår og samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1. Prøvetid 1 år.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 29. april 2022 oplyst følgende:

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Kriminalforsorgen har i sin vurdering lagt vægt på, at Tiltalte gennem en periode har været i et udbytterigt behandlingsforløb og nu har været stoffri gennem 5 måneder. Han er så langt i forløbet, at behandlingen snarest afsluttes.

Ligeledes lægges der vægt på, at Tiltalte er nået så langt i sit forløb på TAMU, at han er kommet i praktik og endvidere erklærer sig indforstået i og klar til at samarbejde omkring en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Konklusion:

Kriminalforsorgen vurderer, at Tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Det anbefales, at der endvidere knyttes vilkår om behandling for misbrug af euforiserende stoffer, såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødent.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke længere er i praktik i Nordjylland, idet praktikken er udløbet. Om to måneder er han færdig på Tamu, hvor han har været i ca. 8 måneder. Når han er færdig på Tamu, ønsker han at finde en lejlighed. Skolen hjælper ham hermed, og han er i færd med at spare op til et indskud.

Han har tidligere røget hash, og han har haft problemer med at styre sit temperament. Han har gået i misbrugscenter, og han er blevet bedre til at styre sit temperament. Han ser ikke længere kammeraterne fra Herning, og han har heller ikke længere et misbrug af hverken hash eller alkohol.

I oktober 2021 boede han i Herning, og han havde det ikke særlig godt. Efterfølgende flyttede han til Aarhus. Han har familie og venner i Aarhus. Han går på arbejde hver dag, og han er i gang med at tage kørekort.

Han er indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen, hvis det måtte blive relevant. Han har i sidste uge skrevet en kontrakt med "Exit" for at få hjælp til at komme væk fra miljøet omkring bandegrupperinger.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har erkendt, at han den pågældende nat slog dørmænd, Forurettede 1, i hovedet. Forurettede 1 har bl.a. forklaret, at tiltalte

slog ham med knyttet hånd i ansigtet, hvilket til dels støttes af vidnet Vidne 1s forklaring.

Efter en samlet vurdering heraf er det bevist, at tiltalte har tildelt dørmanden et knytnæveslag i ansigtet, og tiltalte findes i det anførte omfang skyldig i tiltalen.

Forhold 2

Efter vidnet Forurettede 2s forklaring er det bevist, at tiltalte spyttede vidnet i ansigtet. Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Efter vidnet Forurettede 3s forklaring er det bevist, at tiltalte fremkom med den udtalelse, der fremgår af tiltalen, og at den var rettet mod politibetjent Forurettede 3. Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 121, jf. § 81, nr. 6, og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og stk. 2.

Henset til karakteren af den begåede kriminalitet sammenholdt med at tiltalte også i 2020 blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Tiltalte har begået vold i nattelivet, og han er også tidligere straffet herfor. Retten finder, at et opholdsforbud vil være egnet i forhold til at forebygge nye overtrædelser af lignende beskaffenhed, og tiltalte idømmes herefter et opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 c som nedenfor bestemt. Forbudsperioden fastsættes til 3 måneder. I forbindelse med udståelsen af fængselsstraffen forlænges forbuddet tilsvarende.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte idømmes i et tidsrum af 3 måneder fra endelig dom forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 29. juni 2022

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 23. juni 2022

Rettens nr. 4-5357/2020

Politiets nr. 4200-80242-00278-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født

oktober 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. februar 2021, tillægsanklageskrift nr. 1 den 2. juli 2021 og tillægsanklageskrift nr. 2 den 11. oktober 2021, tillægsanklageskrift nr. 3 den 27. november 2021 og tillægsanklageskrift nr. 4 den 7. juni 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Færdselslovens § 117 stk. 1, nr. 3 jf. stk. 2, nr. 6 jf., § 54 stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 6. april 2019 ca. kl. 22.30 at have ført varebil

Bil1, senest på parkeringspladsen foran Politigården, Dragonvej 1 i Randers, selv om hans blod under eller efter kørslen indeholdt de bevidsthedspåvirkende stoffer amfetamin, Buprenorphin og Methylphenidat, som efter regler fastsat af justitsministeren er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke var indtaget i henhold til en lovlig recept,

2.

Færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved at have foretaget den i forhold 1 beskrevne kørsel, selv om han var frakendt førerretten i 10 år fra d. 24. marts 2017 at regne,

3.

Straffelovens § 293 a, brugstyveri af motorkøretøj, ved den 24. april 2019 om natten, indtil ca. kl. 02.40 uberettiget at have benyttet en personbil, en sort Mercedes med reg. nr. Bil2 til kørsel, senest ad Frejasvej i Randers,

4.

(Udgår)

5.

Færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 1, ved den 24. april 2019 ca. kl. 02.40 at have ført den i forhold 3 nævnte personbil ad offentlige gader og veje i Randers, selv om han var frakendt førerretten, *som anført i forhold 2*.

6.

Færdselslovens § 118 stk. 1, jf. § 4, stk. 1, ved under den i forhold 5 beskrevne kørsel at være kørt venstre om i rundkørslen Gammel Hobrovej/ Ringboulevarden i Randers,

7.

Færdselslovens § 118 stk. 1, jf. § 4, stk. 2 og § 3, stk. 1, ved umiddelbart efter det i forhold 6 beskrevne, da politiet, som eftersatte tiltalte, med udrykningssignalerne lys og lyd tilkendegav, at han skulle standse at have undladt dette, idet han fortsatte kørslen ad Gammel Hobrovej og Frejasvej, hvor han i krydset Frejasvej/Asavænget undlod at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet han mistede herredømmet over bilen og ramte et skilt og en lygtepæl; alt hvorved han, ved det i forhold 6-7 beskrevne, tilsidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden,

8.(9.)

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, ved den 25. maj 2019 kl. 11.50 at have ført personbil Bil3 i nordlig retning ad Vej1 i Randers efter at have indtaget de bevidsthedspåvirkende stoffer amfetamin, clonazepam og cannabis (tetrahydrocannabinol), som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne,

9.(10.)

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, ved den 25. maj 2019 kl. 11.50 at have ført personbil Bil3 i nordlig retning ad Vej1 i Randers, selvom han ikke var i besiddelse af gyldigt kørekort, idet han var frakendt førerretten ubetinget i 10 år fra den 24. marts 2017 til den 23. marts 2027,

10.(11.)

straffelovens § 276, ved den 16. juni 2019 ca. kl. 02.10 på Vestergrave 5 i Randers at have knust en siderude på personbil Bil4 og stjålet en sports-taske indeholdende diverse sportsbeklædning, et par træningssko sko, et vægttræningsbælte og en hængelås til en samlet værdi af ca. 5.000 kr.,

11.(15.)

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, ved den 5. juli 2019 ca. kl. 18.40 at have ført personbil Bil5 ad Paderup Boulevard mod vest i Randers, selvom han ikke var i besiddelse af gyldigt kørekort, idet han var frakendt førerretten ubetinget i 10 år fra den 24. marts 2017 til den 23. marts 2027,

12.

færdselslovens § 117, stk. 1, jf. nr. 1 og nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, ved den 5. juli 2019 ca. kl. 18.40 at have ført personbil Bil5 ad Paderup Boulevard mod vest og ind i krydset med Århusvej og Stålvej i Randers efter at have indtaget de bevidsthedspåvirkende stoffer alprazolam, amfetamin, methadon og cannabis (tetrahydrocannabinol), som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne,

13.

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, ved den 5. juli 2019 ca. kl. 18.40 at have ført personbil Bil5 ad Paderup Boulevard mod vest og ind i krydset med Århusvej og Stålvej i Randers efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille,

14.

færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1, ved den 5. juli 2019 ca. kl. 18.40 at have ført personbil Bil5 ad Paderup Boulevard mod vest og ind i krydset med Århusvej og Stålvej i Randers, i forbindelse med manglende agtpågivenhed, at have undladt at efterkomme de anvisninger for færdslen, der er på stedet, idet tiltalte kørte ud i krydset uden at standse for rødt lys, hvilket bevirkede, at der skete sammenstød med personbil Bil6 med materiel skade til følge,

15. (18.)

straffelovens § 276, ved den 12. juli 2019 på et tidspunkt mellem ca. kl. 12.00 og kl. 14.40 i Butik1 i Randers, at have stjålet et par Marc Jacobs solbriller til en værdi af 1.895 kr.,

16.

straffelovens § 276, ved den 12. juli 2019 på et tidspunkt mellem ca. kl. 12.00 og kl. 14.40 i Butik2 i Randers, at have stjålet en Az-zaro parfume og en glidecreme af mærket Durex, til en samlet værdi af 748,95 kr.,

17.

straffelovens § 276, ved den 12. juli 2019 på et tidspunkt mellem ca. kl. 12.00 og kl. 14.40 i Butik3 i Randers, at have stjålet et Georg Jensen saltkar med dertilhørende ske og en Georg Jensen Copenhagen sovseske, til en samlet værdi af 570 kr.,

18.(26.)

straffelovens § 276, ved på et tidspunkt mellem den 10. august 2019 kl. 12.00 til 11. august 2019 kl. 16.00 at have stjålet en nummerplade,

... , fra en personbil der holdt parkeret på en P-plads i Jernbanegade i Randers,

19.
(Udgået)

20. (30.)

våbenlovens § 10, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, ved den 14. august 2019 ca. kl. 02.45 på **Vej1** i Randers at have været i besiddelse af en skarp patron til jagtgevær uden at have en gyldig våbentilladelse,

21.(31.)

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (tidligere liste a, nr. 1., ved den 14. august 2019 ca. kl. 02.45 på **Vej1** i Randers at have været i besiddelse af ca. 4 gram hashmix til eget brug,

22. (27.)

færdselslovens § 118, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, ved den 14. august 2019 ca. kl. 02.40 som ejer eller bruger af køretøjet, at have ført en uindregistreret personbil med stelnummer **Bil7** fra Virkevangen ad forskellige veje i Randers til **Vej1**, selv om der ikke var tegnet ansvarsforsikring for køretøjet,

23.(29.)

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, ved den 14. august 2019 ca. kl. 02.40 at have ført en uindregistreret personbil med stelnummer **Bil7** fra Virkevangen ad forskellige veje til **Vej1**, selvom han ikke var i besiddelse af gyldigt kørekort, idet han var frakendt førerretten ubetinget i 10 år fra den 24. marts 2017 til den 23. marts 2027,

24.(20. - 25.)

færdselslovens § 118, stk. 8, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2 og § 14, stk. 1, ved den 14. august 2019 ca. kl. 02.40 at have ført en uindregistreret personbil med stelnummer **Bil7**

- ad Grenåvej i vestlig retning mod krydset ved Romalt Boulevard, hvor tiltalte undlod at efterkomme de anvisninger for færdslen, der er på stedet, idet tiltalte kørte ud i krydset uden at standse for rødt lys,
- hvorefter tiltalte fortsatte kørslen videre via Kristrupvej til Århusvej i nordvestlig retning til krydset ved Grenåvej, hvor tiltalte kørte ud i krydset uden at standse for rødt lys,
- hvorefter tiltalte fortsatte kørslen videre til Randersbro i nordvestlig retning mod krydset ved Tørvebryggen, hvor tiltalte kørte ud i krydset uden at standse for rødt lys,
- hvorefter tiltalte fortsatte kørslen og førte personbilen mod kørselsretningen ad Jernbanegade i vestlig retning over en strækning på ca. 15 meter, idet tiltalte kørte venstre om et helleanlæg,

- hvorefter tiltalte fortsatte kørslen og førte personbilen ad fortovet på Vej1 i sydlig retning over en strækning på ca. 7 meter,
- alt imens tiltalte undlod at efterkomme politiets anvisninger, idet tiltalte ikke standsede, på trods af at politiet fulgte efter tiltalte og gjorde brug af patruljevognens udrykningssignaler,

25.(19.)

færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, ved den 14. august 2019 ca. kl. 02.40 at have ført uindregistreret personbil, stelnummer

Bil7 fra Virkevangelen ad forskellige veje i Randers til Vej1, efter at have indtaget de bevidsthedspåvirkende stoffer amfetamin, clonazepam, diazepam, methadon, methylphenidat, morfin, nordazepam, oxazepam og tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne,

26.(28.)

lov om registrering af køretøjs § 20, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 14. august 2019 ca. kl. 02.40 at have ført uindregistreret varebil, stelnummer

Bil7 fra Virkevangelen ad forskellige veje i Randers til Vej1, selv om køretøjet ikke var registreret i Danmark,

27.(38.)

straffelovens § 276, ved den 14. august 2019 ca. kl. 01.30 at have stjålet en plastiksæk med pantflasker fra Serveringssted1 i Auning, hvorved kroen led et tab på et ukendt beløb,

28. (33.)

straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, tyveri, ved den 1. juni 2019 ca. kl. 21.40 i Butik4 i Randers Nv, at have stjålet en oksemørbrad, en ribeye steak og to culotte stege til en samlet værdi af ca. 900 kr.,

29.(34.)

Færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, ved den 20. maj 2020 kl. 10.05 at have ført uindregistreret personbil Bil8 (tidligere ...) ad Grenåvej ud for nr. ... i Randers SØ efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer Amfetamin, Buprenorphin og Clonazepam, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatel-grænsen for stofferne,

30.(35.)

Færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, ved på samme tid og sted som i forhold 29 at have ført nævnte personbil, selv om han var frakendt

førerretten indtil den 23. marts 2027,

31.(36.)

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, tidligere liste A, nr. 1, ved på samme tid og sted som i forhold 29 at have været i besiddelse af 1 joint med hash til eget forbrug,

32.(37.)

Skatteministeriets lovbekendtgørelse nr. 1643 af 17. december 2018 om registrering af køretøjer § 114, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, nr. 1, ved på samme tid og sted som i forhold 34 at have ført nævnte personbil, selv om køretøjet ikke var registreret i Danmark,

33.(39.)

indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, ved fredag den 26. juni 2020 ca. kl. 04.20 at være brudt ind i privat villa, Adresse1, By1, og stjålet 2 forskellige bilnøgler til henholdsvis Peugeot Bil9 og Ford Bil10 til en samlet anslået værdi af ca. 2.000 kr.,

34.(40.)

forsøg på brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293 a, jf. § 21, ved fredag den 26. juni 2020 ca. kl. 04.20 med henblik på uberettiget kørsel at have forsøgt at starte almindelig bil - personbil Bil10, der stod på Adresse1, By1,

35.(41.)

forsøg på brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293 a, jf. § 21, ved fredag den 26. juni 2020 ca. kl. 04.20 med henblik på uberettiget kørsel at have forsøgt at starte almindelig bil - varebil Bil9, der stod på Adresse1, By1,

36.(42. – særskilt omslag)

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 30, ved den 25. januar 2021 ca. kl. 11.00 på adressen Adresse2 i Grenå, at have været i besiddelse af 3,3 gram amfetamin til eget brug,

37. (43.)

straffelovens § 293, stk. 1, brugstyveri, ved den 31. maj 2021 ca. kl. 21.35 uberettiget at have brugt en påhængsvogn med registreringsnummer ..., idet han transporterede påhængsvognen fra Vej2 ud for nr. ... i Randers til Vej3 i Randers,

38. (44.)

færdselslovens § 117 a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og nr. 2, ved den 31. maj 2021 ca. kl. 21.35 at have ført en personbil af mærket Opel Vectra med

monterede nummerplader Bil11 ad Vej2 i Randers, selv om han ved dom af 10. november 2016 blev frakendt førerretten i 10 år fra den 24. marts 2017 til den 23. marts 2027,

39. (45.)

straffelovens § 276, tyveri, ved den 18. februar 2021 ca. kl. 17.45 i Butik5 i Randers, at have stjålet dagligvarer til en værdi af ca. 1.600 kr.

40. (46.)

straffelovens § 276, jf. §21, forsøg på tyveri, ved den 19. september 2021 ca. kl. 18.20 på byggeplads til Gasværksgrunden, Jernbanegade i Randers, at have forsøgt at stjæle metal og diverse byggematerialer for en ukendt værdi, hvilket dog mislykkedes,

41. (47.)

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved den 19. september 2021 kl. 18.42, ved byggeplads til Gasværksgrunden, Jernbanegade, 8900 Randers C, på offentligt tilgængeligt sted og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en foldekniv,

42 (9.)

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 8. januar 2021 kl. 15.00 til 11. januar 2021 kl. 10.30, i forening med X1, hvis sag behandles særskilt, uberettiget at have brugt varebil med registreringsnummer Bil12 til kørsel i Grenaa og omegn,

43 (10.)

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 11. januar 2021 mellem ca. kl. 05.00 til kl. 08.00, i forening med X1, hvis sag behandles særskilt, uberettiget at have brugt personbil med registreringsnummer Bil13 til kørsel fra Adresse3 i By1 og til Grenaa og omegn,

44 (11.)

straffelovens § 276, tyveri, subsidiært hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, ved på et ukendt tidspunkt den 11. januar 2021, i forening med X1, hvis sag behandles særskilt, at have stjålet mellem 1000-3000 liter landbrugsdiesel, fra Adresse3 i By1.

52.

straffelovens § 276, - tyveri, ved den 13. januar 2021 mellem ca. kl. 00.30 og ca. kl. 04.30, i forening med X1, hvis sag behandles særskilt at have stjålet mellem 1.000 og 3.000 liter landbrugs diesel, fra Adresse3 i By1,

53.

straffelovens § 291, stk. 2, hærværk i gentagelsestilfælde, ved den 19. ju-

ni 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 16.15 og ca. kl. 17.00 på Adresse4 i Randers, som tidligere straffet for hærværk, at have hugget en kødøkse ind i døren til lejligheden mellem 10 og 20 gange, hvorved der skete skade for kr. 14.323,75,

54.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste E, nr. 14, ved den 20. september 2021 ca. kl. 11.15 på Vej4 ud for nr. ... i Randers at have været i besiddelse af 9 Rivotril 2 mg. tabletter til eget brug,

55.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste E, nr. 14, ved den 20. september 2021 ca. kl. 11.10 på Vej4 ud for nr. ... i Randers at have været i besiddelse af 18 stk. hele og 4 halve Rivotril 0,5 mg. tabletter til eget brug,

56.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2, ved den 20. september 2021 ca. kl. 11.10 på Vej4 ud for ... i Randers at have været i besiddelse af 0,18 gram brun heroin til eget brug,

57.

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, ved den 13. januar 2022 ca. kl. 11.45 at have ført personbil med reg. nr. Bil14 fra Adresse5 til Adresse6 i Randers, efter at have indtaget de bevidsthedspåvirkende stoffer, Buprenorphin, Methylphenidat og Tetrahydrocannabinol (THC), i et sådant omfang at værdien af de aktive komponenter i blodet, under eller efter kørslen, oversteg bagatelgrænsen for stofferne og uden at indtagelsen var sket i henhold til lovlig recept,

58.

færdselslovens § 117 a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 2, ved den 13. januar 2022 ca. kl. 11.45 at have ført personbil med reg. nr. Bil14 ad Jernbanegade og Viborgvej i Randers, selv om han ved dom af 10. november 2016 var frakendt førerretten indtil den 23. marts 2027,

59.

køretøjsregistreringsloven, lovebekendtgørelse nr. 186 af 1. marts 2020 § 20, jf. § 2, ved den 13. januar 2022 ca. kl. 11.45 at have ført personbil med reg. nr. Bil14 ad Jernbanegade og Viborgvej i Randers, selv om køretøjet ikke var registreret i Danmark,

60.

færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, ved som ejer af personbil, med reg. nr. Bil14 at have ført køretøjet den 13. januar 2022 ca. kl. 11.45 ad Jernbanegade og Viborgvej i Randers, selv om der ikke var tegnet ansvarsforsikring for køretøjet,

61.

straffelovens § 119 stk. 1, - vold eller trussel om vold mod person i offentlig tjeneste, ved den 23. januar 2022 ca. kl. 13.00 i et lokale på værestedet ... i Randers, under personlig samtale med ansat medarbejder F1, at have udtalt "ved du hvad dit sorte svin, den her skal jeg sku nok få ordnet med dig" eller lign,

62.

straffelovens § 121 jf. § 81 nr. 6., - fornærmelig tiltale, ved den 23. januar 2022 ca. kl. 13.00 i et lokale på værestedet ... i Randers, under personlig samtale med ansat medarbejder F1, at have udtalt "Ta og rejse af helvede til sorte svin inden det går galt fucking sted det her" eller lign. hvilket var nedsættende og fornærmeligt,

63.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 25. februar 2022 ca. kl. 10.50 i ... ud for nr. ... i Randers uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv med en klinge på ca. 17 cm,

64.

straffelovens § 244, - vold, ved den 3. marts 2022 ca. kl. 16.30 ved krydset Århusvej/Bøsbrovej i Randers at have slået F2 en gang i ansigtet med knyttet hånd,

65.

straffelovens § 276a, - indbrudstyveri, ved i tidsrummet mellem den 28. marts 2022 ca. kl. 16.30 og den 29. marts 2022 ca. kl. 07.30, på ukendt vis, at være brudt ind i kontorbygninger tilhørende Randers Kommune, Adresse7 i Randers hvorfra han stjal 49 stk. Ipads Air incl. case, 3 stk. LEBA innovation notecase charger boks, 1 stk. Lenovo Thinkpad bærbar PC, 2 stk. Apple Iphone 8, 1 stk. Platronics Savi headset m/ladestander, 1 stk. Acer Spin Cromebook, 1 stk. Sony Handycam, 1 stk. Logitech mus, samt andre elektroniske effekter og kontorartikler til en samlet værdi af 227.101,00 kr.,

66.

straffelovens § 276a, - indbrudstyveri, ved i tidsrummet mellem den 28. marts 2022 ca. kl. 16.00 og den 29. marts 2022 ca. kl. 09.00, via ulåst dør, uberettiget at have skaffet sig adgang til værksted tilhørende ... , Adresse7 i Randers hvorfra han stjal en kasse med værktøj og kuf-

fert med stiksav, til en samlet værdi af 2.000 kr., hvilke effekter efterfølgende blev fundet i en baggård og i et skur tæt ved værkstedet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om friheds- og bødestraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om frifindelse i sagens forhold 42-44 og 52.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at bøder forskyldt i forholdene 6, 7, 14, 22, 26 og 32 skal bortfalde p.g.a. af sagsbehandlingstiden.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 4 gram hashmix, en patron til jagtgevær, 3,3 gram amfetamin og to foldeknive, en kniv med en klinge på 17 centimeter, samt beslaglagt bil stel nr. **Bil15** hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2 og færdselslovens §c 133a, nr. 6.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 og nr. 9, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forholdene 5-17, 23-25, 27, 29-32, 35, 39, 41, 53-58, 63 og nægtet sig skyldig i forholdene 1-3, 18, 20-22, 26, 28, 33-34, 3637-38, 40, 42-44, 52, 59-62 og 64-66.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte	T	og af vidner-
ne politiassistent V1,	V2,	F1,
V3	og politiassistent	V4.

[FORKLARINGER UDELDT]

Der blev den 5. juli 2019 kl. 19.40 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,22 promille alkohol.

Der blev den kl. 7. april 2019 kl. 00.24 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet amfetamin med en koncentration på 0,12 mg/kg, stoffet buprenorphin med en koncentration på 0,00069 mg/kg og stoffet methylphenidat med en koncentration på 0,015 mg/kg.

Der blev den 25. maj 2019 kl. 13.00 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet amfetamin med en koncentration på 0,057 mg/kg, clonazepam med en koncentration på 0,0087 mg/kg og stoffet THC med en koncentration på 0,0030 mg/kg.

Der blev den 5. juli 2019 kl. 19.40 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet amfetamin med en koncentration på 0,12 mg/kg og stoffet THC med en koncentration på 0,0021 mg/kg.

Der blev den 14. august 2019 kl. 03.28 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet amfetamin med en koncentration på 0,029 mg/kg, stoffet clonazepam og stoffet med en koncentration på 0,0062 mg/kg, stoffet methadon med en koncentration på 0,0069 mg/kg, stoffet methylphenidat med en koncentration på 0,0015 mg/kg og THC med en koncentration på 0,0041 mg/kg.

Der blev den 20. maj 2020 kl. 10.53 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet amfetamin med en koncentration på 0,066 mg/kg, stoffet buprenorphin med en koncentration på 0,00097 mg/kg og stoffet clonazepam med en koncentration på 0,010 mg/kg.

Der blev den 13. januar 2022 kl. 12.19 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet buprenorphin med en koncentration på 0,0014 mg/kg, stoffet methylphenidat med en koncentration på 0,029 mg/kg og stoffet THC med en koncentration på 0,0048 mg/kg.

Tiltalte er tidligere straffet ved

- dom den 26. oktober 2012 med fængsel i 8 måneder for blandt andet over-

trædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Løsladt den 19. august 2013,

- dom den 4. december 2012 med fængsel i 1 år og 1 måned og bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 293A, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1 og § 192A, stk. 1. Den idømte bøde er for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 9, stk. 1.

Dom stadfæstet ved Vestre Landsret den 11. november 2013.

- dom den 5. december 2013 med fængsel i 4 måneder, bøde på 10.000 kr. og førerretsfrakendelse i 4 år fra den 11. november 2013 indtil den 10. november 2017 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. til dels § 21, jf. § 247, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1, § 293A, færdselslovens § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2, § 118, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, samt lovbekendtgørelse om registrering af køretøjer § 20, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89. Den idømte bøde er for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels straffelovens § 89.

Løsladt den 14. april 2015

- dom den 6. oktober 2015 med fængsel i 10 måneder og førerretsfrakendelse i 6 år fra den 11. november 2017 indtil den 10. november 2023 for overtrædelse af straffelovens § 276, § 290, stk. 1, § 293A, 2. pkt., § 124, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 42, § 118, stk. 1, jf. § 26, stk. 5, § 3, stk. 1 samt registreringsbekendtgørelse nr. 1315 af 9. december 2014, § 117, stk. 3, jf. § 68, stk. 1.

Løsladt den 13. april 2016.

- dom den 10. november 2016 med fængsel i 1 år og 9 måneder og førerretsfrakendelse i 10 år fra den 24. marts 2017 indtil 23. marts 2027 for overtrædelse af straffelovens § 293A, § 276, jf. § 285, § 293, stk. 1, § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., § 288, stk. 1, nr. 2, færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3, 6 og 7, jf. stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 117A, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16, samt lov om knive og blankvåben § 7, stk. 1, jf. § 1 (tidligere våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 2).

Løsladt den 14. maj 2018.

- dom den 23. januar 2019 med bøde på 11.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 65, stk. 2 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, bilag 1, liste B, nr. 43,

- dom uden retsmøde den 14. februar 2019 med 4 dagbøder á 125 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1,

- dom uden retsmøde den 12. april 2019 med fængsel i 10 måneder for overtrædelse af straffelovens § 123, § 276, jf. § 21, § 276A, §290, stk. 1, § 293A, 2. pkt., lov om det centrale personregister § 57, stk. 1, nr. 1, jf. § 12, stk. 1, samt færdselslovens § 117A, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 2, ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 3.

Løsladt den 6. februar 2020.

- dom den 18. maj 2020 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, og § 291, stk. 2. Straffen udstået ved varetægt. Løsladt den 18. marts 2020 og

- dom uden retsmøde den 16. februar 2022 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Kriminalforsorgen har oplyst, at det ikke har været muligt at udarbejde en personundersøgelse.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. juli 2020 til den 9. december 2020 og fra den 29. marts 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder vedrørende tiltalten forhold 1 og 2.

Det er ikke godtgjort, at tiltalte er straffri under henvisning til straffelovens § 14.

De personer, som angiveligt ville udsætte tiltalte for overlast, var efter det forklarede sendt af samme person, som havde bedt tiltalte om at tømme et kolonihavehus, hvilket burde kunne afklares. Kørsel i påvirket tilstand i frakendelsestiden og i gentagelsestilfælde kan ikke anses som en lovovertrædelse af underordnet betydning.

Tiltalte er herefter skyldig i sagens forhold 1 og 2.

På grundlag af betjentenes forklaringer er det godtgjort, at den bil, tiltalte kørte i forbindelse med sagens forhold 3, var brugsstjålet, og tiltaltes upræcise forklaring om, at han havde lånt den af en kammerat, tilsidesættes som utroværdig.

Tiltalte er herefter skyldig i sagen forhold 3.

Sagens forhold 4 udgår.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i sagen forhold 5 til 17.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt foreliggende, hvorefter det er bevist at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Det er ikke godtgjort, at tiltalte har stjålet den i forhold 18 nævnte nummerplade, hvorfor han frifindes i dette forhold.

Sagens forhold 19 udgår.

Det er ikke mod tiltaltes benægtelse bevist, at de i forhold 20 og 21 anførte effekter var i hans besiddelse, hvorfor han frifindes i disse forhold.

Tiltalte er som bruger af en bil ansvarlig for, at den er ansvarsforsikret og har ved uagtsomhed gjort sig skyldig i sagens forhold 22.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 23, 24 og 25.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt foreliggende, hvorfor det er bevist at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Tiltalte er som bruger af en bil ansvarlig for, at den er indregistreret og har ved uagtsomhed gjort sig skyldig i sagens forhold 26.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 27.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt foreliggende, hvorfor det er bevist at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Det er ubetænkeligt at lægge til grund, at det er tiltalte, som er fotograferet i Butik4 i forbindelse med det i forhold 28 beskrevne butikstyveri og han er derfor skyldig i sagens forhold 28.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 29 og 30.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt foreliggende, hvorfor det er bevist at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Sigtede var efter det foreliggende alene i bilen, da han blev standset vedr. forhold 30, hvorfor det er ubetænkeligt at lægge til grund, at han var i besiddelse af den joint, der blev fundet i bilen. Han er herefter skyldig i tiltalens forhold 31.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 32.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt foreliggende, hvorfor det er bevist at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Tiltalte blev antruffet siddende i en bil udenfor Adresse1, mens han forsøgte at starte den med rette nøgle. Det er helt ubetænkeligt, at lægge til grund, at tillige nøglen til husedens anden bil forsvandt på samme tidspunkt, og at denne var i husets køkken, hvortil det var adgang via en ulåst gadedør. Det er herefter bevist, at tiltalte har skaffet sig adgang og stjålet to sæt bilnøgler, hvorfor han er skyldig i forhold 33.

Det er ikke bevist, at tiltalte havde til hensigt at brugsstjæle den bil, han ikke var inde i, hvorfor han frifindes i sagens forhold 34.

*Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 35.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt forliggende, hvorfor det er bevist at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 36.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt forliggende, hvorfor det er bevist at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Det er ikke mod tiltaltes benægtelse godtgjort, at han har kørt som anført i forhold 38 eller flyttet den i forhold 37 omhandlede trailer, hvorfor han frifindes i disse forhold.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 39, men bestridt værdien af det stjalne. Med beskrivelsen af de stjalne varer og butikkens opgørelse af værdien, er der ikke grundlag for at betvivle opgørelsen, hvorfor tiltalte er skyldig i sagens forhold 39.

Det er ikke godtgjort, at tiltalte i forbindelse med sin passage af den i 40 nævnte byggeplads har overtrådt straffelovens § 276, eller gjort sig skyldig i forsøg herpå, hvorfor han frifindes i dette forhold.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 41.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt forliggende, hvorfor det er bevist at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om frifindelse i sagens forhold 42, 43, 44 og 52, hvorfor tiltalte frifindes i overensstemmelse hermed.

Der er ikke rejst tiltale i forhold betegnet som 45-51.

Tiltalte har erkendt, at han gentagne gange har slået en kødøkse ind i en dør tilhørende et boligselskab. Det er uden betydning for vurderingen af tiltaltes skyld i overtrædelse af straffelovens hærværksbestemmelse, om ejeren af den

beskadigede ting er holdt skadesløs, hvorfor tiltalte, der tidligere er straffet for hærværk, er skyldig i sagens forhold 53.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 54, 55, 56, 57 og 58.

Erkendelsen understøttes af det i øvrigt forliggende, hvorfor det er bevist at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Tiltalte er som bruger/ejer af en bil ansvarlig for, at den er ansvarsforsikret og indregistreret og har ved uagtsomhed gjort sig skyldig i sagens forhold 59 og 60.

På baggrund af vidneforklaringerne fra F1 og V3, er det bevist, at tiltalte er skyldig i sagens forhold 61 og 62, idet den del af udtalelsen i forhold 62, der relaterer sig til "inden det går fucking galt det her" dog ikke er en overtrædelse af straffelovens § 121. Det er efter indholdet af udtalelsen i forhold 61 tillige godtgjort at forholdet er omfattet af straffelovens § 81, stk. 6.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i sagens forhold 63. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Forurettede har ikke ønsket at afgive forklaring i sagens forhold 64 og det er ikke mod tiltaltes benægtelse bevist, at han er skyldig, hvorfor han frifindes i dette forhold.

Tiltalte er umiddelbart efter de i forholdene 65 og 66 beskrevne tyverier fundet i besiddelse af effekter stammende fra indbruddene.

Tiltaltes DNA er med en sikkerhed svarende til 1/1.000.000 fundet på effekter stammende fra indbruddene og fundet på gerningsstederne, mens der ikke er fundet DNA fra den person tiltalte anviser som gerningsmand.

Det er herefter helt ubetænkeligt, at tiltalte er skyldig i sagens forhold 65 og 66.

Det lægges til grund, at de stjalne effekter i forhold 65 har haft en værdi af ikke under 200.000 kr.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 121 jf. § 81 nr. 6, § 276, jf. § 287, stk. 1, til dels jf. § 21, § 276 a, § 291, stk. 2, § 293 a jf. til dels § 21, og våbenlovens § 10, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og § 2, stk. 1, nr. 1, færdselslovens § 117 stk. 1, nr. 3 jf. stk. 2 nr. 6, jf. § 54 stk. 1 nr. 1 og nr. 2, § 117 a stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, § 117, stk. 1, jf. nr. 1 og nr. 3 og stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, § 117, stk. 1, nr.

3, jf. § 53, stk. 1, § 118 stk. 1 og stk. 8, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1 og stk. 2 og § 14, stk. 1, § 118, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, nu liste B, nr. 59, liste B nr. 29, § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2 og liste E, nr. 14, lov om registrering af køretøjers § 20, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, køretøjsregistreringsloven, lovbekendtgørelse nr. 186 af 1. marts 2020 § 20, jf. § 2, Skatteministeriets lovbekendtgørelse nr. 1643 af 17. december 2018 om registrering af køretøjer § 114, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, nr. 1.

Retten har lagt vægt på at tiltalte gentagne gange tidligere er straffet for ligeartede forhold.

Der foreligger 7 tilfælde af 4. gangs kørsel i påvirket tilstand begået i tiden for en føreretsfrakendelse og et tredjegangstilfælde (§89).

Tiltalte er gentagne gange dømt for berigelseskriminalitet og dømmes nu for flere småtyverier og flere indbrud, hvoraf navnlig forhold 65 tillægges betydelig vægt ved strafudmålingen.

Tiltalte er tre gange tidligere dømt for overtrædelse af knivloven og flere gange for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Det er tillige tillagt vægt, at tiltalte tydeligt demonstrerer, at han ikke har nogen forståelse for alvoren i at køre bil i påvirket tilstand uden føreret og at han kontinuerligt begår mere eller mindre alvorlig berigelseskriminalitet.

Der udmåles ikke nogen bødestraf, da bøderne dels bortfalder (forholdene 6, 7, 14, 22, 26 og 32) dels absorberes af frihedstraffen.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 og nr. 9, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2 og færdselslovens § 133a, stk. 6, vedrørende de forhold, tiltalte er dømt for.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 10 fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 3,3 gram amfetamin, 2 foldeknive, en kniv med en klinge på ca. 17 cm., 9 rivotril 2 mg og 18 hele og 4 halve rivotril 0,5 mg tabletter, 0,18 gram brun herion samt beslaglagt bil stel nr. Bil15.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lars Gaaei
dommerfuldmægtig
/kml

* Rettet i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1.

Retten i Randers den 24. august 2022

Lars Gaaei
dommerfuldmægtig
/kml
Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I RANDERS, den 7. september 2022

Kristina Marianne Lager
Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 17. juni 2022

Rettens nr. 60-118/2021

Politiets nr. 1200-70425-00002-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer født august 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. januar 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6,

ved den 2. november 2020 i perioden mellem kl. 19.00 og kl. 20.30 at have tilskyndet til forbrydelse, idet tiltalte på i et offentligt opslag i kommentarfeltet på det sociale medie Facebook skrev "tænker vi skal ud og henrette nogen muslimer nu i en Moskee, stoppe dem fulde af grisekød".

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen forevist video uploadet på Facebook samt screenshots af tiltaltes telefon (bilag 9).

Forklaring

Der er afgivet forklaring af tiltalte T.

Anklageren afpillede video uploadet på Facebook af X1.
Adspurgt herom har tiltalte forklaret, at hans kollega X2 taggede ham, og han svarede kollegaen. De havde snakket om det på arbejdet, og det var ment som en sarkastisk bemærkning. Det er korrekt, at han har skrevet som

anført. Han havde slet ikke tanker om, at der var andre der så eller læste det, da det kun var svar på kollegaens tag. Han husker ikke, om han har forklaret til politiet, at det bare var et svar til kollegaen.

Foreholdt sin forklaring til politiet, bilag 3, har tiltalte forklaret, at han tror, at politimanden spurgte om, hvad der lå bag bemærkningen, og han sagde, at det var en sarkastisk bemærkning, og at det var et svar til kollegaen. Han forklarede videre til politiet, at han svarede sin kollega via en notifikation på sin telefon.

Foreholdt fotorapport bilag 9, kan det passe, at han har haft en profil på Facebook siden oktober 2008.

Foreholdt fotorapport, opslag på Facebook, bilag 9 side 1, er der ikke andre, der har reageret på opslaget. Han blev kontaktet af politiet. Han fik besked af sin kollega, at politiet ville have fat på ham. Han skrev senere til en anden på Facebook, at det var en joke. Han havde højst sandsynlig ikke set videoen, hvis han ikke var blevet tagget af sin kollega. Han mindes ikke, at han sagde til politiet, at det kun var et svar til hans kollega, men det var det.

Adspurgt af sin forsvarer har tiltalte forklaret, at han er 35 år. Han har en kæreste og to små børn. Han er ansat VVS montør. Han oprettede en Facebookprofil i 2008, men han brugte den mest til at se TV 2 News i frokostpausen. Han oprettede den, da alle andre gjorde det. Han har ikke en profil på andre sociale medier. Han laver ikke politiske opslag på Facebook, men han har kommenteret nyheder.

Det var ganske normal håndværkerhumor, og det kunne godt være ret groft. Det udsprang derfra og videreført fra værkstedshumoren. Han har intet mod muslimer. Han er servicemontør og kommer ud til alle mulige slags mennesker, og deres tro, hudfarve eller andet betyder intet for ham, og han er meget serviceminded. Han er ikke medlem af noget parti. Da opslaget blev læst op for ham, blev han dårlig, da det slet ikke var skrevet i den mening. Han blev næste dag syg af det, og han snakkede med en fra Kriminalforsorgen, der læste opslaget op for ham. Det var slet ikke den måde, som det skulle høres eller tænkes på. Han var slet ikke klar over, at svaret kom ud til alle mulige. Når han trykkede på tagget, poppede kun kammeratens navn op og en linje, hvor man kunne skrive noget. Han ved ikke, hvem X1 er, og han ville som sagt ikke have set videoen, hvis han ej var blevet tagget. Han har intet mod muslimer, og han har stået i lære med andre af forskellig oprindelse. Han ville ønske, at det aldrig var sket, og det har gået ham meget på. Han har fjernet sig selv fra sociale medier. To minutter efter opslaget skrev en anden, som han ikke kendte, noget med, at det var meget normalt at brænde Dannebrog af, og han svarede, at det var sarkastisk at gøre det mod ytringsfriheden, som de andre gjorde med Dannebrog. Han tænkte ikke mere over det og lukkede ned for telefonen. Han er ikke en sådan person, der sidder om aftenen og kommenterer alt muligt.

Han mistede sin sport og hobby - finskydning - da hans våbenpåtegning blev inddraget. Han måtte sælge sin samling. Han har pga. af sagen ikke friet til sin kæreste. Det har været et psykisk pres. Sagen skulle have været behandlet i september 2021, og det havde han set frem til, men så blev den omberammet på grund af rettens forhold.

Adspurgte supplerende af anklageren har tiltalte forklaret, at han skrev muslim, da manden, der brændte flaget af, var muslim. Det tænkte han ud fra, at der stod islamofobi på flaget.

Foreholdt fotorapport, Facebook, bilag 9, side 1, har tiltalte forklaret, at når han trykkede på notifikationen poppede tagget op. Han svarede efter, at han havde set videoen. Det var meget generelt, at han bare skrev til kollegaen.

Foreholdt, at man kan se på screenshot, at det er led i en tråd, har tiltalte forklaret, at han, da han havde set videoen, trykkede på notifikation og blev "smidt" ned til kommentar. Han svarede på en kommentar om, at det var normalt at brænde Dannebrog af, men han fik ikke indtryk af, at det var et offentligt svar.

Sagens øvrige oplysninger

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 28. december 2020 oplyst:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skat anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen lægger ved vurderingen vægt på, at T har stabile sociale forhold, samt at han udtrykker evne og vilje til at samarbejde om en eventuel samfundstjeneste.

T har ikke tidligere været i kontakt med Kriminalforsorgen. Han skønnes ikke at have behov for støtte og motivation med henblik på, at undgå fremtidig kriminalitet i et omfang der kan begrunde at anbefale tilsyn, hvis sagen afgøres med en betinget dom uden samfundstjeneste."

Tiltalte har om sine *personlige forhold* supplerende forklaret, at han ikke længere går til skydning. Han fik en mail om, at han skulle afskaffe sine våben inden for et halvt år. Han og kæresten købte hus i juni 2021. Han kan

godt lide veteranbiler, og han tilbyder gratis konfirmationskørsel for familier, der ikke har råd til det. Det har han tilbudt i et år, og han har kørt en enkelt gang. Hans kæreste tilbyder at stå i køkkenet til konfirmationer.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte oprettede en profil på Facebook i oktober 2008. Efter sin forklaring har han kommenteret nyheder, og han har i denne sag, efter han har svaret på et tag fra sin kollega, svaret på en kommentar fra en for ham ukendt person. Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder retten, at tiltalte var vidende om, at videoen var offentlig tilgængelig på Facebook og at han - uagtet han blev tagget af sin kollega - vidste, hans kommentar til videoen ligeledes var offentlig. Under disse omstændigheder tilsidesættes tiltaltes forklaring om, at han ikke vidste, at hans kommentar kunne læses af andre end hans kollega.

Efter indholdet af tiltaltes kommentar til videoen finder retten, at det er bevist, at tiltalte har tilskyndet til en ikke bagatelagtig lovovertrædelse, og efter den sammenhæng, hvori kommentaren er skrevet, er det bevist, at tiltalte må have indset, at hans kommentar var egnet til at blive opfattet som tilskyndelse til en forbrydelse, hvorfor tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1.

Kommentaren kan ikke forstås på anden måde end, at den var rettet direkte mod muslimer, hvorfor straffelovens § 81, nr. 6 bringes i anvendelse.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6. Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Udover skærpelsen i straffelovens § 81, nr. 6 har retten ved straffastsættelsen tillige lagt vægt på kommentarens særdeles grove karakter. Der er på den anden side lagt vægt på tiltaltes særdeles gode personlige forhold, hvorfor der er grundlag for at gøre straffen betinget, som nedenfor anført.

Thi kendes for ret:

T straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Pernille Corfitsen
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HOLBÆK, den 23. juni 2022

Ania Sommer
kontorfuldmægtig

Udskrift af dombogen

Adv. DS 0100-73241-01128-21

D O M

afsagt den 29. marts 2022 i sag

SS 3-22920/2021
Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 7. oktober 2021.

T er tiltalt for

1.
(0100-84220-01100-21)

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,
ved den 21. august ca. kl. 01.00 i krydset mellem H.C. Andersens Boulevard
og Vesterbrogade i København at have indladt sig i slagsmål med X
, hvis sag behandles særskilt, hvilket var egnet til at forstyrre den of-
fentlige orden.

2.
(0100-70318-00358-21)

overtrædelse af straffelovens § 121,
ved den 21. august 2021 ca. kl. 01.10 i krydset mellem H.C. Andersens Bou-
levard og Vesterbrogade i København med hån, skældsord eller anden for-
nærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politbetjente F1
og F2, idet tiltalte råbte "Ludere", "Fucking ludere" og "Jeg knepper
jer" eller lignende henvendt til betjentene.

3.
(0100-73241-01128-21)

overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, jf. § 81, nr. 6,

ved den 22. august 2021 ca. kl. 02.10 ud for Rådhuspladsen 57 i København, som tidligere straffet for vold og under afholdelsen af "Copenhagen Pride", at have skubbet F3 flere gange på overkroppen og tildelt ham et knytnæveslag i hovedet, hvorefter tiltalte tildelte F4 et knytnæveslag i hovedet, hvorved F4 brækkede kindbenet og efterfølgende måtte opereres, alt imens tiltalte råbte "Bøsserøv" eller lignende til F3 og F4.

4.

(0100-73241-01127-21)

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, jf. § 81, nr. 6.

ved den 22. august 2021 mellem ca. kl. 00.00 og kl. 01.00 på Rådhuspladsen i København, som tidligere straffet for vold og under afholdelsen af "Copenhagen Pride", at have skubbet F5 ned fra et bord, så han faldt ned på jorden, hvorefter tiltalte tildelte F5 et knytnæveslag i hovedet og efterfølgende sparkede ham 3-4 gange i hovedet, mens F5 lå ned, i hvilken forbindelse tiltalte råbte "Fucking bøsse" til F5.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af § 10 i lov om ungdomskriminalitet skal have sin sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, idet tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12 - 13 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, meddeles forbud mod i et af retten nærmere bestemt tidsrum at færdes og opholde sig på serveringssteder i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside, www.politi.dk.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om, at tiltalte skal have sin sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for opholdsforbudspåstanden.

F4 har påstået, at tiltalte skal betale 21.715,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Svie og smerte - 101 dages sygemelding á 215,00 kr.	<u>21.715,00 kr.</u>
I alt	<u>21.715,00 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse og har subsidiært anmodet om, at erstatningskravet henvises til Erstatningsnævnet.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent F1, po-
 litibetjent F2, F3, F4, V1,
 V2, V3, F5
 og V4.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret forklaring fra tiltalte fra grundlovsforhøret den 25. august 2021.

Der er yderligere dokumenteret "Fotorapport - Sigtede" af 21. august 2021.

Der er derudover dokumenteret "Fotorapport - Gerningssted" af 22. august 2021.

Der er endvidere dokumenteret "Rapport, Besigtelsesrapport - F4 " af 22. august 2021, hvoraf følgende fremgår blandt andet:

"...

Skader: 2-3 cm flænge under venstre øje. Forurettede oplyste, at han havde lidt smerte i tænderne. Der var ingen synlige skader i munden eller tænderne.

..."

Der er herudover dokumenteret "Fotorapport - Forurettet, F4 " af 22. august 2021.

Der er endvidere dokumenteret "Rapport, Besigtelsesrapport - F3 " af 22. august 2021, hvoraf følgende fremgår blandt andet:

"...

Skader: Hævelse ved højre kind.

..."

Der er herudover dokumenteret "Fotorapport - FOU. F3 " af 22. august 2021.

Der er yderligere dokumenteret videooptagelse fra den 22. august 2021 ude foran Palace Hotel i København samt fotos fra videooptagelsen.

Der er endvidere dokumenteret "Fotomappe - besigtigelse af anholdte T " af 24. august 2021.

Der er dokumenteret politiattest af 8. oktober 2021 fra Akutmodtagelsen, Bispebjerg Hospital fra F3's henvendelse på skadestuen den 22. august 2021 kl. 05.48, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

"...

Det objektive fund:

Skadelidte fremtræder vågen og orienteret, ingen tegn på hjernerystelse.

Venstre kindben: Der ses hævelse og blålig misfarvning. Der er i forbindelse med undersøgelse ømhed. Ingen mistanke om knoglebrud.

..."

Det fremgår videre heraf, at F3 ved sin henvendelse på skadestuen oplyste, at han kl. 02.00 blev overfaldet og fik et slag i ansigtet. Det fremgår yderligere, at det forefundne kan antages at være fremkommet på den angivne tid og måde.

Der er herudover dokumenteret politiattest fra Rigshospitalet fra F4's henvendelse den 22. august 2021 kl. 08.28 samt journalnotater vedrørende F4.

Der er videre dokumenteret "Rapport - Udskudt afhøring" af 22. august 2021, hvoraf det fremgår blandt andet, at F5 den 22. august 2021 kl. 14.00 henvendte sig i efterforskningsafdelingen på Københavns Hovedbanegård, og at han var så hæs, at han ikke kunne føre en samtale, og at han sagde, at han faktisk ikke orkede at give en lang forklaring på det tidspunkt og af den årsag, hvorfor det blev aftalt, at han skulle henvende sig igen den 23. august 2021 kl. 08.30 for at afgive forklaring.

Der er herudover dokumenteret "Rapport - Besigtigelse af anmelder/forurettet F5 " af 22. august 2021, hvoraf følgende fremgår blandt andet:

"...

Skader: Rødme og flere mindre rifter på halsen, blodudtrækning på venstre underarm, samt rødme på oversiden af højre overarm, på siden af højre lår og hofte og kæbelinjen. Anmelder/forurettet oplyste, at han havde kraftig hovedpine som følge af volden.

...

Spiritus/Stoffer: Skønnet svært påvirket af alkohol, idet hans tale var snøvlende, ligesom han havde balance besvær og lugtede kraftig af alkohol. Skønnet uegnet til afhøring.
..."

Der er endvidere dokumenteret "Fotorapport - Besigtigelse af anmelder/forurettet F5 " af 22. august 2021.

Der er yderligere dokumenteret politiattest af Akutmodtagelsen, Bispebjerg Hospital fra F5's henvendelse på skadestuen den 22. august 2021 kl. 04.56, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

"...

Det objektive fund:

Skadelidte fremtræder vågen og klar, ingen tegn på hjernerystelse.

Kranie/ansigt: Ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Ingen sår eller mistanke om brud af knogler. Let ømhed diffust svarende til ansigt og kranie.

..."

Det fremgår videre heraf, at F5 ved sin henvendelse på skadestuen oplyste, at han 4 timer forinden blev overfaldet og sparket og trampet i hovedet. Det fremgår endvidere, at det forefundne kan antages at

være fremkommet på den angivne tid og måde.

Der er endelig dokumenteret afsnittet "Sagens genstand" fra anmeldelsesrapport af 22. august 2021 vedrørende en anmeldelse af 22. august 2021 kl. 01.10.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har forsøgt medicin mod sin ADHD, men det virkede ikke, hvorfor han nu venter på ny medicin. Han går til psykolog hver tirsdag i én time ad gangen. Han går stadig i psykiatrisk behandling. Han bor i By med sin mor. Han går på uddannelsen ... , som er en slags 10. klasse. Han har 0 % i fravær for tiden. Han vil gerne begynde på HF efter sommerferien. Han er blevet optaget på uddannelsen, men de mangler alene hans karakterblad. Han har ikke begået ny kriminalitet siden den seneste dom. Han har fået lidt mere styr på sit liv efter den modtagne behandling af hans ADHD-diagnose, men ellers har denne ikke haft den store betydning for ham.

Der er dokumenteret henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet af 30. august 2021 fra Københavns Politi.

Der er yderligere dokumenteret udtalelse fra Tårnby Kommune af 13. december 2021 vedrørende tiltalte.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 6. oktober 2020 for overtrædelse af straffelovens § 276 a, jf. § 21, § 119, stk. 1, og § 293, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, idømt fængsel i 60 dage. Fuldbyrnelsen af straffen betinget af vilkår i medfør af straffelovens § 56, stk. 1, med en prøvetid på 2 år.
- ved Københavns Byrets dom af 21. april 2021 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 61, stk. 2, nr. 2 in fine, idømt fængsel i 60 dage. Fuldbyrnelsen af straffen betinget af vilkår i medfør af straffelovens § 56, stk. 1, med en prøvetid på 1 år.
- ved Københavns Byrets dom af 6. juli 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 2, og § 89, idømt fængsel i 30 dage.
- ved Københavns Byrets dom af 26. oktober 2021 dømt for overtrædelse

af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og § 2, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89 og 61, stk. 1, med fængsel i 9 måneder. Fuldbyrðelsen af 8 måneder af straffen betinget af vilkår i medfør af straffelovens § 56, stk. 1, med en prøvetid på 1 år. Straffen omfatter den betingede dom af 21. april 2021 og dommen af 6. juli 2021, jf. straffelovens § 89, sidste pkt.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 25. august 2021 til den 12. oktober 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Retten lægger på baggrund af de troværdige, detaljerede og sammenhængende forklaringer fra politibetjent F1 og politibetjent F2 til grund, at tiltalte på det pågældende sted og tidspunkt indlod sig i slagsmål. Retten lægger endvidere på baggrund af de førnævnte vidners forklaringer til grund, at slagsmålet havde en sådan karakter, at det var egnet til at forstyrre den offentlige orden, hvorfor det er bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 2

Retten lægger på baggrund af de troværdige, detaljerede og sammenhængende forklaringer fra politibetjent F1 og politibetjent F2 samt til dels tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte på det pågældende sted og tidspunkt til politibetjent F1 og politibetjent F2 råbte "ludere", "fucking ludere" og "jeg knepper jer". Retten finder herefter, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i dette forhold.

Forhold 3

Retten lægger på baggrund af til dels tiltaltes egen forklaring samt de troværdige, detaljerede og sammenhængende forklaringer fra vidnerne F3, F4 og V1 til grund, at tiltalte på det pågældende sted og tidspunkt i forbindelse med afholdelsen af Copenhagen Pride skubbede F3 flere gange på overkroppen, hvorefter tiltalte tildelte F3 et knytnæveslag i hovedet.

Retten lægger endvidere på baggrund af forklaringerne fra vidnerne F3 og V1 til grund, at tiltalte udtalte "bøsserøv" umiddelbart forud for, at tiltalte skubbede F3.

Retten lægger derudover på baggrund af de troværdige, detaljerede og sammenhængende forklaringer fra vidnerne F3, F4, V2 og V1 samt oplysningerne i sagen til grund, at tiltalte i forlængelse af at have slået F3 tildelte F4 et knytnæveslag i hovedet, hvorved F4 brækkede flere knogler i ansigtet.

Retten finder på den baggrund, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 4

Én voterende finder på baggrund af den sikre, troværdige, sammenhængende og detaljerede forklaring fra vidnet F5 samt forklaringen fra vidnet V3 og de dokumenterede oplysninger i sagen, herunder særligt politiattesten vedrørende F5 og de af ham optagne fotos, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i forholdet.

To voterende finder, at der mod tiltaltes benægtelse og uden anden bevisførelse end den stedfundne ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis. De voterende har i den forbindelse lagt vægt på, at forklaringerne fra vidnerne V3 og F5 ikke er fuldstændigt samstemmende, ligesom de voterende har lagt vægt på sagens oplysninger, herunder de dokumenterede fotos af og politiattesten vedrørende F5. De voterende finder herefter, at tiltalte skal frifindes i dette forhold.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffastsættelse

Én voterende finder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 1 år, jf. ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, samt straffelovens § 121 og § 244, stk. 1, jf. § 247, jf. § 81, nr. 6. Straffen er fastsat som en fællesstraf i medfør af straffelovens § 61, stk. 1 og 2, med den betingede dom af 6. oktober 2020 og dommen af 26. oktober 2021 for så vidt angår den betingede del af straffen heri.

Den voterende har i skærpende retning lagt vægt på forholdenes karakter, herunder særligt at der i relation til sagens forhold 3 er begået vold over for to forskellige personer, at der er tale om vold i gentagelsestilfælde samt at den udøvne vold har medført skader af et vist omfang, herunder betydelige skader for den ene af de to forurettede. Den voterende har i skærpende retning endvidere lagt vægt på, at det i relation til sagens forhold 3 må lægges til grund, at den af tiltalte udøvne vold har baggrund i de forurettedes seksuelle orientering, jf. straffelovens § 81, nr. 6. Den voterende har i den forbindelse lagt vægt på, at forholdet blev begået under afholdelsen af "Copenhagen Pride", at tiltalte efter sin egen forklaring godt vidste, hvilken type begivenhed, der var tale om, og at tiltalte umiddelbart forud for voldsudøvelsen udtalte "bøsserøv". Den voterende har i formildende retning lagt vægt på tiltaltes unge alder.

Den voterende har henset til tiltaltes forstraffe og uanset det oplyste om tiltaltes personlige forhold i øvrigt ikke fundet grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget.

To voterende finder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 10 måneder, jf. ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, samt straffelovens § 121 og § 244, stk. 1, jf. § 247, jf. § 81, nr. 6. Straffen er fastsat som en fællesstraf i medfør af straffelovens § 61, stk. 1 og 2, med den betingede dom af 6. oktober 2020 og dommen af 26. oktober 2021 for så vidt angår den betingede del af straffen heri.

De voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som mindretallet.

De voterende har ligesom mindretallet og med samme begrundelse ikke fundet grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Ungdomskriminalitetsnævnet

Af bemærkningerne til § 10 i lovforslag nr. 84 af 26. oktober 2018 om bekæmpelse af ungdomskriminalitet fremgår blandt andet følgende:

"...

Tilsvarende er det udgangspunktet, at en sag ikke vil skulle henvises til nævnet som en del af en ubetinget dom, hvis der fra det forventede prøveløsladelses- eller løsladelsestidspunkt er mindre end 3 måneder til, at den unge fylder 18 år.

..."

Retten finder på denne baggrund og henset til den udmålte straf i nærværende sag og tiltaltes alder, at tiltalte skal frifindes for påstanden om, at tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12 - 14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, jf. straffelovens § 74 b.

Opholdsforbud

Påstanden om opholdsforbud tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at tiltalte i relation til sagens forhold 3 har overtrådt straffelovens § 244, stk. 1, i nattelivet. Retten har endvidere lagt vægt på, at et opholdsforbud både vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed ved at sikre, at tiltalte i en periode ikke kan færdes og opholde sig i nattelivet. Retten har i den forbindelse fundet, at det må antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny ligesartet kriminalitet, idet der er tale om gentagelsestilfælde. For så vidt angår opholdsforbuddets længde har retten fundet, at opholdsforbuddet skal have en varighed på 6 måneder, idet dette vurderes som værende proportionalt.

Erstatning

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Retsformanden har herved lagt vægt på antallet af dokumenterede sygedage for så vidt angår F4. Den øvrige påstand om erstatning henskydes til civilt søgsmål eller til behandling ved Erstatningsnævnet, idet dette ikke er nærmere dokumenteret.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte idømmes i et tidsrum på 6 måneder fra endelig dom forbud mod i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside, www.politi.dk. I forbindelse med udståelsen af fængselsstraffen forlænges forbuddet tilsvarende.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår de aflyste hovedforhandlinger i sagen den 14. december 2021, den 7. februar 2022 og den 21. februar 2022, herunder 23.867,50 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Julie Ingrid Stage. Tiltalte skal betale sagens omkostninger i øvrigt, herunder 42.997,50 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Julie Ingrid Stage.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F4 betale 4.945,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 30. december 2021 til betaling sker.

Christian Birkmose Erichsen
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 4. april 2022

Katja Kofoed
afdelingsleder



Udskrift af dombogen

Adv. SEØ 0100-71281-00104-19

DOM

afsagt den 11. februar 2022 i sag

SS 4-22849/2021

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte cpr-nummer

...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 5. oktober 2021.

Sagen er fremmet i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Tiltalte er tiltalt for

1. + 2.

(0100-71281-00125-19 og 0100-71281-00104-19)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66

ved forud for den 10. april 2019 kl. 22.05, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Dømte*, hvis sag er afgjort, at have været i besiddelse af ikke under 19,2 gram kokain, hvoraf 0,65 gram blev solgt til *Person*, hvis sag er afgjort med bøde, på *Vej1* i København, og hvoraf den resterende mængde kokain forud for dette blev solgt til ukendte personer for et samlet beløb på 9.600 kr., hvilket pengebeløb *Dømte* blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen kl. 22.05 på *Vej2* København.

3.

(0100-71281-00126-19)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66

ved den 10. april 2019 kl. 22.05 på *Vej2* i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Dømte*

, hvis sag er afgjort, at have været i besiddelse af 4,3 gram kokain, som politiet fandt på tiltalte.

4.

(0100-73241-00487-19)

forsøg på legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og 2,

ved den 7. april 2019 ca. kl. 02.30 ud for *Adresse1* i København, som tidligere dømt for vold, at have forsøgt at udøve grov vold mod taxachauffør *Forurettede1*, idet tiltalte fra kort afstand kastede et ølglas mod *Forurettede1* dog uden at ramme ham.

5.

(0100-73241-00129-21)

overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6,

ved den 29. januar 2021 ca. kl. 16.20 i buslinje 250S ud for *Adresse2* i København som tidligere dømt for vold og med baggrund i andres etniske oprindelse at have udøvet vold mod *Forurettede2* ved at slå *Forurettede2* en gang i hovedet og sparke hende en gang på benet, umiddelbart efter tiltalte havde råbt "hvorfor taler du ikke dansk?", "du skal snakke dansk" og "sådan nogen som dig din fucking sorte" eller lignende, alt sammen rettet mod *Forurettede2*.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af vidnerne *VIDNE1*, politiassistent *Vidne2*, politiassistent *Vidne3*, *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Vidne4*. Vidnet *VIDNE1*'s forklaring er afgivet for lukkede døre.

Vidnet *Vidne1* har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

ii

VIDNE1 mødte som vidne.

Vidnet identificerede sig ved legitimationskort overfor retsformanden og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er ansat i politiet.

Vidnet vedstod sin forklaring i retsbogen af 6. september 2021 vedrørende

sagsnr. SS 4-17836/2020, side 5 og frem.

Forevist forhold 2, bilag 4, side 4 og 5, observationsrapport, billeder, forklarede vidnet, at det var disse billeder, vidnet tog.

Vidnet forklarede, at "den anden mand", der omtales i forklaringen, er den samme mand hver gang. "Den ukendte mand" er en tredje mand, som de mødtes med. "Den tiltalte" er *Dømte*. Vidnet ved ikke, hvem "den anden mand" er.

Forevist forhold 2, bilag 4, side 5, observationsrapport, billede, forklarede vidnet, at *Dømte* er ham, der har en kasket på og er iført gråt tøj. Den anden person på billedet er "den anden mand".

Vidnet så ikke, hvad der skete i bilen, da bilen kørte de 50 meter. Vidnet har en formodning om, hvad der skete, men han så det ikke. Han ved ikke, hvad baggrunden for observationerne var. Han ved ikke, om "den anden mand" blev anholdt senere.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at opgavens fokus var, at der var mistanke om smugling af stoffer. De gik efter ham, der hedder *Dømte*. Nogle gange blev de briefet om årsagen til, at de satte en opgave i gang. Vidnet blev en del af denne opgave for to år siden. De fik oplysninger om en mand og en bil, og så observerede de, hvad manden lavede. Vidnet observerede ikke længe i *Vej2*. Han kørte derhen og parkerede og så, at vedkommende kom gående ad *Vej1* i København. Vidnet fulgte efter personerne til *Vej2*. Det er ikke korrekt, at vidnet observerede i *Vej2* i mere end to timer. Det var også andre kollegaer, der observerede mod personerne.

Foreholdt retsbogen af 6. september 2021 vedrørende sagsnr. SS 4-17836/2020, vidnets forklaring, side 6, 2. afsnit, hvoraf det bl.a. fremgår: "Vidnet fulgte efter bilen, der kørte til *Vej2*. Bilen blev parkeret, og tiltalte og manden gik ind i opgangen ved nummer Han observerede modstedet i mere end to timer", forklarede vidnet, at han ikke observerede mod *Vej2* i to timer, men det gjorde en anden kollega. Vidnets opgave var at observere, hvad personerne gjorde. Vidnet havde ikke en primær opgave, i forhold til hvad han skulle. Vidnet var både i *Vej3* og *Vej1*.
..."

Vidnet politiassistent Vidne2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet vedstod sin forklaring i retsbogen af 6. september 2021 vedrørende sagsnr. SS 4-17836/2020, side 7 og frem, og forklarede supplerende, at det

var en større aktion. De havde mistanke om et stort salg af narkotika. Det var *Dømte*, der var hovedpersonen i sagen. De havde en del observatører og et stophold, hvis nu hovedpersonen skulle mødes med nogen.

Forevist forhold 2, bilag 4, side 5, billede, forklarede vidnet, at de to personer på billedet var i *Vej3*. Personerne på billedet passer med type, højde og drøjde. De to personer mødtes med en tredje person. Personen med de mørke bukser er *Tiltalte*, og personen med kasket på er *Dømte*. Der kom meldinger fra kolonihavehuset, om at *Dømte* havde kontakt med en sort Peugeot. Bilen blev derfor interessant for sagen. De fik at vide, at bilen kørte fra kolonihavehuset og i retning af dem. Vidnet så bilen parkere i *Vej4*. En person steg ud af bilen og afleverede noget i en postkasse. Vidnet meldte sine observationer, og efterforskningslederen sagde, at de ikke skulle gøre noget, men at de bare skulle holde øje med *Dømte*, fordi de ikke ville risikere at anholde ham for tidligt. Vidnet observerede, både da det var helt lyst, og efter at det var blevet mørkt. Vidnet fulgte ikke efter bilen. Der var ingen biler i Dragør, så hvis de fulgte efter bilen, ville personerne opdage, at politiet var efter dem. Vidnet fik at vide, at de skulle lægge sig taktisk inde i byen.

Foreholdt retsbogen af 6. september 2021 vedrørende sagsnr. SS 4-17836/2020, vidnets forklaring, side 8, 2. afsnit, hvoraf det bl.a. fremgår: "Vidnet fik senere en melding om en mulig handel mellem to personer, som politiet havde observeret mod", forklarede vidnet, at han bare observerede, og han så *Dømte* og *Tiltalte* komme gående. Vidnet tog kontakt til en kollega og sagde, at de sad på hjørnet af *Vej1*. Vidnet så, at der blev givet en genstand. De sad på en træbænk foran cafeen. Vidnet kunne ikke høre, hvad der blev sagt. ..."

Vidnet politiassistent Vidne3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet vedstod sin forklaring i retsbogen af 6. september 2021 vedrørende sagsnr. SS 4-17836/2020, side 7 og frem, og forklarede supplerende, at da han skulle have tiltalte ud af bilen, modarbejdede tiltalte. Vidnet foretog observation i forbindelse med nogle mulige narkohandlere. Vidnets opgave var at være klar, hvis der skete noget.

Forevist forhold 2, bilag 4, side 5, billede, forklarede vidnet, at han ikke med 100 % sikkerhed kan sige, hvem de to personer på billedet med front mod kameraet er. Personerne ligner *Dømte* og *Tiltalte*, men vidnet kan ikke med sikkerhed sige, at det er dem. Vidnet kørte ad *Vej5*. Han fik at vide, at der var narkohandel i nærheden, så de regnede med, at personerne kom kørende ad *Vej5*, og vidnet kørte imod dem for at standse dem. De kom kørende og så bilen. Det er en ensrettet gade, så bilen

kunne ikke passere dem. Vidnet kørte i en civil politibil uden udrykning. Vidnet kørte stille og roligt. Bilen stoppede ca. 10 meter foran dem og begyndte at bakke. En kollega kom kørende og holdt bag ved, så bilen ikke kunne komme nogen vegne. *Tiltalte* var passager i bilen. Da bilen begyndte at bakke, steg vidnet og kollegaen ud af politibilen. Kollegaen tog sig af føreren. Vidnet gik hen til det forreste passagersæde, hvor *Tiltalte* sad. *Tiltalte* forsøgte at tage noget. Kollegaen kunne ikke få ham ud af bilen. Vidnet sagde til *Tiltalte*, at han ville få peberspray, hvis han ikke gjorde, som de sagde. Det kan godt være, at *Tiltalte* rodede med noget kokain i sine bukser. Det var svært at se, men han rodede med noget. De ransagede bilen, men vidnet var ikke med ved ransagningen. Føreren havde penge på sig.
 ...”

Vidnet *Forurettede1* har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”...

Vidnet forklarede, at han arbejder som taxachauffør, og det gjorde han også i 2019. Han var på arbejde den 7. april 2019. Han kom kørende og blev prajet. Han holdt ind til siden. Kunden havde et glas i hånden. Vidnet bad kunden om at drikke færdig, inden han steg ind i taxaen, fordi han ikke måtte have det med ind i taxaen. Kunden sagde, at han ville have sit glas med i taxaen. De befandt sig på *Vej 6* på Amager. Vidnet sagde, at han godt kunne vente, til kunden havde drukket færdig, og så kunne de køre.

Vidnet ved ikke, hvad der gik galt, men pludselig kastede kunden vinen ud over vidnet. Vidnet gik i chok og forstod ikke, hvad der skete. Glasset blev derefter kastet mod vidnet. Glasset knækkede. Der var noget galt, så vidnet kørte fra kunden. Kunden havde en billardkugle eller en stor træbold i hånden, som han kastede, så den gik gennem bagruden på taxaen.

Glasset, som kunden kastede, var et almindeligt vinglas med fod og stilk. Vidnet sad på førersædet. Da han snakkede med kunden, stod kunden på fortovet på bilens højre side, så vidnet sad længst væk fra kunden. Passagerdøren var åben. Først hældte kunden vin udover vidnet, og så kastede kunden glasset. Glasset blev kastet ind gennem passagerdøren. Vidnet blev ikke ramt af glasset. Glasset blev kastet efter vidnet. Glasset ramte lige over bilens rat omkring frontpanelet. Glasset knækkede og landede på måtten ved vidnets fødder. Derefter blev bolden kastet og knuste bagruden, så der var glasskår i hele bilen. Vidnet blev ikke ramt af glasskår. Vinen ramte vidnet i ansigtet og på tøjet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at kunden aldrig nåede ind i bilen. Vidnet sad i bilen, og kunden stod på fortovet. I starten steg vidnet ud af taxaen for at hilse på kunden. Vidnet satte sig ind i taxaen igen og sagde, at han ville vente på ham, til han havde drukket færdig. Kunden stod stadig på fortovet. Passagerdøren stod åben, da kunden kastede vinen og glasset. Vidnet kørte fra stedet, efter glasset blev kastet. Da han var ved at køre derfra,

blev bolden kastet ind gennem bagruden. Vidnet ringede til politiet.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad kunden hed.

"

Vidnet Forurettede2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var med bus 250S. Hun havde tørklæde på den pågældende dag. Hun tror, at det var det samme tørklæde, som hun har på i retten i dag. Hun sad i bussen. Der var ikke så mange mennesker i bussen. Vidnet ringede til sin kusine for at spørge hende om noget vigtigt. Vidnet snakkede i telefon i ca. et minut og prøvede at undlade at snakke så højt for ikke at genere de andre passagerer i bussen. Der kom en ung mand hen til vidnet, og han lænede sig ind over det tomme sæde over for vidnet. Hun kunne ikke høre, hvad manden sagde, så hun tog høretelefonerne ud af ørerne. Han spurgte hende, hvorfor hun ikke snakkede dansk. Hun ville svare, at hun snakkede med en, der ikke snakkede dansk, men før hun fik svaret, slog handen hende i hovedet med en flad hånd og ramte hende på issen lige over panden. Vidnet husker ikke, om han slog med højre eller venstre hånd. Han slog hende hårdt, og hun blev chokeret og forstod ikke, hvad der skete. Han slog hende en gang. Han råbte. Hun blev bange og forskrækket og vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Manden stod meget tæt på vidnet og råbte ad hende. Hun forstod ikke, hvad han sagde. Manden gik tilbage til sin plads. Vidnet rejste sig og sagde, at han ikke skulle slå hende. Manden blev endnu mere sur og sparkede hende. Han ramte hende på siden af benet på underbenet. Vidnet sagde ikke noget, men blev forskrækket og bange. Vidnets kollega, der også var med bussen, gik hen til buschaufføren og bad ham om at stoppe, fordi vidnet var blevet slået. Kollegaen havde tørklæde på ligesom vidnet. Alle i bussen kunne høre manden råbe. En dansk mand hjalp hende med at komme ned midt i bussen. Hun huskede ikke, hvilket tøj gerningsmanden havde på. Hun tror, at han havde en sortjakke og kasket eller hue på. Vidnet stod midt i bussen og var bange. Pludselig stod gerningsmanden ved buschaufføren og råbte ad ham. Vidnet ved ikke hvorfor, men hun tror, at han gerne ville ud af bussen. Manden sparkede også til døren. Vidnet har talt med sin kollega om episoden. Gerningsmanden begyndte at sparke til døren. Vidnet hørte buschaufføren sige noget om politiet. Vidnet græd, og de andre passagerer hjalp hende og gav hende vand. Hendes kollega sagde til hende, at manden var gået ud af bussen, så hun skulle ikke længere være bange. Vidnet så ham ikke gå ud.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke så manden stige på bussen. Han sad bag ved vidnet, men ikke lige bag ved hende. Vidnet sad foran bagdøren, og manden sad længere bagud i bussen på sædet med plads til 4 personer. Vidnet steg på bussen i Dragør. Hun havde nok siddet i bussen

i ca. 15 minutter, da episoden skete. Manden må været steget ind i bussen via den bagerste dør, for hun så ham ikke. Manden havde noget på hovedet, som enten var en kasket eller en hue. Han råbte ad alle i bussen, som prøvede at snakke til ham. Da vidnet stod i midten af bussen, kom han hen til hende igen, efter han havde været henne ved buschaufføren, og sagde til vidnet: "Ved du hvor mange gange, dine brødre har tæsket mig".

..."

Vidnet Vidne4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var med bussen 250S. Han sad i bagenden af bussen. Han hørte nogen, der råbte i bussen. Vidnet sad med musik i ørerne. Der var en, der talte i telefon, og vidnet så, at en mand råbte. Vidnet hørte, at det blev anspændt, og så tog han høretelefonerne ud af ørerne. Manden sagde "du skal snakke dansk" eller lignende. Manden havde kort hår og var iført en kasket, blå jakke og sneakers. Det var gerningsmanden.

Foreholdt forhold 5, bilag 3, afhøringsrapport, side 1, nederst, forklarede vidnet, at det er et år siden, at episoden skete. I dag husker han mandens jakke som todelt i farven, og at noget af den var blå. Gerningsmanden sagde flere gange til kvinden, at hun skulle snakke dansk. Han var oppe at køre, udadreagerende og urolig på en aggressiv måde. Manden svingede armen og slog kvinden, men vidnet kunne ikke se, hvor han ramte hende. Vidnet så ham sparke kvinden. Kvinden gik frem i bussen for at komme væk fra manden. Kvinden gik forbi vidnet, og så prøvede vidnet at holde manden i den bagerste del af bussen. Andre passagerer rejste sig også op. Manden blev ved med at råbe, at kvinden skulle snakke dansk.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke så manden stige ind i bussen. Vidnet sad lidt i sin egen verden op til episoden. Vidnet sad foran kvinden og vendte sig rundt, da episoden skete. Kvinden sad ca. to rækker bag ved vidnet. Vidnet vendte sig rundt og kiggede bagud. Vidnet så gerningsmanden, men han kunne først se kvinden, da hun rejste sig. I midten af bussen var der ingen sæder, fordi det var et flexrum, og der stod kvinden, da hun prøvede at komme væk. Gerningsmanden gik forbi vidnet. Han prøvede at sparke kvinden igen. Vidnet prøvede at forholde sig i ro og fungere som et skjold, så situationen ikke eskalerede. Vidnet talte med politiet ude på stedet, da de ankom.

Foreholdt forhold 5, bilag 3, afhøringsrapport, side 2, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han forklarede sådan til politiet. Han husker det med sparket nu, hvor han hører sin forklaring. Manden sparkede kvinden, da hun var på vej væk. Vidnet er sikker på, at manden sparkede kvinden, da hun sad i sædet, eller da hun gik ned. Vidnet har ikke snakket med andre vidner om episoden. Han har snakket med forurettede i dag, men ikke om episoden.

..."

Oplysningerne i sagen

Der er blandt andet dokumenteret billeder i sagen forhold 1-3, DNA undersøgelser i forhold 4-5, videoovervågning i forhold 4 samt besigtigelse af tiltalte.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet bl.a.

ved Københavns Byrets dom af 14. august 2018 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, med fængsel i 3 måneder. Løsladt den 8. december 2018. Prøvetid indtil den 8. december 2020. Reststraf 32 dage.

ved Retten i Glostrups dom af 3. februar 2020 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 2 måneder. Straffen blev gjort betinget med prøvetid i 1 år. Ved Retten i Glostrups dom af 11. januar 2021 blev det bestemt, at straffen skulle fuldbyrdes.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1-3

På grundlag af vidnerne *VIDNE1*, politiassistent *Vidne2* og politiassistent *Vidne3*s forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger finder retten det bevist, at tiltalte i forening med *Dømte* har solgt kokain og besiddet kokain med henblik på videresalg som anført i tiltalen, hvorfor det er bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 4

På grundlag af vidnet *Forurettede1*s forklaring sammenholdt med, at DNA som med en sandsynlighed på 1:1 million svarer til tiltaltes er blevet fundet på taget over højre fordør på taxaen og på glasskår fundet på førersædet i taxaen samt de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, dog således at det glas, der blev kastet, var et vinglas.

Forhold 5

På grundlag af vidnernes forklaringer, videoovervågningen fra bussen og besigtigelsen af tiltalte, herunder navnlig af hans tatoveringer og kasket, samt de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen, dog således at det ikke er bevist, at tiltalte sagde ordene "din fucking sorte".

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til en tillægs- og fællesstraf af fængsel i 6 måneder, jf straffelovens§ 245, stk. 1, jf. § 21, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og 2, § 244, stk. 1, jf § 247, stk. 1,jf § 81, nr. 6, og lov om euforiserende stoffer§ 1, stk. 3,jf. § 3, stk. 1,jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer§ 27, stk. 1,jf. § 2, stk. 4 og§ 3, stk. 2,jf bilag 1, liste B, nr. 66,jf. til dels straffelovens§ 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, mængden af kokain, tiltaltes forstaffe og strafskærpelsen for overtrædelse af straffelovens§ 245, som blev indført ved lov nr. 358 af 29. april 2018 samt de i tiltalen anførte strafskærpelsesregler.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, straffes med en tillægs- og fællesstraf af fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 31.840 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Hannah Krog.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. februar 2022

Rettens nr. K01-7311/2020

Politiets nr. 3300-71121-00062-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte født ... februar

1996

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. oktober 2020 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 14. april 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 89,

ved den 26. juli 2020 i tidsrummet mellem ca. kl. 17.45 og ca. kl. 18.05 ved *Adresse1* i Haderslev, at have sat ild i en garage, hvorved der skete skade på garage samt løsøre for et endnu ikke opgjort beløb.

2.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 27. juli 2020 ca. kl. 00.05 ud for adressen *Adresse2* i Haderslev at have været i besiddelse af 0,5 gram hash til eget brug.

3.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, jf. straffelovens § 89,

ved samme tid og sted som i forhold 2, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af 1 stk. halskniv.

4.

straffelovens § 266, jf. § 89,

ved den 26. juli 2020 i tidsrummet mellem ca. kl. 09.20 og ca. kl. 17.15, via indtalte telefonsvarebeskeder til *Forurettede1* at have udtalt: "Glæder du dig til at blive sprættet op?", "jeg er på vej til *By.*", "fucking svin mand.", "bare vent, bare vent", "du ved sikkert også, at jeg er medlem af UTF", "jeg knepper dig" og "skal nyde mig at slå dig ihjel" eller lignende, samt ved at have skrevet: "Bare vent" og "Du er færdig" i SMS beskeder til *Forurettede1*, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for *Forurettede1*s eller andres liv.

5.

straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89,

ved den 27. juli 2020 i tidsrummet mellem ca. kl. 10.30 og ca. kl. 11.10 i patruljebil fra Esbjerg Arrest til *Adresse3* i Vejen at have overfaldet uniformeret, tjenestegørende politibetjent, *Forurettede2*, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, idet han rettet mod *Forurettede2* flere gange udtalte: "Fuck dig", "din fucking perker", "fuck dig din perker" og "læg dig ned og bed din perker" eller lignende.

6.

straffelovens § 281, nr. 1,

ved den 16. februar 2021 ca. kl. 20.25, fra ukendt sted, i forening med *Person*, hvis sag behandles særskilt, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have truet *Forurettede3* med at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, idet tiltalte i forening med *Person* telefonisk kontaktede *Forurettede3* og forlangte 2.000 kr., for ikke at offentliggøre nøgenbilleder af *Forurettede3* fra en stjålet mobiltelefon som *Person* var kommet i besiddelse af gennem et strafbart forhold.

7.

straffelovens § 290, stk. 1,

ved den 16. februar 2021 ca. kl. 20.45 på parkeringspladsen ved *Dagligvarebutik*, *Adresse4* i Haderslev, uberettiget at have været i besiddelse af en iPhone 5 telefon, som han havde skaffet sig for 500 kr. af en uidentificeret person på et ikke nærmere angivet tidspunkt selvom han godt vidste at telefonen var stjålen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af 0,5 gram hash og 1 stk. halskniv i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1-7.

Et erstatningskrav er udskudt til civilt søgsmål.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte*. Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet gentagne gange, senest ved udeblivelsesdom af 28. juli 2020 efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. 276 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold blandt andet forklaret, at han i dag er clean fra misbrug af heroin, idet han med hjælp fra en ven og kæresten uden behandling har taget en kold tyrker. Han har nogle gange samtaler på misbrugscentret i den by, hvor han nu er bosat. Han er ikke tilmeldt folkeregistret. Han vil gerne udføre samfundstjeneste og uddanne sig til elektriker, men han kan få svært ved at deltage i tilsyn hos Kriminalforsorgen, da han indimellem ryger lidt hash.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1- 7

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, § 181, stk. 1, § 266, § 281, nr. 1, § 290, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, jf. til dels straffelovens § 89.

Straffen er delvist en tillægsstraf til dommen af 28. juli 2020, jf. straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på forholdenes karakter, og tiltaltes forstraffe, herunder at forhold 3 er et 4. gangstiltænde af ulovlig besiddelse af kniv. Der er ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 9 måneder. Hos tiltalte

konfiskeres 0,5 gram hash og 1 stk. halskniv.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Susanne Beier Lorenzen
dommer

/lgf

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I SØNDERBORG, den 10. februar 2022

Lene Svarrer Lolk
kontorfuldmægtig

Udskrift af dombogen

Dom

afsagt den 19. januar 2022

Rettens nr. 3-11433/2020

Politiets nr. 3300-70425-00003-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den ... august 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. december 2020.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1 og 2.

straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6,

ved den 29. februar 2020 ca. kl. 10.50, offentligt at have tilskyndet til en forbrydelse og offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilke en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte til et offentligt tilgængeligt Facebook-opslag omhandlende flygtninge, som en kommentar skrev: "Så find våbnene frem, og lad os nakke hele lortet. Vores danske jord skal flyde i svinenes blod", eller lignende.

3.

naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 1, jf. § 89, stk. 1, nr. 4,

ved den 2. juli 2020 ca. kl. 10.30 at have ført personbil med reg.nr. ... i Troldhedebanen, Stallerup Sø, Kolding, selv om færdsel i skoven kun er tilladt til fods eller på cykel.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2, men erkendt sig skyldig i forhold 3.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte Tiltalte .

Tiltalte. Tiltalte , har til forhold 1 og 2 forklaret, at han med de or, der er anført i tiltalen, kommenterede på et opslag fra Person på Facebook om syriske flygtninge. Han lagde også et billede af en overarm ind på Facebook (bilag 2-1a). Han kendte eller kender ikke Person . Der var en række andre personer, som allerede havde kommenteret opslaget. Det var racistiske kommentarer, som provokerede ham. Han er mod racisme. Hans egen kommentar var så vildt overdreven, at alle burde kunne se, at der var tale om en latterliggørelse af racisme. Han har venner med arabisk og anden udenlandske baggrund på Facebook, og han går ikke op i race.

Tiltalte har til forhold 3 forklaret, at han kørte i bilen i skoven, fordi han skulle hen til en sø, for at fiske.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han i 1989 var udsat for et trafikuheld, hvor han blev hjerneskadet. Han har været på overførselsindkomst siden 2017, men er nu i udredning for flexjob. Han er velmedicineret for psykiske humørsvingninger.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han skrev de af tiltalen i forhold 1 og 2 omfattede ord på en offentligt tilgængelig side på Facebook, hvor andre personer også havde indleveret kommentarer.

Ordene blev skrevet som en kommentar til et opslag om syriske flygtninge, og er af truende, forhånende og nedsættende karakter i forhold til denne gruppe. I sammenhængen kunne ordene, uanset det af tiltalte forklarede, ikke med rimelig grund opfattes som en reelt antiracistiske udtalelse. Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 1 og 2.

I forhold 3 har tiltalte erkendt sig skyldig. Tilståelsen er bestyrket ved sagens øvrige oplysninger. Det er derfor bevist at tiltalte er skyldig.

Straffen udmåles efter straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81 nr. 6 og naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 1, jf. § 89, stk. 1, nr. 4, til fængsel i 30 dage.

Efter oplysningerne om tiltalte, der er ustraffet, og sagens omstændigheder i øvrigt, herunder at forhold 1 og 2 blev begået for nu næsten 2 år siden, findes det forsvarligt at gøre straffen betinget som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 56.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Peter Toftager
retsassessor

/loch

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 20. januar 2022

Ann-Louise Myhlendorph-Ramsdal
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 4. januar 2022

Rettens nr. 18-8263/2021
Politiets nr. 5100-73241-00443-21

Anklagemyndigheden
mod

T

født den ... september 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. november 2021.

T

er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 245, stk. 1, jf. straffelovens § 247, stk. 1, jf. straffelovens § 81, nr. 6 – vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde og udøvet som led i forurettedes seksualitet - ved den 19. september 2021 kl. ca. 04.00 på hjørnet af ... i Aalborg, at have slået F i hovedet med et læderbælte, hvorefter tiltalte udtalte: ”Du har fortjent det, din lille transkønnet dreng” eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne V1 og F.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er fremlagt en politiattest, hvortil henvises.

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for afgørelsen ved dom af 21. august 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244 med fængsel i 40 dage, der blev

gjort betinget med en prøvetid på 1 år.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er studerende.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder, at vidnerne V1 og F har afgivet troværdige forklaringer, og de er fremkommet med en forklaring på, hvorfor de først dagen efter anmeldte forholdet til politiet. Tiltalte har forklaret, at han på grund af påvirkethed ikke kan huske så meget af begivenhederne. Retten finder herefter på baggrund af de afgivne vidneforklaringer at kunne lægge til grund, at vidnerne kom gående, da de ved hjørnet af ... hørte, at tiltalte råbte "luder" efter vidnet V1.

Vidnerne stoppede op, og forurettede gik hen mod tiltalte, der var sammen med nogle venner, idet forurettede bebrejdede tiltalte, at han havde råbt "luder" efter V1. Vidnerne gik derefter videre, men en af tiltaltes venner løb efter dem og undskyldte tiltaltes tilråb. Retten lægger herefter til grund, at tiltalte kom hen til vidnerne, og at han slog forurettede i hovedet med et bælte, hvorved der fremkom et mindre rødt mærke på kinden, og retten lægger endvidere efter vidnet V1's forklaring til grund, at tiltalte fremkom med den anførte udtalelse eller lignende. Vidnet V1

kan ikke huske, hvordan tiltalte holdt bæltet, da han slog forurettede, mens forurettede har forklaret, at tiltalte formentlig havde foldet en gang, og at bæltet havde en mørk farve. Retten finder det på denne baggrund ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at der var tale om et læderbælte, hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen. Retten finder desuden, at volden bør henføres under straffelovens § 244, uanset at forurettede blev slået i hovedet, idet den udøvede vold ikke kan anses at være af særlig farlig karakter.

Ved straffastsættelse finder retten at kunne lægge til grund, at gerningen i hvert fald til dels har haft baggrund i forurettedes seksuelle orientering, således at der foreligger skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 81, nr. 6. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte kendte V1 fra gymnasiet, og hun har forklaret, at hun var åben om sin seksualitet, herunder at hun var "til piger", og retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte var bekendt med dette forhold. Retten lægger endvidere til grund, at forurettede af de fremlagte billeder fremtræder som en dreng, ligesom retten har lagt vægt på ordlyden af den fremsatte udtalelse. Retten har ved straffastsættelsen endvidere lagt vægt på, at der er tale om såkaldt meningsløs vold, idet tiltalte råbte efter de to vidner, der kom gående. Retten har endelig i nogen grad lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet. To dommere vil på denne baggrund fastsætte straffen til fængsel i 60 dage, mens en dommer vil fastsætte straffen til fængsel i 3 måneder. Der afsiges dom efter flertallet.

Straffen fastsættes således på baggrund af det anførte til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 81, nr. 6.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Poul Erik Nielsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I AALBORG, den 6. januar 2022

Louise Wolf
kontorfuldmægtig

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 2. juli 2021

Rettens nr. 3-4957/2021

Politiets nr. 3700-73241-00301-21

Anklagemyndigheden

mod

T

født den juni 1984

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. juni 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 266,

ved den 3. maj 2021 ca. kl. 16.00 fra Fredericia og omegn fra telefonnummer ... at have sendt flere SMS'er til F1 blandt andet med indholdet: "Har dit knæ det godt?" "Ja du er helt færdig" "Du kommer 6til at danse med mig hvis jeg møder dig", "Til info jeg slår dig", "Ej det var bare en joke "ven"", "Glæder mig til at møde dig" "Skulle hilse fra ..." "Og ... og ... og ... og røde" og "Og mig selv selvfølgelig", eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv, helbred eller velfærd.

2.

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, vold i gentagelsestilfælde,

ved den 25. maj 2021 ca. kl. 16.30 på parkeringspladsen ud for ... til F2 at have udtalt: "Fucking neger" samt "Fordi du er her" eller lignende, hvorefter tiltalte begik vold mod F2 idet tiltalte skubbede F2 flere gange på overkroppen, slog F2 flere gange i hovedet med knyttet hånd hvorved F2 faldt ned på jorden, og slog F2 i hovedet med knyttet hånd og sparkede ham på overkroppen mens F2 lå på jorden, ligesom tiltalte slutteligt til F2 udtalte: "Du skal hjem", eller lignende, med baggrund i F2's etniske oprindelse, tro eller lignende.

3.
(påtaleopgivet)

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 3.010 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte F2, T V1 og af vidnerne F1, og V2.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

F2 henvendte sig den 25. maj 2021 på skadestuen. Det fremgår af politiattestens punkt 5:

"...

Højre knæ: overfladisk hudafskrabning over knæskallen ca. 3x4 cm. Ingen knogleømhed.

Hø. albue: Overfladisk hudafskrabning ca. 2x2 cm over albuen på bagsiden. Ingen knogleømhed.

..."

Tiltalte er straffet ved

- Dom af 26. maj 2021 med betinget fængsel i 60 dage for berigelseskriminalitet.
- Dom af 11. juni 2018 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 3, § 121, § 293 a, jf. § 21 og særlovsovertrædelser.
- Dom af 11. maj 2017 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266 og knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. §1.
- Dom af 17. september 2012 med en fællesstraf fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 og § 244, jf. § 247, stk. 1.
- Dom af 22. august 2011 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og 2.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder ved ...

Han er uddannet smed, men laver facader. Han har været ansat siden april 2020. Han har kæreste og barn. Barnet blev født den januar 2021. Han påtænker ikke at skulle i retten igen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet siden den 26. maj 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har erkendt fremsendelsen af sms'erne, men har ikke ville forklare nærmere om baggrunden herfor. Det i sms-korrespondancen anførte er ikke isoleret set omfattet af straffelovens § 266.

Efter F1's forklaring henviser beskederne til en voldsepisode, som medførte en operationskrævende skade på F1's knæ. F1's forklaring støttes af sms-korrespondancens indhold, hvor navnene oplyst af F1 går igen. Under disse omstændigheder finder retten, at tiltalte må have indset, at udtalelserne var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv, helbred eller velfærd. Forholdet er derfor omfattet af straffelovens § 266.

Forhold 2

Domsmandsrettens flertal

Retten lægger efter de afgivne forklaring og overvågningsvideoen til grund, at tiltalte skubbede F2, ligesom han tildelte F2 flere knytnæveslag mod hovedet og kroppen, herunder mens F2 lå ned. Efter indholdet af overvågningsvideoen finder retten det ikke bevist, at tiltalte sparkede F2.

Både F2 og tiltalte har forklaret, at de ikke kendte hinanden, og at de ikke havde kontakt forud for episoden. Efter F2's forklaring startede episoden ved, at tiltalte kaldte ham "fucking neger", ligesom tiltalte udtrykt, at han skulle tage hjem. Efter V1's forklaring spurgte F2 flere gange, hvad han havde gjort, hvilket tiltalte besvarede med "fordi du er her".

Under hensyn til tiltaltes udtalelser under voldsepisoden finder vi, at voldsudøvelsen helt eller delvist havde baggrund i forhold ved F2, som er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Der afsiges dom efter flertallet, hvorfor tiltalte er skyldig i forhold 2 med den

undtagelse, at tiltalte frifindes for at have sparket F2.

Domsmandsrettens mindretal

Mindretaller finder det ikke bevist, at tiltalte udtalte "fucking neger" eller "du skal hjem". Under disse omstændigheder er der ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at handlingen havde baggrund i forhold, som kan henføres til straffelovens § 81, nr. 6.

Sanktion

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 266 og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, jf. straffelovens § 89.

Der er ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Retten har lagt vægt på voldens og truslernes omfang og karakter, at forhold 2 er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, tiltaltes forstraffe for personfarlig kriminalitet og omstændighederne i øvrigt.

Hverken efter det fremlagte eller efter F2's forklaring kan det fastslås, i hvilken periode F2 kan være berettiget til svie og smerte. Erstatningskravet udskydes derfor til civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Emil Hammerich Deleuran
dommerfuldmægtig

/tooh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 5. juli 2021

Louise Petersen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. maj 2021

Rettens nr. 3A-1202/2021

Politiets nr. 1200-74265-00477-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født februar 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. februar 2021.

Tiltalte

ukendt adresse, er tiltalt for

1.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jfr. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6,

ved den 27. oktober 2020 ca. kl. 15.35, foran Butik1 i Roskilde, som tidligere straffet for vold, at have overfaldet Forurettede1 som følge af Forurett etniske oprindelse eller lignende, idet tiltalte råbte til Forurett "du skal kræftedme - du er kommet til mit land, du skal bare makke ret", eller lignende, ligesom sigtede råbte: "du skal høre efter, du er kommet til vores land og det er os der bestemmer her" eller lignende, hvorefter tiltalte tildelte Forur flere slag i ansigtet og på kroppen med knyttet hånd, samt tildelte For flere skub på kroppen, hvorefter tiltalte fulgte efter Forurett ind i Butik1 og herefter tildelte Forurett flere skub på kroppen samt flere slag på kroppen.

2.

overtrædelse af straffelovens § 123, samt forsøg på vold i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6,

ved den 27. december 2020, ca. kl. 21.00, ved og i butikken Butik2 i Roskilde, som tidligere straffet for vold, at have overfaldet Forurettede2 som følge af Forurett etniske oprindelse eller lignende samt i anledning af hendes tidligere politianmeldelse mod tiltalte og efterfølgende forklaring i retten, ved

at have udtalt: "hvad fuck laver du her igen din dumme perker" samt at Forure var en "fucking racist perker" eller lignende ,
at have forsøgt at tildele Forure et slag, hvilket imidlertid mislykkedes,

idet Forure afværgede, slaget,
 at have udtalt, at Forure ikke skulle ringe til politiet for så brugte hun hans
 skattepenge, samt at de ikke kunne omgås på en fredelig måde, fordi
 Forure ved retsmødet, hvor hun vidnede mod ham havde sagt han var
 en alkoholiker eller lignende, samt
 at have formet sin hånd som en pistol og herefter peget på sig selv og på
 Forure mens han udtalte: "Jeg er ikke færdig med dig", eller lignende,
 ligesom tiltalte tog sin finger op til halsen og gjorde tegn til at hun
 skulle halshugges.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om dom til behandling på psykiat-
 risk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen un-
 der udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan
 træffe bestemmelse om genindlæggelse, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der ikke fastsæt-
 tes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Mads Ulrikkeholm har på vegne af Forurettede2 i forhold 2 ned-
 lagt påstand om, at tiltalte skal betale 349,87 kr. i erstatning for helbredsud-
 gifter og 1.470 kr. i godtgørelse for svie og smerte, alt med rente efter erstat-
 ningsansvarslovens § 16 fra den 1. april 2021.

Tiltalte Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatnings-
 kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte Tiltalte og af vidnerne Forur
 Vidne1 Forurettede2 Vidne2 og
 Vidne3 Forklaringerne er gengivet i retsbogen, hvortil der
 henvises.

Forurettede1 henvendte sig den 27. oktober 2020 kl. 18.46 på Roskilde Ska-
 destue. Af politiattestens pkt. 5 om "Det objektive fund:" fremgår følgende:

"...

Ansigt/cranium: Lille kontusionmærke under ve. øje. Ingen ossøs ømhed.
 Ingen tandskader eller malokklusion.

Columna: Ømhed sv.t. thoracolumbale overgang. Paravertebral ømhed på
 ve. side.

Ekstremiteter: Begge arme kan føre op over hovedet uden problemer.

Muskulær ømhed lat. på ve. lår.

.."

Der er i forhold 1 desuden afspillet videoovervågning fra Butik1 ligesom der i forhold 2 er afspillet videoovervågning fra Butik

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet, senest

ved Retten i Roskildes dom af 18. december 2019 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og § 266.

ved Retten i Roskildes dom af 3. juli 2018 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. til dels § 21, og § 245, stk. 1.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af retspsykiatrisk erklæring af 22. marts 2021, udarbejdet af overlæge Vidne4 fremgår følgende:

"...

Konklusion

Observanden er herefter sindssyg, ligesom han var sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede forhold. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden alvorlig hjerneorganisk sygdom. Han var påvirket af alkohol og formentlig også hash og amfetamin på tidspunkterne for de påsigtede forhold, men der er ikke mistanke om en heraf udløst abnorm rustilstand.

Observanden er vokset op i Vindinge sammen med sine forældre og søster. Opvæksten var god, og han oplevede ikke at mangle noget. I fritiden var han sammen med venner og gik til sport, og hans skoleforløb var uproblematisk. Han blev uddannet elektriker i 1993 og havde efterfølgende forskellige jobs. Han har siden 2013 været på kontakthjælp og har en omfattende gæld. Han fik i 2014 kontakt med psykiatrien og har tidligere været tilknyttet distriktpspsykiatrien og er aktuelt i kontakt med opsøgende gadeteam. Han er enlig og har en voksen søn fra et tidligere forhold. I fritiden er han sammen med venner og spiller på sin mundharmonika.

Observanden har i en årrække haft et misbrug af alkohol, hash og amfetamin. Han blev 41 år gammel indlagt på psykiatrisk afdeling med psykotiske symptomer, som blev behandlet med antipsykotisk virkende medicin med begrænset effekt. Han tilknytning til psykiatrien ophørte efter et par år, men en nylig speciallægeundersøgelse fra 2020 fandt, at han fortsat var psykotisk og præget af sit misbrug, foruden at han havde visse dyssoziale karaktertræk. Dette genfindes ved herværende undersøgelse, hvor han dels fremstår tankeforstyrret og dels beretter om ejendommelige ide-

er og oplevelser, som har karakter af vrangforestillinger. Han virker umiddelbart ikke forpint af sine psykotiske oplevelser, som står i en ikke nærmere afklaret vekselvirkning med hans årelange rusmiddelmisbrug. Han er normalt begavet.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en vis, men af hans psykiske helbredstiltand afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. samme lovs 68, 2. pkt., anbefale dom til ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen, således at kriminalforsorgen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.
..."

Sagen har efterfølgende været forelagt Retslægerådet, der den 21. april 2021 har udtalt følgende:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af tilsendte sagsakter med retspsykiatrisk erklæring af 22. marts 2021 ved overlæge Vidne4 Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, udtale, at Tiltalte sandsynligvis er sindssyg og har været sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede. Han var da påvirket af alkohol eller muligvis andre rusmidler, men der er ikke mistanke om en patologisk rustiltand. Tiltalte er begavet inden for normalområdet og lider ikke af epilepsi.

Tiltalte er opvokset hos forældre sammen med en søster. Opvæksten var god og tryk. Skolegangen, der var uproblematisk, blev afsluttet med 10. klasse. Fagligt fulgte Tiltalte godt med. Som 20-årig blev han udlært elektriker, og de efterfølgende 8 år arbejdede han i sin fars firma. I 2000 flyttede han til Norge for at bo med norsk kæreste. I de tre efterfølgende år havde han forskellige ansættelser uden for sit fag. Han flyttede tilbage til Danmark og fik arbejde i elektrikerfirma. Siden 2013 har han været på kontakthjælp på grund af knæskade. Han har været i jobafprøvning som arbejdsmand. Han ønsker nu at få førtidspension. Tiltalte er aktuelt boligløs efter i september 2020 at være blevet udsat af sin lejlighed på grund af konflikter med andre beboere. Han har tidligere i perioder været boligløs. Med sin norske kæreste fik han en søn, der er bosat i Norge, og som han har sparsom kontakt med.

I 2014-2017 havde Tiltalte kontakt til psykiatrien efter at være blevet indlagt med psykotiske symptomer gennem flere uger. Han havde et forudgående misbrug af alkohol, hash og amfetamin. Han angav at have haft vrangforestillinger fra 2011. Han blev sat i antipsykotisk medicinsk behandling og fulgt i misbrugscenter. I 2015 blev den antipsyko-

tiske medicin aftrappet, og han havde da ikke åbenlyse psykotiske symptomer. I 2018 blev Tiltalte vurderet af psykiater, som mistænkte psykotisk tilstand efter voldsomt opioid-misbrug, som var blevet erstattet af et cannabismisbrug. I 2020 havde Tiltalte ny kontakt med psykiatrien på grund af perioder med psykotiske symptomer. ADHD blev nu mistænkt, og behandling blev forsøgt i en kortere periode. Tiltalte havde fortsat misbrug. I ny speciallægeundersøgelse i oktober 2020 fandt man, at Tiltalte havde omfattende psykotiske symptomer, som han ikke var forpint af.

Tiltalte har gennem voksenlivet haft et dagligt alkoholforbrug, men i varierende omfang. Fra 26-års alderen har han dagligt indtaget amfetamin, som han oplever reducerer tankemylder og uro. Han begyndte at ryge hash som 33-årig og har siden røget cirka 0,5 gram dagligt. For nogle år siden havde Tiltalte et flere års varende misbrug af medicin, både benzodiazepiner og opioider.

Ved aktuelle undersøgelse fremtræder Tiltalte rolig og af-dæmpet. Han skønnes normalt begavet. Han svarer åbent om en række oplevelser og ideer, der har karakter af vrangforestillinger, som han ikke er forpint af. Tankegangen er indimellem privat. Stemningslejet er neutralt med emotionelt medsving. Indimellem er han munter, også når han omtaler vanskelighed ved at styre sit temperament, særligt under alkoholberuselse. Ud fra en samlet klinisk vurdering findes Tiltalte psykotisk uden indsigt i omfanget af sit misbrug, som han er præget af.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte ikke er sikkert diagnostisk afklaret, men at han sandsynligvis er psykotisk muligvis betinget af mangeårigt blandt stofmisbrug. Han er således formentligt omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Skulle det ikke være tilfældet, er Tiltalte med sikkerhed omfattet af straffelovens § 69. Retslægerådet skal, såfremt Tiltalte findes skyldig i det påsigtede som mest formålstjenlig foranstaltning til at forebygge en vis, men af hans psykiske helbredstilstand afhængig risiko for fremtidig kriminalitet, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat er hjemløs.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. december 2020 til den 2. marts 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten har den 2. marts 2021 afsagt følgende skyldkendelse:

"...

Kendelse

Forhold 1

Efter forklaringerne fra Forurettede1 og Vidne1 der var sikre og sammenhængende, og som til dels støttes af videoovervågningen fra , sammenholdt med de lægelige oplysninger om Forurettede1 skaer, lægger retten til grund, at tiltalte tildelte Forurettede1 et knytnæveslag på venstre side af ansigtet, ligesom tiltalte tildelte Forurettede1 flere slag og skub på kroppen.

Retten lægger efter forklaringerne desuden til grund, at tiltalte under episoden udtalte: "du er kommet til mit land, du skal bare makke ret" og "du skal høre efter, du er kommet til vores land og det er os der bestemmer her" eller lignende.

På denne baggrund og under hensyn til, at Forurettede1 der kom gående med sine to mindreårige børn i hver sin hånd, ikke forinden havde rettet henvendelse til tiltalte eller på anden måde givet anledning til hændelsen, lægger retten også til grund, at tiltaltes gerning havde baggrund i Forurettede1 etniske oprindelse.

Tiltalte findes i det anførte omfang herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

Forhold 2

Efter forklaringen fra Forurettede2 der var sikker og sammenhængende, og som til dels støttes af forklaringerne fra Vidne2 og Vidne3 sammenholdt med indholdet af videoovervågningerne fra , lægger retten til grund, at der den 27. december 2020 opstod en uoverensstemmelse mellem tiltalte og Forurettede2 og at tiltalte herunder formede sin hånd som en pistol og pegede på Forurettede2 ligesom tiltalte førte sin finger hen over halsen som tegn på, at Forurettede2 skulle have skåret halsen over.

Det findes efter forklaringerne fra tiltalte og Forurettede2 derimod ikke bevist, at tiltaltes handlinger blev begået i anledning af Forurettede2 allerede afgivne forklaring i straffesagen mod tiltalte, hvor der blev afsagt dom den 18. december 2019, hvorfor tiltaltes håndtegn, der var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede2 liv, helbred eller velfærd, i stedet henføres under straffelovens § 266, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4.

Retten lægger efter bevisførelsen endelig til grund, at tiltalte og Forurettede2

Forurettede2 uoverensstemmelse skyldtes, at tiltalte var af den opfattelse, at Forurettede2 under den tidligere straffesag havde omtalt tiltalte som en alkoholer, og at Forurettede2 efterfølgende havde fået sat tiltalte ud af sin lejlighed i i Roskilde. Det findes derfor ikke bevist, at tiltaltes gerning havde baggrund i Forurettede2 etniske oprindelse.

Tiltalte findes i det anførte omfang herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

Tiltalte er i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.
..."

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og straffelovens § 266

Efter Retslægerådets erklæring finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må lige-stilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk be-handling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længste-tid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Efter sagens udfald og sammenholdt med Forurettede2 forklaring om, at hun som følge af sagen er blevet påført udgifter til psykolog, hvilket støttes af hendes egen læges psykiologhenvisning, tager retsformanden Forurettede2 påstand om erstatning for helbredelsesudgifter på 349,87 kr. til følge.

Derimod findes det efter Forurettede2 forklaring ikke tilstrækkeligt godtgjort, at hun har krav på godtgørelse for svie og smerte som følge af syge-melding efter episoden, hvorfor kravet ikke tages kravet under påkendelse, men henvises til eventuelt civil søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte skal undergive sig behandling på psykiatrisk af-delning med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under ud-skrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe

bestemmelse om genindlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede² c/o bistandsadvokat Mads Ulrikkeholm, betale 349,87 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 1. april 2021.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jakob Groth-Christensen
dommer

/sas

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 26. maj 2021

Christina Larsen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 3. maj 2021

Rettens nr. 3-945/2021

Politiets nr. 2300-84220-00236-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 2001

Anklageskrift er modtaget den 4. februar 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. straffelovens § 81, nr. 6,

ved den 29. juni 2019 ca. kl. 21.15 over for hovedindgangen til Tinderbox-festivalpladsen på Falen i Odense at have optrådt støjende og fornærmeligt eller lignende, idet tiltalte aggressivt og højt til tjenestegørende politiassistent F udtalte: "Bums" og "når" eller lignende, samt at tiltalte, fordi politiassistenten førte tiltalte væk fra en tiltalte uvedkommende politiforretning, vil stemme på "Stram Kurs" eller lignende, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

Pastande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har trods lovlig indkaldelse ikke været mødt til hovedforhandlingen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte er udeblevet uden at oplyse retten om gyldig grund for sin udeblivelse. Retten anser derfor tiltalte for at vedgå den rejste tiltale. På den baggrund, og da sagens omstændigheder ikke taler imod, finder retten tiltalte skyldig i den tiltale, der er rejst.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.500 kr., jf. ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. straffelovens § 81, nr. 6.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte  skal betale en bøde på 1.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Udskrift af dombogen

Adv. BB 0100-73241-00672-20

D O M

afsagt den 23. april 2021 i sag

SS 4-17125/2020
Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 23. juni 2020.

T er tiltalt for

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6,

ved den 29. maj 2020 ca. kl. 09.35 ud for ... i København, at have
tildelt F to knytnæveslag i hovedet, mens han udtalte
”dette er ikke dit land”, ”luder” og ”du er ikke dansk” eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F har påstået, at tiltalte skal betale 45.540 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

74 dages svie og smerte á 210 kr.	15.540 kr.
Godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1	30.000 kr.
I alt	<u>45.540 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten. Tiltalte har protesteret mod erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F, V1
og V2.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret politiattest af 8. juni 2020 fra F's
henvendelse på skadestuen den 29. maj 2020, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

5. Det objektive fund:

1. Højre kæberegion : Hævet med misfarvning over midten af kæben ca 3 cm. Ingen sår.
Der er smerter svarende til kæben.

2. Mund : Ingen løse eller beskigede tænder ved undersøgelse. Smerter ved sammenbid
samt når munden åbnes.

..."

Der er dokumenteret fotos af F og af tiltalte.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke er i arbejde. Han har en forlovet, som han bruger sin fritid med.

Tiltalte er tidligere ikke straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at han den pågældende dag var ved at blive påkørt af F og hendes handicapscooter, at han som følge heraf måtte springe til siden, og at dette provokerede ham i en sådan grad, at han råbte luder efter hende. F kørte videre, men vendte herefter om, og kørte hen til ham og konfronterede ham. Han bestrider ikke, at han måske har tildelt hende en flad, men han tildelte hende ikke knytnæveslag.

Tiltalte bad hende tage hjem, men han mente hermed, at hun skulle tage tilbage til Boligområde.

Derudover har tiltalte forklaret bl.a., at han kaldte F en luder, eftersom indvandrere også kan finde på at kalde hans mor for luder, og at han ikke vil have noget med dem at gøre, medmindre de står bad en disk, og han handler hos dem.

F har forklaret bl.a., at hun uden grund blev svinet til af tiltalte, der kaldte hende en luder og bad hende rejse hjem, da hun var på vej hen i en kiosk for at købe cigaretter. Da hun havde handlet vendte hun om, hvorefter tiltalte gik ind foran hendes handicapscooter og tildelte hende tre knytnæveslag. Han sparkede hende også på benet og råbte af hende, at hun skulle forsvinde. Hun rejste sig op i scooteren og holdt fast i tiltaltes arme, for at han ikke skulle slå hende yderligere. De blev skilt ad af nogle forbigående. Hun havde mange smerter i tiden efter, ligesom hendes ene tand blev slået løs og faldt ud. Hun er stadig meget påvirket af overfaldet.

Vidnerne V1 og V2 har begge forklaret, at de hørte tiltalte og F skændes, og at de herefter så tiltalte tildele F slag. V2 har endvidere forklaret, at han hørte tiltalte tilsvine F og kalde hende en luder, ligesom han råbte, at Danmark ikke var hendes land.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at tiltalte uden anden grund, end at han følte sig provokeret af, at F kørte på fortovet i sin handicapscooter, tildelte hende to knytnæveslag på kæben, og at han i forbindelse hermed kaldte hende en luder. Retten lægger endvidere til grund, at han råbte til hende, at hun skulle rejse ud af Danmark, da Danmark ikke var hendes land. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i vold som påstået af anklagemyndigheden, jf. straffelovens § 244.

To voterende finder det endvidere bevist, at den begåede vold har baggrund i F's etniske oprindelse, hvilket er en skærpende omstændighed ved voldsudøvelsen, jf. straffelovens § 81, nr. 6. Disse voterende har herved lagt betydelig vægt på tiltaltes egen forklaring om hans forhold til etniske minoriteter og finder det således godtgjort, at handlingen blev begået som følge heraf.

En voterende finder ikke, at gerningen har rod i F's etniske oprindelse, hvorfor straffelovens § 81, nr. 6, ikke bør citeres i forbindelse med straffens fastsættelse.

Da afgørelsen træffes efter stemmeflertal fastsættes straffen i overensstemmelse med det i anklageskriftet anførte.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den begåede vold, herunder at den må betegnes som umotiveret, at den blev begået over for en handicappet kvinde, der sad i en handicapscooter, og at volden skete på baggrund af F's etnicitet.

Henset hertil, og uanset oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, findes der ikke at være grundlag for at straffen gøres betinget.

Erstatning

Da der ikke foreligger fornøden dokumentation for den påståede godtgørelse for svie og smerte, henvises denne del af F's krav til behandling ved Erstatningsnævnet eller ved et eventuelt civilt søgsmål.

Godtgørelse for tort skal efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, betales af den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person. Den skete krænkelse i nærværende sag var utvivlsomt retsstridig. Retten finder imidlertid, at den skete krænkelse ikke er af så kvalificerende karakter, at der er grundlag for at tilkende F godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens regler herom. Det forhold, at hun stadig idag er påvirket af overfaldet, kan ikke føre til et andet resultat.

T frifindes på den baggrund for den nedlagte påstand om tortgodtgørelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 7.895 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Anker Rasmussen. Et tidligere udlagt salær på 1.000 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Helle Hald, udredes endeligt af statskassen.

Mette Munck Grønbæk
dommerfuldmægtig
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 23. april 2021

Kirsten Hoeg
kontorfuldmægtig

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 6. april 2021

Rettens nr. 5-1840/2020

Politiets nr. 4200-77112-00023-19

Anklagemyndigheden

mod

T1

født ... september 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. april 2020.

Der blev for så vidt angår medtiltalte
16. oktober 2020.

T2

afsagt dom den

T1
trædelse af

er sammen med

T2

tiltalt for over-

1.

**straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, hærværk af betydeligt omfang
eller af mere systematisk eller organiseret karakter, for så vidt angår T2**

**i gentagelsestilfælde, med baggrund i andres et-
niske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende,** ved forud for
den 9. november 2019 kl. 15.25 på Østre Kirkegård, Udbyhøjvej i Randers
NØ, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, at have udsat den
jødiske del af kirkegården for hærværk, idet de malede på 84 gravsten med
grøn maling, væltede 6 gravsten, samt klistrede en jødisk davidstjerne med
teksten ”Jude” på én gravsten, hvorved der skete skader for ikke under
66.205 kr.

2.

**straffelovens § 139, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, krænkelse af gravfreden, med
baggrund i andres etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lig-
nende,** ved i forbindelse med det i forhold 1 anførte at have krænket gravfre-
den ved i forening og efter forudgående aftale at have udsat den jødiske del
af kirkegården for hærværk, idet de malede på 84 gravsten med grøn maling,
væltede 6 gravsten, samt klistrede en jødisk davidstjerne med teksten ”Jude”
på én gravsten

3.

straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i forbindelse med det i forhold 1 anførte, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat anden meddelelse ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, etniske oprindelse eller tro, ved i forening og efter forudgående aftale og planlægning som led i propagandavirk-somhed på den jødiske del af kirkegården at have malet på 84 gravsten med grøn maling, væltet 6 gravsten, samt påklistret en jødisk davidstjerne med teksten "Jude" på én gravsten

4.

straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter for så vidt angår
 T2 **i gentagelsestilfælde, med baggrund i andres etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende**, ved den 9. november 2019 i tidsrummet fra ca. kl. 01.15 til ca. kl. 01.35 at have udsat bygningen på hjørnet af ... og ... i By1 hvor Selsk ... er beliggende, for hærværk, idet de tiltalte i forening og efter forudgående aftale og planlægning kastede hvid, sort og grøn maling på bygningens facade, hvor der var afbildet en jødisk davidsstjerne i facadens konstruktion

5.

straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i forbindelse med det i forhold 4 anførte, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat anden meddelelse ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, etniske oprindelse eller tro, ved i forening og efter forudgående aftale og planlægning som led i propagandavirk-somhed at have kastet maling på bygningens facade, hvor der var afbildet en jødisk davidsstjerne i facadens konstruktion

6.

straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter for så vidt angår
 T2 **i gentagelsestilfælde, med baggrund i andres etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende**, ved i forening med X5, hvis sag behandles særskilt, i perioden mellem den 8. juni 2019 kl. 22.00 og den 10. juni 2019 kl. 14.00 ved Stadion Al-lé 76 i Aarhus efter forudgående aftale og planlægning at have overmalet en regnbuefarvet mangfoldighedsbænk, idet tiltalte T1 og X5 overmalede bænken på opfordring fra og efter aftale med T2, der tillige deltog i planlægningen og forsynede dem med remedier

7.

straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i forening offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden

meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin seksuelle orientering, idet tiltalte T1 og X5, hvis sag behandles særskilt, på opfordring fra og efter aftale med T2 overmalede den i forhold 6 nævnte bæk og påklistede Den Nordiske Modstandsbevægelses logo, og herefter foranledigede deling af billeder heraf på hjemmesiden "Nordfront.dk" med en tekst, hvis indhold var truende, forhånende eller nedværdigende over for personer med seksuel orientering mod deres eget køn, idet der blandt andet stod: *"Homolobbyens pres for at udbrede det unaturlige, dekadente i alle afkroge af samfundet [...] Den Nordiske Modstandsbevægelse er stærk modstander af normaliseringen og promovningen af homofile/pædofile tendenser. Derfor rettede aktivister fra Rede 3 farven på bænken så Ceres Park i Århus så normale mennesker igen kan benytte bænken uden at blive mindet om unaturlig livsstil og fordærvet adfærd"* alt hvorved forholdet har karakter af propagandavirksomhed

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Randers Kommune har vedrørende forhold 1 påstået, at tiltalte skal betale 66.205 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen.

Selskab1 har vedrørende forhold 4 påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i erstatning, og Selskab2 har vedrørende samme forhold påstået, at tiltalte skal betale 2.912,50 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt opgørelserne.

Sagens oplysninger

Tiltalte har ikke ønsket at udtale sig under sagen.

V1 har som vidne vedrørende forhold 1, 2 og 3 forklaret, at hun og hendes familie gik en tur den 9. november 2019 om eftermiddagen. De gik over Østre Kirkegård. Hendes kæreste bemærkede på afstand, at der var noget, der så anderledes ud på en anden del af kirkegården. De gik derhen og kunne se, at der var grøn maling på nogle af gravstenene. Hendes kæreste mærkede på det og kunne konstatere, at malingen var våd. Der var også nogle gravsten, der var væltet. De besluttede, at de hellere måtte holde afstand og gik derfor lidt væk. De gik lidt rundt og ledte efter et nummer til en graver eller en anden kontaktperson for kirken, men kunne ikke finde det.

Derfor ringede de i stedet 114. Mens hun talte med politiet, kom en dame gående forbi. Denne dame oplyste, at det var den jødiske del af kirkegården. Da vidnet sagde dette videre til betjenten, reagerede han. Hun havde indtil da ikke tænkt nærmere over det, udover at malingen var noget griseri, som selvfølgelig skulle vaskes af. De mødte ikke andre personer end den dame, der oplyste, at det var den jødiske kirkegård. Det var noget tid siden, hun sidst havde været på kirkegården. Hun kommer der kun, når hun besøger sin familie i byen.

V2 har som vidne vedrørende forhold 4 og 5 forklaret, at han den 9. november 2019 gik en tur ad ... Klokken var omkring 7.30 eller 8.00. Det var hans søn, der først bemærkede, at der lå nogle glasskår på fortovet ved hjørnet af ... og ... , hvor Selskab1 ligger. Der var en form for væske spredt ud over glasskårene. Han tænkte i første omgang, at det nok var en flaske rødvin, der var smadret. Det kunne dog ikke passe, da væsken havde en mærkelig grøn/brunlig farve. Dagen efter så han politiet stå på hjørnet. De kiggede tydeligvis på glasskårene, og derfor stoppede han op og talte med dem. Foreholdt afhøringsrapport, ekstraktens side 191, har han forklare, at han måske har hørt om denne grønne farve i medierne. På afstand lignende det en flaske rødvin, men da han kom tættere på, godt han kunne se, at det ikke var rødvin. Han vil beskrive farven på væsken som "mudret".

V3 har som vidne vedrørende forhold 4 og 5 forklaret, at hans datter ejer Butik, hvor han arbejder. Han var i grillbaren den 8. november 2019. Fra bagdøren kan man se hen til Selskab1.

Han bemærkede ikke noget usædvanligt. Han tog hjem omkring kl. 21. Den 9. november 2019 mødte han på arbejde omkring kl. 8. Han kunne da se, at der var sort maling på væggen ved Selskab1. Han foretog sig ikke noget. Senere på dagen kom politiet.

Der er ikke lys på facaden ved Selskab1. Det var nok mørkt, da han tog hjem kl. 21. Han er ofte ved bagdøren, og han bemærkede ikke nogen maling, mens det var lyst. Foreholdt afhøringsrapport, ekstraktens side 1007, har han forklaret, at grillbaren åbner kl. 11, men at han altid møder omkring kl. 8.

V4 har som vidne vedrørende forhold 6 og 7 forklaret, at han arbejder i Kommune1 og er ansvarlig for kommunens parker. De har 5 bænke, som er malet i regnbuens farver, der bliver flyttet rundt i parkerne. Den 10. juni 2019 sendte en kollega ham en besked om, at én af bænkene var blevet overmalet. Der var endvidere sat mærkater på. Den 11. juni 2019 sendte han en anmeldelse til politiet. Han så ikke selv bænken, men har set billeder af den. Foreholdt fotos, ekstraktens side 1049, har han bekræftet, at det var disse fotos, han fik tilsendt, og som han efterfølgende sendte til politiet. Han genkendte mærkatet som tilhørende organisationen Nordfront, og han vurderede derfor, at hærværket var af politisk karakter.

Dette var baggrunden for, at det blev anmeldt til politiet. De har en aftale med et firma, som løbende kører rundt og tjekker alle kommunens bænke og fjerner graffiti og lignende. Han bliver normalt ikke orienteret om de enkelte forhold. Han fik fra sin afdelingschef tilsendt to navne, som denne havde fået oplyst af et byrådsmedlem, som mente, at de pågældende personer kunne være interessante at tale med. Der havde vist været et andet hærværksforhold ved en bogcafé i Aarhus. Han videregav disse oplysninger til politiet. Kommunen fik en ekstraregning fra det firma, der rensede bænken af, fordi de blev kaldt ud til den konkrete opgave. Ellers ville firmaet senere have opdaget det under deres normale gennemgang. Det var vidnets vurdering, at det skulle renses af hurtigt, da der formentlig var tale om politisk hærværk.

Analytiker V5 har som vidne vedrørende forhold 1-5 forklaret, at han er ansat som tele- og dataanalytiker hos politiet og dagligt arbejder med analyse af større datasamlinger. Foreholdt rapport, ekstraktens side 148, har han forklaret, at der var indhentet historiske teledata på de to nævnte telefoner. Der skal være aktivitet på telefonen, for at der kan indsamles data. Rådata er det format, som de enkelte teleskaber leverer. På politiets telecenter konverteres disse rådata til ensartede data. Mastekortene illustrerer, hvilke master telefonerne er gået på. En mast er typisk inddelt i tre hovedretninger af 60 grader. En telefon er kun i kontakt med master, der tilhører kundens teleselskab. Telefonen vil gå på den mast, der har bedst dækning. Som hovedregel er det den mast, der er tættest på, men der kan dog være store bygninger eller andre eksterne faktorer, der gør, at der er bedre signal til en mast længere væk. Man skal altid være påpasselig med, at der kan ske fejl. Foreholdt kort, ekstraktens side 154, har han forklaret, at prikken angiver, hvor masten står, og at vinklen viser mastens hovedretning. Den afgrænsede dækning skal illustrere, at der uden for vinklen er en anden mast, der har bedre dækning. Foreholdt kort, ekstraktens side 155 og 165, har han forklaret, at telefonen kl. 22.37 gik på en mast syd for Randers Fjord, og at den kl. 22.46 gik på en mast i nærheden af Østre Kirkegård. Foreholdt kort, ekstraktens side 153, har han forklaret, at dette viser placeringerne for den anden telefon. Foreholdt konklusion, ekstraktens side 150, har han forklaret, at dette er hans konklusion på de indsamlede teledata. Når der er større tidsrum, hvor telefonen ikke er aktiv, kan den sagtens flytte sig uden at afgive positioner.

Foreholdt rapport, ekstraktens 195, har han forklaret, at signaleringsdata viser kontakten mellem telefon og mast, også når telefonen ikke er aktiv. Den skal dog være tændt og have kontakt til et netværk. Teleselskaberne bruger disse data til intern brug og opbevarer dem kun kortvarigt. Foreholdt rapport, ekstraktens side 721, har han forklaret, at IMSI-nummeret er det, der identificerer telefonen på netværket. Rapporten er udarbejdet, fordi det er vigtigt at vide, hvilke datatyper der er indsamlet. Netværket har hele tiden brug for at vide, hvor telefonen er, når der f.eks. skal foretages opkald. Der er derfor kontinuerlig kommunikation mellem telefon og netværk, også når telefonen er uden aktivitet.

Foreholdt kort, ekstraktens side 730 og 731, har han forklaret, at disse er udarbejdet på baggrund af masteoplysningerne. Hvis der skiftes mast, kan det være, fordi telefonen flytter sig, eller fordi andre faktorer påvirker signalet, f.eks. kan den nærmeste mast blive overbelastet. Foreholdt kort, ekstraktens side 732 og 750, har han forklaret, at han via ^{Selskab3} tjekkede den position, telefonen havde kl. 01.19. Det mest grønne område på side 750 viser, hvor signalet var bedst i forhold til masten, som er markeret med rød pil. Telefonen kan dog godt have befundet sig inden for det øvrige grønne område, hvis faktorer har gjort, at telefonen havde bedre dækning i en anden retning. Ifølge oplysningerne fra ^{Selskab3} kan telefonen ikke have befundet sig uden for det grønne område. Foreholdt rapport, ekstraktens side 737, har han forklaret, at denne kvalitetskontrolrapport har medtaget signaleringsdata. Foreholdt rapport, ekstraktens side 752, har han forklaret, at han gav de indhentede data videre til efterforskeren, som havde til opgave at se, om disse passede med gerningsstederne.

Hvis nogen ringer eller skriver til telefonen, vil det blive registreret som en aktivitet. I forbindelse med analysen fik han oplyst et gerningssted. Man kendte ikke det præcise gerningstidspunkt, og derfor foreslog han, at man gik ud fra et døgn. De historiske teledata blev indhentet fra den 1. november 2019, men der er ikke signaleringsdata fra den periode. Det er korrekt, at data kan "blive hængende" på en mast, hvis man f.eks. bruger Facebook. Der var dog ikke internetsøgninger blandt de data, de indhentede. Da der kom fokus på politiets anvendelse af teledata, var det på baggrund af fejl i forbindelse med politiets konvertering af data. Han har kun medtaget de master, telefonerne er gået på. Kortet fra ^{Selskab3} viser alle master i området. Mastetætheden omkring Østre Kirkegård er relativt tæt. Det er de teknikere, der sætter masten op, der registrerer mastens hovedretning. Hvis der i den forbindelse sker en manuel forbytning af cellerne, vil det ikke være muligt at efterprøve. Han kontaktede ^{Selskab3} for at undersøge, om der var problemer med masten, og de oplyste, at der var der umiddelbart ikke. En telefon kan kun gå på én mast ad gangen. Da han lavede rapporten, kendte han ikke gerningstidspunktet for forholdet på ... Efterforskeren bad ham om at dobbeltjekke positionen kl. 01.19, fordi det var snert på det tidspunkt, hvor der var videoovervågning et stykke derfra. I forhold til det ville det være mere nærliggende, at telefonen var gået på en mast tættere på ^{Selskab1}.

Han kan ikke udtale sig om den konkrete sandsynlighed. Der er som tidligere oplyst nogle usikkerhedsmomenter. Når der alene er tale om ét punkt, skal man have noget andet, der underbygger tilstedeværelsen på gerningstidspunktet.

Foreholdt rapport, ekstraktens side 626, har han forklaret, at man kan hente de koordinater ned, som ens Google-konto har registeret. Han har kun få gange været med til at analysere sådanne data.

to år har været ansat i efterretningsanalyseenheden hos politiet, som indsamler og monitorerer viden om forskellige områder. Han har til opgave at følge med i grupper inden for radikaliserings og ekstremisme. Han indsamler dokumentation for forskellige personers tilknytning til forskellige grupper. Oplysningerne kan komme mange forskellige steder fra. Det kan f.eks. være politiets kilder, tidligere sager og åbne kilder som internettet. Foreholdt gruppebeskrivelse, ekstraktens side 658, har han forklaret, at han arbejder sammen med X1, og at de læser og godkender hinandens produkter. Produktet bliver yderligere godkendt af deres personaleleder. I forhold til gruppebeskrivelsen har de taget udgangspunkt i åbne kilder. Der er henvist til disse kilder i parenteserne. Han kan ikke sige, konkret hvor mange medlemmer af Nordisk Modstandsbevægelse, der er i Danmark, men det er langt færre end i Sverige. Han vurderer, at Nordfront kan placeres inden for området "racerevolutionær nationalisme". X2 var leder af organisationen, da rapporten blev udarbejdet. Han er ikke bekendt med, om der efterfølgende er sket ændringer. De har fået bekræftet, at organisationen i Danmark er opbygget som beskrevet. Han er ikke klar over, om alle kan gå ind på Nordfronts hjemmeside og hente propagandamateriale, eller om der skal gives adgang fra ledelsen. Typisk for propagandamaterialet er de grønne og sorte farver samt tyrune-symbolet. I materialet bruges navnet Den Nordiske Modstandsbevægelse, og det tyder ikke på, at medlemmerne forsøger at skjule deres tilhørsforhold. Foreholdt foto, ekstraktens side 662, har han forklaret, at dette foto er fra Sverige. Ved demonstrationer i Danmark har man på samme måde kunnet se faner og den viste påklædning. Der er i rapporten oplyst en række konkrete sager, som viser gruppens aktivitet i Danmark. Foreholdt rapport, ekstraktens side 664, har han forklaret, at denne rapport bygger på oplysninger fra Nordfronts egen hjemmeside. Oplysningerne er sammenholdt med de konkrete sager, der har været i politikredsen. Foreholdt dokumentationsrapport, ekstraktens side 670, har han forklaret, at de har set på, hvilke sager T2 har været involveret i. På baggrund af disse isolerede hændelser har de vurderet hans tilknytningsforhold til Nordfront. De mener også at kunne dokumentere, at han har en ledende rolle i gruppen, idet han modtager informationer fra ledelsen i Sverige og via Signal-app'en videresender dem til øvrige medlemmer. Foreholdt dokumentationsrapport, ekstraktens side 673, har han forklaret, at de heri har vurderet T1's tilhørsforhold til Nordfront. T1 har ved flere lejligheder optrådt ved demonstrationer sammen med andre medlemmer, som har været iført tøj med gruppens logo, og han har været deltager i korrespondancen på Signal-app'en. De har på samme måde vurderet X3, X4 og X5's tilhørsforhold til gruppen.

De holder øje med grupper på begge fløje. Det er ham og hans kollega, der har vurderet de anførte personers tilhørsforhold på baggrund af det indhentede materiale. Han er ikke bekendt med, om T1 er dømt for noget, der har med Nordfront at gøre. Det er efter hans opfattelse heller ikke vigtigt i forhold til dokumentation af tilhørsforholdet. De monitorerer gruppen løbende. Han har set noget af indholdet i trådene på Signal-app'en.

Der har vedrørende forhold 1-3 været fremlagt et billedmateriale fra den jødiske del af Østre Kirkegård i Randers og rapporter vedrørende gerningsstedsundersøgelser foretaget på stedet.

Der har været fremlagt oplysninger vedrørende telefoner, hvoraf fremgår, at en telefon fundet hos T2 har været anvendt med nummeret ... og at MobilePay tilknyttet nummeret er registreret til T2, ligesom nummeret i Den Blå Avis ses at være tilknyttet T2.

Det fremgår videre, at en telefon fundet hos T1 har været anvendt med nummeret ... og at nummeret på MobilePay ses at være registreret til T1, ligesom nummeret på Den Blå Avis ses tilknyttet T1.

Der har den 12. november 2019 været foretaget ransagninger på T2 og T1's bopæle, og der har under sagen været redegjort for politiets fund hos de tiltalte og for kriminaltekniske erklæringer knyttet hertil.

De tiltaltes mobiltelefoner har været undersøgt, og der er på telefonerne bl.a. fundet installeret en app ved navn Signal, som sender og modtager sms-beskeder krypteret. Der har under sagen været redegjort for korrespondance mellem de tiltalte og med andre på dette medium.

Det fremgår af teleoplysninger, at T2 den 8. november 2019 kl. 22.48 ringede til T1, og at opkaldet varede 2 minutter og 35 sekunder.

Nogle computere fundet hos T2 er blevet ransaget, og der har under sagen været redegjort for politiets fund herpå, herunder af log-ins og søgninger samt billeder, herunder billeder af de i forhold 1 skændede gravsten.

Der har vedrørende forhold 4-5 været fremlagt et billedmateriale og forevist en overvågningsvideo optaget ud for Selskab1 på ... den 9. november 2019 ca. kl. 01.17 og kl. 01.27.

Der har vedrørende forhold 6-7 været fremlagt anmeldelsesrapport og et billedmateriale samt et skærmpoint fra Nordfront.DK's hjemmeside vedrørende hærværk mod den anførte bæk og med en kommentar fra T2.

Der har været fremlagt fotografier fundet på T1's telefon, optaget natten til den 10. juni 2019, hvor ses motiver fra togstrækningen mellem Aarhus og Randers.

Der har været fremlagt materiale fundet hos T2 vedrørende en gruppering benævnt Den Nordiske Modstandsbevægelse eller Nordfront, herunder reglementer og medlemslister samt materiale såsom mærkater og flyers.

De tiltalte har afgivet helt korte forklaringer til politiet den 12. november 2019. T2 har herunder ifølge afhøringsrapporten forklaret at være tilknyttet Nordfront.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 8. oktober 2020 bl.a. udtalt, at tiltalte ikke findes egnet til at udføre samfundstjeneste.

Overlæge V7 har afgivet en mentalerklæring af 1. februar 2021, hvoraf fremgår, at tiltalte tilhører den personkreds, som omtales i straffelovens § 69, men at der ikke, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, kan peges på nogen foranstaltning som mere formålstjenlig end straf til imødegåelse af fremtidig ligeartet kriminalitet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 12. november 2019 til den 4. marts 2020.

Rettens begrundelse og resultat

Retten har den 16. oktober 2020 om skyldsspørgsmålet afsagt følgende

"Kendelse:

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T2 og T1 er tilknyttet en gruppering, der kalder sig såvel Den Nordiske Modstandsbevægelse som Nordfront.

Retten lægger endvidere til grund, at telefonen med nummer ... er benyttet af T2, og at telefonen med nummer ... er benyttet af T1.

Efter bevisførelsen, herunder billedmaterialet og vidnet V1's forklaring, herunder om at malingen på gravstenene den 9. november 2019 om eftermiddagen stadig var våd, lægger retten til grund, at den jødiske del af kirkegården på Østre Kirkegård natten til den 9. november 2019 blev udsat for hærværk som anført i forhold 1.

Efter bevisførelsen, herunder billedmaterialet i sagen og vidnerne V2 og V3's forklaringer, lægger retten til grund, at den bygning, hvor Selskab1 er beliggende, samme nat i tidsrummet mellem kl. 01.15 og 01.35 blev udsat for hærværk som anført i forhold 4.

Det fremgår af oplysninger fundet på T1's telefon, at T2 den 7. oktober 2019 sendte besked til en gruppe kaldet "rede 1+3" omfattende T1 om, at der var kommet et direktiv fra X2 om, at der skulle udføres en pannordisk aktion på krystalnatten, hvor jødiske adresser, centre og monumenter skulle "angribes".

Af T1's telefon fremgår endvidere, at T2 den 8. november 2019 om aftenen spurgte T1 om, hvorvidt denne havde styr på at få maling i en ballon, hvilket T1 svarede bekræftende på, hvorefter T2 kl. 21.22 skrev "hvad siger du til at vi venter et par timer og så gør det?".

Det fremgår af teleoplysninger, at T2 samme aften kl. 22.48 ringede til T1.

Det fremgår af en overvågningsvideo optaget den 8. november 2019 kl. 01.17 og 01.27 foran bygningen, hvor Selskab1 er beliggende, at en person i to tilfælde slynger noget mod bygningens facade.

Det fremgår af T1's telefon, at denne den samme nat kl. 01.26 til T2 skrev "1 min. der bliver ved med at komme biler og fodgængere".

Der er fundet billeder af hærværket i forhold 1 på T2's computer og telefon, og det fremgår, at T2 dagen efter hærværket søgte på omtale af hærværket.

Der er ved ransagning hos T2 fundet sort spraymaling og mærkater med gule jødestjerner svarende til den, der blev sat på en gravsten i forhold 1.

Der er ved ransagning hos T1 fundet tøj, sko, sportstaske, spraydåser, malerbakke og malerrulle med grøn maling, ligesom der er fundet to pakker med balloner, hvoraf den ene var påført rester af grøn maling.

Tekniske undersøgelser har vist, at der kan være tale om den samme maling, som er anvendt i forhold 1.

Der er hos T1 endvidere fundet en sprayflaske med grøn maling, hvorpå er fundet T2's fingeraftryk.

En undersøgelse af benyttede online-tjenester på en computer fundet hos T2 viser, at der har været aktivitet på computeren i Randers natten til den 9. november 2019 fra kl. 00.20 til ca. 01.20, herunder på Udbyhøjvej, hvor Østre Kirkegård er beliggende.

De indhentede teleoplysninger, hvoraf fremgår, at T2's telefon ses at have været slukket natten til den 9. november 2019, og at T1 har opholdt sig i Randers, er ikke til hinder for, at de har været i Randers natten til den 9. november 2019, hvorved særligt bemærkes, at registreringen af T1's telefon kl. 01.19 på en telemast vest for Randers efter det oplyste ikke er til hinder for, at telefonen kan have befundet sig ved Selskab1.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at tiltalte har begået hærværk som anført i forhold 1 og 4. Hærværket må efter det oplyste om baggrunden herfor anses for at være af systematisk og organiseret karakter og derfor omfattet af straffelovens § 291, stk. 2. Tiltalte er derfor er skyldig i de anførte forhold, hvorved bemærkes, at hærværket efter det anførte må antages at have baggrund i andres etniske oprindelse eller tro.

Hærværket må efter sin karakter endvidere anses for at udgøre en krænkelse af gravfreden, jf. straffelovens § 139, stk. 1, hvorfor tiltalte endvidere findes skyldig i forhold 2, hvorved bemærkes, at forholdet må anses for at have baggrund i andres etniske oprindelse eller tro.

De nævnte forhold må anses for at udgøre en meddelelse fremsat offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds som anført i straffelovens § 266 b og må anses for at indeholde en trussel, forhånelse og nedværdigelse på baggrund af jødernes race, etniske oprindelse og tro.

Handlerne må endvidere anses for begået som led i systematisk virksomhed til påvirkning af den offentlige opinion, hvorved bemærkes, at tiltalte er tilknyttet en gruppering kaldet Den Nordiske Modstandsbevægelse, som i det fremlagte materiale udspreder nazistisk og racistisk propaganda. Handlerne må derfor anses for at have karakter af propaganda-virksomhed som anført i § 266 b, stk. 2.

Tiltalte findes på den baggrund skyldig i forhold 3 og 5 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Retten lægger vedrørende forhold 6 og 7 efter bevisførelsen, herunder billedmaterialet i sagen og vidnet V4's forklaring, til grund, at den anførte bæk blev udsat for hærværk som anført i forhold 6.

Det fremgår af meddelelser på T1's telefon, at T2 den 4. juni 2019 skrev til T1 og X5, at han skulle bruge dem til at overmale regnbuebænkene i Aarhus, og det fremgår af den efterfølgende korrespondance, at aktionen skulle omtales på Nordfronts hjemmeside. Det fremgår videre, at T2 skulle forsyne de to andre med materialer, og der ses en korrespondance mellem

T1 og X5 natten til den 10. juni 2019 om at mødes ved bænken.

Retten finder det på den baggrund bevist, at T1 og X5 udførte hærværket, og at T2 anstiftede og planlagde det og stillede remedier til rådighed.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 6, hvorved bemærkes, at hærværket må anses for at være af systematisk og organiseret karakter og med baggrund i andres seksuelle orientering.

Det er oplyst, at T2 bestyrer Nordfront.dk's hjemmeside, og at der på hjemmesiden den 10. juni 2019 blev bragt en artikel om aktionen. Det fremgår endvidere, at der som led i hærværket blev anbragt Nordfronts logo på bænken.

Retten finder efter det anførte, at handlingen må anses for en meddelelse fremsat offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds, hvorved homoseksuelle forhånes, og at der efter det anførte om baggrunden og om indholdet af artiklen på Nordfront.dk er tale om propagandavirksomhed, jf. straffelovens § 266 b, stk. 2.

Tiltalte findes på den baggrund skyldig i forhold 7.

Thi bestemmes:

T1 er i forhold 1-7 skyldig i iovertrædelse af straffelovens § 139, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1."

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 139, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forbrydelsernes hensynsløse og samfundsskadelige karakter, herunder at forbrydelserne er begået i forening med andre og med baggrund i andres etniske oprindelse, race, tro og seksuelle orientering og omfatter rasing af en kirkegård med ikke ubetydelige skader til følge.

Retten har også lagt vægt på, at tiltalte har haft en underordnet rolle i forhold til T2 ved udøvelsen af kriminaliteten og ikke tidligere er straffet.

Retten tager de erstatningspåstande, der beløbsmæssigt har været anerkendt, til følge som nedenfor anført, idet de øvrige erstatningskrav henskydes til eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T1, straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog alene salær til egen forsvarer.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.000,00 kr. til Selskab1
og 2.912,50 kr. til Selskab2.
Begge beløb med tillæg af
procesrente fra den 9. oktober 2020.

Rasmus Damm
dommer

/aks

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTE I RANDEES, den 8. april 2021

Anne-Mette Kvist Simonsen
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 22. marts 2021 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Ole Græsbøll Olesen, Birgitte Grønberg Juul og Anna Ulrichsen (kst.)
med domsmænd).

5. afd. nr. S-2695-20:
Anklagemyndigheden
mod

T
født juli 1982
(advokat Michael Sahl Nielsen, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 6. august 2020 (9219/2019) er anket af T
med endelig påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpe.

Tiltalte har ikke givet møde under hovedforhandlingen og ikke givet oplysning om lovligt
forfald. Landsretten har herefter afvist tiltaltes bevisanke, jf. retsplejelovens § 920, stk. 2,
og behandlet udmålingsanken uden tiltaltes tilstedeværelse.

Tiltalte har yderligere den 17. februar 2020 vedtaget blandt andet en bøde på 20.000 kr. for
overtrædelse af færdselsloven.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er i byretten fundet skyldig i tiltalen, herunder således at tiltalte udøvede volden
mod forurettede F alt imens han råbte ”perker” og ”perkersvin” til forurettede.

På denne baggrund og henset til, at det efter forurettedes forklaring må lægges til grund, at forurettede og tiltalte ikke kendte hinanden, tiltræder landsretten, at det må indgå som en strafskærpende omstændighed, at der er tale om vold, der har baggrund i forurettedes etniske oprindelse, jf. straffelovens § 81, nr. 6.

Det må, som anført af byretten, tillige indgå, at der er tale om uprovokeret gadevold, og at volden ikke resulterede i fysiske skader hos forurettede.

Efter en samlet vurdering af voldens karakter og grovhed, tiltræder landsretten, at straffen, der er en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, fastsættes til fængsel i 60 dage, der ikke kan gøres betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er påanket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes i det omfang, den er påanket.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 23-03-2021

Hanne Jager Sørensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 6. august 2020

Rettens nr. 9219/2019
Politiets nr. 0100-73241-01651-19

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer født juli ...
 1982
 ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 10. december 2019.

T er tiltalt for

vold efter straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89

ved den 30. oktober 2019 ca. kl. 17.40 på Vej1 i
København, at have sparket F og at have slået F flere gange
med knyttet hånd, herunder én gang i ansigtet, alt imens han råbte "perker"
og "perkersvin" til F

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Sagen er i tiltaltes fravær fremmet i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afvidnerne F V1 og
politibetjent V2

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

at han den 30. oktober 2019 sent om eftermiddagen var på vej hjem til sine forældre. Han stod ved busstopstedet, da en kraftig mand steg ud af en bil og kom hurtig imod ham. Manden så ond ud og sagde en masse grimme ord til ham. Først tænkte han ikke, at vreden var rettet mod ham, for han kendte ikke manden. Manden råbte racistiske ting mod ham. Han råbte også noget i stil med "skrid hjem". Han husker ikke de racistiske udtryk ordret, men det var meget grimt. Da manden kom imod ham, var han ikke længere i tvivl om, at det var ham, det var rettet imod. Han sagde til manden: "Jeg kender dig ikke", hvorefter manden slog ud efter ham med knyttet hånd. I den forbindelse faldt de høretelefoner, han havde på, af. Han skyndte sig væk fra stedet. Da han kort tid efter opdagede, at han havde tabt sine høretelefoner, gik han tilbage til stedet for at hente disse. Her blev han overfaldet af manden, som slog ham. Han blev blandt andet slået i hovedet. Han forsøgte at parere slagene og de faldt begge ned på jorden. Manden tildelte ham flere slag og spark. Han blev ramt af et slag i hovedet. Det var dette slag, han husker bedst, fordi dette var det hårdeste. Han husker ikke detaljerne ved de andre slag så præcist. Det var, da han kom tilbage efter sine høretelefoner, at han fik slaget i hovedet. Det var med knyttet hånd. Han fik flere slag i hovedet. Han afveg slag ved at træde tilbage. Han fik på et tidspunkt manden ned og lagge på jorden indtil politiet kom kort efter.

Han ved ikke, hvorfor manden mødte ham med racistiske bemærkninger og vold. Han kendte ikke manden og der havde ikke været nogen forudgående interaktion.

Foreholdt Afhøringsrapport Forurettet, der ikke er underskrevet, af 30. oktober 2019, side 2, 2. afsnit (bilag 3): *"Mens afhørte ventede på bussen så han sigtede stige ud af en sølvgrå Suzuki Wagon. Personen gik målrettet mod afhørte, mens han råbte "perkersvin" efter afhørte. Afhørte forklarede, at han også fremsagde yderligere racistiske udtalelser, men at "perkersvin" var den eneste udtalelse, som han ordret kunne huske"*. Hertil forklarede vidnet, at dette er korrekt, og at han godt kan huske, at manden kaldte ham perkersvin.

Han slog ikke manden på noget tidspunkt, men han fik ham ned og ligge i et greb, så han ikke kunne bevæge sig.

Han tog efterfølgende på skadestuen. Han fik rifter på hænderne, men havde ingen andre skader end hovedpine og tinnitus. De rifter han fik på hænderne, kom i forbindelse med tumulten med at få manden ned på jorden.

Han ved ikke præcist, hvordan han fik manden ned på jorden. Det gik så hurtigt, men manden kom til at ligge nederst, så vidnet kunne holde ham nede. Han holdt manden i et greb, hvor hans hænder var under kroppen.

Manden sparkede ham, men han husker ikke præcist, hvor han blev ramt. Han blev ramt på nederste del af kroppen, muligvis på hoften.

Han kendte ikke manden, og han forstod ikke, hvorfor han blev overfaldet. Det var en meget ubehagelig oplevelse, som han ofte tænker på. Han har mistet sine høretelefoner, som blev ødelagt. Han tror, at de kostede 800 kr. Han købte dem i Butik

....."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

at hun den 30. oktober 2019 sent om eftermiddagen stod og ventede på bussen med sin kæreste. Der stod et par stykker ved busstopstedet. Hun gik hurtig ind i kiosken, da hun kom ud igen, kunne hun se på sin kæreste, at der var noget galt. Kæresten pegede over på en mand og sagde, at han var aggressiv og råbte og skreg af folk.

Manden råbte til forurettede: "Jeg er så træt af jer" og "Jeg er så træt af dig". Måden han råbte det på lød racistisk. Manden slog ud efter forurettede, som forholdt sig rimelig roligt. Manden skubbede forurettede ind i ruden på et pizzeria. Forurettede forholdt sig meget passivt. Pizzeriamanden kom ud og fik skilt dem ad og sagde, at de skulle slappe af og ikke ødelægge hans forretning. Forurettede forsvandt fra stedet. Pizzeriamanden og gerningsmanden talte sammen. Gerningsmanden sagde: "Hvor gik han hen, hvor blev han af?". Han virkede meget vred.

Forurettede kom tilbage til stedet og sagde roligt: "Jeg har bare tabt mine høretelefoner". Gerningsmanden var meget aggressiv og vred. Hun husker ikke, hvad han sagde.

Foreholdt Afhøringsrapport Vidne, der ikke er underskrevet, side 2, 2. afsnit (Bilag 4): *"Afhørte oplyste, at en medarbejder fra pizzariet kom ud, og bad dem begge om at stoppe da de var ved at ødelægge hans rude.*

Gerningsmanden stod og snakkede med medarbejderen fra pizzariet og i mellemtiden fik forurettede væk rundt om et hjørne. Forurettede kom kort efter tilbage, idet han havde glemt noget. Gerningsmanden gik imod forurettede og råbte "Perker" flere gange, imens forurettede prøvede at tale gerningsmanden med."

Hertil forklarede vidnet, at hun sagtens kan have forklaret sådan. Manden har helt sikkert sagt "perker" til forurettede, når hun har fortalt dette til politiet og dette bekræfter hendes fornemmelse af, at manden var racist.

Konflikten tog til, da forurettede kom tilbage til stedet. De kom op og slås. Gerningsmanden slog med knytnæve og skubbede forurettede flere gange. Forurettede blev ramt i ansigtet og på skulderen. Han blev ramt i siden af ansigtet, men hun kan ikke komme det nærmere. Der var tumult, og parterne endte nede på jorden. Forurettede råbte, at hun skulle ringe til politiet. Hun

var i gang med at ringe, da politiet kom løbende.

Det var forurettede, der forsvarede sig selv, da gerningsmanden blev lagt ned på jorden.

Gerningsmanden slog med knyttede hænder. Hun ved ikke, om gerningsmanden også sparkede.

Hun ved ikke, hvad anledningen var til, at forurettede blev overfaldet. Hun har efterfølgende tænkt over, om de mon kendte hinanden, fordi manden råbte ”Jeg er træt af jer” og ”Jeg er træt af dig”.

....."

Vidnet politibetjent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

at han den pågældende dag blev sendt ud som assistance til en politiforretning omkring 200 meter fra Bellahøj politistation. Meldingen gik på, at en mand var tilbageholdt. Da han kom til stedet, konstaterede han, at den tilbageholdte mand opførte sig uroligt. Han var mærkelig og fremstod påvirket. Manden blev sat ind i patruljebilen. Han tænkte, at manden var påvirket af stoffer og alkohol. Vidnet og hans makker talte i patruljebilen om en anden politiforretning i hvilken forbindelse, han nævnte ordnet ”forurettede”, hvortil sigtede på bagsædet umotiveret udbrød: ”Han er ikke en forurettede, han er bare en fucking perker”. Vidnet formoder, at sigtede talte om personen, som han havde overfaldet. Han valgte at notere det i politirapporten, hvorfor forurettede i sagen var af anden etnisk herkomst. Det var en kort køretur på et par minutter, hvor han også sagde noget i stil med: ”De der perkere skal bare ha”. Sigtede sad og grinte og fremstod upåvirket af, at han var anholdt. Han så ikke selve voldsepisoden.

....."

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret Fotorapport Besigtigelse FOU, foto nr. 5 og 6 (bilag 3) af forurettedes hænder.

Der er endvidere dokumenteret uddrag fra anholdelsesrapport af 8. november 2019, hvoraf fremgår, at T blev anholdt den 30. oktober 2019 kl. 17.39 og løsladt kl. 22.15.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at tiltalte er egnet til at modtage hel eller delvis betinget dom med vilkår

om samfundstjeneste.

Tiltalte er i forhold til straffelovens § 89 straffet

ved Bødeforlæg af 5. marts 2020 på 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Tiltalte er i øvrigt ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder ved de af vidnerne, F og V1 afgivne forklaringer, som begge har fremstået troværdige og sikre, om hændelsesforløbet, findes det bevist, at tiltalte i forbindelse med episoden, der udspillede sig den 30. oktober 2019 ca. kl. 17.40 ud for Vej1 i København, uprovokeret tildelte F minimum et spark og flere slag med knyttet hånd, herunder én gang i ansigtet, alt imens tiltalte råbte ”perker” og ”perkersvin”.

Rettens flertal finder, at det efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringerne fra V1 F og politibetjent V2 om tiltaltes udtalelser og opførsel henholdsvis før, under og efter voldsudøvelsen, må lægges til grund, at voldudøvelsen havde baggrund i forurettedes etniske oprindelse.

Rettens mindretal finder, at det ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed er bevist, at voldudøvelsen helt eller delvist var begrundet i forurettedes etniske oprindelse.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Henset hertil, samt at der i sagen er tale om uprovokeret gadevold, som dog ikke har resulteret i fysiske skader, fastsættes straffen til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89.

Da der er tale om en hadforbrydelse og uprovokeret gadevold er der ikke - uanset tiltaltes personlige forhold - grundlag for at gøre straffen betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Stephanie Raaholt

Dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 14. august 2020

Nathalie Støckel
elev



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. marts 2021

Rettens nr. MEMO-3612/2020

Politiets nr. 5100-74265-00225-20

Anklagemyndigheden

mod

T

født oktober 1976

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. august 2020, tillægsanklageskrift nr. 1 den 29. september 2020 og tillægsanklageskrift nr. 2 den 7. december 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 291, stk. 2 – hærværk i betydeligt omfang og i

gentagelsestilfælde – ved den 8. juli 2020 kl. ca. 19.13 på adressen

Adresse1 i Hjørring, som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens §

291, stk. 1 og stk. 2, at have beskadiget F1 og F2's

postkasse og hoveddør, idet tiltalte flere gange med en hammer slog på postkassen og på hoveddøren, hvorved der skete skade for et pt. ukendt beløb.

2.

straffelovens § 266 – trusler på livet – ved den 8. juli 2020 umiddelbart

efter det i forhold 2 passerede hændelsesforløb, at have truet F1

og F2, idet tiltalte over for V1

udtalte: "Jeg slår dem ihjel" eller lignende, hvilket var egnet til hos V1

at skabe alvorlig frygt for F1 og F2's liv, helbred eller velfærd.

3.

straffelovens § 291, stk. 2 – hærværk af betydeligt omfang og i

gentagelsestilfælde – ved den 28. juli 2020 kl. ca. 21.28 på Adresse1 i

Hjørring, som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1

og stk. 2, at have beskadiget personbil med reg. nr. ... tilhørende F2,

idet tiltalte kastede én træbjælke på bilen, hvorved der skete skader for et pt. ukendt beløb.

4.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved den 31. juli 2020 kl. ca. 16.20 på Aalborg Banegård, John F. Kennedys Pl. 3 i Aalborg, på offentligt tilgængeligt sted uden anerkendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af en kniv.

5.

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6 – vold i gentagelsestilfælde – ved den 3. november 2020 ca. kl. 21.20 i området omkring Asylgade i Hjørring og ud for Jernbanegade 15 i Hjørring, efter at tiltalte kort forinden havde rettet henvendelse til F3 på Hjørring Station, Banegårdspladsen i Hjørring og givet udtryk for at han var racist samt fulgt efter F3, at have udøvet vold mod F3, idet tiltalte tildelte F3 flere slag i hovedet med knyttet hånd, ligesom tiltalte pudsede sin hund på F3, hvorefter hunden bed F3 i armen.

Påstande

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen ændret tiltalen i forhold 1 og 3, således at "...af betydeligt omfang og ..." udgår, og har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en hammer og en kniv hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i den ændrede tiltale i forhold 1 og 3 og har nægtet sig skyldig i forhold 2, 4 og 5.

F2 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 5599,25 kr. i erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F3 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 1.300 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne V1, V2, F3 og politibetjent V3

Tiltalte, T har vedrørende forhold 1 og 2 forklaret blandt andet, at han var til stede på Adresse1 på det pågældende tidspunkt. Han kender F1 fra en episode en måned forinden, hvor F1 slog ham i baghovedet med en jernpind. Umiddelbart forud for

episoden på Adresse1 havde politiet opgivet tiltalen mod F1, og det blev han meget sur over. Det var derfor, han gik over til Adresse1, hvor F1 bor. Han havde en hammer med. Han ville bare skræmme livet af F1. Han kan ikke huske, om han også havde en kæp med. Han gik hen til døren til F1's hus og bankede på med hammeren. Døren fik nogle buler. Han råbte lidt, mens han stod foran døren, men F1 kom ikke ud. Kort tid efter gik han fra stedet. På vejen væk fra huset slog han på postkassen med hammeren. Postkassen fik også et par buler. Ude på fortorvet mødte han en mand, som bad ham om at gå hjem. Han kan godt have sagt til manden, at han nok skulle få ram på F1. Han drak meget på det pågældende tidspunkt, så han kan ikke huske, hvornår under episoden han sagde det.

Vedrørende forhold 3 har tiltalte forklaret blandt andet, at han var blevet tiltagende sur over, at sagen mod F1 var blevet opgivet af politiet. Den pågældende dag gik han forbi en pæl med hundelufterposer, og han fik lyst til at smide den ind i F1's bil. Bilen holdt ved F1's hus på Adresse1. Han havde drukket, og det var formentlig derfor, han gjorde det.

Vedrørende forhold 4 har tiltalte forklaret blandt andet, at han var på banegården på det pågældende tidspunkt. Han var i besiddelse af en dolk, som han havde købt i Butik1. Han havde planlagt at tage bussen til hærvejen for at gå en lang tur. Han havde kniven placeret i sit bælte, så den stak ned i baglommen. Han ved ikke, hvorfor politiet ankom til banegården. Han kan ikke huske, om personalet på banegården havde bedt ham om at gå fra stedet, inden politiet kom. Han husker heller ikke, at han snakkede med en akutmediciner. Han fortalte politiet, at han skulle på vandretur. Foreholdt afhøringsrapport af 31. juli 2020 kan det godt passe, at han fortalte politiet, at han skulle på fisketur. Fisketur og vandretur er næsten det samme. Han husker ikke, at betjenten spurgte ham, om han havde andet fiskeudstyr med. Han havde en teleskopstang i tasken, men han viste den ikke til betjenten, fordi han ikke spurgte efter det.

Vedrørende forhold 5 har tiltalte forklaret blandt andet, at han var ikke i Hjørring den pågældende aften. Han var i København. Samme dag ved middagstid havde han fået karantæne fra forsorgshjemmet ... Efterfølgende havde personalet kørt ham til toget, og han tog umiddelbart derefter toget til København. I København gik han først i Istedgade og derefter på Christiania, hvor han sov. Dagen efter besøgte han sin far. Den 5. november tog han videre til Odense, hvor han overnattede i et shelter. Foreholdt afhøringsrapport af 16. november 2020 forklarede tiltalte, at det kan godt passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han kan ikke huske, at han skulle have talt med en politimand den 3. november. Han husker heller ikke noget om, at han skulle have pudset sin hund på en mand. Hans hund kan ikke gøre noget som helst på kommando.

V1 har som vidne vedrørende forhold 1 og 2 forklaret blandt andet, at han bor på Adresse2. Der er et hus imellem hans og

F1's hus. Han kender ikke tiltalte, men han har set ham i bybilledet og hilser på ham. F1 er hans nabo, og de har et amlmindeligt godt naboskab. Den pågældende aften hørte han larm ude fra gaden. Det var råb og banken. Han gik ud og så tiltalte stå med en hammer på den anden side af gaden. F1 stod i vinduet. Han gik over til tiltalte. Tiltalte sagde til ham, at han ville slå dem ihjel. Tiltalte sagde ikke, at han nok skulle få ram på dem. Han bad tiltalte om at tage det roligt, og tiltalte gav ham hammeren. Han var ikke bange for tiltalte. Tiltalte virkede ikke sur på ham.

V2 har som vidne vedrørende forhold 5 forklaret blandt andet, at hun havde været på restaurant X1 sammen med to kolleger den pågældende aften. Det var en tirsdag. Da de kom ud fra X1, så de et par unge mænd, der diskuterede. Diskussionen handlede om, hvorvidt den ene havde sparket ud efter den andens hund. Den ene mand var brun i huden. Den anden mand var en lys mand med tatoveringer i ansigtet. Hun fik på fornemmelsen, at den lyse mand var påvirket, fordi han bevægede sig ukontrolleret. Hun så ikke nogen sparke hunden. Den lyse mand beskyldte den brune mand for at have sparket hunden. Den brune mand var mere optaget af sin mobiltelefon end af samtalen. Den brune mand bevægede sig rundt på pladsen ved burgerbaren. Den lyse mand gik efter ham. Han var ophidset og sagde til hunden, at den skulle tage den brune mand. Hunden var i snor, men den lyse mand havde ikke fat i snoren. Hunden var ikke aggressiv, men den bed i den brune mands jakkeærme, mens manden forsøgte at komme ud af jakken. Hun fik ikke indtryk af, at hunden bed manden i armen. Hun tror kun, hunden havde fat i jakken. Den lyse mand tog fat i den brune mand og holdt ham op mod væggen. Derefter kom politiet, og hun og kollegerne gik tilbage på X1. Hun så ikke nogen af mændene slå eller sparke. Situationen virkede ikke overhængende voldsom. Hun så ikke den brune mand gøre noget. Hun undrede sig over, at den brune mand ikke gik væk fra den lyse mand. Hunden lignede en labroblanding af en art. Hun kan ikke huske, om mændene sagde noget til hinanden. Hun kan godt have forklaret til politiet, at mændene virkede lige gode om det det.

F3 har som vidne forklaret blandt andet, at han var i Hjørring i området omkring stationen den pågældende aften. Han havde været på arbejde og skulle med toget hjem til By1. Han sad på stationen. Der var også en mand med en hund på stationen. Manden drak whiskey. Han havde ikke selv indtaget spiritus den aften. Han ved ikke, hvorfor politiet har skrevet i anmeldelsesrapporten, bilag 5-3, at han var beruset. Han sad og så fodbold på sin telefon, da manden kom over til ham og sagde, at han var racist. De havde ikke snakket sammen forinden. Han svarede ikke manden, men rejste sig op for at gå. Manden spurgte ham, hvor han skulle hen. Han forstod ikke alt, hvad manden sagde, men han snakkede ikke pænt til ham. Manden gik efter ham og tog hans øretelefoner, som han senere genfandt på stationen. Han gik hen til busstoppestedet. Manden slog ham i ansigtet to gange med knytnæve en gang under højre og en gang i baghovedet. Samtidig hermed bed hunden ham i jakkeærmet. Han tog jakken af for at komme af

med hunden. Foreholdt afhøringsrapport af 11. november 2020 har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han sagde til politimanden, at manden slog ham én gang i ansigtet på venstre side af hovedet og derefter slog ud efter ham 10-15 gange. Han forklarede også til politiet, at manden bagefter tildelte ham flere knytnæveslag, mens hunden havde fat i hans arm. Adspurgte af retten forklarede vidnet, at rækkefølgen var sådan, at manden først slog ham én gang i ansigtet, så bed hunden ham i jakkeærmet, og så slog manden ham én gang til i ansigtet. Manden slog med knyttet hånd. Manden slog ikke ud efter ham 10-15 gange, og der var ikke tale om flere knytnæveslag end to. Han blev ramt under det højre øje og bidt i højre arm. Det er ham, der har taget billederne. Han tog billedet af sig selv i et spejl. Han ved ikke, hvorfor manden slog ham. Manden havde langt lyst skæg, og han var højere end ham. Han så ingen tatoveringer i mandens ansigt eller på hans hals. Det var en stor hund, der bed ham. Han ved ikke, hvilken hund det er. Der er flere huller i jakkeærmet efter hundebiddet. Der kom også en flænge i hans skjorte. Han gav 800 kr. for jakken og 500 kr. for skjorten.

Politibetjent V3 har forklaret blandt andet, at han var til stede på det pågældende tidspunkt i forbindelse med en politiforretning. Politigården havde modtaget en melding om, at to herrer havde været oppe og toppes. Han ankom til stedet sammen med en kollega få minutter efter meldingen. Da de ankom til stedet, tog de straks kontakt til parterne. Han snakkede med tiltalte, T. Hans kollega snakkede med den anden part. Han kendte ikke den anden part i forvejen. Den anden part virkede beruset og kunne på grund af sprog vanskeligheder ikke forklare, hvad der var sket. Han kendte tiltalte, T, fra en politiforretning tidligere på dagen. Tiltalte var meget beruset under begge episoder. Tiltalte er letgenkendelig, så han er sikker på, at det var ham. Han kan ikke være sikker på, at den anden part var beruset. Det skyldtes kommunikationsvanskelighederne, at han og kollegaen tænkte, at den anden part nok var beruset. Det var ikke ham, der talte med den anden part. Han baserer sit skøn på sin kollegas skøn. Da de ankom til stedet, stod tiltalte og den anden part over for hinanden. De var begge udadreagerende.

F3 har forevist for retten en jakke med huller i svarende til det forklarede.

Der er fremvist fotos af jakke og skjorte samt et foto af F3 med et mærke under det ene øje.

Af udskrift fra Lægevagten i Region Nord fra den 1. november 2020 kl. 01.06 udarbejdet og underskrevet af læge X fremgår:

"Pt kommer med sin ven. Taler engelsk. De to ventede på toget, da en mand af dansk oprindelse kom til begge med en hund. Han nærmede sig uden grund og fortalte dem, at han til deres beklagelse var racistisk, og derefter slog patienten på venstre side af kinden og

lod derefter sin hund på patienten, der bed han i højre underarm.
Pt er vågen, klar, relevant. Sv til ansigtet ses lille sår og hævelse. Sv til
hø.underarmen ses to sår c 2 cm x 2 cm, hævelse.
RP: smertestillende. Har fået DITE."

Tiltalte er straffet af relevans for sagen senest ved

dom af 11. november 2008 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af
blandt andet straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,

dom af 24. august 2012 med dagbøder for overtrædelse af blandt andet
straffelovens § 291, stk. 1,

dom af 7. august 2013 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af blandt
andet straffelovens § 266 og § 291, stk. 2. Straffen blev gjort betinget med
vilkår om alkoholistbehandling og en prøvetid på 2 år,

dom af dom af 20. december 2016 med fængsel i 60 dage for blandt andet
overtrædelse af straffelovens § 244. Straffen blev gjort betinget med vilkår
om samfundstjeneste og en prøvetid på 1 år, og

dom af 14. september 2017 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af
straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. Tiltalte blev løsladt den 5. januar 2018
med en retsstraf på 32 dage og en prøvetid på 2 år.

Kriminalforsorgen har udarbejdet personundersøgelse af 8. september 2020.
Det fremgår således af konklusionen:

"Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T ikke er egnet
til at udføre samfundstjeneste.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at
modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der
fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Det anbefales, at der fastsættes et ubetinget vilkår om, at T
skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol efter
Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T
skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder
det fornødent."

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, men har bestridt, at der er tale om

hærværk i betydeligt omfang. På baggrund af de oplysninger, der i øvrigt foreligger og tiltaltes egen forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig. På baggrund af oplysningerne om hærværkets omfang finder retten imidlertid ikke, at der er tale om hærværk i betydeligt omfang. Tiltalte frifindes derfor for denne del i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand.

Forhold 2

Vidnet V1 har forklaret, at han var tilstede på fortorvet ud for Adresse1 umiddelbart efter episoden i forhold 1. Han mødte tiltalte, som sagde til ham, at han ville slå beboerne på Adresse1 ihjel. Vidnets forklaring fremstår sikker og troværdig og støttes til dels af tiltaltes egen forklaring om, at han godt kan have sagt til manden, som han mødte på fortorvet, at han nok skulle få ram på F1. Udtalelsen er omfattet af beskrivelsen af gerningsindholdet i straffelovens § 266, og tiltalte findes derfor skyldig i forhold 2 i overensstemmelse med formuleringen i anklageskriftet.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3, men har bestridt, at der er tale om hærværk i betydeligt omfang. På baggrund af de oplysninger, der i øvrigt foreligger og tiltaltes egen forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig. På baggrund af oplysningerne om hærværkets omfang finder retten imidlertid ikke, at der er tale om hærværk i betydeligt omfang. Tiltalte frifindes derfor for denne del i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand.

Forhold 4

Tiltalte har forklaret, at han havde købt dolken i Butik1. og at han var på banegården for at tage bussen til hærvejen for at gå en lang tur. Han planlagde at bruge kniven på turen til fiskeri sammen med en teleskopstang, som han også havde medbragt. Han viste ikke indholdet af sin taske til betjenten, fordi betjenten ikke spurgte ind til det. Retten finder ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring. Knive svarende til tiltaltes kniv anvendes erfaringsmæssigt ofte til fiskeri og lignende. Tiltaltes besiddelse af kniven skete ikke i nattelivet, i et kriminelt miljø eller i en anden situation, hvor der må antages at bestå en nærliggende eller forøget risiko for konfrontation. Herefter, og da der ikke er oplyst omstændigheder, der taler imod, at tiltalte var i besiddelse af kniven med et anerkendelsesværdigt formål, findes det ikke bevist, at tiltaltes besiddelse af kniven indebar en overtrædelse af knivloven. Tiltalte frifindes derfor i forhold 4.

Forhold 5

På baggrund af vidnet V3's forklaring, som findes klar, sikker og troværdig, finder retten det bevist, at tiltalte var til stede i forbindelse med episoden, som er beskrevet i anklageskriftet.

F3 har forklaret, at han blev slået en gang i ansigtet med knyttet hånd, hvorefter mandens hund bed ham i ærmet og manden slog én gang til i ansigtet. Vidnet V2 har forklaret, hun så to mænd diskutere, og at den ene parts hus hund bed i den anden parts jakkeærme, og at parten herefter blev holdt op mod væggen. Hun så ikke nogen af mændene slå eller sparke den anden. På baggrund af F3's forklaring, der støttes af lægeerklæringen og fotos optaget af ham, finder retten det bevist, at tiltalte slog F3 én gang i ansigtet, og at han derefter pudsede sin hund på F3, hvorefter hunden bed i F3's jakkeærme. Det findes imidlertid ikke bevist, at tiltalte slog F3 i ansigtet flere gange, hvorfor tiltalte frifindes herfor. F3 har forklaret, at han og tiltalte ikke kender hinanden i forvejen, og at episoden opstod i forbindelse med, at tiltalte opsøgte ham og fortalte ham, at han var racist. F3's forklaring findes troværdig og sikker, og retten lægger på baggrund heraf til grund, at episoden opstod, som det er forklaret af ham. Det findes derfor bevist, at gerningen har baggrund i F3's etniske oprindelse, og tiltaltes findes som følge heraf skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet for så vidt angår denne del.

*)Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, § 266, § 291, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om to tilfælde af hærværk mod forurettedes hjem, at tiltalte var i besiddelse af en hammer i forbindelse med fremsættelse af udtalelsen i forhold 2, at gerningen i forhold 5 har baggrund i forurettedes etniske oprindelse, jf. straffelovens § 81, nr. 6, og at tiltalte er forstraffet.

Retten tager påstanden om konfiskation af en hammer til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Henset til, at retten har frifundet tiltalte i forhold 4, frifindes tiltalte for påstanden om konfiskation af en kniv.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder

Hos tiltalte konfiskeres en hammer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2, Adresse1 betale 5.299,25 kr. med tillæg af procesrente fra den 12.

marts 2021.

Tiltalte skal inden 14 dage til F3 ...
betale 1.300 kr. med tillæg af procesrente fra den 17. februar
2021.

Mette Fuglsang Mortensen

*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221 således, at "§ 291, stk. 2"
ændres til "§ 291, stk. 1" samt at "og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1" udgår.

Retten i Hjørring, den 12. april 2021.

Mette Fuglsang Mortensen

/pels

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I HJØRRING, den 14. april 2021

Pernille Lykke Storm
Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. februar 2021

Rettens nr. 11-1665/2020

Politiets nr. 2300-74265-00199-19

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer født juli 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. maj 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (tidl. 1+2)

overtrædelse af straffelovens § 266, og forsøg på vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21, alt jf. straffelovens § 81, nr. 6,
ved den 5. maj 2019 ca. kl. 23.00 på Sundbrovej i Svendborg, som tidligere straffet for vold, at have kørt op ved siden af F1 og udtalt, "fuck vi troede du var en tøs din fucking homo" eller lignende, hvorefter tiltalte forlod bilen og løb efter F1 og råbte "jeg fucking dræber dig, fucking homo" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv, helbred eller velfærd, ligesom tiltalte sparkede ud efter F1, hvilket ramte ham på dennes skuldertaske.

2. (tidl. 4.)

ulovlig tvang efter straffelovens § 260, nr. 1, overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og overtrædelse af straffelovens § 266,
ved den 5. maj 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 23.05 og ca. kl. 23.15, på Svendborgsundbroen i Svendborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T2, med trussel om vold at have tvunget F2 til at udlevere sin telefon til dem, i det de tiltalte fremtog en kniv, som de havde i deres besiddelse på offentligt sted uden anerkendelsesværdigt formål, og overfor F2 og F3 udtalte "Skal I dø", "skal I stikkes ned eller kastes over broen" eller lignende, hvilket alt var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos F2 og F3 for eget, og den andens liv, helbred eller velfærd.

3. (tidl. 5.)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1,
 ved den 13. december 2019 ca. kl. 04.05 ud for Adresse1,
 på offentligt sted og uden anerkendelsesværdigt formål,
 under særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet en kniv.

4. (tidl. 6.)

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4 stk. 1,
 ved den 15. december 2019 kl. 06.36, at have ført personbil Volkswagen
 Golf reg. nr. ... ad Nyborgvej ud for km mærke 7,4 med mindst 119
 km/t, hvilket var en overskridelse af 138 %, selv om det ved færdselstavle er
 angivet, at hastigheden ikke må overstige 50 km/t.

5. (tidl. 7.)

**overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf.
 bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf.
 bilag 1, liste A, nr. 1,**
 ved den 21. december 2019 ca. kl. 01.30 foran Adresse2,
 at have været i besiddelse af 1,79 gram hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 stk. schweizerkniv og
 1,79 gram hash. jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre
 motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og
 at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 128, stk. 1, jf. § 126,
 stk. 1, nr. 11.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør
 af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, nr. 6 og 8, jf. § 32, stk. 3
 med indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forholdene 1-3, men har erkendt sig skyldig i
 forholdene 4 og 5.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte	T,	medtiltalte	T2,
og af vidnerne	F1,	F2,	F3
og pa.	V1.		

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet bl.a.:

- ved Retten i Svendborgs betingede dom af 10. januar 2013 med fængsel i 60 dage og en bøde på 2.500 kr. for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 244, § 276, jf. § 285 og jf. § 287 samt § 293 a.

- ved Retten i Viborgs delvis betingede dom af 21. oktober 2013 med fængsel i 5 måneder, hvoraf 2 måneder skal afsones, for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 285, jf. § 276. Fuldbyrnelsen af den resterende del af straffen blev udsat i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, mod en prøvetid på 2 år, herunder 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen. Der var i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, tale om en fællesstraf med den betingede dom af 10. januar 2013. Løsladt den 7. juni 2016.

- ved Retten i Svendborgs delvis betingede dom af 28. august 2014 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. 3 måneder af straffen skal afsones og anses for udstået ved varetægtsfængslingen. Fuldbyrnelsen af den resterende del af straffen udsættes i medfør af straffelovens § 58, stk. 1 mod en prøvetid på 2 år. Der var i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, nr. 2, tale om en fællesstraf med den betingede del af dom af 21. oktober 2013.

- ved Retten i Svendborgs dom af 11. august 2015 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, hvoraf 3 måneder skal afsones, hvilket ansås for udstået ved varetægtsfængsling. I medfør af straffelovens § 58, stk. 1, udsættes fuldbyrnelsen af den resterende del af straffen mod en prøvetid på 1 år. Der var i medfør af straffelovens § 61, stk. 1 tale om en samlet straf med såvel den betingede, som den ubetingede del af dom af 28. august 2014. 3 måneder af straffen, som er udstået ved dom af 28. august 2014, anses for udstået ved varetægtsfængslingen. Løsladt den 23. juni 2014.

- ved Retten i Svendborgs dom af 29. februar 2016 med bøde på 4.500 kr. bl.a. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 21, stk. 1, § 26, stk. 6 og § 32, stk. 2. Endvidere frakendt førerretten i 6 måneder fra den 15. marts 2016 til den 14. september 2016.

- ved bødeforelæg af den 22. juli 2016 fra Østjyllands Politi med bøde på 2.000 kr., for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.

- ved Københavns Byrets dom af 21. august 2017 med bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 2 og stk. 1, samt § 117 a, stk. 1, jf. straffelovens § 89. Endvidere frakendt førerretten i 6 måneder fra

den 4. september 2017 til den 3. marts 2018.

- ved Retten i Svendborgs dom af 26. september 2018 med dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse, for overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21, § 287, stk. 1, jf. § 276, § 288, stk. 1, nr. 1 og § 293 a, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 (dagældende våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1) samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Der blev ved dommen ikke fastsat en længstetid for foranstaltningen. Tiltalte blev endvidere udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

- ved bøde af 2. juli 2020 med bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

Psykiatrien i Region Syddanmark har i udtalelse af den 9. september 2020 udtalt:

"...

Vi havde i retspsykiatrien kontakt med T i slutningen af 2018 og i 2019, om end der var uregelmæssigt fremmøde. Han var i starten af 2019 på nippet til at starte på skole i Odense. Der var intet i hans fremtræden eller tilstand, der tydede på sindssygdom. Han blev i maj måned efterlyst grundet misligholdelse af aftaler.

Han blev anholdt 1. juli, og varetægtsfængslet i surrogat frem til 21. oktober 2019.

Seneste udtalelse er udarbejdet i løbet af denne indlæggelse.

Han blev udskrevet fra retspsykiatrisk afsnit i By1, da han blev løsladt, d.v.s. den 21. oktober 2019, hvorefter han først tog ophold hos sin søster i By1, og siden flyttede sammen med kæreste i Svendborg.

Han har siden fremmødt flere gange til Kriminalforsorgen og retspsykiatrien om end det har været vanskeligt at få en regelmæssig kontakt. I forbindelse med Corona-nedlukningen har der været tale om telefonisk kontakt, og efter en indlæggelse 4.-5. maj 2020, grundet mistanke om ny kriminalitet relateret til euforiserende stoffer, har vi haft kontakt med ham flere gange over video samt ved fremmøde.

Under ovennævnte indlæggelse i maj 2020 var der ikke tegn på sindssygdom. Tilsvarende observation er fundet i ambulant regi frem til dags dato. Han har ikke psykotiske symptomer og er ikke depressiv eller manisk. Der er dermed fortsat ikke symptomer på sindssygdom. Han har ikke været i behandling med medicin siden 2016. Han oplyser, at han er ophørt med episodisk misbrug af euforiserende stoffer efter anholdelsen juli 2020 og oplyser, at et misbrug af hash, nu i 2020, helt er ophørt. Vi har ikke observeret ham påvirket af rusmidler.

Der er i de nu tilkomne sigtelser tale om kriminalitet på tidspunkterne 5. maj 2019 samt 13. 15. og 21. december 2019. Der er ikke grundlag for at antage, at han i maj 2019 har været sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed. Ligeledes er der ej heller grundlag for at antage, at han i december 2019 har været sindssyg eller i en tilstand ligestillet dermed. Der er heller ikke grundlag for at antage, at der skulle have været tale om en abnorm sindstilstand med baggrund i rusmidler. Han er ikke mentalt retarderet.

Patienten er hermed ikke omfattet af den i straffelovens § 16 henhørende personkreds.

Han er med baggrund i sin personligheds karakteristika i en tilstand, hvor der er tale om mangelfuld udvikling, svækkelse og forstyrrelse af de psykiske funktioner, således at han er omfattet af den i straffelovens § 69 omhandlende personkreds.

En foranstaltning jævnfør straffelovens § 68 kan ikke antages at vise sig formålstjenstlig i kriminalitetsforebyggende øjemed.

Såfremt han findes skyldig i den påsigtede kriminalitet anbefales dermed, at han idømmes en sanktion inden for det almindelige straffesystem.
..."

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af den 7. december 2020 udtalt bl.a.:
"..."

Opholdsgrundlag og længde

T blev født i Danmark den ...

T var på baggrund heraf fritaget for selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T fik den 3. oktober 2013 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter dagældende udlændingelovs § 9, stk. 1, nr. 3 til den 3. oktober 2016. Denne tilladelse er senest den 19. juni 2017 forlænget indtil den 19. juni. 2021.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 18. juli 1995, hvor pågældende hvor pågældende blev født i Danmark og tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetslig retsfølge, der

indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 24 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetslig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 244 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetslig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetslig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets

afhøringsrapport af 3. december 2020.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er islamisk gift med en dansk statsborger, og de skal borgerligt vies om et par måneder
- Har boet i Danmark hele sit liv
- Har sine forældre og søskende i Danmark
- Har en datter på 7 år i Danmark

Udlændingestyrelsen skal i forlængelse heraf gøre opmærksom på, at

T har et barn, der er mindreårig dansk statsborger på 7 år. Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse henlede opmærksomheden mod EU-domstolens dom af 10. maj 2017 i sagen c-133/15, Chavez-Vilchez, som vedrører den særlige situation, hvor en tredjelandsforælder undtagelsesvis kan aflede en opholdsret fra sit unionsborgerbarn i medfør af artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) om unionsborgerskabet.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tredjelandsforælder, der har en afledt opholdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandsstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en *reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse*.

Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at T kan have en afledt opholdsret på baggrund af sit barn, der er dansk statsborger, hvorfor en udvisning af T potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at det på baggrund af de oplysninger, der fremgår af politiets afhøringsrapport af 3. december 2020, er Udlændingestyrelsens vurdering, at T kan være beskyttet af de rettigheder, som kan udledes af Chavez-Vilchez dommen, hvorfor en udvisning af pågældende potentielt kan være uforenelig med EU-reglerne, da pågældende kan være omfattet af EU-reglerne.

Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

Efter Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 (i det følgende benævnt Associeringsaftalen) artikel 6 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i ét år eller mere, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat.

Efter artikel 7 kan denne ret efter omstændighederne også udstrækkes til at omfatte familiemedlemmer til den tyrkiske statsborger, som er omfattet af artikel 6. Efter artikel 7 kan det bl.a. have betydning, hvor længe

familiemedlemmet har haft lovligt ophold i værtslandet. For så vidt angår børn kan det desuden have betydning, om barnet har gennemført en erhvervsuddannelse i værtslandet, og om en af forældrene (fortsat) er lovligt beskæftiget i værtslandet.

Det følger af artikel 14, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsaftalen, alene kan udvises af værtsstaten, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed. Efter EU-domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsaftalen, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Det har grundet sagens korte frist, ikke været muligt for Udlændingestyrelsen at foretage en konkret vurdering om pågældende opfylder kravene i henholdsvis artikel 6 og 7.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 – 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.
..."

Tiltalte har den 1. april 2020 administrativt fået inddraget førerretten.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har hele sin familie i Danmark. Han har ingen familie i Tyrkiet og har ingen tilknytning til Tyrkiet. Han har, siden han blev født, kun været på ferie i Tyrkiet tre gange. Han taler mest dansk med sine forældre, da de forstår og taler dansk. Han har måske været indkaldt til militærtjeneste i Tyrkiet, men han ved det ikke med sikkerhed.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men F1 har som vidne forklaret, at føreren af bilen, som vidnet med 100 % sikkerhed har genkendt som tiltalte, steg ud af bilen og fulgte efter vidnet, samtidig med at han til F1 råbte: "du skal fucking dø, din homo, jeg fucking dræber dig", ligesom tiltalte umiddelbart efter sparkede ud efter F1 og ramte ham på den taske, vidnet bar over skulderen.

Efter vidnets sikre, detaljerede og troværdige forklaring er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 og forsøg på vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ligesom retten, henset til tiltaltes udtalelser til vidnet, finder, at det vil være ubetænkeligt at lægge til grund, at gerningen har baggrund i vidnets seksuelle orientering og derfor er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Tiltalte, T, er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Vedrørende forhold 2

Det kan vedrørende det faktiske hændelsesforløb, efter de tiltaltes samstemmende forklaringer herom, lægges til grund, at de den 5. maj 2019 umiddelbart efter kl. 23.00, og således i umiddelbart tidsmæssig tilknytning til forhold 1, kørte bil på Svendborgsundbroen, hvor de standsede op, idet de blev opmærksomme på en ung kvinde, som de frygtede ville springe fra broen. F3 har som vidne bekræftet, at hun var den kvinde, der den pågældende aften befandt sig på broen. Tiltalte T har forklaret, at han var fører af bilen, hvilken forklaring underbygges af forhold 2's umiddelbare tidsmæssige tilknytning til forhold 1, i hvilket forhold vidnet F1 med sikkerhed har genkendt T som fører af bilen umiddelbart forinden. Retten finder det derfor ubetænkeligt på baggrund af F1's sikre genkendelse af T som fører af bilen at lægge til grund, at det fortsat var T, der førte bilen under kørsel på broen, sådan som T selv har forklaret.

Det kan vedrørende det videre hændelsesforløb efter F2's forklaring lægges til grund, at flere mænd steg ud af bilen, og at en høj og kraftig mand løftede F3 op, hvilket F2 greb ind overfor. F2 har videre forklaret, at mændene herefter satte sig ind i bilen for at forlade stedet, men at de, da F2 med sin mobiltelefon tog et billede af bilens registreringsnummer, på ny steg ud af bilen, hvorefter en mand med gedeskæg, der steg ud fra bagsædet, truede

vidnet til at udlevere sin mobiltelefon, ligesom den høje, kraftige mand, der forinden havde løftet F3 op, og som ikke var identisk med føreren af bilen, udtalte, at de ville slå F3 og F2 ihjel og smide dem ud fra broen. Retten finder det på baggrund af F2's forklaring, der til dels er støttet af F3's forklaring, ubetænkeligt at lægge til grund, at F3 og F2 har været udsat for det strafbare forhold, der er beskrevet i anklageskriftet. Dog finder retten ikke, at der ved F2's usikre forklaring herom er ført bevis for, at der blev truet med kniv.

Vedrørende spørgsmålet om hvorvidt der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte er gerningsmænd til forholdet, finder retten, at der må lægges afgørende vægt på, at det efter bevisførelsen utvivlsomt må lægges til grund, at der var personer ud over de tiltalte til stede i bilen og på broen på gerningstidspunktet. De tiltalte har samstemmende forklaret, at der var en tredje person i bilen, og at det var denne, der optrådte truende.

Tredjemanden, der er identificeret af politiet, har imidlertid ikke været indkaldt for at afgive forklaring under hovedforhandlingen, og oplysninger om mandens udseende er ikke oplyst under sagen. Retten har derfor ikke kendskab til, om personens udseende svarer til udseendet på en af de to mænd. F2 har beskrevet - den høje kraftige mand, der ikke var fører af bilen, og som indledningsvist løftede F3 op, og som senere fremsatte truslerne (A), eller til manden med gedeskæg, der steg ud fra bagsædet, og som under trusler tvang F2 til at udlevere sin telefon (B).

Også efter F2's forklaring må det lægges til grund, at der ud over de tiltalte befandt sig yderligere personer på gerningsstedet. Vidnet har således forklaret, at der var 4-5 personer i bilen og har endvidere forklaret, at der under den del af hændelsesforløbet, hvor hun og F3 blev truet på livet, var mere end to mænd ude af bilen, idet hun så i hvert fald tre mænd på det tidspunkt, selvom hendes opmærksomhed ikke var rettet mod mændene hele tiden, idet hun havde fokus på at hjælpe F3.

F2's forklaring bærer præg af, at der er forløbet ca. 1 ½ år, siden episoden fandt sted, og allerede under fotokonfrontationen kunne vidnet kun med 65 % sikkerhed genkende T og kun med 60 % sikkerhed genkende T2 som gerningsmænd til forholdene. Usikkerheden omkring genkendelsen ville alene have været uden betydning, hvis det samtidig kunne lægges til grund, at der ikke havde befundet sig andre personer på gerningsstedet end de tiltalte, der jo har bekræftet deres tilstedeværelse.

Under disse omstændigheder og med den bevisførelse, der har fundet sted, finder retten ikke, at der mod de tiltaltes benægtelse er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at det var de tiltalte, der udøvede ulovlig tvang og fremsatte trusler på livet. Retten finder endvidere ikke, at der, som anført i anklageskriftet, er ført bevis for, at der har foreligget en forudgående aftale eller en fælles forståelse med de øvrige personer om, at der skulle fremsættes trusler eller udøves ulovlig tvang, idet der var tale om en pludselig opstået situation. Retten har derfor endvidere ikke fundet grundlag for at lade de tiltalte ifalde et foreningsansvar.

Tiltalte T frifindes for den rejste tiltale.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt, at han den 13. december 2019 ca. kl. 04.00 ud for FitnessDK var i besiddelse af en kniv.

Tiltaltes forklaring om, at han havde kniven i anerkendelsesværdigt formål, idet han var i færd med at reparere noget på bilen, må forkastes som utroværdig, og tiltalte, T, findes skyldig i den rejste tiltale, jf. knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Vedrørende forhold 4 og 5

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrig forligger. Det er derfor bevist, at tiltalte, T, er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder som tillægsstraf, jf. straffelovens § 266, § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81, nr. 6, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, samt en bøde på 6.000 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 jf. alt straffelovens § 89.

Retten har ved straffens fastsættelse lagt vægt på karakteren af forhold 1, herunder navnlig, at gerningen har baggrund i vidnets seksuelle orientering og derfor er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte uden forudgående kontakt med forurettede, eftersatte forurettede, da denne kom gående på gaden, ligesom retten har lagt vægt på, at tiltalte flere gange tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet.

Tiltalte, der tidligere er frakendt førerretten i 6 måneder for overtrædelse af færdselslovens § 4, har nu ført personbil med en hastighed, der overskred 138 % af den tilladte hastighed. Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år fra den 1. april 2020, hvor førerretten administrativt blev inddraget, jf. færdsels-

lovens § 126, stk. 1, nr. 11, jf. § 128.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6, og nr. 8 for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er født og opvokset i Danmark, hvor han har sine forældre og søskende. Tiltalte er gift med en dansk statsborger og har en datter på 7 år i Danmark. Tiltalte har således en særdeles stærk tilknytning til Danmark og kun en meget ringe tilknytning til Tyrkiet.

Retten bemærker endvidere, at tiltalte som tyrkisk statsborger er omfattet af associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU og derfor kun vil kunne udvises, hvis hans tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, jf. artikel 14. Udlændingestyrelsen har imidlertid ikke foretaget en konkret vurdering af, om tiltalte opfylder kravene i artikel 6 og 7, hvorfor retten ikke har forholdt sig til, hvorvidt udvisning ikke alene vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, men tillige vil være i strid med artikel 6 og 7 i associeringsaftalen.

Tiltalte frifindes herefter for påstanden om udvisning, og tiltalte meddeles alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 4 måneder som tillægsstraf.

Tiltalte skal endvidere betale en bøde på 6.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år fra den 1. april 2020.

Hos tiltalte konfiskeres 1 stk. schweizerkniv og 1,79 gram hash.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Den ved dom af den 26. september 2018 idømte foranstaltning ophæves.

Ulla Storm
retsassessor

//nth

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I SVENDBORG, den 17. februar 2021

Signe Banke
Afdelingsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. februar 2021

Rettens nr. 5-5987/2020

Politiets nr. 4200-73241-00630-20

Anklagemyndigheden

mod

T1

født september 1993

T2

født september 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. november 2020.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

begge tiltalte

overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde med baggrund i andres etniske oprindelse, tro eller lignende, ved den 21. juli 2020 ca. kl. 08.45 på Adresse1 i By1, i forening, at have slået F1 flere gange i hovedet og på kroppen dels med knyttede hænder og dels med knojern, idet de forinden havde spurgt ham: ”hvorfor er du her” og ”er du muslim?” eller lignende.

2.

begge tiltalte

overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde med baggrund i andres etniske oprindelse, tro eller lignende, ved den 21. juli 2020 ca. kl. 08.45 på Adresse1 i By1, i forening, at have slået F2 flere gange i hovedet og på kroppen dels med knyttede hænder og dels med et knojern, idet de forinden havde spurgt ham: ”er du muslim” eller lignende.

3.

(udskilt)

4.

begge tiltalte

overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ved uberettiget at have skaffet sig adgang til et fremmed hus, ved den 21. juli 2020 ca. kl. 08.45, i forening, at have sparket en aflåst dør ind til et værelse på ejendommen beliggende Adresse1 i By1, hvor F1 boede.

5.

begge tiltalte

overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ved uberettiget at have skaffet sig adgang til et fremmed hus, ved den 21. juli 2020 ca. kl. 08.45, i forening, at have sparket en aflåst dør ind til et værelse på ejendommen beliggende Adresse1 i By1, hvor F2 boede.

6.

tiltalte T2

overtrædelse af straffelovens § 123, vidnetrusler, ved den 21. juli 2020 ca. kl. 08.45 på Vej1 i By1, at have truet F3 i anledning af hendes forventede eller allerede afgivne forklaring til politiet eller i retten, idet han udtalte: "Sig ikke, hvem jeg er, ellers brænder jeg det hele ned", "du skal ikke nævne mit navn, eller at jeg har været her til nogen" og "hvis du nævner mit navn til nogen, sætter jeg ild til dit og din families hjem" eller lignende, samtidig med, at han pegede på F3 og sagde: "Jeg ved godt, hvor de bor" eller lignende og pegede i retning af hendes families bopæl, ligesom han i forbindelse med hendes alarmopkald til politiet stod tæt på hende og sagde: "Du skal ikke sige mit navn, du ved, hvad jeg vil gøre så" eller lignende.

7.

tiltalte T2

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, ved den 21. juli 2020 ca. kl. 08.45 at have ført personbil ad Vej1 i By1, selv om han var frakendt førerretten.

8.

tiltalte T2

overtrædelse af straffelovens § 298, stk. 1. nr. 3, ved den 11. juli 2020 ca. kl. 19.00 at have forladt ... Kro, Adresse2 i By2, uden at betale, efter at han havde spist og drukket for 1.346 kr.

9.

tiltalte T2

overtrædelse af straffelovens § 276 a, indbrudstyveri, ved den 6. oktober 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 22.00 og kl. 23.00 at være brudt ind i lejligheden beliggende Adresse3 i By1 og stjålet 8000 kr. i kontanter.

10.

tiltalte T2

overtrædelse af straffelovens § 293 a, brugstyveri af motorkøretøj, ved i perioden mellem den 8. august 2018 ca. kl. 09.30 og den 12. august 2018 ca. kl. 08.00 uberettiget at have brugt udlejningsbil, af mærket Nissan Qashqai med registreringsnummer Bil1 til kørsel efter leasingperiodens udløb.

11.

(udskilt)

12.

tiltalte T2

overtrædelse af straffelovens dagældende § 276, nugældende § 276 a, indbrudstyveri, ved den 16. oktober 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 07.00 og kl. 15.30 at være brudt ind på adressen Adresse4 i By1, og stjålet kontanter, smykker, cigaretter og 2 PH lamper til en samlet værdi af ca. 19.000 kr.

13.

tiltalte T1

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, ved den 23. februar 2020 ca. kl. 00.00 at have ført personbil med registreringsnummer Bil2 ad Motortrafikvejen ved Hornslet efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet

under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

14.

tiltalte T1

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, ved den 23. februar 2020 ca. kl. 00.00 at have ført personbil med registreringsnummer Bil2 ad Motortrafikvejen ved Hornslet efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende og trafikfarlige stof Tetrahydrocannabinol (THC), som ikke var indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,001 mg/kg.

15.

tiltalte T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 23. februar 2020 ca. kl. 00.00 at have ført personbil med registreringsnummer Bil2 ad Motortrafikvejen ved Hornslet under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet han benyttede nødsporet, og påkørte en færdselstavle og herefter en personbil.

16.

tiltalte T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1, ved den 23. februar 2020 kl. 00.00 at have ført personbil Bil2 i nordøstlig retning ad motortrafikvejen ved Hornslet og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet han overhalede højre om en personbil, der kørte lige ud.

17.

tiltalte T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 23. februar 2020 ca. kl. 00.00 at have ført personbil med registreringsnummer Bil2 i nordøstlig retning ad motortrafikvejen ved Hornslet, selvom han ikke havde generhvervet førerretten.

18.

tiltalte T2

Færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, ved den 23. juli 2020 Ca. kl. 13.10 at have ført personbil Bil3 ad Vej2 i By1, selv om han var frakendt

førerretten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår tiltalte T1 påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1-5, 15 og 16, og har erkendt sig skyldig i forhold 13, 14 og 17.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1-6 og 10 og har erkendt sig skyldig i forhold 7, 8, 9 og 12.

F1 har nedlagt påstand om erstatning på 3.010 kr. for svie og smerte.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har bestridt kravets størrelse.

F2 har nedlagt påstand om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, på 5.000 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har bestridt kravets størrelse.

X1 har nedlagt påstand om erstatning på 13.645,30 kr.

De har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har anerkendt kravets størrelse.

... Kro har nedlagt påstand om erstatning på 1.346 kr.

Tiltalte T2 har anerkendt erstatningspligten.

Tiltalte T2 har anerkendt kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

[FORKLARINGER UDELADT]

F1 henvendte sig den 21. juli 2020 på skadestuen.
Det fremgår af politiattesten, at
"...Vurderet i stabil ikke-kritisk tilstand.
Sovende ved ankomsten med reaktion på smerte. Efter times observation
vågner patienten op.
Normale, runde pupiller med normal reaktion på lys.
I ansigtet over ve. kind ses en overfladisk hudafskrabning.
Undersøgelse af hjerne og nerver fundet normal.
Top-til-tå undersøgelse herudover uden smertepåvirkning eller tegn til
skade..."

F2 henvendte sig den 21. juli 2020 på
skadestuen. Det fremgår af politiattesten, at
"...Ved ankomst kan han ikke medvirke til samtale eller oplysning om egen
tilstand. Ligger smaskende, men vi kan ikke få kontakt til ham i øvrigt.
Ved systematisk gennemgang fra top til tå finder jeg brækket næse med
deviation mod høj.
Overkæben samt underkæbe synes intakt.
Der er ikke tegn til skader i øvrigt af kranie et eller nakke- ryghvirvler.
Brystkassen stabil.
Han ilter perfekt.
Ikke synlige tegn til skader af kroppen, arme eller ben.
Ekstremiteter samt genitalier uden tegn på skade.
Specielt er der ikke tegn på frisk skade i forhold til det "riffelprojektil"
stålstykke som findes ved CT som bifund..."

Tiltalte T1 er tidligere straffet ved

- dom af 18. januar 2011 med en fællesstraf af fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

- dom den 10. november 2014, bøde 24.000 kr., førerretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126 stk. 1 nr. 1 og 2 jf. § 128 i 5 år fra 27.05.14 indtil 26.05.19 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1 og § 54, stk. 1, 1. pkt. samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

- udeblivelsesdom den 20. maj 2015, 12 dagbøder a 2.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 277 og færdselslovens § 117a, stk. 1, § 118, jf. § 105, stk. 1 jf. § 106, stk. 1 samt skatteministeriets bekendtgørelse nr. 1315 af 9. december 2014 om registrering af køretøjer § 117, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, § 117, stk. 3, jf. § 70, stk. 1.

- betinget dom den 6 april 2018, fængselsstraf i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 244. Prøvetid på 1 år fra endelig dom. Ifølge kriminalforsorgens skrivelse af 6. august 2018 er tilsyn og særvilkår ophørt den 5. august 2018, jf. straffelovens § 63, stk. 4.

- betinget dom og bøde den 26. april 2019, fængselsstraf i 10 dage, bøde 18.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2. nr. 2. prøvetid på 1 år fra endelig dom. ifølge kriminalforsorgens skrivelse af 26. august 2019 er længstetiden for samfundstjeneste ophørt 25. august 2019, jf. straffelovens § 63, stk. 4.

Der blev den 23. februar 2020 kl. 01.13 taget en blodprøve fra tiltalte T1. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,78 promille alkohol.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 15. september 2020 vedrørende T1 oplyst, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at T1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil Kriminalforsorgen anbefaler, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Kriminalforsorgen anbefaler, at der alene fastsættes prøvetid, hvis retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han havde været teamleder i godt og vel 7,5 år. Han har forhåbninger om, at han kan komme tilbage det job. Han har et godt forhold til chefen. Han er blevet opereret for en diskusprolaps den 11. august 2020.

Han er kommet sig over operationen. Han regner med, at han kan komme tilbage og arbejde. Lige nu arbejder han inde i arresten, hvor han står op i 8 timer om dagen. Når han bliver løsladt flytter han ind hos sin far. Han mener, at han har et almindeligt alkoholforbrug. Han drikker til fester. Hvis han ikke kan komme tilbage til sit tidligere job, har han andre steder i tankerne, hvor han vil søge arbejde. Han er ikke typen, som går hjemme.

Tiltalte T2 er tidligere straffet

- dom den 15. februar 2010, fængselsstraf i 1 år og 10 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 291, stk. 2, § 123 og § 266. i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2 fællesstraf med reststraffen på 224 dage ved prøveløsladelsen af 21. november 2008.

- dom den 29. april 2010, fængselsstraf i 2 måneder, bøde 8.500 kr., førerretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126 stk. 1 nr. 10 jf. § 128 i 3 år fra 29.04.10 indtil 28.04.13 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, § 293a og færdselslovens § 117, stk. 2, jf. § 53, stk. 1, § 117a, stk. 2, nr. 2, § 118, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 67, stk. 2, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89.

Løsladt den 20. december 2010, prøvetid indtil den 10. oktober 2011. Reststraf 259 dage.

- dom den 10. oktober 2011, fængselsstraf i 2 år og 6 måneder, bøde 12.000 kr. førerretsfrakendelse i 5 år og 6 måneder fra 28. april 2013 indtil den 27. oktober 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266, § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenloven § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, og færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, § 117a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2, § 15, stk. 1, § 21, stk. 2, nr. 1, § 26, stk. 1 og stk. 2, og § 42, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 118a, stk. 4. i medfør af straffelovens § 40 stk. 1, jf. § 61, stk. 2, fællesstraf med reststraffen 259 dage ved prøveløsladelse af 20. december 2010.

- dom den 06. juni 2012, fængselsstraf i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Løsladt den 18. marts 2013. Prøvetid indtil den 18.03.15. Reststraf 337 dage. Afsoningen omfattede tillige dom af 10. november 2011.

- dom den 30. juni 2015, fængselsstraf i 7 måneder, bøde 6.000 kr., førerretsfrakendelse i 10 år fra 30. juni 2015 indtil 29. juni 2025 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. Stk. 2, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 117, stk. 1, jf. Stk. 2, jf. § 53, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1 og stk. 5, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1 og stk. 2, § 26, stk. 1, stk. 4 og stk. 5, jf. § 41, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 2, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, § 117a, stk. 1, jf. Stk. 2, nr. 1 og 2 og bekendtgørelse nr. 20 af 15. januar 2013 om registrering af køretøjer m.v. § 117, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 1 og § 70, stk. 1. Den idømte

bøde er for bekendtgørelse nr. 557 af 31. Maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. Liste b, nr. 43.

I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1 har det sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen af 18. marts 2013.

- dom den 13. januar 2016, fængselsstraf i 3 måneder og førerretsfrakendelse i 10 år fra 13. januar 2016 indtil 12. januar 2026 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1 og færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, § 54, stk. 1, 1. Pkt. Og § 117a, stk. 2, nr. 1 og 2.

Løsladt den 2. september 2016, prøvetid indtil den 19. februar 2018.

Reststraf 54 dage. Afsoningen omfattede tillige dom af 30. juni 2015.

- dom den 19. februar 2018, fængselsstraf i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 164 stk. 1, § 174, § 244, jf. § 247, stk. 1, § 290, stk. 1, færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2 og § 117, stk. 2, nr. 6, jf. Stk. 1, jf. § 53, stk. 1 og § 54, stk. 1, 1. pkt., jf. Til dels straffelovens § 89. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, fællesstraf med reststraffen på 54 dage ved prøveløsladelsen af 2. september 2016. Løsladt den 17.10.19

Kriminalforsorgen i udtalelse af 14. oktober 2020 vedrørende T2 oplyst, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt

T2 er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste . Kriminalforsorgen er dog indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Kriminalforsorgen anbefaler, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Kriminalforsorgen anbefaler, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T2 skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Kriminalforsorgen anbefaler, hvis retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. august 2020.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. august 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1, 2, 4 og 5.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at det var de to tiltalte, der begge

var berusede, der rettede henvendelse til forurettede F1,

da denne tidligt om morgenen kom for at foretage indkøb i købmandsforretningen, og at de tiltalte, der var sure og hidsige, spurgte forurettede om han er muslim og om, hvorfor han boede i By1. Det kan endvidere lægges til grund, at de tiltalte, der ikke kendte F1

fortsatte med at yppe kiv blandt andet ved at tage forurettedes cykel og køre rundt på den. Retten finder ikke, at det kan lægges til grund, at forurettede fremviste en medbragt kniv, før han kørte fra stedet. Der er herved blandt andet lagt vægt på, at tiltalte T1

ikke har forklaret herom i grundlovsforhøret. Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at de tiltalte, efter at forurettede var kørt fra købmandsforretningen, kørte mod forurettedes adresse på Vej1, som de på forespørgsel havde fået oplyst af forurettede og at de, da de så forurettede på cykelstien, kørte ind foran ham og konfronterede ham, således at han måtte smide sin cykel og løbe mod den ungdomsbolig, hvor han boede.

De tiltalte kørte herefter helt hen til forurettedes adresse. Efter bevisførelsen forkaster retten de tiltaltes forklaringer om, at der var to passagerer i bilen, og at det var de to passagerer, der trængte ind i ungdomsboligen og udøvede vold overfor de to forurettede. Retten finder det således bevist, at det var de tiltalte der sparkede døren ind til forurettede F1's

værelse ind og at tiltalte T2, mens tiltalte T1

befandt sig tæt på, tildelte forurettede to knytnæveslag. Retten finder det endvidere bevist, at forurettede herefter søgte tilflugt på naboværelset, hvor forurettede F2 boede, og at de tiltalte også skaffede sig adgang til dette værelse ved at sparke døren ind og gå ind på værelset, hvor de spurgte F2, om han var muslim og hvor han kom fra. Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte T2 herefter tildelte forurettede F1 to hårde knytnæveslag i ansigtet og at samme tiltalte slog forurettede F2 i ansigtet med knyttet hånd, hvilket medførte, at forurettede brækkede næsen, og at tiltalte T1 slog og sparkede F2 på kroppen og benene. Under de foreliggende omstændigheder må den udøvede vold anses for udøvet i forening. Henset til de foreliggende lægelige oplysninger findes det ikke med den for domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at der blev anvendt et knøjern og voldudøvelsen henføres i det hele under straffelovens § 244, stk. 1.

Efter hændelsesforløbet finder retten det bevist, at volden i hvert fald delvist blev udøvet med baggrund i de forurettedes etniske oprindelse og tro.

Vedrørende forhold 6

Det kan lægges til grund at tiltalte i forlængelse af hændelsesforløbet i forhold 1-5 tog kontakt til forurettede F3, og at han mens hun var i færd med at tilkalde hjælp til F2, der i forbindelse med voldsudøvelsen havde fået et epileptisk anfald sagde til F3, der kendte tiltalte, at hun ikke måtte sige, hvem han var, nævne hans navn eller sige, at han havde været der, og at han ellers ville brænde det hele ned. Tiltalte findes herved at have gjort sig skyldig i vidnetrusler.

Det findes ikke med den for domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte i øvrigt fremsatte trusler mod forurettede eller hendes familie.

Vedrørende forhold 10

Det findes ikke bevist, at tiltalte har anvendt den leasede bil efter leasing periodens udløb. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Vedrørende forhold 15

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at den forankørende bilist X2, efter at tiltalte havde påkørt han bagfra, ville trække ud i nødsporet for at standse op, men at han her fra højre blev påkørt af tiltalte, der endvidere påkørte en færdselstavle.

Ved på denne måde at køre i nødsporet og forvolde sammenstød med en anden bilist og en færdselstavle har tiltalte kørt under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Vedrørende forhold 16

Retten finder det ikke bevist, at tiltalte overhalede eller forsøgte at overhale højre om. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Tiltalte T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 13, 14 og 17. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 7, 8, 9 og 12. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 6 måneder og en bøde på 49.500 kr., jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, § 264, stk. 1, nr. 1 og færdselslovens § 117, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Forvandlingsstraffen for bøden er fastsat som nedenfor bestemt.

Retten har lagt vægt på karakteren af forhold 1 og 2 og på at tiltalte tidligere er straffet for vold.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 4 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, § 264, stk. 1, nr. 1, § 123, 276a, § 298, stk. 1, nr. 3 og færdselslovens 117a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, til dels jf. straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på karakteren af forhold 1 og 2, på at tiltalte er fundet skyldig i vidnetrusler og på at tiltalte gentagne gange tidligere er straffet for vold.

Erstatningspåstandene tages delvist til følge som nedenfor bestemt.

Der er ikke grundlag for at tilkende F2
godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

De øvrige krav henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 6 måneder
og en bøde på 49.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 15 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort bortset fra lille knallert i 4 år fra endelig dom.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

Tiltalte T2 skal inden 14 dage til ... Kro, Adresse2,
By2 betale 1.346 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. januar 2021.

De tiltalte skal inden 14 dage til X1, betale
13.645,30 kr. med tillæg af procesrente fra den 9. februar 2021.

Astrid Lohmann Knudsen

dommer

/kml

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETten I RANDERS, den 16. februar 2021

Lene Verner sen

kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. januar 2021

Rettens nr. 10278/2020

Politiets nr. 1900-73241-00732-20

Anklagemyndigheden
mod

T1
Født maj 2002
T2
Født juli 2000
T3
Født januar 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. november 2020.

T1, T2 og T3 er tiltalt
for overtrædelse af

1.

T1
T3

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, og for T3 i ved-
kommende medvirken efter straffelovens § 23,
ved i perioden mellem juni 2020 og den 8. oktober 2020 i forbindelse med, at
hans søster, F født juni 2007, ikke ville hente vand, at
have skubbet F brystet med begge hænder med rødt mærke til
følge og ved en anden lejlighed at have slået F i maven med
knyttet hånd og givet hende et kraftigt skub ind i køkkenbordet, hvilket med-
førte, at F fik mærker på siden og på benet - alt hvilken vold
T3 overværede uden at gribe ind og idet hun samtidig
udtalte "Allah har straffet dig" eller lignende.

2.

T2
T3

trusler efter straffelovens § 266, for T2 s vedkommende jf. straffelovens § 89, og for T3 s vedkommende medvirken efter straffelovens § 23, alt jf. straffelovens § 81, nr. 6, ved i september eller oktober 2020, i forbindelse med at hans søster, F, født den 7. juni 2007, sagde, at hun ikke troede på noget religiøst, herunder Allah, at have udtalt "Hvis du ikke tror på det, så slår jeg dig ihjel" eller lignende og "Jeg har nogle venner, som kan dræbe dig" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F liv - alt hvilke trusler T3 overværede uden at gribe ind og idet hun samtidig udtalte "Allah har straffet dig" eller lignende.

3.

T3

vold efter straffelovens § 244, stk. 1 og tildels stk. 2, jf. stk. 1, ved i perioden 2015 til starten af oktober 2020 gentagne gange, at have slået F født . juni 2007 med flad og knyttet hånd, nevet og ved at have sparket F i herunder:

- på et ukendt tidspunkt, iført kondisko, at have sparket F, mens F lå ned
- på et ukendt tidspunkt, at have slået F i med knyttet hånd på armen med blåt mærke til følge
- mens F var 12 år gammel, at have nevet F mange gange på benene, flere gange så det blødte
- i august måned 2020 i forbindelse med, at F og tiltalte telefon, mens tiltalte talte i den og lagde på, at have slået F med flad hånd i ansigtet
- omkring den 29. september 2020 i forbindelse med at F kom for sent hjem, da kæden var faldet af hendes cykel, at have slået F med flad hånd på ryggen, hevet hende i håret, givet hende flere slag i ansigtet med flad hånd samt at have skubbet F, så hun faldt ned og slog knæet med mærke til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel mfor alle 3 tiltalte.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at tiltalte, T2 i medfør af udlændingelovens § 24b idømmes en advarsel.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte, T1 og T3 i medfør af udlændingelovens § 23 nr. 1, jf. § 22 nr. 6, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig.

Advokat A har for F ... aget forbehold om erstatning, hvis det skulle vise sig, at der opstår senfølger.

Sagens oplysninger

Der er forevist en videooptagelse af en afhøring i Børnehuset af F .-

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1 og V2

Tiltalte, T1 har om forhold 1 forklaret, at han ikke bor hjemme hos moderen, men i Brøndby. Han boede heller ikke hjemme hos moderen i perioden fra juni til oktober 2020, men han besøgte moderen jævnligt. Hans forhold til lillesøsteren F er godt. Han har ikke set hende efter at sagen er rejst, for hun befinder sig på et opholdssted. Han genkender ikke den episode, som F har fortalt om. Han mener dog, at det må dreje sig om en episode, hvor de kom op at diskutere, fordi han ville have hende til at hente vand, men det gad hun ikke. De kom som sagt op at diskutere i køkkenet, men han har hverken slået eller skubbet hende. Han har ikke set mærker på hendes ben. Hans mor var ikke til stede da han skændtes med F. Han kan ikke forklare, at F siger at hun er blevet slået og skubbet. Han har ikke før set hende som hun er på videooptagelsen. Han mener at hun var ked af det måske op til 4 måneder før hun flyttede til opholdsstedet.- Han ved ikke hvorfor. Han har aldrig set F blive slået af nogen. Hun har haft det godt sammen med moderen. De har noget specielt sammen fordi alle andre i familien er drenge. Forespurgt hvordan T2 og F har det sammen, har han svaret at "de har deres egne ting kørende", men at de holder af hinanden. Deres far er på et plejehjem, fordi han er hjerneskadet. Han har aldrig set moderen slå på F

Tiltalte, T2 har om forhold 2 forklaret, at han elsker F. Han har ikke haft kontakt, efter at F er blevet flyttet fra hjemmet. Han kan bekræfte, at han er praktiserende muslim. F er også muslim, men hun er for lille til at være praktiserende muslim. Det er rigtigt, at hun har sagt til ham, at hun ikke tror på Gud, men han husker ikke præcis hvornår. Han blev ikke vred på hende, og han sagde ikke at hun skulle tro på Gud. Han sagde blot at det var hendes egen skyld, at hun ikke troede. Han mener at hun kunne gøre hvad hun ville. Han har aldrig truet hende. Han har ikke sagt, at han

havde venner, der kunne slå hende ihjel. Han har ikke sagt, at han selv ville slå hende ihjel. Han ved ikke hvorfor hun fortæller, at han har sagt sådan. Dengang de talte sammen om, at hun ikke troede på Gud, var deres mor i vaskekælder, så hun har ikke overværet samtalen. Forespurgt hvad der ville ske hvis F, valgte ikke at være muslim har han svaret, at de bestemmer selv, og at ingen ville tvinge hende til noget. Hans mor ville blive ked af det, men hun ville ikke slå hende. Han bekræfter at de er meget religiøse i familien, og at han beder. Han bekræfter også, at det ville være en skam for familien, hvis én i familien sagde at den pågældende ikke ville være muslim. Men det er noget den enkelte selv bestemmer. Han ved ikke hvorfor F siger at hun er bange. Han har boet hjemme efter at han blev prøveløsladt fra fængslet. Han har aldrig set deres mor slå F eller rive hende i håret eller lignende.

Tiltalte, T₃ har forklaret, at hun og F har en god relation til hinanden, og at de ikke kun er mor og datter, men også veninder, fordi de er de eneste kvinder i familien. De forstår hinanden.

Om forhold 3 har hun forklaret, at hun aldrig har slået F. Hun har aldrig nevet hende eller sparket hende. Hun elsker F og ville ikke gøre sådan. Ved en gennemgang af de enkelte episoder nævnt i anklageskriftet har hun forklaret, at hun ikke har sparket F med kondisko på, at hun ikke har slået F med knyttet hånd, så hun fik et blå mærke, og at hun ikke har nevet hende på benene. Det som F har forklaret passer ikke. Hun har set F bløde fra sår på benene, engang hun blev tilkaldt hvor F var i bio med nogle andre. F var faldet ned fra en trappe, og de tog til Næstved sygehus. Hun har ikke i øvrigt set mærker på F's ben, og F har ikke fortalt at nogen har nevet hende. F spiller fodbold og basketball. Hun kan ikke erindre en situation, hvor F har taget telefonen fra hende, og hun har aldrig i forbindelse med en diskussion med F givet hende en lussing. Hun har aldrig slået F. Udspurgt om en episode hvor F har fortalt, at hun kom for sent hjem fordi kæden var sprunget af cyklen har hun benægtet at kende til en sådan situation. F kommer aldrig for sent hjem uden at ringe og sige at hun er forsinket. Hun er ikke blevet vred, eller har slået F i ryggen eller hevet hende i håret. Det hele er fantasi. Det er klart, at hun somme tider bliver vred på F, men hun skælder ikke ud. Hun taler stille og roligt til F. Det er altid almindelig samtale.

Om forhold 1 har hun forklaret, at hun aldrig har set T₁ slå eller skubbe

Om forhold 2 har hun forklaret, at hun ikke på noget tidspunkt har hørt T₂ true F. Hun bruger ikke udtrykket "Allah har straffet dig" F har fortalt hende, at hun ikke tror på Gud, hvilket kom i forbindelse med en samtale om koranen. Det er i orden med tiltalte, hvis F ikke vil være muslim. Uanset hvad er hun tiltaltes datter. De har ikke talt om, at F skulle rejse til Somalia. Hun har familie i Somalia. Den eneste forklaring der

kan være på at F har fundet på de ting hun siger er at hun kan være blevet inspireret af en film, hun har set på Youtube, der handler om en muslimsk pige der gør oprør mod familien. Datteren vil måske have sin frihed. Hun har talt med F efter at denne er kommet til et opholdssted. De taler sammen i telefon, og F har sagt, at hun savner tiltalte. De har ikke talt om straffesagen. F er en sød lille pige, som elsker sin familie. Hun vil kalde familien for moderate muslimer. Børnene bestemmer selv, og F har også bestemt, at hun ikke længere vil gå med tørklæde.

V1 har som vidne forklaret, at han har været lærer i 17 år. Han er F's lærer. F har et fortroligt forhold til ham, og hun har fortalt om de episoder i hjemmet, der lagde grunden til hans underretning, som han i øvrigt henviser til. De talte sammen over nogle måneder, for han ville gerne være sikker på, at det var F ønske at han underrettede myndighederne, da det i givet fald ville få store konsekvenser for F. F ønske vidnets hjælp, og de talte sammen et par gange om ugen. F var bange for, at hun ville blive sendt til Somalia på koranskole. Hun havde sagt hjemme, at hun ikke ønskede at være muslim, og herefter var det som om ingen rigtigt ville tale med hende. En af hendes brødre sagde til hende, at han kunne bestemme om hun skulle være muslim, og ellers ville han få hende slået ihjel. Hun har fortalt ham, at hun blev slået af én af brødrene og af hendes mor, og at det var hendes indtryk, at hun skulle giftes med en onkel, hvad hun ikke havde lyst til. F gik fra at være en glad og videbegærlig pige til at være nervøs når hun kom om morgenen. Han var hendes bisidder ved den børnesamtale, der blev holdt efter at han havde afgivet sin underretning. Der kom endnu flere ting frem der, f.eks. en episode, hvor en bror havde skubbet hende ind i et køleskab. F har til ham sagt, at moderen godt ved, hun er blevet truet og slået af brødrene, men moderen blander sig ikke. Samarbejdet mellem skolen og F's mor har været lidt problematisk. Der er en tendens til, at moderen skyder skylden på alle andre.

V2 har som vidne forklaret, at hun er socialrådgiver ved Næstved Kommune. Hun deltog i børnesamtalen og skrev referatet. F fortalte at hun blev slået af 2 brødre og at hendes mor slog hende, herunder med knytnæve på ryggen. T1 havde givet hende en "lammer" med knytnæve på armen og skubbet hende i ryggen. I begyndelsen fortalte hun ikke, at moderen slog hende, men efter en pause ville hun også gerne fortælle, at hun blev slået af moderen. Hun fortalte at hun var blevet slået siden hun var 12 år. Det var et spørgsmål om religion, der udløste det. F havde ikke den samme tro som resten af familien, og hun blev derfor udstødt. F virkede meget bange. Hendes mor havde truet hende med at sende hende til Somalia til opdragelse. F var meget bange for at blive sendt afsteds, og ønskede ikke at komme tilbage til familien. Hun gav udtryk for, at det var flere gange om ugen, at hun blev slået af moderen. F forklarede, at moderen var der, når brødrene slog, men at hun blot vendte ryggen til og sagde noget på somalisk med at "Allah straffer dig". F blev anbragt samme dag. Hun er bekendt med, at F savner sin mor, men hun er lidt usikker på, om F egentlig

ønsker at komme hjem. Hun er sagsbehandler for 4 af familiens børn. Faderen i familien har en krigsskade og bor på plejehjem.

Tiltalte T1 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte T3 er ikke tidligere straffet.

ved dom af 13. juni 2019 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 89 med fængsel i 60 dage betinget med en prøvetid på 1 år.

ved dom af 28. februar 2020 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1 og stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer med fængsel i 1 år og 3 måneder. Meddelt advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b. Prøveløsladt den 4. september 2020, prøvetid 2 år. Reststraf 115 dage.

ved bødeforelæg 3.000 kr. af 23. september 2020 efter lov om euforiserede stoffer.

Tiltalte T3 er ikke tidligere straffet.

Alle de tiltalte er af Kriminalforsorgen fundet egnet til betingede domme med vilkår om samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

T1

Retten anser F's forklaring, som understøttes af andre omstændigheder i sagen, som troværdig, og da hun har forklaret at tiltalte har forset sig som beskrevet i forhold 1 anses han for skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Retten har ved afgørelsen af, at straffen kan gøres betinget, lagt vægt på de gode personlige forhold.

T2

Retten anser F's forklaring, som understøttes af andre omstændigheder i sagen, som troværdig, og da hun har forklaret at tiltalte har truet

hende som beskrevet i forhold 2 anses han for skyldig i tiltalen. Det er rettens opfattelse, at truslerne er fremsat fordi F gav udtryk for, at hun ikke var troende muslim, og der foreligger derfor skærpende omstændigheder som beskrevet i straffelovens § 81, nr. 6.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 266, jf. straffelovens § 81, nr. 6 og § 89.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Det har sit forblivende med prøveløsladelsen af 4. september 2020.

T3

Forhold 1 og 2

Retten anser det ikke for bevist, at tiltalte har været til stede ved de pågældende lejligheder, og hun frifindes allerede derfor.

Forhold 3

Retten anser F's forklaring, som understøttes af andre omstændigheder i sagen, som troværdig, og da hun har forklaret at tiltalte har forset sig som beskrevet i forhold 3 anses hun for skyldig i tiltalen. Der er tale om vold udøvet gentagne gange over længere tid mod en person i tiltaltes husstand, og forholdet er derfor for en del af tiden omfattet af straffelovens § 244, stk. 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1 og tildels stk. 2, jf. stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har ved afgørelsen af, at strafen kan gøres betinget, lagt vægt på de personlige forhold.

Alle de tiltalte

Med sagens resultat og varigheden af opholdet i Danmark er der ikke grundlag for at udvise nogen af de tiltalte eller at tildele nogen af de tiltalte en advarsel efter udlændingeloven.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T_1 skal straffes med fængsel i 30 dage

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen under afviklingen af samfundstjenesten.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T_2 skal straffes med fængsel i 30 dage

Det har sit forblivende med prøveløsladelsen af 4. september 2020

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T_3 skal straffes med fængsel i 3 måneder

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

4. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
5. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
6. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen under afviklingen af samfundstjenesten

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, i det dog 1/3 af forsvarernes salær betales af statskassen.

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 6. oktober 2020

Rettens nr. 1-4308/2020

Politiets nr. 4200-70306-00021-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den ... juli 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. august 2020.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1. (1.-4.)

straffelovens § 119 stk. 1, ved den 1. december 2019 kl. 22.21, kl. 22.23, kl. 22.31 og kl. 22.34 at have truet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv med vold, idet tiltalte sendte fire e-mails til Østjyllands Politi med ordlyden: ”Hvis i så meget som bare undersøger, generer mig og min familie mere, bare på det mindste mere. Så kommer jeg og skyder med skarpt mod politi og hvad der er der. For at dræbe. Bare det midste.”, ”og jeg vil komme og gøre det. Og jeg skyder efter hovedet. Lige pludselig”, ”Eller en bombe et sted” og ”Fort at dræbe så mange uskyldige eller politi som muligt. Det er ingen problem, jeres egne telefoner kan udløse det, eller jeres biler.”,

2. (5.)

straffelovens § 119 stk. 1, ved den 2. december 2019 kl. 15.56 at have truet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv med vold, idet tiltalte sendte en e-mail til Retten i Randers med ordlyden; ”Skal jeg komme ind til jer i Randers og gå amok. Men økse, kniv og syre. For at slå så mange som muligt ihjel inde hos jer, og jeres rets pis. Danskersvin og jødesataner. I skal dø. cpr Satanister”,

3. (6.)

straffelovens § 266, trusler på livet, ved den 2. december 2019, kl. 07.52, kl. 07.53 og kl. 07.55 at have fremsendt 3 e-mails til Energiselskabet ^{Forurettede A/S} med følgende ordlyd: ”Den behandling i har givet mig, med både at lukke mit fiber internet, og mit el fra jer, med diverse fup,

og påvirkninger af udefrastaende. Gør at jeg slår jer jødesataner ihjel. Ja med masseskyderi og drab mm. Dø og jeg ønsker ikke jeres firmaer eller medarbejdere noget godt, med død og sygdom”, ”Og det vil være for at slå så mange af jer ihjel, og jeres familier og børn. Ja skud i hovedet eller andet” og ”Nu ved i hvad der kommer til at ske, på grund af jeres ... fiber og elregninger til mig mm. Det kommer til at koste mange liv”, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for medarbejderne hos Energiselskabet ^{Forettede A/S} og deres familiers liv, helbred eller velfærd,

4. (7.)

straffelovens § 266, jf. straffelovens § 81, nr. 6, trusler på livet, ved den 2. december 2019 kl. 11.01 at have fremsendt en e-mail til Det Jødiske Samfund i Danmark, ... med ordlyden: ”I skal lukke alt jeres jødepis i dk, og forsvinde. Ellers bliver i skudt.”, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for foreningens/menighedens medlemmers liv, helbred eller velfærd,

5. (8.)

straffelovens § 119, stk. 1, ved den 2. december 2019 kl. 17.03 at have truet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv med vold, idet tiltalte sendte en e-mail til Statsministeriet med ordlyden: ”I skal dø”, ”I kan forventte at blive skudt og dræbt”,

6. (9.)

straffelovens § 119 stk. 1, ved den 2. december 2019 kl. 11.03 at have truet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv med vold, idet tiltalte sendte en e-mail til Folketinget, ”Enhedslisten på Christiansborg”, Christiansborg Slot, København K med ordlyden: ”I kan godt få lukket jeres parti, forbandede jøder og danskersvin, og kommunister. Ellers bliver der drab og skyderi mod jer”,

7. (10.-14.)

straffelovens § 119 stk. 1, ved den 16. december 2019 kl. 10.07, kl. 10.31, kl. 10.54 og kl. 10.58 at have truet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv med vold, idet tiltalte sendte fire e-mails til Retten i Randers med følgende ordlyd:

- ”Eftersom i fortsat render og beskylder mig, og generer mig i PET, politiet, og retten selv. For alt muligt, løgn og pis, og falske mails mm. Hvad havde i tænkt jer, at jeg skal gøre ved jer. Jeg kan ikke li jer, og vil jer intet godt. Har ikke respekt for jer og jeres såkaldte retssystem mm. overhovedet og vil hellere end gerne aflive jer, jeg ønsker slet ikke i lever, på grund af jeres opførsel mv. jeg har ret til at sige og skrive det her. Og jeg ved jeg har ret.”
- ”Og jeg respekterer ingen dom, eller noget som helst i det danske samfund, ikke engang det i tror er jeres retsstat. Og jeg kan ikke lide jer i retsvæsenet, politi, og andet. I er korrupte, falske, ugyldige. Og jeg ønsker ikke i lever på grund af det. Jeg ønsker jer døde af hele mit hjerte.”

- ”Jeg mener det. Jeg ønsker af hele mit hjerte, mange danskere og jer mm døde. Og også fordi at det er lige præcis jer og politi mm. som render og leget retssystem. Jeg ønsker også alle i Skifteretten i jeres fordrukne spritter by døde. Det må man vel godt ønske og håbe på.”
- ”Og jeres børn mm med, da de har fået livets næring, af jer til at leve uden gyldighed til det. Jeg ønsker jer alle døde, og af hele mit hjerte. Oprigtigt. Det skal nok Lykkedes. Og uden at jeg gør noget.”,

8. (15.-16.)

straffelovens § 119 stk. 1, ved den 1. december 2019 kl. 22.17 og kl. 22.18 at have truet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv med vold, idet tiltalte sendte to e-mails til Vestre Landsret, Asmildklostervej 21, Viborg med følgende ordlyd:

- ”Nå så i render rigtigt rundt og, og leger domstol og jurister og ødelægger mine sager. Og snager i mit liv, og prøver på at ødelægge det i jødesatener”, ”pas nu på der ikke sker en tragedie for jer alle en dag” og ”vil i gerne dø”
- ”Vil i gerne dø” og ”I har jo også familie og børn og børnebørn - vil i gerne have dem til at dø også”,

9. (17.-19.)

straffelovens § 266, jf. straffelovens § 81, nr. 6, trusler på livet, ved den 6. januar 2020 kl. 16.45, kl. 16.56 og kl. 16.58 at have fremsendt 3 e-mails til Det Jødiske Samfund i Danmark, ... med ordlyden:

- ”I er forbudte jødesmuskere og skal slet ikke leve, og da aldrig i Israel eller andre steder. I skal udryddes. Og vil blive det i hele verden. I skal slet ikke være i verden, men i helvede i evig tid”
- ”Dræb jøderne, hvor end de er”
- ”Ja i jøder og kun jer, bliver brændt levende nu. Ikke engang gasset først. Mænd, kvinder, børn og unge spæd, og gravide kvinder og alle aldre”,

alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for foreningens/menighedens medlemmers liv, helbred eller velfærd,

10. (20.)

straffelovens § 119 stk. 1, ved den 31. maj 2020 kl. 08.53 at have truet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv med vold, idet tiltalte sendte en e-mail til politiet, herunder Østjyllands Politi, med følgende ordlyd: ”Og er lovmæssigt som Gud. igang med at planlægge, terror, og drab på politi og ansatte mm. politistationer, overvågning mm, personer til og fra mm. og kommunale For drab og terror muligheder, på jer. og planlægning mm Jeg har lov og ret til det. at holde og overvåge politiet mm, identiteter mm. Og vurdere, angrebssteder mm. og drabsmuligheder mm Jeg laver nu også bomber mm. og andet våben mm. beregnet for killing. Og i danskersvin kan bare komme an og vurdere mm, med jeres fjoget dansk og danskerfjæs mm. Ja nogen vil få ødelagt deres liv, og nogle dræbt Her i dan-

mark. fx staten mm. Ja jeg knuser jer. og jeres danske sind mm. gener og sædkvalitet mm. Og smadre hele danmark Ja når jeg dør mm”, ligesom tiltalte som sit navn anførte: ” Tiltalte drabsmanden og bøddelen på jer og det danske folk totalt”.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte idømmes dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse, og at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68, jf. § 16, stk. 1, jf. § 68a, stk. 2, 1. pkt.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, Tiltalte , har vedstået sine forklaringer, afgivet under grundlovsforhør 1. juni 2020 og fristforlængelse 24. august 2020.

Tiltalte har supplerende forklaret, at det er rigtig, at han har skrevet mailsene. Han var sikker på, at han ikke kunne sende sine mails, da hans computers hukommelse var fuld. Han kunne heller ikke modtage mails. Han prøvede at slette nogle mails, men det var ikke nok. I toppen af hans g-mailkonto stod, at han ikke kunne sende eller modtage mails. Han har ikke fået nogle kvitteringer fra nogen. Han kiggede ikke i sin "sendt bakke". Han var psykisk nede i den periode, hvor beskederne blev sendt, idet hans mor var død året forinden. Han var helt overbevist om, at han blev overvåget. I dag kan han godt se, at det var noget ævl, han skrev. I dag mener han ikke, at han bliver overvåget. Han troede, at han blev overvåget af samfundet og staten. Han får medicin. Han skrev til energiselskabet, da hans fibernet blev lukket. Hans mail har ikke virket siden december måned, og den er stadig lukket. Han havde ikke skrevet mailsene, hvis han vidste, de blev sendt. Han ved ikke, hvorfor han trykkede på sendknappen. Han ved ikke, hvorfor han skrev til Det jødiske Samfund. Han har ikke noget imod jøder. Det var ikke jøder, han følte sig forfulgt af. Der var ikke noget formål med mailsene. De er mere skrevet i raseri. Han kan ikke huske sin adgangskode. Han har oplyst en kode, ... , til politiet. Han er ikke så god til at huske koder. Hans mail er åben hele tiden, så han har ikke haft brug for koden..

Han kan godt se, at det er meget groft, det han har skrevet. Han har aldrig før været i konflikt med politiet eller gjort nogen noget. Det hele skyldes hans psykose, hvor han troede, at han blev overvåget. Han trykkede på sendknappen, fordi han kunne, men troede ikke, at mailsene blev sendt.

Politiassistent Vidnel har som vidne forklaret, at hun har arbej-

det med tiltaltes computer. Hun kunne ikke få adgang til den. Hun prøvede at logge ind med en kode fra tiltalte, men den virkede ikke. Koden var

... . Hun har både forsøgt at logge ind på selve computeren og på gmailkontoen, men kunne ikke få adgang hertil. Hun prøvede flere kombinationer, men det lykkedes ikke. Hun har ingen speciel viden om it. Hun har ikke set indholdet af tiltaltes computer. De har haft computeren sendt ind til it-afdeling, men der var fejl på udlæsningerne.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 9. juli 2020:

"...Konklusion

Tiltalte har ved mentalundersøgelsen været sindssyg og det er sandsynligt, at han også har været dette på tidspunktet for det nu påsigtede. Han skønnes at være normalt begavet og der er ingen tegn til demens eller epilepsi.

Han har tidligere haft et misbrug af alkohol og centralstimulerende stoffer, men er ophørt med dette for 15 år siden. Han har gennem de seneste år haft et mindre misbrug af hash. Han var påvirket af hash på tidspunktet for det nu påsigtede, men der er ingen grund til at antage, at der har været tale om en såkaldt patologisk rus.

Han er adopteret fra Indien, hvor han havde ophold på børnehjem. Opvæksten i Danmark har været almindelig, fraset betydelige skænderier mellem forældrene. Han skulle have gennemført folkeskolens 9. klasse og er senere blevet uddannet smed. Han har arbejdet som smed, men har ikke været i stand til at fastholde et arbejde og er blevet tilkendt førtidspension pga. psykiske og legemlige sygdomme.

Han har tidligere haft kontakt til privatpraktiserende psykiater, som skulle have stillet diagnosen bipolar affektiv sindslidelse og sat ham i medicinsk behandling for dette. Han har i januar 2020 været indlagt på psykiatrisk sygehus, hvor man fandt ham sindssyg med vrangforestillinger og subjektive tankeforstyrrelser. Ved herværende undersøgelse findes ingen tegn til affektiv sygdom, i stedet beskriver han mangeårige hørelshallucinationer, vrangforestillinger om forfølgelse og overvågning samt megalomane vrangforestillinger, subjektive tankeforstyrrelser, ambivalens, initiativløshed og vanskeligheder ved at klare almindelige daglige gøremål, hvilket samlet set findes foreneligt med skizofreni.

Han findes herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, og såfremt han kendes skyldig i det nu påsigtede, må anbefales påstand om dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse..."

Kriminalforsorgen har den 15. juli 2020 erklæret sig villig til at påtage sig tilsyn.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans ophold på psykiatrisk afdeling har været godt nok. Han fik medicin, inden han blev vare-tægtsfængslet og det er efterfølgende blevet reguleret. Han har også været i samtaleterapi, hvilket har hjulpet. Han har ingen vrangforstillinger mere. Lægerne siger, at det ikke er dem, der holder på ham. Han har et hus, som hans søster og svoger har passet, mens han har været fængslet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 31. maj 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han har skrevet samtlige de under sagen omhandlede mails, at han har tryket på "send", og at han ikke efterfølgende har modtaget besked fra mailsystemet om, at mailsene ikke var sendt.

Den 16. december 2019 blev han som sigtet afhørt vedrørende sagens forhold 1.

Sagens forhold 7, 9 og 10 vedrører mails afsendt efter den 16. december 2019.

Herefter finder retten, at tiltalte har haft forsæt til at sende samtlige mails.

Efter indholdet i mailsene har tiltalte har overtrådt straffelovens § 119, stk. 1, og § 266, jf. delvist § 81, nr. 6.

Efter Retspsykiatrisk erklæring finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte skal undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tina van Steen
dommer
/pibom

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I RANDERS, den 6. oktober 2020

Pia Bomholt
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 6. august 2020

Rettens nr. 9219/2019
Politiets nr. 0100-73241-01651-19

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer født juli ...
 1982
 ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 10. december 2019.

T er tiltalt for

vold efter straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89

ved den 30. oktober 2019 ca. kl. 17.40 på Vej1 i
København, at have sparket F og at have slået F flere gange
med knyttet hånd, herunder én gang i ansigtet, alt imens han råbte "perker"
og "perkersvin" til F

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Sagen er i tiltaltes fravær fremmet i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afvidnerne F V1 og
politibetjent V2

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

at han den 30. oktober 2019 sent om eftermiddagen var på vej hjem til sine forældre. Han stod ved busstopstedet, da en kraftig mand steg ud af en bil og kom hurtig imod ham. Manden så ond ud og sagde en masse grimme ord til ham. Først tænkte han ikke, at vreden var rettet mod ham, for han kendte ikke manden. Manden råbte racistiske ting mod ham. Han råbte også noget i stil med ”skrid hjem”. Han husker ikke de racistiske udtryk ordret, men det var meget grimt. Da manden kom imod ham, var han ikke længere i tvivl om, at det var ham, det var rettet imod. Han sagde til manden: ”Jeg kender dig ikke”, hvorefter manden slog ud efter ham med knyttet hånd. I den forbindelse faldt de høretelefoner, han havde på, af. Han skyndte sig væk fra stedet. Da han kort tid efter opdagede, at han havde tabt sine høretelefoner, gik han tilbage til stedet for at hente disse. Her blev han overfaldet af manden, som slog ham. Han blev blandt andet slået i hovedet. Han forsøgte at parere slagene og de faldt begge ned på jorden. Manden tildelte ham flere slag og spark. Han blev ramt af et slag i hovedet. Det var dette slag, han husker bedst, fordi dette var det hårdeste. Han husker ikke detaljerne ved de andre slag så præcist. Det var, da han kom tilbage efter sine høretelefoner, at han fik slaget i hovedet. Det var med knyttet hånd. Han fik flere slag i hovedet. Han afveg slag ved at træde tilbage. Han fik på et tidspunkt manden ned og lægge på jorden indtil politiet kom kort efter.

Han ved ikke, hvorfor manden mødte ham med racistiske bemærkninger og vold. Han kendte ikke manden og der havde ikke været nogen forudgående interaktion.

Foreholdt Afhøringsrapport Forurettet, der ikke er underskrevet, af 30. oktober 2019, side 2, 2. afsnit (bilag 3): *”Mens afhørte ventede på bussen så han sigtede stige ud af en sølvgrå Suzuki Wagon. Personen gik målrettet mod afhørte, mens han råbte ”perkersvin” efter afhørte. Afhørte forklarede, at han også fremsagde yderligere racistiske udtalelser, men at ”perkersvin” var den eneste udtalelse, som han ordret kunne huske”*. Hertil forklarede vidnet, at dette er korrekt, og at han godt kan huske, at manden kaldte ham perkersvin.

Han slog ikke manden på noget tidspunkt, men han fik ham ned og ligge i et greb, så han ikke kunne bevæge sig.

Han tog efterfølgende på skadestuen. Han fik rifter på hænderne, men havde ingen andre skader end hovedpine og tinnitus. De rifter han fik på hænderne, kom i forbindelse med tumulten med at få manden ned på jorden.

Han ved ikke præcist, hvordan han fik manden ned på jorden. Det gik så hurtigt, men manden kom til at ligge nederst, så vidnet kunne holde ham nede. Han holdt manden i et greb, hvor hans hænder var under kroppen.

Manden sparkede ham, men han husker ikke præcist, hvor han blev ramt. Han blev ramt på nederste del af kroppen, muligvis på hoften.

Han kendte ikke manden, og han forstod ikke, hvorfor han blev overfaldet. Det var en meget ubehagelig oplevelse, som han ofte tænker på. Han har mistet sine høretelefoner, som blev ødelagt. Han tror, at de kostede 800 kr. Han købte dem i Butik

....."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

at hun den 30. oktober 2019 sent om eftermiddagen stod og ventede på bussen med sin kæreste. Der stod et par stykker ved busstopstedet. Hun gik hurtig ind i kiosken, da hun kom ud igen, kunne hun se på sin kæreste, at der var noget galt. Kæresten pegede over på en mand og sagde, at han var aggressiv og råbte og skreg af folk.

Manden råbte til forurettede: "Jeg er så træt af jer" og "Jeg er så træt af dig". Måden han råbte det på lød racistisk. Manden slog ud efter forurettede, som forholdt sig rimelig roligt. Manden skubbede forurettede ind i ruden på et pizzeria. Forurettede forholdt sig meget passivt. Pizzeriamanden kom ud og fik skilt dem ad og sagde, at de skulle slappe af og ikke ødelægge hans forretning. Forurettede forsvandt fra stedet. Pizzeriamanden og gerningsmanden talte sammen. Gerningsmanden sagde: "Hvor gik han hen, hvor blev han af?". Han virkede meget vred.

Forurettede kom tilbage til stedet og sagde roligt: "Jeg har bare tabt mine høretelefoner". Gerningsmanden var meget aggressiv og vred. Hun husker ikke, hvad han sagde.

Foreholdt Afhøringsrapport Vidne, der ikke er underskrevet, side 2, 2. afsnit (Bilag 4): *"Afhørte oplyste, at en medarbejder fra pizzariet kom ud, og bad dem begge om at stoppe da de var ved at ødelægge hans rude.*

Gerningsmanden stod og snakkede med medarbejderen fra pizzariet og i mellemtiden fik forurettede væk rundt om et hjørne. Forurettede kom kort efter tilbage, idet han havde glemt noget. Gerningsmanden gik imod forurettede og råbte "Perker" flere gange, imens forurettede prøvede at tale gerningsmanden med."

Hertil forklarede vidnet, at hun sagtens kan have forklaret sådan. Manden har helt sikkert sagt "perker" til forurettede, når hun har fortalt dette til politiet og dette bekræfter hendes fornemmelse af, at manden var racist.

Konflikten tog til, da forurettede kom tilbage til stedet. De kom op og slås. Gerningsmanden slog med knytnæve og skubbede forurettede flere gange. Forurettede blev ramt i ansigtet og på skulderen. Han blev ramt i siden af ansigtet, men hun kan ikke komme det nærmere. Der var tumult, og parterne endte nede på jorden. Forurettede råbte, at hun skulle ringe til politiet. Hun

var i gang med at ringe, da politiet kom løbende.

Det var forurettede, der forsvarede sig selv, da gerningsmanden blev lagt ned på jorden.

Gerningsmanden slog med knyttede hænder. Hun ved ikke, om gerningsmanden også sparkede.

Hun ved ikke, hvad anledningen var til, at forurettede blev overfaldet. Hun har efterfølgende tænkt over, om de mon kendte hinanden, fordi manden råbte ”Jeg er træt af jer” og ”Jeg er træt af dig”.

....."

Vidnet politibetjent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

at han den pågældende dag blev sendt ud som assistance til en politiforretning omkring 200 meter fra Bellahøj politistation. Meldingen gik på, at en mand var tilbageholdt. Da han kom til stedet, konstaterede han, at den tilbageholdte mand opførte sig uroligt. Han var mærkelig og fremstod påvirket. Manden blev sat ind i patruljebilen. Han tænkte, at manden var påvirket af stoffer og alkohol. Vidnet og hans makker talte i patruljebilen om en anden politiforretning i hvilken forbindelse, han nævnte ordnet ”forurettede”, hvortil sigtede på bagsædet umotiveret udbrød: ”Han er ikke en forurettede, han er bare en fucking perker”. Vidnet formoder, at sigtede talte om personen, som han havde overfaldet. Han valgte at notere det i politirapporten, hvorfor forurettede i sagen var af anden etnisk herkomst. Det var en kort køretur på et par minutter, hvor han også sagde noget i stil med: ”De der perkere skal bare ha”. Sigtede sad og grinte og fremstod upåvirket af, at han var anholdt. Han så ikke selve voldsepisoden.

....."

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret Fotorapport Besigtigelse FOU, foto nr. 5 og 6 (bilag 3) af forurettedes hænder.

Der er endvidere dokumenteret uddrag fra anholdelsesrapport af 8. november 2019, hvoraf fremgår, at T blev anholdt den 30. oktober 2019 kl. 17.39 og løsladt kl. 22.15.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at tiltalte er egnet til at modtage hel eller delvis betinget dom med vilkår

om samfundstjeneste.

Tiltalte er i forhold til straffelovens § 89 straffet

ved Bødeforlæg af 5. marts 2020 på 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Tiltalte er i øvrigt ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder ved de af vidnerne, F og V1 afgivne forklaringer, som begge har fremstået troværdige og sikre, om hændelsesforløbet, findes det bevist, at tiltalte i forbindelse med episoden, der udspillede sig den 30. oktober 2019 ca. kl. 17.40 ud for Vej1 i København, uprovokeret tildelte F minimum et spark og flere slag med knyttet hånd, herunder én gang i ansigtet, alt imens tiltalte råbte ”perker” og ”perkersvin”.

Rettens flertal finder, at det efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringerne fra V1 F og politibetjent V2 om tiltaltes udtalelser og opførsel henholdsvis før, under og efter voldsudøvelsen, må lægges til grund, at voldudøvelsen havde baggrund i forurettedes etniske oprindelse.

Rettens mindretal finder, at det ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed er bevist, at voldudøvelsen helt eller delvist var begrundet i forurettedes etniske oprindelse.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Henset hertil, samt at der i sagen er tale om uprovokeret gadevold, som dog ikke har resulteret i fysiske skader, fastsættes straffen til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89.

Da der er tale om en hadforbrydelse og uprovokeret gadevold er der ikke - uanset tiltaltes personlige forhold - grundlag for at gøre straffen betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Stephanie Raaholt

Dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 14. august 2020

Nathalie Støckel
elev

Udskrift af dombogen

Adv. DF 0100-74265-00430-21

DOM

afsagt den 15. april 2024 i sag

SS 2-21229/2021

Anklagemyndigheden

mod

T

født september 1986

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 10. september 2021, og tillægsanklageskrift er modtaget den 31. august 2022.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,
ved den 30. januar 2020 ca. kl. 18.20 at have ført personbil ud for adresse i København efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod.

2.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som i sagens forhold 1, at have ført personbil uden at have generhvervet kørekort.

3.

trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6 og nr. 7,
ved den 20. maj 2021 ca. kl. 18.00 fra et ukendt sted at have truet F, idet tiltalte fra sin facebookprofil skrev på F facebook "*Fuckingjødesevin. Der kommer endnu en dag hvor alle jer usle jøder og venner af Israel bliver forfulgt. Og jeg står som den første til at skyde folk som dig og din familie i panden, og smidt ned i en*

massegrav': hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv, helbred eller velfærd.

4.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,
ved den 31. oktober 2021 ca. kl. 05.05 at have ført personbil ad
Siljengade i København, efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer,
som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er ind-
taget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den aktive
komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen herfor.

5.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som forhold 4, at have ført personbilen, uden at
have erhvervet kørekort.

6.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,
ved den 19. november 2021 ca. kl. 02.10 at have ført personbil ad adresse i
København, efter at have indtaget bevidsthedspåvir- kende stoffer, som er
klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i
henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den aktive
komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelg- rænsen
herfor.

7.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som forhold 6, at have ført personbilen, uden at
have erhvervet kørekort.

8.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,
ved den 29. december 2021 ca. kl. 05.25 at have ført personbil ad
adresse i København, efter at have indtaget bevidsthedspå- virkende stoffer,
som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er
indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at værdien af den
aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelg-
rænsen herfor.

9.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved på samme tid og sted som forhold 8, at have ført personbilen, uden at
have erhvervet kørekort.

10.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. be-
kendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B,

nr. 66.

ved den 11. februar 2022 kl. 22.40 på bar på adresse i Københavns Kommune, at have været i besiddelse af 0,5 gram kokain til eget brug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og bøde.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6, og § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, frakendes førerretten ubetinget.

Tiltalte, som har nægtet sig skyldig i forhold 3, men i øvrigt erkendt sig skyldig, har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet F.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet rettens gengivelse af disse er blevet lyddoptaget.

Øvrige oplysninger i sagen

ad forhold 1

Der er dokumenteret fra rapport "Fortsat", hvorefter føreren var kendt i Nationalt Fotoregister med vellignende foto fra 2019.

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod udtaget den 30. januar 2020 kl. 19.58 fandtes THC med en mindsteværdikoncentration på 0,0034 mg/kg.

ad forhold 3

Der er forevist print af Messenger-korrespondance mellem tiltalte og F.

ad forhold 4

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod udtaget den 31. oktober 2021 kl. 05.58 fandtes over grænseværdierne kokain med en mindsteværdikoncentration på 0,14 mg/kg, GHB med en mindsteværdikoncentration på 54 mg/kg og THC med en mindsteværdikoncentration på 0,0026 mg/kg.

ad forhold 6

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod udtaget den 19. november 2021 kl. 03.33 fandtes kokain med en mindsteværdikoncentration på 0,080 mg/kg og THC med en mindsteværdikoncentration på 0,0034 mg/kg.

ad forhold 8

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod udtaget den 29. december 2021 kl.

06.09 fandtes kokain med en mindsteværdikoncentration på 0,067 mg/kg, GHB med en mindsteværdikoncentration på 74 mg/kg og THC med en mindsteværdikoncentration på 0,0024 mg/kg.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet gentagne gange, senest

- ved Retten i Helsingørs dom af 3. juni 2020 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 6 dage. Konfiskation af hash,
- ved Retten i Helsingørs dom af 16. september 2020 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 6 dage. Konfiskation af hashjoint,
- ved Retten i Helsingørs dom af 14. april 2021 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 8.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 10 dage,
- ved Københavns Byrets dom af 21. maj 2021 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 8 dage,
- ved Københavns Byrets dom af 7. september 2022 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og 70, jf. dagældende bekendtgørelse § 27. stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 66, samt færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. i det hele straffelovens § 89, med fængsel i 3 måneder, betinget, prøvetid 1 år. De ved domme af 3. juni 2020, 16. september 2020, 14. april 2021 og 21. maj 2021 fastsatte bøder bortfalder i det omfang, de ikke er betalt. Konfiskation, blandt andet af kokain og hash. Dato for endelig dom er 8. februar 2023,
- ved Københavns Byrets dom af 22. november 2022 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30. stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 8 dage,
- ved Retten i Roskildes dom af 21. december 2022 efter straffelovens §

119 a, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. tidligere bekendtgørelse § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, samt færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt, med 20 dagbøder a 2.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 20 dage. Førerretsfrakendelse i 3 år fra endelig dom (fra 5. januar 2023 til 4. januar 2026),

ved Københavns Byrets dom af 8. februar 2023 efter knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, 70 og 152, samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 10 dage. Den betingede dom af 7. september 2022 forbliver uændret. Konfiskation, blandt andet af hash og kokain,

ved Retten i Glostrups dom af 1. maj 2023 efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, med 6 dagbøder a 215 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans forældre var samboende et par år efter hans fødsel, hvorefter han boede hos sin mor. Han har haft almindelig skolegang inkl. 9. klasse og været i gang med HF. Han har passet sin nyhedskanal med gambianske nyheder, herunder politiske nyheder, men ikke politiske budskaber. Han fik en datter for et år siden. Han er lige gået fra kæresten. Han har en 6-årig søn, som bor hos sin mor i Lyngby. Da han sad i fængsel i 2018 prøvede han GHB og blev afhængig. Han har siden september 2023 været i misbrugsbehandling. Han har haft et par tilbagefald. Han var medlem af AK81 fra 2020 til for 1½ år siden. Det var ham selv, der ville ud af det. Det var ikke noget for ham. Han er ikke på dårlig fod med dem, men taler bare ikke med dem mere. Med hensyn til fremtiden vil han gerne lave noget politik i Gambia, og det er vigtigt, at hans børn har det godt. Han har været medlem af et parti i Gambia, som også den tidligere præsident var medlem af, men det er han ikke længere. På nyhedskanalen streames der også live. Kanalen er engelsksproget. I forbindelse med misbrugsbehandlingen har han været tilknyttet Spaniensgade på Amager, men da han er flyttet til Søborg, skal misbrugsbehandlingen også rykkes derud. Han har ikke været i døgnbehandling.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1-2 og 4-10

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Dog citeres i forhold 10 lovens § 2 i stedet for § 1, stk. 3, og bekendtgørelsens § 30 og nr. 70 i stedet for § 27 og nr. 66.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt at have skrevet som citeret i anklageskriftet i en Messenger-besked til F. Retten finder, at beskedens indhold var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv, helbred eller vel- færd, og det findes efter ordlyden ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte havde forsæt hertil. Efter tiltaltes egen forklaring om baggrunden for, at han skrev beskeden, findes det bevist, at gerningen blev begået under omstændigheder som omhandlet i straffelovens § 82, nr. 6 og 7.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forholdene er begået forud for den betingede dom af 7. september 2022, og der er foretaget retsskridt, inden den betingede dom blev afsagt og dermed også inden udløbet af prøvetiden i henhold til den betingede dom. Der foreligger derfor en situation, hvor straffelovens § 61, stk. 1, eller dennes analogi kan finde anvendelse, jf. U.2022.3665.H. Retten finder imidlertid, tilsvarende højesteretsdommen, at det skal have sit forblivende ved dommen af 7. september 2022. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at hovedforholdet i dommen af 7. september 2022 er uligeartet med forholdene i nærværende sag.

Straffen skal udmåles som tillægsstraf efter straffelovens § 89.

Straffen efter straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6 og 7, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2 og 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og 2, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, jf. straffelovens § 89, fastsættes til fængsel i 50 dage, og straffen efter færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89, fastsættes til en bøde på 11.500 kr.

Retten har ved udmålingen af fængselsstraffen navnlig lagt vægt på kriminalitetens art og omfang, tiltaltes tidligere straffe, at der er tale om en tillægsstraf til blandt andet dommene af 21. december 2022 og 8. februar 2023, og den tid, der er gået, siden forholdene blev begået, og med sagens behandling.

Retten har ved udmålingen af bødestrafen navnlig lagt vægt på kriminalitetens karakter og omfang, at der er tale om en tillægsstraf blandt andet til dommen af 21. december 2022, samt at der er tale om ukomplicerede færdselsforhold, som ikke er afgjort inden for rimelig tid.

Efter den tid, der er gået, siden forholdene blev begået, og med sagens behandling, sammenholdt med det oplyste om tiltaltes personlige forhold findes det forsvarligt at gøre fængselsstraffen betinget i medfør af straffelovens §§ 56 og 57 som nærmere nedenfor bestemt. Efter den tid, der er gået som nævnt, fastsættes ingen tillægsbøde.

Efter skyldvurderingen i forhold 1, 4, 6 og 8 tages påstanden om ubetinget

frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens§ 125, stk. 1, nr. 6, og§ 126, stk. 1, nr. 2, til følge. Der fastsættes i henhold til princippet i straffelovens§ 89 i medfør af færdselslovens§ 128 en frakendelsestid på 7 år regnet fra den 5. januar 2026 som en tillægsfrakendelsestid til frakendelsestiden fastsat ved dommen af 21. december 2022.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 50 dage og en bøde på 11.500 kr.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,
at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og
at tiltalte, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent, undergiver sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 7 år fra den 5. januar 2026 at regne.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 8.670 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Michael Bjørn Hansen, og et tidligere tillagt salær på 3.250 kr.+ moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Hanne Rahbæk.

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. april 2024

Rettens nr. 9118/2023

Politiets nr. 0100-84111-00291-22

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1998

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 4. oktober 2023

T er tiltalt for

1. (0100-84111-00291-22)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 3, jf. § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 31. januar 2022 ca. kl. 21.16 i hashbod i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania og med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 99 gram hash og 221 gram skunk.

2.(0100-84111-00297-22)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 3, jf. § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 31. januar 2022 forud for kl. 21.16 i hashbod i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have solgt ikke under 16,1 gram hash til ukendte købere til en samlet værdi af 805 kr., som tiltalte var i besiddelse af ved sin anholdelse.

3.(0100-77511-00092-22)

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a,
ved den 12. oktober 2022 ca. kl. 20.05 uberettiget at have gjort brug af personbil til kørsel ad Glucksvej i Københav.

4.-5.

(0100-81409-01262-22 + 0100-81033-00416-22)

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,
ved den 12. oktober 2022 ca. kl. 20.05, uden at have erhvervet kørekort, at have ført personbil ad Mozartsvej og videre ad Glucksvej i København, selv om det ved færdselstavle er angivet, at vejen er ensrettet.

6. (0100-73251-00242-23)

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6,
ved den 8. marts 2023 kl. 20.40 ud for adresse, i Valby på baggrund af F's etniske oprindelse, at have forsøgt at slå F med knytnæveslag, som dog ikke ramte, hvorefter tiltalte tog en saks eller lignende, som han svingede mod F, som undveg.

7. (0100-84180-00173-23)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, jf. § 1,
ved den 8. marts 2023 ca. kl. 20.40 ud for adresse, i Valby, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål, uden politiets tilladelse, under skærpende omstændigheder og som tidligere idømt fængelsstraf for overtrædelse af straffelovens §§ 244 og 245, stk. 1, at have besiddet tre sakse, hvis klinge oversteg 12 cm.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres 99 gram hash (forhold 1), 221 gram skunk (forhold 1), 805 kr. (forhold 2) og 3 sakse af mærket Finny (forhold 7).

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1-5 og nægtet sig skyldig i forhold 6-7. Tiltalte har nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden vedrørende effekterne, der relaterer sig til forhold 1 og 2.

Forklaringer

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

Tiltalte forklarede i relation til forhold 1-2, at han helt sikkert havde været til stede på Christiania den pågældende aften, da han var en del af miljøet på det tidspunkt. Han var tidligere dømt for hashhandel på Christiania. Det kan godt passe, at han havde været i besiddelse af de nævnte mængder hash og skunk, og at stofferne lå i en pose, som politiet så ham gemme. Det skal også nok passe, at han havde været i besiddelse af det nævnte kontante beløb, og at det stammede fra salg af stoffer.

Tiltalte forklarede i relation til forhold 3-5, at han godt kan huske den pågældende dag. Han kørte rundt i sin kærestes bil, som han ikke havde fået lov at låne. Han havde ikke kørekort, og det kan godt passe, at han kørte ad Glucksvej i København mod ensretningen.

Tiltalte forklarede i relation til forhold 6-7, at han godt kan huske, at han blev anholdt den pågældende aften. Han var på vej hjem fra arbejde. Han arbejdede på det tidspunkt som isolatør. Han kan ikke huske, hvor længe han arbejdede den pågældende dag, men han kan godt først have fået fri hen ad aftenen, for han arbejdede med folk, der kom fra Fyn, som havde meget lange arbejdsdage, nogle gange 10, 12 eller 14 timer om dagen, så de kunne holde fri om fredagen.

Han var på vej til bussen, da han blev anholdt. Han var sammen med kollegaen K, der også blev anholdt den aften. Han havde ikke været i Netto. På arbejdet kørte de til mange adresser rundt omkring i København. Han ved ikke, hvor de havde været den pågældende dag, så han husker ikke, hvorfor han præcist var i Valby.

Foreholdt side 2, første afsnit i bilag 4, forhold 7, ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport vedrørende afhøring af tiltalte den 8. marts 2023, forklarede han, at han ikke havde sagt til politiet, at han havde fri kl. 15.30 den dag, for så ville han ikke have været i Valby med K om aftenen. Det må være en misforståelse, og det han faktisk må have sagt til politiet er, at han normalt har fri kl. 15.30.

Han havde arbejdstøj på, da han blev anholdt. Som isolatør var han i besiddelse af værktøj, herunder knive og sakse. Det er tykke sakse, som hurtigt kan klippe igennem hønsenet. Han havde sit værktøj i en taske den pågældende dag. Han havde masser af arbejdsting på sig, herunder vist også sølvtape og en "snøffel", som er en slags krog til at rulle hønsenet op.

Foreholdt foto 1-2 i bilag 3, forhold 7, fotomappe, bekræftede tiltalte, at det var hans sakse, som han havde haft i tasken. Foreholdt foto 5 i samme bilag, bekræftede han, at det var hans taske og hans arbejdshjelm, der sad fast på tasken.

Han var ikke i fysisk kontakt med nogen den aften. Det ville han kunne huske. Han havde ikke været oppe at slå med nogen. Han kan ikke huske, om han talte med nogen, andet end kollegaen K selvfølgelig. Han er ikke kommet med racistiske ytringer. Det ville han ikke gøre. Hans kæreste, som er til stede i retten, er mørk. Han husker ikke, at han slog nogen med en knytnæve eller slog ud mod nogen med saksene. Det havde han helt sikkert ikke gjort.

Han husker, at politiet kom med udrykning. Der kom en politibil eller to, måske nogle stykker. Politiet anholdt ham som det første, da de ankom til stedet. Han mindes ikke, at han gemte sig. Han stod vist op, da han blev anholdt. Han blev taget med på stationen, hvor han blev sat i detentionen og løsladt et par timer senere. Han mener ikke, at han afgav forklaring til politiet.

Foreholdt foto 1, bilag 7, forhold 6, fotomappe, bekræftede han, at det er ham på billedet, som han så ud, da han blev anholdt. Som det fremgår af billedet, havde han sikkerhedssko på og arbejdstøj med firmanavn. Det er isoleringsfirmaet fra by, som han arbejdede for dengang. Foreholdt foto 4 og 5, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvordan han havde fået rifterne i ansigtet og på hænderne. Det kunne meget vel være fra arbejdet, for han fik tit rifter som isolatør.

"

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring: "

Vidnet forklarede, at han var træt af sagen, og at han havde forsøgt at få

politiet til at stoppe den. Der var ikke grund til at beskyldte tiltalte for noget så alvorligt over den lille episode.

Vidnet var til stede på adressen i Valby om aftenen den 8. marts 2023. Han var på vej til et møde. Han gik alene, og der kom to fyre gående mod ham, som han ikke kendte, og som han ikke havde set dem før. De var berusede. De ville tale med ham. Han husker ikke præcist, hvad de sagde, men de startede i hvert fald med at råbe "Allahu Akbar" begge to, og vidnet følte, at det blev råbt til ham. De var tæt på ham, da de råbte det. Der var måske en meters afstand, og hvis de rakte deres hånd frem og lænede sig lidt frem, kunne de nå ham. De råbte lige idet, de gik forbi ham, og han vendte sig derfor om for at se, hvorfor de råbte til ham. De ville tale om mørke mennesker med ham. Den højeste af de to opførte sig mere aggressivt, mens den anden forsøgte at standse ham. Den høje var truende og klar til at gøre noget, hvis hans kammerat ikke havde været til stede og stoppede ham.

Den høje kom med racistiske ytringer om vidnets hudfarve blandt andet. Den høje talte også om "white power". Vidnet havde læst meget om det, og ville fortælle den høje, hvorfor det ikke passede. Han ville fortælle, at hvide mennesker ikke er overlegne, og at sorte mennesker ikke er underlegne. Den høje kaldte ham også "slave". Vidnet inviterede til dialog, fordi han gerne ville forklare, men den høje var ikke klar til at forstå og ville angribe i stedet for. Den høje synes måske, at det, vidnet sagde, var irriterende. Vidnet sagde ikke noget racistisk tilbage. Det kunne han ikke finde på. Han var ikke provokerende, men forklarende.

Den højes kammerat støttede ham i de racistiske udtalelser, men holdt alligevel den høje tilbage. Kammeraten sagde, at vidnet skulle gå, men det følte vidnet ikke, at kammeraten skulle bestemme. Kammeraten sagde først han skulle gå lidt senere, efter at vidnet havde tabt sin flaske.

Vidnet gik på intet tidspunkt hen imod de to. De kom til ham, og han blev i sin bane. Han ville gerne vente på, at de blev rolige, så han kunne forklare. Den høje stod ikke stille, han gik frem og tilbage mod vidnet, men blev holdt tilbage af sin kammerat. Den høje ville gerne, at de skulle slås, men den høje ramte på intet tidspunkt vidnet. Vidnet gik undervejs i forsvarsposition. Han gik i kampstilling, for han har gået til kampsport, og den høje indså nok, at han ikke uden videre kunne overvinde vidnet. Vidnet har gået til karate i 3-4 år. De stod begge med knyttede næver, og den høje forsøgte at slå vidnet med en hånd.

Herefter gik den høje hen til sin taske og tog en genstand ud, som han slog ud efter vidnet med. Han ramte ikke, men kun fordi vidnet undveg. Tasken havde den høje smidt fra sig på et tidspunkt. Tasken lå ved en busk, måske to meter bagud fra der, hvor de stod kampklar. Genstanden, som den høje tog op af tasken, var aflang og mørk, måske 30-40 cm. Han troede først det var en kniv, hvad han vist også først havde sagt til politiet. Ved nærmere

eftertanke var det dog nærmere noget aflangt og sort, måske et koben. Han ved ikke, hvad det var, men som han så det, var det ikke en saks.

Den høje svingede med genstanden for at ramme. Det var ikke bare en trussel. Den undgik kun at ramme, fordi vidnet parerede og gik et skridt væk.

Vidnet tabte under episoden en vinflaske. Den gik i stykker. Han tabte den, da den høje kom imod ham, fordi han blev overrasket. Vidnet er vokset op i Afrika, hvor han boede, indtil han var 14 år, så han var ikke bange af sig. Den højes kammerat tog på et tidspunkt flasken op, pegede med den på vidnet og sagde "gå, gå". Vidnet forstod det sådan, at den anden ville stikke ham.

Vidnet havde ikke lyst til at gå væk under episoden, så ville de bare komme efter ham. Han ville hellere stå med fronten mod de to, så han var klar til at forsvare sig, hvis det blev nødvendigt.

Det hele stoppede da en fremmed, der kom kørende i en bil, steg ud og gik imellem vidnet og de to. Den høje slog derfor kun ud mod vidnet med den lange genstand en gang.

Han forlod herefter stedet mens han ringede til politiet. Da han kort tid derefter så politibilerne og udrykningen, gik han tilbage til stedet og fortalte, at det var ham, der havde ringet til politiet. Han blev afhørt og så viste han politiet, hvad der var sket og hvor. Han så ikke selve anholdelsen, men han så nogen sidde inde i politibilerne.

Den høje af de to var dansk af udseende, måske østeuropæisk. Han var ca. 180-190 høj, havde brede skuldre og var spinkel. Den anden var lavere med en højde i 170'erne, han var større i kroppen og "araberagtig" i hudfarven. Den lave havde mørkt hår. Vidnet husker ikke håret på den høje. Den lave af de to havde langt men trimmet skæg. Han husker ikke, at den høje havde skæg. Han vil gætte på, at de begge var i 20'erne. De havde begge sort arbejdstøj og sorte sikkerhedssko. Det kan godt passe, at han til politiet har givet det signalement, der fremgår af side 2, 3. og 6. afsnit, i bilag 3-1, forhold 6, gennemlæst men ikke underskrevet afhøringsrapport af 28. juni 2023 vedrørende afhøring foretaget af vidnet den 22. juni 2023. De var berusede, men vidnet husker ikke, at de havde øl i hænderne eller lugtede af øl.

Den højes rygsæk var sort. Det var en militant taske med mange lommer eller måske en skoletaske. Han husker det ikke præcist. Det var en god "vedvarende" taske, dvs. en der kan holde i lang tid. Den høje havde ikke en arbejdshjelm på, og som han husker det, sad der heller ikke nogen hjelm fast på tasken.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han helt sikkert selv havde

knyttede hænder, da de to stod i kampposition over for hinanden, og at han ikke ved, om den høje havde knyttede hænder, men den høje var helt sikkert også kampklar med det ene ben foran. Forespurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at den høje ikke havde slået ud efter vidnet på dette tidspunkt.

Foreholdt s. 3, 3. afsnit, og 5. afsnit, 2. pkt., i samme afhøringsrapport, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han dengang har forklaret, at den høje slog ud med både højre og venstre hånd, men han kan ikke huske det i dag. Han husker heller ikke, at han slog ud efter den høje.

Han husker ikke, om den høje sparkede ud efter ham, men det gjorde han måske. Det var mere frisk, da han talte med politiet. Foreholdt s. 2, tredjesidste afsnit i bilag 3, forhold 6, ikke-gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport vedrørende afhøring af vidnet den 8. marts 2023, forklarede vidnet, at det ikke passer, at han sparkede tilbage i selvforsvar. Ved nærmere eftertanke sparkede den høje heller ikke ud efter ham.

Foreholdt s. 2, 3. og 4. pkt. i andensidste afsnit og sidste afsnit, i samme afhøringsrapport, forklarede vidnet, at den høje kun slog ud mod vidnet med genstanden en gang, og ikke tre gange, som der er står i afhøringsrapporten.

Han kan godt huske, at der blev gennemført fotokonfrontation, og at han der pegede på nogle fyre. Han fik vist flere billeder. Han kan godt huske, at der var to mapper, men han husker ikke, hvad der var i hver mappe. Han genkendte nogle fyre på billederne, først fire personer, men til sidst pegede han på to personer, som han var mest sikker på. Han var ikke 100 pct. sikker, måske 75 pct. sikker. Han var i tvivl, for det var jo mørkt, da han så dem på gaden. Han blev ikke vist personerne samme aften, da de blev anholdt. Det var flere dage senere.

"

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring: "

Vidnet forklarede, at hun godt kan huske aftenen den 8. marts 2023, hvor hun var på Vigerslev Alle. Hun kom kørende i bil sammen med en veninde. Trafikken var stoppet i den modkørende vejbane, fordi en mand var stået ud af en bil for at gå imellem nogle, der var oppe og slås. Hun ringede til politiet. Der var vist nok tre personer, og som hun oplevede det, var de to mod en. De to gik henimod den tredje. Hun er ikke sikker på, om den ene af de to var mere i kamp end den anden af de to.

Hun så en af de to holde et aflangt objekt hen over sit hoved. Dengang sagde hun vist til politiet, at det var et langt jermør, men det er hun ikke sikker på i dag. Det var langt og mørkt, ca. 30-50 cm. Hun så ikke, at der blev slået med det aflange objekt.

Manden i den anden bil var steget ud af bilen og gået imellem personerne, så de to personer var på dette tidspunkt ikke tæt nok på til at kunne slå.

Hun selv var i vejbanen, der bevægede sig, så hun kørte lige forbi stedet. Der var kun cykelstien imellem. Hun så kun episoden kortvarigt, mens de kørte forbi.

Hun kan ikke huske, hvordan personerne så ud, udover at de havde mørkt tøj på.

Foreholdt side 1, første afsnit, 3. punktum, i bilag 5, forhold 6, ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport vedrørende afhøring af vidnet den 8. marts 2023, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, at hun har forklaret, at den tredje mand, der blev overfaldet, var meget mørk i huden.

Foreholdt side 2, 2. afsnit i samme afhøringsrapport, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Hun kan huske, at den ene havde noget over hovedet og ville frem, men hun kan ikke huske ordene "aggressiv" og "frembrusende".

"

Vidnet Politibetjent V2 har til retsbogen afgivet følgende for- klaring:

"

Vidnet forklarede, at han var på arbejde som betjent den pågældende aften og blev kaldt ud til et slagsmål på Vigerslev Alle. Der blev sendt flere vogne ud, måske tre, fordi de havde fået en melding om, at der skulle være set en knivlignende genstand. Som følge heraf kørte de med udrykning til stedet.

De havde på dette tidspunkt fået et signalement fra vagtcentralen. Måske var det den, der havde indringet anmeldelsen, der var kommet med signalementet, men han ved det ikke. Formentlig gik signalementet på personer med mørkt tøj. Derudover husker han ikke signalementet.

Da de ankom, blev de peget mod en parkeringsplads ved Netto. De steg ud af bilen. Han løb venstre om bilen, og hans kollega løb højre om. Hans kollega fandt en person, der sad og gemte sig bag en bil. Han så ikke selv personen siddende gemt, men han gik derhen for at assistere, da han hørte personen blive fundet. Det var ikke tiltalte i denne sag, men personen K. K havde en skuldertaske på sig, hvori der lå en push dagger, som er et knivblad, som man kan have mellem fingrene. K blev derfor sigtet efter knivloven af vidnets kollega. Lige i nærheden, hvor han sad og gemte sig, lå der nogle "metalforstærkede" handsker.

En hundepatrulje ankom nogenlunde samtidigt. Tiltalte blev fundet og anholdt af hundepatruljen ca. 100 meter væk. Tiltalte blev i den forbindelse sigtet efter knivloven. Han var ikke med til at anholde tiltalte, da han var i gang med at sikre området. Han ved ikke, om tiltalte gemte sig, da han blev fundet af hundepatruljen. Han hørte, at hundene gøede, og hundepatruljen sagde, at de havde fundet en person, der sad ved en trappeskakt. Tiltalte blev ført hen til vidnet, og da han så tiltalte, havde tiltalte håndjern på. Tiltalte havde kortere hår dengang, end han har i dag i retten, men det var samme farve. Tiltalte havde sort arbejdstøj og sikkerhedssko på. Som han så ud den dag, vil vidne beskrive tiltalte som dansk af udseende.

K var lidt højere end tiltalte. Han var også dansk af udseende. Han havde briller.

Vidnet skønnede, at de begge var påvirket af alkohol, og de fremstod aggressive og opfarende.

Ved indgangen til Netto stod en arbejdstaske med en arbejdshjelm. Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han fik overrakt tasken af en kollega med arbejdshjelmen fastspændt. Tiltalte havde oplyst til politiet, at det var hans taske. I tasken lå tre sakse. Han kan ikke huske, hvad der ellers lå i tasken. Det var arbejdsrelaterede ting. Det kan godt passe, at der lå tape og noget "sømværk". Han mindes ikke, at der lå et koben eller et jernrør. Han ville nok have skrevet det i sin rapport, hvis han havde fundet noget af den slags. Tiltalte havde oplyst, at de tre sakse var arbejdssakse. Tiltalte ville gerne fortælle om saksene og arbejdet. Saksene var ikke som sådan ulovlige, men politiet besluttede alligevel at beslaglægge dem, da klokken var 20.30 om aftenen. Dengang havde tiltalte forklaret, at han havde fået fri kl. 15.30. Derfor vurderede politiet, at der ikke var et anerkendelsesværdigt formål med besiddelsen af saksene, og sigtelsen vedrørende knivloven blev derfor opretholdt over for tiltalte. Tiltalte benægtede, at saksene havde været ude af tasken på noget tidspunkt.

En tredje person, som var lidt forvirret, kom hen til politiet. En kollega talte med denne tredjeperson. Vidnet har efterfølgende fået at vide, at det var den tredjeperson, som var involveret i slagsmålet. Det er denne tredjeperson, som er omtalt på side 4, 1.-4. afsnit, i bilag 2, forhold 6, rapport fortsat af 16. marts 2023.

Han ved ikke, hvorfor denne tredjeperson ikke blev anholdt. Han skønnede dengang, at det var de rigtige, der var blevet anholdt. Han syntes, de passede på signalementet, som politiet havde fået, og så gemte de to personer sig, som om de havde noget at skjule.

Han kan ikke huske, om den ene af de anholdte var mørkere end den anden. Han kan ikke huske, om K havde skæg eller havde mørkere hår. Som

han husker det, var begges hår "leverpostejfarvet". Han kan huske, at K havde briller.

[...]

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han ikke kan huske tiltaltes præcise formulering vedrørende hans arbejdstid, og at han derfor måtte henholde sig til det, der fremgår s. 2, 1. afsnit, i bilag 4, forhold 7, ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport vedrørende afhøring af tiltalte den 8. marts 2023. Han mener ikke, at der kan være tale om en misforståelse, for tiltalte oplyste også, at han havde brugt resten af dagen sammen med kollegaen K. Det var ikke vidnets indtryk, at de var på arbejde, da de blev anholdt.

"

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret fra fotokontrontation med vidnet F (bilag 8-1, 8-2 og 8-3, forhold 6).

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte af 3. juli 2023, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, og at det anbefales, at der fastsættes et vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt et betinget vilkår om, at tiltaltes skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Tiltalte har vedstået oplysningerne i personundersøgelsen og om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han og kæresten er flyttet til Jylland, hvor de sammen bor i et lille rækkehus. De er flyttet for 7 mdr. siden. Han arbejder nu som kok. Han har arbejdet fuld tid siden 2. januar 2024. Han arbejder i dagtimerne. Han træner i sin fritid. Han har klippet alle bånd til sin tidligere omgangskreds. Han har ingen børn, men han og kæresten vil gerne have børn.

Tiltalte er indforstået med at udføre samfundstjeneste og i øvrigt følge de vilkår, der måtte blive fastsat af retten.

Tiltalte er tidligere straffet, blandt andet

ved den 9. november 2015 at have vedtaget en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16

- ved dom af 12. december 2017 med 6 dagbøder a 500 kr. for overtrædelse af blandt andet lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved ankedorn af 14. november 2018 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 245, stk. 1, jf. § 89
- ved dom af 7. oktober 2019 med fængsel i 8 måneder for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf bilag 1, liste A, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf § 3, stk. 1, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, sk. 2, jf § 27, stk. 1, jf liste B, nr. 43
- ved dom af 21. juli 2020 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved dom af 7. maj 2021 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- ved dom af 12. oktober 2021 med bøde på 9.000 kr. for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf bilag 1, liste A, nr. 1
- ved dom af 3. maj 2022 med bøde på 7.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.
- ved dom af 29. december 2022 med bøde på 5.000 kr. for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf bilag 1, liste B, nr. 59

Rettens begrundelse og afgørelse

forhold 1-5

På baggrund af tiltaltes uforbeholdne tilståelse, hvis rigtighed er bestyrket af de i øvrigt foreliggende oplysninger, findes tiltalte skyldig i disse forhold.

forhold 6

På baggrund af vidnet F's troværdige og detaljerede forklaring,

lægger retten til grund, at to personer på det i forholdet angivne tid og sted råbte "Allahu Akbar" og herefter startede en konfrontation med vidnet, og at den høje af de to personer i den forbindelse var aggressiv og udfarende.

På baggrund af F og vidnet V1 forklaring lægger retten endvidere til grund, at den høje af de to personer under konfrontationen fremdrog en større aflang genstand på ca. 30-50 cm og svingede den mod F, og at genstanden kun undgik at ramme, fordi F undveg.

Retten finder det ikke bevist, at genstanden, som blev svinget mod F var en af de sakse, som tiltalte ved anholdelsen havde i sin taske, eller at der i øvrigt skulle være tale om en knivlignende genstand. Retten lægger derfor til grund, at der blev anvendt en ukendt genstand, som ikke efterfølgende er fundet.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand, finder retten det heller ikke bevist, at personen, der svingede den ukendte genstand mod F, forud herfor havde forsøgt at slå F med knyt-næveslag.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder F's forklaring om de to personers tøj og sko og den enes taske, tiltaltes forklaring om, at han var på Vigerslev Alle sammen med sin kollega K i det angivne tidsrum, at tiltalte havde efterladt sin taske ved den nærliggende Netto, tiltaltes påklædning på anholdelsestidspunktet, og at F's under foto-konfrontationen udpegede tiltaltes kollega K som den ene af de to personer, finder retten det bevist, at tiltalte er den person, som svingede den ukendte genstand mod F. Retten finder det således ikke afgørende, at F under fotokonfrontationen med en vis tvivl udpegede en anden end tiltalte som den anden person, eller at F ikke kunne huske at have set en arbejdshjelm fastspændt på den omtalte taske.

Henset til at det ikke er fastlagt, hvilken genstand tiltalte svingede mod F, og dermed hvilken skade genstanden kunne have påført, hvis den havde ramt, finder retten det ikke bevist, at svinget mod F var forsøg på et legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, der kan henføres til straffelovens § 245. Forholdet henføres derfor til straffelovens § 244, stk. 1.

Henset til F's deltajerede forklaring om de to personers tilråb og øvrige ytringer om race, hudfarve og etnicitet, finder retten det bevist, at forholdet blev begået på baggrund af F's etniske oprindelse.

I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 7

Retten lægger i overensstemmelse med tiltaltes forklaring, der understøttes af de øvrige foreliggende oplysninger, til grund, at tiltalte var i besiddelse af de tre sakse med en klinge på over 12 cm på et offentligt sted. Retten lægger endvidere til grund, at saksene blev opbevaret i en arbejdstaske sammen med andre arbejdsrelaterede remedier, og at tiltalte anvendte saksene som led i sit arbejde som isolatør.

Henset hertil, og til at han og kollegaen K begge var i arbejdstøj og -sko på anholdelsestidspunktet, finder retten ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han den pågældende aften var på vej hjem fra sit arbejde som isolatør. Retten finder det derfor ikke bevist, at tiltalte var i besiddelse af saksene på offentligt sted uden anerkendelsesværdigt formål. Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder og en bøde på 10.500 kr., jf. lov om euforiserende stoffer, § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 3, jf. § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, straffelovens § 293a, færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, jf. til dels straffelovens § 89.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

4 måneder af fængselsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 2, og § 64, jf. § 58. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren af de begåede forhold, og at tiltalte er tidligere straffet for vold, for kørsel uden førerret og for besiddelse og videreoverdragelse af hash og skunk som led i den organiserede hashhandel på Christiania.

Henset til tiltaltes nu gode personlige forhold har retten fundet grundlag for at gøre en del af straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser delvist til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 måneder og en bøde på 10.500 kr. Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes til fængsel i 10 dage.

Fuldbyrdelsen af 4 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter

en prøvetid på **1** år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 100 timer inden for en længstetid på 8 måneder, og
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 99 gram hash (forhold 1), 221 gram skunk (forhold **1**), og 805 kr. (forhold 2).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. maj 2024

Rettens nr. A6-7729/2022

Politiets nr. 3300-70308-00136-22

Anklagemyndigheden

mod

T

født januar 2004

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. november 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 28. august 2022 ca. kl. 00.05 under indtransport i patruljevogn fra adresse i Vojens til Haderslev Politistation, at have truet med at øve vold idet tiltalte over for tjenestegørende politibetjent P1 udtalte: "Pas på dit privatliv, jeg ved hvad du hedder og hvor du bor", eller lignende.

2.

straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved den 28. august 2022 ca. kl. 00.00 under indtransport i patruljevogn fra adresse i Vojens til Haderslev Politistation, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politibetjent P2 idet tiltalte udtalte: "Fucking perker", "Din fucking luder" og "Fucking afrikaner", eller lignende.

3.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 27. august 2022 ca. kl. 23.55 til adresse i Vojens, at have udvist uanstændig opførsel idet tiltalte råbte: "Fuck af" og "Hold jeres kæft" eller lignende, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

4.

retsplejelovens § 750, 2. pkt.,

ved den 28. august 2022 ca. kl. 23.55 til adresse i Vojens, at have undladt at opgive navn, adresse og fødselsdato trods politiets anmodning herom.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne P1 og P2.

Forklaringer er lyddoptaget og gengives ikke i dommen.

Rettens begrundelse og afgørelse

På baggrund af vidnerne P1 og P2, anser retten det for bevist, at tiltalte har begået de i tiltalen rejste lovo- vertrædelser, bortset fra, at den del af forhold 3 som angår, at have udtalt "hold jeres kæft" til de to tjenestegørende politifolk. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 121, jf. § 81, nr. 6., ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og retsplejelovens § 750, 2. pkt.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på at en betydelig del af de fornærmende udtalelser i sagens forhold 2 angik den ene betjents etniske oprindelse.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte efter det oplyste ikke, siden det i sagen omhandlede tidspunkt i august 2022, er sigtet for strafbare forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 40 dage

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dato: 17. juni 2024

Journalnr.: ...

Id-nr: ...

Beskrivelse af forseelsen

overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6
ved den 25. oktober 2022 ca. kl. 00.45 på adresse, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale
at have overfaldet tjenestegørende politiassistent P, idet tiltalte til P udtalte: "hvordan kan man have en
udlænding som politi", "fucking landsforræder" og "fucking perker" eller lignende

BØDEFORELÆG

- | | |
|--|---------------------|
| 1. Bøde. | 5.000,00 Kr. |
| 2. Hvis der er omkostninger, som du skal betale, vil beløbet fremgå af den opgørelse, der er vedlagt. | |

Hvis du er enig i bøden, skal du betale eller kontakte politiet

Du skal betale bøden og eventuelle omkostninger senest 30 dage fra datoen på opgørelsen. Hvis du betaler, er sagen afgjort, og den kommer ikke for retten. Du kan betale bøden ved at benytte de betalingsoplysninger, der fremgår af opgørelsen. Hvis du ikke kan betale bøden, skal du inden samme frist kontakte politiet (indfordringskontoret).

Hvis du ikke er enig i bøden, kan du bede om et retsmøde

Du skal senest 30 dage fra datoen på opgørelsen kontakte politiet (indfordringskontoret), hvis du ønsker sagen behandlet i et retsmøde. Sagen bliver herefter sendt til retten, og du bliver indkaldt til et retsmøde, hvor du kan komme med din forklaring og synspunkter om sagen.

Hvis du intet foretager dig, kan du blive dømt uden yderligere varsel

Hvis du ikke betaler bøden og heller ikke kontakter politiet (indfordringskontoret) senest 30 dage fra datoen på den vedlagte opgørelse, bliver sagen sendt til retten. Retten kan uden yderligere varsel dømme dig for den lovovertrædelse, som bødeforelægget angår. Du bliver således ikke indkaldt til et retsmøde, og du kan ikke anke dommen.

Indfordringskontorets adresse og telefonnummer står øverst på opgørelsen.

Unge under 18 år og personer med særlig lav indkomst

Unge under 18 år og personer med særlig lav indkomst kan i nogle tilfælde få bøden nedsat. Vejledning om bødenedsættelse og aktindsigt findes på www.politi.dk under Love og rettighe-
der/Bødetakster.

Bødeforelæg fortsat

Dato: 17. juni 2024

Journalnr.: ...

Id-nr: ...

Behandling af personoplysninger

Politiet registrerer personoplysninger i politiets systemer for at behandle og dokumentere sagen. Læs om politiets behandling af personoplysninger på www.politi.dk/personoplysninger.

Med venlig hilsen

Syd- og Sønderjyllands Politi

Vejledning om Offerfonden

I henhold til Lov om Offerfonden skal der betales et bidrag på **kr. 500,-** til Offerfonden.

Bidraget pålægges pr. samlet afgørelse for udvalgte overtrædelser:

- vedtager bødeforelæg eller idømmes straf eller foranstaltninger efter straffelovens § 70 eller § 74 a for overtrædelse af straffeloven,
- idømmes betinget eller ubetinget fængselsstraf eller foranstaltninger efter straffelovens § 74 a for overtrædelser af andre love end straffeloven,
- vedtager eller idømmes betinget eller ubetinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125 og § 126,
- vedtager eller idømmes kørselsforbud, jf. færdselslovens § 127, eller
- ved vedtagelse eller dom er fundet skyldig i forhold omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 1-5 (dvs. får et såkaldt klip i kørekortet)

Beløbet opkræves af politiet og vil fremgå af indbetalingskortet (giro), der enten er vedlagt eller fremsendes senere.

Offerfonden yder tilskud til projekter og aktiviteter, der generelt kan styrke viden om eller indsatsen til støtte for ofre for forbrydelser og trafikofre eller grupper heraf.

Politiets afgørelse om betaling af offerbidrag kan ikke påklages til højere administrativ myndighed.

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. januar 2024

Rettens nr. 3-9038/2023

Politiets nr. 3700-70307-00132-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født august 2006

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. december 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119 b, stk. 1,

ved den 30. september 2023 ca. kl. 21.00 på opholdsstedet Tagkærgård, Forbindelsesvejen 1 i Christiansfeld, at have øvet vold med genstande mod nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentligt tjeneste, idet tiltalte kastede en pude samt en håndfuld kage mod Forurettede, hvorved Forurettede blev ramt i hovedet.

2.

straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6,

ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 1, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet Forurettede, idet tiltalte blandt andet udtalte til Forurettede; "perker", "perkersvin" og "fucking perker" eller lignende, hvilket helt eller delvist havde baggrund i Forurettede etniske oprindelse eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §

12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Forurettede og Vidne1.

Tiltalte har forklaret, at hun i september 2023 boede på opholdsstedet Tagkærgård i Christiansfeld. Hun er anbragt på stedet, fordi hun har et misbrug af euforiserende stoffer. Forurettede er pædagog på stedet. Hun havde en dårlig relation til ham. Han var ikke hendes behandler. Da Forurettede startede som vikar, havde hun ikke problemer med ham. Da han blev fastansat i november 2022, begyndte deres relation at blive dårlig. Det skyldtes en hændelse i forbindelse med, at han havde weekendvagt. Han sagde til hende, at det var ham, der bestemte, hvad der skulle ske. Han blev meget magtliderlig, og det endte med, at han udleverede erfaringsbeskrivelser, som han gav de unge for ingenting. Han ignoredede hende også ind i mellem. Han var chikanerende overfor hende og de andre unge.

Den 30. september 2023 om aftenen var der en episode. Hun og Forurettede sad i stuen på Tagkærgård. Der var også to andre beboere, en der hedder Vidne1, og en, der hedder Person1. Forurettede sad skråt overfor hende i en sofa ved siden af Vidne1, og Person1 sad ved siden af hende. Der var et bord mellem dem. De holdt runde. De betød, at de skulle snakke individuelt om deres dag og evaluere, hvad der havde været godt, og hvad der havde været skidt.

Forurettede bad hende slukke TV'et. Hun afviste det, fordi hun ville se en serie færdig. Han fastholdt, at hun skulle slukke.

Forurettede tog derefter runden med de to andre. Hun deltog ikke. Fjernsynet var stadig tændt, men der var ikke noget, der kørte, da den udsendelse, hun var ved at se, var færdig. Hun satte noget musik på inde på sit værelse via sin mobiletelefon. Musikken kunne høres i stuen. Forurettede bad hende slukke musikken, men det afviste hun. Da Person1 bad hende slukke kort tid efter, gjorde hun det.

Hun blev irriteret på Forurettede under episoden, men hun kaldte ham ikke skældsord. Hun snakkede derefter lidt med Vidne1, om de kendte. Hun sagde til Vidne1, at hun ikke ville snakke mere om den pågældende person. Vidne1 blev ved med at snakke og til sidst, sagde hun, at hun ikke gad snakke mere om det her foran perkeren. Forurettede sad ved siden af, og det var ham, hun mente, da hun sagde perkeren. Forurettede havde hørt, hvad hun sagde. Han grinede af det. Hun spurgte, hvad det var, han syntes var

sjovt. Han blev ved med at grine. Hun smed derefter en pyntepude fra sofaen, som hun sad med, efter Forurettede. Pudene ramte ham ikke. Forurettede tabte ikke sine briller. I hvert fald så hun det ikke. Hun ville rejse sig op og gå, men fik det ikke rigtigt gjort. Der stod noget kage på bordet. Hun tog noget af kagen og kastede det mod Forurettede. Noget af kagen ramte Forurettede og noget ramte ikke. Efterfølgende lå der kagesmulder på bordet og på gulvet og over mod væggen, fordi kagen var smuldret. Det var en brownie, som var ret tør. Forurettede fortsatte med at grine. Han sad stadig i sofaen. Han rejste sig derefter op og gik ud. Person1 gik også, mens hun og Vidne1 sad tilbage i sofaen. Hun rejste sig op og hentede sine smøger på værelset. Hun røg en smøg, mens hun talte med sin mor i telefonen. Hun vidste, der ville komme et efterspil, og hun ville gerne forklare sin mor, hvad der var sket, før moren hørte om det fra opholdsstedet. Derefter kom Person2 hjem med noget sushi. De satte sig ind på et værelse og spiste det, og hun havde ikke kontakt med Forurettede mere den aften.

Kagen smuldrede med det samme, da hun tog noget af den i hånden. Det var kun kagesmulder, der ramte Forurettede.

Hun ringede sin mor op for at fortælle hende, hvad der var sket. Hun nævnte overfor sin mor noget med, hvordan hun så ud, og det grinede de lidt af. Det var ikke Forurettede eller episoden, de grinede af.

Forurettede har som vidne forklaret, at han i september 2023 var ansat som pædagog på Tagkærgård. Han blev fastansat i november 2022 og var forud for det vikar på stedet fra august 2022. Tagkærgård er et opholdssted, hvor de behandler unge med misbrug. De unge er der både som anbragt af kommunen og på frivillig basis. Han fungerede bl.a. som omsorgsperson for de unge og som misbrugsbehandler.

Han havde noget med Tiltalte at gøre helt fra han startede som vikar. Tiltalte var god til at fortælle om institutionen. Han havde en god relation til Tiltalte, men det ændrede sig, efter han blev fastansat, da han fik en anden funktion. Hans opgave var også at stille flere krav bl.a. til Tiltalte, og deres relation blev udfordret.

Den 30. september 2023 om aftenen sad han i stuen med Tiltalte, Person1 og Vidne1. Han var den eneste medarbejder på afdelingen. Kl. 21. bad han Tiltalte om at sætte fjernsynet på pause, så de kunne afholde 21-behandlingsrunden, som de gjorde hver aften. Tiltalte sagde, hun ikke ville pause fjernsynet, fordi de aftenen forinden havde udskudt 21-runden, fordi de havde haft gang i en anden aktivitet. Han kommenterede ikke på det, hun sagde, da han afventede Person1s og Vidne1's reaktion. De reagerede ikke. Han rejste sig og gik op og hentede sin computer og kom tilbage til stuen. Da han kom tilbage, var den serie, Tiltalte så, færdig. Han sagde noget med, om ikke de skulle holde 21-runden nu. Tiltalte sagde ikke noget. Han

startede med at spørge Person1, som fortalte om sin dag. Da Person1 var færdig, ville han give ordet til Vidne1. Tiltalte sagde derefter til Vidne1, at hun ikke håbede, han kom til at holde sin runde med den fucking perker eller det perkersvin. Han husker ikke præcist, hvordan Tiltalte omtalte ham, men det var enten som "den fucking perker" eller "det perkersvin". Hun sagde det i en høj tone. Han reagerede ikke på det. Vidne1 kiggede på hende, da hun sagde det, og da Tiltalte havde sagt det, kiggede Vidne1 på ham og begyndte at fortælle om sin dag. Mens Vidne1 talte begyndte Tiltalte at afspille musik i rummet via Vidne1's højttaler, som befandt sig i rummet. Det var høj musik, og han og Vidne1 kunne ikke føre en dialog. Han bad Tiltalte slukke for musikken, fordi den forstyrrede. Tiltalte ville ikke slukke for musikken. Han gentog et par gange, at Tiltalte skulle slukke musikken, da den var forstyrrende.

Tiltalte reagerede derefter igen, idet hun direkte henvendte sig til ham, og kaldte ham enten "fucking perker" eller "perkersvin". Det var rettet direkte mod ham. Han oplevede Tiltaltes handling som konfliktoptrappende. Han grinede af det, da han syntes, det var latterligt. Hun spurgte højt, hvorfor han grinede. Han sagde, han syntes det var latterligt. Tiltalte rejste sig derefter op. De sad overfor hinanden i hver sin sofa. Der var et bord imellem dem. Tiltalte kastede derefter en pude i hovedet på ham. Det var et hårdt kast, og det gjorde ondt, da puden ramte ham. Han nåede at vende siden til, og puden ramte ham på siden af hovedet. Umiddelbart derefter tog Tiltalte et stykke brownie fra et fad, som stod på bordet, og kastede kagen efter ham. Kagen ramte ham på siden af hovedet. Han trak sig derefter ud af stuen og ringede til en kollega, idet han tilkaldte den pågældende, da situationen var spidset til. Han gik igen ned i stuen. Han bemærkede da, at Tiltalte talte i telefon. Han kunne høre, at Tiltalte talte med sin mor. Han kunne genkende morens stemme. Tiltalte fortalte sin mor om hændelsen, og han kunne høre, at moren grinede af det.

Han havde tidligere oplevet, at Tiltalte havde kaldt ham perker eller lignende. Han ved ikke, om det har noget med ham personligt at gøre. Han har ikke hørt hende kalde andre det.

Den pude, Tiltalte kastede mod ham, var en pyntepude. Hun kastede den med stor kraft mod ham, og hun råbte, da hun kastede puden. Pudens ramte ham på siden af hovedet ved hans briller. Brillerne faldt ikke af. Han tror ikke, der skete noget med brillerne.

Foreholdt, at vidnet angiveligt har forklaret til politiet, at brillerne faldt af, da han blev ramt af puden, har vidnet forklaret, at han ikke husker, at brillerne faldt af.

Den kage, Tiltalte kastede mod ham, var som nævnt en brownie. Det var, mens han stadig stod med siden til, han blev ramt af en håndfuld kage. Den ramte ham på siden af hovedet. Efterfølgende havde han kage i ansigtet og på sit

tøj. Han husker ikke, om Tiltalte sagde noget, da hun kastede kagen på ham. Han trak sig derefter tilbage. Han tror, at både Vidne1 og Person1 sad stille og observerede, hvad der skete.

Han havde hovedpine i 1 time efter hændelsen. Det har været svært at arbejde med Tiltalte efterfølgende. Han har ikke været sygemeldt efter episoden.

Sevom han grinede af det, Tiltalte sagde, følte han sig generet af, at Tiltalte kaldte ham fucking perker eller perkersvin. Det har tidligere været et ømt punkt for ham at blive kaldt den slags som skældsord. Tiltalte havde flere gange tidligere kaldt ham noget lignende, og han havde påtalt det, men hun fortsatte.

Kagen smuldrede først, da den ramte ham. Den var friskbagt og ikke tør. Det var en tung kage.

Vidne1 har som vidne forklaret, at han boede på Tagkærgård i september 2023. Han bor nu på en anden afdeling. Han kender Tiltalte. De har en rigtig god relation. De skal flytte sammen, når de fylder 18 år. De er venner og ikke kærester. Han kender Forurettede, som er ansat som pædagog på Tagkærgård. Han synes ikke, at Forurettede er en særlig god pædagog. Han er en af behandlerne på stedet.

Den 30. september 2023 overværede han en episode mellem Tiltalte og Forurettede. Han husker lidt, hvad der skete. Han sad i stuen med Tiltalte og Person1 og Forurettede. De skulle i gang med en behandlingsrunde. Ingen af dem var motiverede. Det var fordi, det var Forurettede, der skulle afholde runden. Tiltalte var ikke interesseret i at deltage, og det var han heller ikke selv. Han ved ikke, om Tiltalte sagde noget. Forurettede prøvede at få runden i gang. Der var en, der satte noget musik på. Han ved ikke, hvem det var. Forurettede prøvede stadig at få gang i runden, men det lykkedes ikke. Tiltalte blev sur på Forurettede og råbte noget til ham. Han hørte ikke, at hun kaldte ham noget. Tiltalte sagde et eller andet til ham om, at hun ikke ville holde runde med den fucking perker. Tiltalte sagde det nok lidt højt. Forurettede reagerede ikke på det, men han smilede hånligt. Tiltalte reagerede på det, idet hun kastede en pude og noget kage mod Forurettede. Pudene ramte ikke Forurettede.

De sad i stuen, som var et aflangt rum. Forurettede sad i sofaen, og han sad ved siden af Forurettede. Tiltalte og Person1 sad i sofaen overfor. Der var et bord imellem dem.

Han husker, Tiltalte kastede en pude, som fløj gennem rummet. Han ved ikke, om det var meningen, at den skulle ramme Forurettede, som vist lige lukkede øjnene, fordi han troede, pudene var rettet mod ham. Derefter kastede Tiltalte noget kage, som stod på et bord. Det var en tør brownie. Han tror ikke, den

var skåret ud i stykker. Han oplevede, at Tiltalte blev mere og mere sur. Hun tog hånden ned i kagen og kastede en håndfuld kage i retning mod Forurettede og ham. Han ved ikke, om kagen ramte Forurettede, fordi han prøvede at få Tiltalte til at falde ned. Han kiggede bagefter på Forurettede, og han havde ikke kage på sig. Forurettede havde sine briller på. Han tror ikke, at Forurettede havde brillerne af på et tidspunkt.

Foreholdt, at han angiveligt har forklaret til politiet, at Forurettede havde taget sine briller af, da han blev ramt i hovedet af kagen, har vidnet forklaret, at han i dag ikke husker, at Forurettede havde taget sine briller af.

Dørene til spisestuen havde en speciel lyd, når noget ramte dem, og han hørte den lyd den pågældende aften. Forurettede sagde ikke noget.

Alle trak sig derefter tilbage. Han gik frem og tilbage mellem Forurettede og Tiltalte, da han ville høre, om Forurettede ville tilkalde politiet, hvilket han i givet fald ville have det dårligt med.

Tiltalte henvendte sig ikke til Forurettede, da hun sagde det med perker. Han blev selv ramt af lidt kagesmulder, da Tiltalte kaste med kagen i retning mod Forurettede og ham.

Det var ham, Tiltalte og Person1, der samme dag havde bagt kagen. Den havde fået lidt for meget, og var derfor tør og smuldrede til alle sider.

--

Person1's forklaring, som gengivet i afhøringsrapporten af 30. november 2023, jf. bilag 1.4, er blevet dokumenteret med rettens tilladelse på baggrund af parternes samstemmende anmodning, jf. retsplejelovens § 871, stk. 5.

Af afhøringsrapporten fremgår herom:

"...

Afhørte forklarede, at han til dagligt har bopæl og er frivilligt anbragt på Tagkærgård.

Afhørte bekræftede, at han havde været på gerningsstedet på gernings-tidspunktet, hvor han sammen med Tiltalte og Vidne1 skulle have en be- handlingsrunde sammen med pædagogen Forurettede.

Der havde tilsyneladende været en konflikt mellem Tiltalte og Moham- mad, men afhørte havde ikke hørt noget af det, der blev sagt mellem dem, men det var tydeligt at Tiltalte var meget oprevet.

På et tidspunkt sad Tiltalte i den ene sofa i stuen, mens Vidne1 og Forurettede sad i den anden.

Afhørte vidste ikke hvorfor, men pludselig havde Tiltalte kastet en sofa- pude i retning af Forurettede og Vidne1. Den Ramte ingen af dem men var tættest på at ramme Vidne1.

På et sofabord stod der en kage, og Tiltalte tog et stykke af denne kage, som hun kastede i retning af Forurettede, Vidne1 eller måske muren bag dem. Kagen blev forvandlet til smulder, og Forurettede blev ramt af nogle små stykker kage, mens resten ramte rundt i hele stuen.

Forurettede rejste sig og gik ud af stuen, og afhørte var gået ud for at ryge.

Kort efter var en anden beboer Person2 kommet hjem fra sit arbejde, og hun havde haft sushi med til afhørte.

Forurettede var kommet tilbage sammen med stedets bagvagt, men afhørte havde hørt, hvad der videre var sket.

Afhørte havde spist sin sushi sammen med Tiltalte på hendes værelse, og han mente ikke, at der var sket yderligere mellem Forurettede og Tiltalte.
..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har den 8. januar 2024 udarbejdet en personundersøgelse af Tiltalte i medfør af retsplejelovens § 808. Af personundersøgelsen fremgår bl.a. følgende:

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Finder retten, at den verserende sag kan afgøres med en betinget dom, skønnes Tiltalte egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om hjælpeforanstaltninger i henhold til serviceloven, og at Tiltalte efter det fyldte 18. år undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at Tiltalte skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Begrundelse og konklusion er udarbejdet på det foreliggende, en ikke fuldstændig personundersøgelse.

I vurderingen er indgået, at Tiltalte er opvokset under belastende forhold og været anbragt udenfor hjemmet. Hendes forløb i folkeskolen har været afbrudt i måneder og delvist bestået af hjemmeun-

dervising. Hun har afsluttet sin 9. og 10. klasse på det opholdssted hvor hun aktuelt bor.

Der er ikke oplysninger om, at SV har haft nogle former for fritidsarbejde.

Helbredsmæssige beskriver SV sig som sund og rask, mens der psykisk ikke er fastsat diagnoser, men SV henviser til symptomer på ADHD, angst og depression og synes ikke at hun har det godt.

Der har været misbrug af forskellig art, sidst hash og lightergas. Dette misbrug er ophørt 1 uge før personundersøgelsen.

SV siger selv nej til samfundstjeneste, fordi hun mener at det vil blive for svært.

Kriminalforsorgen anbefaler, at der sammen med et tilsyn fastsætte vilkår om ubetinget misbrugsbehandling.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun er fuldtidsansat i Netto i Jernbanegade i Kolding. Hun er garanteret mindst 30 timers arbejde om ugen. Hun er pr. 7. december 2023 flyttet i udslusningsejlighed på Kongensgade 32 i Christiansfeld. Det er en del af opholdsstedet Tagkærgård. Der er stadig misbrugsbehandling og terapi. Man står for mad selv og skal selv sørge for at komme op og passe sine aftaler. Hun var til jobsamtale i Netto den 28. december 2023 og startede den 3. januar 2024.

Hun er diagnosticeret med ADHD og andre følelsemæssige forstyrrelser. Det er baseret på en udredning for PTSD, angst og depression. Hun havde haft 1 år og 2 uger som clean, men hun havde tilbagefald til hashmisbrug fra den 1. december til den 22. december 2023. Hun er meget glad for sin ansættelse i Netto. Hun har en god chef og nogle gode kollegaer, og de støtter hende meget i arbejdet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter vidnet Forurettedes forklaring, som forekommer troværdig, til grund, at tiltalte på institutionen Tagkærgård den 30. september 2023 ved 21-tiden kastede først en pude og dernæst en håndduld kage efter, som var ansat som pædagog på stedet, og at både puden og kagen ramte Forurettede i hovedet. Efter Forurettedes beskrivelse af situationen lægger retten til grund, at tiltalte havde forsæt til at ramme Forurettede med de pågældende genstande i hovedet.

En voterende fandt, at der ikke var tale om, at Forurettede herved blev udsat for et angreb, henset til karakteren af de genstande, som tiltalte kastede mod Forurettede, idet genstandene ikke var egnede til at påføre ham nogen form for mærker eller fysiske skader. Denne voterende

bemærkede, at hændelsen hører under, hvad man som ansat på en institution for unge med udfordringer må påregne at skulle kunne håndtere efter arbejdets karakter. Denne voterende stemte derfor for at frifinde tiltalte i forhold 1.

To voterende fandt, at tiltalte ved at kaste de pågældende genstande mod Forurettede og ramme ham i hovedet, udsatte Forurettede for et angreb, som anført i tiltalen, uanset at genstandene ikke påførte ham fysiske skader, og disse voterende stemte for at domfælde tiltalte i forhold 1.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 1.

Alle voterende fandt det efter vidnet Forurettedes forklaring bevist, at tiltalte i forbindelse med episoden udtalte til Forurettede, at han var et perkersvin eller en fucking perker, og at denne udtalelse havde baggrund i vidnets etniske oprindelse.

Tiltalte findes derfor tillige skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119b, stk. 1 og § 121, jf. § 81, nr. 6.

En voterende stemte for at fastsætte straffen til 10 dagbøder á 600 kr. Denne voterende lagde vægt på forholdenes bagatelagtige karakter.

To voterende stemte for at fastsætte straffen til fængsel i 30 dage, som ikke skal fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1 og stk. 2, jf. § 57. Ved udmålingen af straffen var det tillagt vægt, at Forurettede ikke blev påført fysiske skader ved angrebet.

Disse voterende bemærkede endvidere, at de fandt, at der var grundlag for at fravige udgangspunktet om, at tiltalte skal henvises til Ungdomskriminalitetsnævnet, idet det henset til tiltaltes alder vil være vanskeligt på få måneder at gennemføre et meningsfuldt forløb pålagt af Ungdomskriminalitetsnævnet, og at der ved fastsættelse af vilkår, som foreslået af Kriminalforsorgen, vil kunne opnås samme resultat i et mere kontinuerligt forløb. Der er herved tillige lagt vægt på, at tiltalte allerede er anbragt udenfor hjemmet, og at hun tilsyneladende er i god trivsel på opholdsstedet, idet hun nu er under udslusning til egen bolig og i job.

Disse voterende har også lagt vægt på tiltaltes unge alder og på, at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltaltestraffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.
3. Tiltalte skal underkaste sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, hvis tilsynsmyndigheden finder det nødvendigt.
4. Tiltalte skal efterkomme kommunens eventuelle afgørelser om hjælpeforanstaltninger i henhold til barnets lov, tidligere serviceloven.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hanne Rasmussen
dommer

/loch

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 15. januar 2024

Malene Skøtt Kjelde
kontorfuldmægtig

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 14. marts 2024

Retten nr. 2-6200/2023

Politets nr. 3700-74265-00155-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født juni 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. august 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 266 jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 1,

ved den 11. maj 2023, i tidsrummet fra ca. kl. 17.00 til ca. kl. 19.55, i bus på strækningen fra Ingerslevsgade i København til Transportcenter DTC, Dieselvej i Vejle, at have truet med at begå en strafbar handling og offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer på grund af race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse eller tro eller sit handicap eller på grund af den pågældende gruppes seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller kønskarakteristika blev truet, forhånede eller nedværdiget, idet tiltalte med forsæt til, at bussens passagerer skulle overhøre udtalelserne blandt andet udtalte: "Når jeg kommer til Århus, springer jeg lortet i luften", "Rasmus jeg stikker dig ned", "jeg fucking sprænger dig i luften", "jeg fucking smider dig ud af bussen og fucking stikker dig", "Fucking danskere! I er alle jøder og I skal sprænges i luften – både kvinder og børn og familien", "danske svin, I burde dræbes", "danske svin, I burde skydes", "danske svin, I burde bombes", "skal jeg skalpere dig", "Fucking danskersvin", "Fuck jøderne" og "Jeg håber at jødelandet bliver bombet" eller lignende, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for passagerernes liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået tiltalte dømt efter anklageskriftet og straffet med en tillægsstraf på fængsel i 60 dage.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Han har subsidiært nedlagt påstand om, at der

ikke fastsættes tillægsstraf, mere subsidiaert at tillægsstraffen fastsættes til fængsel i 30 dage.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han kørte med busselskabet fra København til Århus, hvor han skulle mødes med sin kæreste. Han havde en sportstaske med tøj, som blev placeret i bagagerummet. Da han steg på, var han i normalt humør. Han skændtes lidt med sin kæreste i telefonen, både inden han steg på bussen og inde i bussen. Han havde ikke en fast plads i bussen. Det var en dobbeltdækker. Der var godt fyldt op af passagerer både ovenpå og nedenunder. Der var nok 50-60 passagerer i bussen. Han satte sig øverst, næsten bagest.

Undervejs førte han flere telefonsamtaler med sin kæreste. Kæresten var lidt aggressiv og højtråbende i telefonen. Derfor råbte han aggressivt tilbage. En passager foran ham reagerede på det, da han begyndte at råbe i telefonen. Han og passageren fremsatte gensidigt nogle trusler overfor hinanden. Det er opdigtet, at han skulle have udtalt sig som citeret i anklageskriftet.

Han talte i telefon med sin kæreste et par gange undervejs. Det var måske 3-4 samtaler af 15-30 minutters varighed. I nogle perioder var samtalerne normale, men det meste af tiden var de højtråbende. Han havde hovedpine den dag og fik mere hovedpine, fordi kæresten råbte ad ham i telefonen.

Han har mange danske kammerater og er ikke racist. De udtalelser, der er citeret i anklageskriftet, skyldes måske, at den mand, som tiltalte skændtes med, har set sig sur på ham. Manden kunne bare have bedt tiltalte om at tale stille og roligt i telefonen, men han sagde det på en aggressiv måde. Han truede manden blandt andet ved at sige: "Jeg brækker næsen på dig". De var begge lige gode om at true hinanden. Tiltalte sagde: "Hold nu kæft eller du får en på hovedet". Det sagde han, fordi han var i dårligt humør. Manden blev aggressiv. Der blev ikke sagt noget om kvinder eller børn. Den mand var den eneste medpassager, som tiltalte talte med i bussen.

Manden fik åbenbart nok, fordi tiltalte til tider talte højt i telefonen. Manden reagerede, da tiltalte sagde i telefonen, at hans hoved var ved at sprænges. Det er nok det, som manden har henvist til, da han sagde til politiet, at tiltalte ville sprænge bussen i luften. Manden virkede chokeret.

Tiltalte gik ned på toilettet i bussen og fortsatte telefonsamtalen der. Da han kom ud fra toilettet, blev han anholdt af politiet, som havde stoppet bussen. Politifolkene var meget flinke. De tjekkede hans taske og tjekkede bussen, og så var der ikke mere i det. Han var den første, der gik ud af bussen. De tog ham med til Vejle Politistation og sigtede ham. Han var i dommervagten bagefter.

Undervejs var der nogle passagerer, der kom med kommentarer eller sagde:

"Hvad sker der". Der var ikke andre end den før omtalte mand, der henvendte sig til tiltalte, og han har heller ikke henvendt sig til andre.

Foreholdt sin forklaring i en afhøringsrapport om en afhøring den 12. maj 2023, bilag 1.52, side 3, har han bekræftet, at han har afvist, at han truede en kvinde med at skalpere hende. Han kan ikke i dag huske, at en kvinde henvendte sig direkte til ham og bad ham om at dæmpe sig. Det var både mænd og kvinder i bussen, som kommenterede det, da tiltalte og den mandlige passager diskutererede. Folk begyndte at brokke sig. Han kan ikke specielt huske, at der var en kvinde, som sagde noget. Hun henvendte sig ikke direkte til ham.

I de perioder, hvor han ikke talte i telefon, sad han bare og hørte musik med høretelefoner på og prøvede at falde i søvn. Hans kæreste ringede tit til ham og spurgte, hvor langt han var nået.

Han har det med at tale med sig selv. Han tænker meget, og nogle gange er det svært at holde det inde i sig selv. Når han taler med sig selv, er det i en dæmpet tone.

Han har ikke sagt noget om jøder eller om danskere. Hvis vidnerne forklarer noget andet, er det sikkert noget, som de har aftalt. Han har ikke sagt noget om at skalpere kvinder.

Manden, som han diskutererede med, var skaldet eller korthåret. Han sad lidt længere fremme og i den modsatte side af bussen. Han ved ikke, hvor gammel manden var. Måske var han 45-50 år. Han tror ikke, at han kan genkende ham, hvis manden møder i retten som vidne.

Han gik på toilettet i bussen, dels fordi han ikke ville skændes med manden, dels for at fortsætte telefonsamtalen på toilettet. Han talte i telefon, mens han gik hen til toilettet.

Vidne1 har som vidne forklaret, at han er buschauffør og førte bussen den 11. maj 2023. Han vil gerne have så meget som muligt af passagerens bagage i bagagerummet af hensyn til sikkerheden inde i bussen. Han havde en samtale med tiltalte, da han sagde til tiltalte, at han gerne ville have tiltaltes taske i bagagerummet. Det var ikke noget problem for tiltalte. Tiltalte var kommet i god tid før afgang. Tiltalte spurgte, om bussen kørte til tiden. Han spurgte tiltalte, om han ventede på nogen, der ville komme i sidste øjeblik, men det gjorde han ikke. Tiltalte røg en cigaret og gik ombord. Der var ikke noget påfaldende ved tiltaltes adfærd, men han skilte sig lidt ud med hensyn til sit udseende. Han tænkte, at tiltalte havde levet et hårdt liv og havde bokset meget. Tiltalte havde nogle ar som om, at han havde været oppe at slås.

Undervejs på turen opdagede han ikke noget angående tiltaltes opførsel, før

bussen blev stoppet af politiet. Der er et overvågningskamera, som dækker den forreste del af overetagen i bussen. Han havde ikke bemærket noget på skærmen. Da bussen nærmede sig Vejle, kørte en kassevogn på siden af bussen. Han kunne godt se, at det var en civil politibil. Han blev vinket ind til siden og kørte af afkørslen ved transportcenteret. Da han trådte ud af bussen, forklarede politiet ham, at der var anmeldt trusler. Han bad i bussens højtaler alle passagerer om at gå ud af bussen og holde hænderne foran sig.

Der var mange politifolk til stede. Han blev spurgt af en betjent, om han havde bemærket noget i relation til en bombetrussel. De blev alle gennet væk fra bussen, og der gik 6 timer, før han fik lov at køre videre. Politiet spærrede af rundt om bussen og undersøgte bussen. De fandt ikke noget i bussen.

De fik lov at gå ind i et bageri at vente. Busselskabet fik fat i en anden bus, som kørte nogle af passagererne videre. Passagererne fik først deres bagage senere.

Vidne2 har som vidne forklaret, at hun var med bussen sammen med sin roomie, vidnet Vidne5. De stod på bussen i Københavns lufthavn, og de skulle til Århus, hvor de bor. Det var en dobbeltdækker, og de sad ovenpå lige bagved trappen. Trappen er i midten af bussen. Ved Ingerslevs Plads steg tiltalte på. Efter lidt tid begyndte tiltalte at gå ned til toilettet og frem og tilbage i bussen, mens han snakkede meget. Hun og Vidne5 talte om, om tiltalte talte i telefon. Tiltalte talte højt, men de kunne ikke se, at han havde en telefon eller havde noget i ørerne. Det var ikke generende i starten. Senere brugte tiltalte en række grimme ord så som luder. Det var ikke henvendt til nogen bestemt. Det var mere som om, han snakkede med sig selv. Hun tænkte, at der var sket noget, som han var frustreret over. Han virkede meget frustreret.

Tiltalte råbte meget. Hun husker ikke specifikt, hvad han råbte, men han brugte meget ordet luder. Hun ved ikke, om det var rettet mod hende og Vidne5 eller andre. Hun talte med Vidne5 om, at hun var utryk og ikke turde gå på toilettet. Tiltalte talte ikke konstant. Nogle gange holdt han pauser. Hun turde ikke gå på toilettet, selv om tiltalte sad på sin plads, som var lidt bag ved hende og Vidne5 og i modsatte side af bussen. Hun kiggede ikke på ham.

På et tidspunkt gik tiltalte ned ad trappen. Da han kom op igen, fik han øjenkontakt med Vidne5 og sagde: "Hvad glør du på". Det sagde han ret aggressivt. Vidne5 svarede ikke. Hun sagde til Vidne5, at hun ikke skulle sige noget til ham og ikke skulle interagere med ham.

Senere gik han ned ad trappen og var nedenunder i noget tid. Der kunne hun ikke se ham, men hun kunne høre, at han sagde: "Jeg skalperer dig". Hun er ikke klar over, om dette var henvendt til nogen. Han sagde: "Skal jeg fucking skalpere dig". Bagefter sagde han: "Skal jeg stikke dig ned". Det blev råbt meget højt. Hun fik øjenkontakt med nogle af de andre passagerer, som også

havde hørt det. Stemningen var meget trykket, og hun følte sig utryg. Hun skrev med Vidne5, fordi hun ikke turde sige noget, selv om Vidne5 sad lige ved siden af hende.

Til sidst, lige inden bussen blev stoppet, kom tiltalte ovenpå igen og råbte: "Jeg sprænger dig i luften, jeg bomber hele bussen". Mens tiltalte råbte dette, gik han frem og tilbage i midtergangen. Hun overvejede at sige noget om det til chaufføren, men turde ikke at rejse sig fra sin plads. Hun tænker også, at chaufføren må have hørt det. Hun har svært ved at huske andre af tiltaltes udtalelser. Tiltalte sagde noget om nogen, der ikke skulle være her. Det kan godt være, det handlede om en religion, men hun husker ikke hvilken religion.

Foreholdt sin forklaring i en rapport om afhøring af hende den 12. maj 2023, bilag 1.11, side 2, 2. afsnit, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun hørte tiltalte sige til en mandlig passager: "Jeg fucking springer dig i luften, jeg fucking smider dig ud af bussen og fucking stikker dig." Hun kan godt huske, at det var de ord, som tiltalte udtalte.

Foreholdt sin forklaring på samme side, 4. afsnit, om at tiltalte udtalte, at han hader jøderne, og at de ikke skulle være her, har hun bekræftet, at hun har forklaret sådan.

Der var ikke noget påfaldende ved tiltaltes udseende. Han havde vist et sår i ansigtet. Det var ikke hans udseende, men hans udtalelser der gjorde, at hun var utryg ved ham.

Hun så, at politiet anholdt tiltalte. Alle passagerer fik besked på at holde hænderne over hovedet, da de gik ud af bussen. Bagefter var de på et bageri, men der var tiltalte ikke til stede. Politiet havde ret hurtigt taget ham væk.

Vidne3 har som vidne forklaret, at han var med bussen. Han stod på i lufthavnen. Han rejste sammen med vidnet Vidne4. De sad ovenpå i bussen i højre side på 3. eller 4. bageste række. Tiltalte sad bagved dem. De hørte forskellige udtalelser, som indeholdt trusler og nedsættende ord. Det var ikke specifikt rettet mod nogen i bussen. Tiltalte henvendte sig dog på et tidspunkt til nogle piger. Bortset fra det var tiltaltes udtalelser nærmere rettet mod alle i bussen. Tiltalte sagde, at hvis der var civile pansere herinde, skulle han nok finde dem. Han sagde: "Sæt dig ned Rasmus, eller jeg stikker dig ned". Der var ikke nogen, der stod op, på det tidspunkt. Det virkede utrygt, da tiltalte sagde det. Tiltaltes udtalelser tog lidt til i takt med, at bussen nærmede sig Vejle. Tiltalte gik i midtergangen i bussen. Han sagde: "Når bussen kommer til Århus, sprænger jeg hele bussen i luften." Tiltalte sagde forskellige nedsættende ting om kvinder og jøder, men han husker ikke de specifikke ord.

I begyndelsen af turen var tiltalte forholdsvis rolig. De sidste 1-1,5 time gik han frem og tilbage i midtergangen og talte højt. Han talte højt nok til, at passagerer, som ikke havde headset på, kunne høre det. Tiltalte råbte også, mens han sad på bagsædet. Der sad minimum yderligere en person på bagsædet. Der var ikke andre i bussen, der opførte sig på den måde.

Han havde lagt mærket til tiltaltes udseende, da tiltalte steg på. Tiltalte havde en hætte eller lignende over hovedet. Eftersom tiltalte snakkede, tænkte han, at han nok talte i telefon. Det samme tænkte han, da tiltalte sad på bagsædet og råbte. Han brød sig ikke om at vende sig om for at kigge på tiltalte. Han var bange for tiltaltes reaktion.

Da tiltalte gik i midtergangen, kunne han se, at det var den samme mand, som han havde set stige på bussen. Han var nem at genkende. Der var ikke andre i bussen, der lignede ham. De passagerer, som sad foran vidnet i bussen, brokkede sig lidt over tiltalte. Han ved ikke, om tiltalte hørte det. Tiltalte sagde til en kvinde, at hun skulle tie stille og sagde nogle skældsord. Det var henvendt til kvinden men samtidig også lidt fjernt som om, at det ikke kun var hende, det var rettet imod.

Da tiltalte gik på toilet, snakkede vidnet og Vidne4 med passagererne bagved dem om, at de følte, det var utrygt. Vidnet skrev derfor til sin familie. Han gengav nogle af de ting, som tiltalte havde sagt, og bad dem ringe efter politiet. Han havde forestillet sig, at tiltalte blot blev taget af bussen, og at de så kunne køre videre. Alle passagerer skulle imidlertid ud af bussen, og de kom til at vente i seks timer, inden det hele var tjekket igennem, og de kunne få deres ting udleveret.

Politiet sagde, at de skulle gå ud stille og roligt og holde hænderne over hovedet. Da vidnet kom ud af bussen, stod politiet allerede med tiltalte. Han så ikke anholdelsen. Måske var tiltalte en af de første, der kom af bussen.

Tiltalte kom med udtalelser om kvinder og jøder. Han sagde også noget om politiet. Det var som spreddehagl. Det vil sige, at det var alle, der var noget galt med. Han tror ikke, han ville have følt sig truffet, hvis han var jøde. Ordet jøde kom blandet mellem andre negative ord som "svin" og "luder". Han husker ikke, at tiltalte sagde noget om danskere som gruppe.

Foreholdt sin forklaring i en rapport om afhøring af ham den 11. maj 2023, bilag 1.10, side 2, 2. afsnit, har han forklaret, at det lyder realistisk, at han har sagt, at tiltalte bl.a. sagde: "fucking danskere", "fucking danskersvin" og "er der pansere her?" og lignende. Det var forskellige grupper, som tiltalte svinede til, og danskere kan godt have været en af grupperne.

Der var noget påfaldende ved tiltaltes udseende. Han så ud som om, han havde været oppe at slås. Han havde noget, der lignede et blå øje. Tiltalte virkede sur, vred og aggressiv.

Han har ikke set tiltalte tale i telefon, men han gik på nogle tidspunkter ud fra, at tiltalte talte i telefon. Det var bl.a., da tiltalte kom ind i bussen, og mens tiltalte sad på bagsædet og snakkede. Det var samtidig med, at tiltalte også svinede en passager til. Den største del af tiden, hvor tiltalte gik op og ned ad midtergangen, havde tiltalte ikke en telefon. Han havde den i hvert fald ikke i hænderne. Tiltalte havde ikke noget i ørene. Han kan ikke udelukke, at tiltalte har talt i telefon, hvis telefonen har været på medhør.

Tiltaltes udtalelser var ikke rettet mod bestemte personer. Det var lidt rettet mod alle både i og udenfor bussen. Selv om udtalelsen om at springe bussen i luften var rettet også mod vidnet, følte han ikke, at det var ham, som tiltalte var vred på. Tiltalte var mere generelt vred på folk. Han kan ikke afvise, at tiltalte snakkede med sig selv. Han tænker, at der var tale om en form for psykose. Det virkede som om, tiltalte ikke var helt samme sted, som de andre var. Det var derfor vidnet var lidt nervøs.

Vidne4 har som vidne forklaret, at han var med bussen sammen med Vidne3. De skulle til Århus. De sad ved siden af hinanden ovenpå i bussen. Tiltalte sad bagved dem. Tiltalte sagde en masse ting. I starten lagde han ikke mærke til det. Tiltalte gik meget på toilettet hele tiden. I starten var vidnet i tvivl om, om tiltalte talte i telefon, eller om han bare snakkede ud i luften. På et tidspunkt, hvor tiltalte kom op ad trappen, henvendte han sig til to piger, som sad lige ved trappen. Det var ikke noget særlig pænt, som tiltalte sagde. Han kaldte dem: "luder". Det var noget, som tiltalte slyngede ud uden for kontekst. Han hørte også tiltalte sige noget om en civil betjent. Tiltalte nævnte et navn og sagde noget om, at han ville stikke en ned. Han forstod det som, at det var en civil betjent i bussen, som tiltalte ville stikke ned.

Han sad ved midtergangen og vendte sig et par gange og kiggede på tiltalte. Han var lidt i alarmberedskab. Han følte, at tiltalte ikke var helt sig selv. Han var måske ikke psykotisk, men han slyngede nogle mærkelige udtalelser ud. Hver gang tiltalte gik forbi ham, var han bekymret for, om der ville ske noget. Han var lidt nervøs for, om tiltalte pludselig kunne finde på at blive voldelig eller støde ind i vidnet, som sad yderst mod gangen.

På et tidspunkt gik tiltalte nedenunder og satte sig på trapperne. En kvindelig passagerer bad tiltalte om at tie stille. Vidnet kunne ikke høre det hele. Han husker ikke, om tiltalte svarede på det. Han husker ikke andre specifikke ting, som tiltalte sagde, men han sagde en masse. Der var også perioder, hvor tiltalte ikke sagde noget.

Tiltalte lød som om, at han var vred på nogen. Det kan godt være, at han ikke var vred på nogen af personerne i bussen, men mere generelt var vred. Vidne3 og han talte om at skrive til nogen. Det var efter, at tiltalte i en periode ikke havde sagt noget men så begyndte igen. Han hørte tiltalte sige: "Hold

kæft". Han ved ikke, om det var rettet mod Vidne3 og ham, fordi de sad og snakkede og så noget på telefonen. Vidne3 skrev sin mor og lillebror. De tur- de ikke tage telefonen frem og ringe, for så ville tiltalte kunne høre det. Vidne3 skrev noget om, at der var en person i bussen, som de var lidt bange for, og at de ikke vidste, hvad der kunne ske. Politiet stoppede bussen, og de skulle have alle ud.

Foreholdt sin forklaring i en rapport om afhøring af ham den 11. maj 2023, bilag 1.13, side 1, 2. afsnit, har han bekræftet, at han sagde til politiet, at tiltalte i 2,5 time højlydt havde snakket om, hvordan han ville stikke folk ned og sprænge bussen i luften og stikke en person ved navn Rasmus ned. Han kan godt genkende noget af forklaringen, når det bliver læst op, men han kan ikke i dag huske detaljerne. Han er dog sikker på, at tiltalte sagde noget om at stikke ned. Han er usikker på, om det var en civil betjent, som tiltalte ville stikke ned. Han hørte på et tidspunkt tiltalte sige, at han ville sprænge bussen i luften. Han følte ikke, at det var ham, som tiltalte var ude efter, men han frygtede, at situationen kunne eskalere.

Foreholdt sin forklaring i afhøringsrapporten på side 2, 3. afsnit om, at tiltalte sagde til en pige, at han ville skalpere hende, har han bekræftet, at han må have sagt det til politiet, men han husker det ikke i dag. Han kunne ikke se, hvem tiltalte snakkede med, men han havde hørt en person bede tiltalte om at være stille. Han har ikke hørt tiltalte sige noget om personer med en bestemt religiøs baggrund. Han har ikke set tiltalte gå med en telefon eller med et headset. Tiltalte virkede lidt psykisk påfaldende, bl.a. fordi han sagde ting, der måske ikke var rettede mod nogen af de tilstedeværende i bussen. Det var, som om tiltalte var lidt paranoid og talte om noget, der var sket et andet sted.

Vidne5 har som vidne forklaret, at hun var med bussen sammen med Vidne2. I bussen var der en mand, som gik frem og tilbage, og mumlede nogle ord ud i rummet såsom "fucking luder" og lignende. Hun og Vidne2 talte om, om han talte i telefon. De vendte sig ikke om og kiggede. Tiltalte var bagved dem. De sad ovenpå i bussen med trappen lige foran sig. De fik øjenkontakt med andre passagerer, der så ud som om, at de undrede sig over tiltaltes opførsel.

Tiltaltes udtalelser gik over til, at han ville bombe bussen. Det blev sagt flere gange. Det blev sagt både, da han var i midtergangen, og da han opholdt sig længere bagud i bussen. Hun fik øjenkontakt med andre i bussen og kunne se, at de også havde hørt det. Der var ikke helt ro på tiltalte på noget tidspunkt. Tiltalte talte ikke i telefon, da han sagde det. Det ville have været en meget lang telefonsamtale, hvis han havde talt i telefon hele vejen. Hun ved ikke, om tiltalte havde et headset.

Det var ikke alle passagerer, der kunne høre, hvad tiltalte sagde, for da de var kommet ud af bussen, var der nogle, som slet ikke vidste, hvad der var

foregået.

På et tidspunkt sagde tiltalte til hende, at hun skulle holde kæft. Det var efter, at hun og Vidne2 havde siddet og snakket og fniset sammen. Hun havde nogle gange vendt sig om mod tiltalte. Hun kiggede på tiltalte, da han sagde det, men Vidne2 lagde hånden på hende og sagde, at hun ikke skulle svare.

Tiltalte satte sig på trappen. Hun havde direkte udsyn til trappen. En kvinde, som sad nedenunder med hørebøffer på, bad tiltalte om at være sød at dæmpe sig. Tiltalte svarede: "Skal jeg fucking skalpere dig eller hvad?". Det blev sagt højt nok til, at hun og Vidne2 kunne høre det. Måske hørte kvinden, som det blev sagt til, det ikke, fordi hun havde hørebøffer på. Tiltalte sad på det tredje eller fjerde nederste trappetrin. Vidnet kunne se kvindens hår og den ene hørebøf. Det var den kvinde, som havde henvendt sig til tiltalte, som tiltalte sagde det til.

Hun har ikke hørt tiltalte sig andet. Hun havde høretelefoner på en del af turen. Tiltalte virkede som om, at han trippede lidt. Der var gang i ham. Det var kun kortvarigt, at han sad ned og var stille.

Hun og Vidne2 talte om, hvorfor der ikke skete noget. Måske kunne chaufføren have sagt noget i højtaleren og bedt om ro i bussen. Hun tror, at folk var lidt utrygge og ikke turde sige noget til tiltalte. Sådan havde hun det også selv. Hun kunne måske godt have fundet på at sige noget, men Vidne2 bremsede hende. Hun overvejede at gå ned og sige noget til chaufføren, men på det tidspunkt sad tiltalte på trappen til underetagen.

Da hun fik øjenkontakt med andre passagerer, kunne hun se, at de rynkede lidt på brynene og kiggede hen på tiltalte og tilbage på vidnet.

Til at begynde med talte tiltalte stille og mumlende. Hun og Vidne2 talte om, at det nok havde været en øv-dag, og at hans kæreste måske var gået fra ham. Efter, at tiltalte havde bedt hende om at holde kæft, skrev hun og Vidne2 sammen, fordi de var bange for, om tiltalte ville reagere voldeligt, hvis han hørte den snakke. Tiltalte mumlede ikke, da han sagde det med at bombe bussen. Det sagde han højt, imens han gik frem og tilbage.

Da de kom ud af bussen, tilbageholdt politiet tiltalte med det samme. Politiet holdt tiltalte lidt væk fra de andre passagerer. De fik lov til at være i et bageri bagefter. Der var tiltalte ikke iblandt dem.

Hun har ikke hørt tiltalte sige noget om nogen religion.

Tiltalte virkede mentalt ustabil. Det kan godt være, at han talte med sig selv eller var på stoffer. Hun opfattede det ikke sådan, at han talte i telefon. Da tiltalte sagde det om at skalpere, talte han ikke i telefon, for det var henvendt direkte til en anden passagerer. Tiltalte havde ikke headset på.

Vidne6 har som vidne forklaret, at han var med bussen. Han sad ovenpå sammen med sin kæreste. De sad ved siden af hinanden på den andensidste sæderække. Tiltalte sad på bagsædet. Tiltalte kom med nogle højrystede udtalelser. I starten tænkte han, at tiltalte talte i telefon. Det var ikke noget, han tænkte nærmere over. Tiltalte talte på dansk. Da de var omkring Lillebælt, begyndte tiltalte at udtale sig mere aggressivt. Han gik frem og tilbage i midtergangen og gik nedenunder og derefter tilbage til sin plads flere gange. Tiltaltes udtalelser var mere blot udråb end en samtale. Tiltalte talte ikke i telefon. I starten havde han ikke kigget sig tilbage for at se, om tiltalte faktisk talte i telefon. Da tiltalte gik frem og tilbage, kunne han se, at tiltalte ikke talte i telefon. Tiltalte havde ikke en telefon i hånden eller høretelefoner i ørerne.

Tiltalte virkede som om, han var påvirket af enten stoffer eller alkohol og som om, han ikke havde det helt godt. Han virkede lidt paranoid og urolig med hensyn til det, at gå frem og tilbage i bussen.

Han hørte tiltalte sige noget, som handlede om en bombetrussel. Han sagde også at han ville sprænge alle i staden i luften. Tiltalte sad på sin plads baggerst i bussen, da han sagde dette. Det blev sagt ud i det blå, ligesom de andre udråb, tiltalte var kom med. Der sad en passager ud over tiltalte på bagsædet. Alle de passagerer, der sad i nærheden af tiltalte, kunne høre det.

Han kan ikke rigtig huske, hvad tiltalte ellers sagde. Han sagde ikke noget direkte til eller om personerne i bussen. Det foregik ligesom inden i tiltalte. Han husker ikke, om tiltalte sagde noget om personer med en særlig etnicitet eller religion.

Foreholdt sin forklaring i en rapport om afhøring af ham den 11. maj 2023, bilag 1.12, side 2, 2. og 3. afsnit, forklarede han, at han, når han får det læst op, godt kan huske, at tiltalte sagde "Fucking danskere. I er alle jøder og I skal sprænges i luften" og lignende. Tiltalte kom med mange udråb. Tiltalte virkede vred.

Der sad to drenge foran vidnet, som syntes, at det var ubehageligt. Drengene vendte sig om mod vidnet og hans kæreste, og de talte om det. Den ene af drengene skrev til sin mor og sendte hende bussens lokation.

Han syntes også selv, at det var ubehageligt, men han følte sig ikke bange. Tiltalte henvendte sig ikke til vidnet eller hans kæreste. Han var af den klare overbevisning, at tiltaltes udtalelser skyldtes påvirkethed.

Det var ikke alle passagerer i bussen, der havde hørt tiltaltes udtalelser, for størstedelen af passagererne vidste ikke, hvorfor bussen blev stoppet af politiet.

Da tiltalte var steget på bussen, havde han hørt tiltalte spørge chaufføren, om bussen kørte nøjagtigt på det planlagte afgangstidspunkt. Bagefter tænkte han, at det virkede som om, tiltalte skulle have kontrol med, om bussen ville køre til tiden. Det var da tiltalte begyndte at sige noget om at sprænge i luften, at han tænkte på dette. Det virkede specielt, men han overbeviste sig selv om, at der ikke var noget i det.

Vidne7 har som vidne forklaret, at han var med bussen og sad på bagerste sæderække på den øverste etage. Der er fem pladser på bagsædet og han og tiltalte sad i hver sin side af bussen. Der var omkring to meter imellem dem. Tiltalte havde hætten på sin jakke trukket op, da han kom ind i bussen, og han sad lidt sammenkrummet. Vidnet satte sig til at sove. Han blev vækket af, at tiltalte gik forbi nogle gange og snakkede med sig selv.

På et tidspunkt, da tiltalte var på vej tilbage til sin plads, råbte tiltalte noget til andre passagerer. Han kunne høre, at nogle af passagererne sagde noget tilbage. Tiltalte råbte blandt andet "I er fandme nogle svin, I skulle bare bombes" eller lignende. Dette var ikke henvendt til nogen bestemt person. Tiltalte var ved trappen ned til underetagen, da han råbte dette. Han var måske tre meter fra vidnet. Der, hvor tiltalte stod, sad der to piger. Tiltalte sagde et eller andet med "luder" til dem. Tiltalte råbte "danske svin" og "I skal bare bombes". Han kan ikke huske i hvilken rækkefølge tiltalte kom med de forskellige udråb. Derefter blev stemningen i bussen meget trykket. Efterfølgende, da de var kommet ud af bussen, fik han at vide af andre passagerer, at nogle havde ringet hjem, fordi de var utrygge.

Foreholdt sin forklaring i en rapport om afhøring af ham den 11. maj 2023, bilag 1.28, side 2, bekræftede han, at han har forklaret, at tiltalte råbte "danske svin, I burde dræbes", og at tiltalte ændrede sætningen til I burde bombes, skydes, stikkes og lignende.

Tiltalte virkede som om, at han enten var påvirket eller syg. Det tænkte han allerede, da tiltalte steg på bussen, og da han hørte tiltalte tale med sig selv. Vidnet blev ikke bange, men han var lidt bekymret for, hvad tiltalte kunne finde på. Der var andre passagerer i bussen, som blev meget bange. Da tiltalte sagde noget med at bombe, tænkte vidnet på den taske, som tiltalte gerne ville have haft med ind i bussen. Tiltalte havde været meget ivrig for at få tasken med ind.

Vidne8 har som vidne forklaret, at hun var med bussen og sad på den nederste etage på en af de bagerste sæderækker. Trappen op til 1. sal var bag hende. Hun sad og hørte podcast. Hun kunne høre tiltalte, som talte højt. Tiltalte var bagved hende. Hun ved ikke, om han talte med sig selv, eller om han talte i telefon. Der var en passager bag ved hende, der sagde noget til ham om at dæmpe sig. Det virkede til, at tiltalte blev ret sur. Hun slukkede for sin podcast for at høre, hvad der foregik.

Hun hørte tiltalte sige noget med at jøder er svin, og at jødelandet skal bombes. Det virkede ikke som om, det var henvendt til nogen bestemt. Tiltalte sagde også, måske til en af passagererne, at hun skulle passe på, og at når de kom til Aarhus, ville han få nogle til at følge hende hjem, og at det kunne være hun fik kraniebrud. Hun blev lidt bange og turde ikke kigge sig tilbage mod tiltalte. Hun var bange for, at hun også ville få kommentarer fra tiltalte om at blive fulgt hjem af nogle han kender, hvis hun blandede sig. Det lød meget truende, da han sagde dette.

Hun talte efterfølgende med den pige, som havde bedt tiltalte om at dæmpe sig. Pigen fortalte, at hun havde taget sine høretelefoner på og ikke havde hørt, hvad tiltalte havde sagt.

Hun ved ikke hvor i bussen, tiltalte havde sin plads. Han sad på trappen op til 1. sal, da hun hørte ham. Der sad han også, da politiet kom. Tiltalte var den eneste, der ikke holdt hænderne op foran sig, da han gik ud af bussen.

Foreholdt sin forklaring i en rapport om afhøring af hende den 11. maj 2023, bilag 1.34, side 1, forklarede hun, at det er korrekt, at hun har sagt til politiet, at tiltalte sagde til den kvindelige passager, der havde bedt ham om at dæmpe sig, at hun var en luder og spurgte, om hun var jøde. Det var derefter, tiltalte sagde, at han håbede, at jødelandet blev bombet, og at pigen skulle passe på, når bussen kom til Aarhus.

Tiltalte er tidligere straffet ved

- dom af 13. april 2021 med fængsel i 1 år og 2 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 266 om trusler.
- dom af 12. juli 2023 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- dom af 7. august 2023 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- dom af 30. august 2023 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- dom af 13. september 2023 med fængsel i 8 måneder for indbrudstyveri, brugstyveri af motorkøretøj, knivloven og færdselsloven.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han blev løsladt den 13. februar 2024 efter afsoning af dommen af 13. september 2023. Han arbejder sammen med kommunen om at komme i gang med noget. Han er ikke misbruger, men kan godt ryge en joint eller to.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter vidnernes forklaringer til grund, at tiltalte fremtrådte som om, at han var påvirket eller psykisk syg, og at tiltalte udtalte sig som citeret i anklageskriftet. Ingen af vidnerne har set tiltalte tale i telefon, og retten tilsidesætter derfor tiltaltes forklaring om, at udtalelserne er fremsat under en telefonsamtale med hans kæreste.

Udtalelserne fremsat i en bus med mange passagerer er fremsat offentligt i den forstand, hvori udtrykket anvendes i straffelovens § 266 b, stk. 1. Tiltaltes ved sine udtalelser om danskere og jøder truet, forhånet eller nedværdiget grupper af personer på grund af national eller etnisk oprindelse eller tro. Tiltaltes trusler var egnede til at fremkalde alvorlig frygt. Tiltalte findes herefter skyldig.

Straffen fastsættes til en tillægsstraf på fængsel i 60 dage.

Straffen er fastsat efter straffelovens § 266 og § 266 b, stk. 1. Straffen er i medfør af straffelovens § 89 fastsat som tillægsstraf til straffen i dommene af 12. juli 2023, 7. august 2023, 30. august 2023 og 13. september 2023.

Retten har ved straffens fastsættelse lagt vægt på, at tiltaltes trussel om en bombesprængning medførte ugrundede udrykninger af politi og redningsmandskab, og at alle passagererne i bussen blev evakueret i omkring seks timer, mens bussen og tiltaltes bagage blev undersøgt. Retten har endvidere i medfør af straffelovens § 81, nr. 6, lagt vægt på, at tiltaltes udtalelser om danskere og om jøder havde baggrund i andres etniske oprindelse og tro.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 60 dage. Tiltalte skal betale

sagens omkostninger.

Jan Strange
dommer

/vmm/macn/loch/vmm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 18. marts 2024

Louise Petersen
kontorfuldmægtig