

Statsadvokaten i Viborg  
Rødevej 1, 2.,  
8800 Viborg

J. nr. SA4-2012-6221-0136

**UDSKRIFT**

af

**DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET**

---

## DOM

afsagt den 29. april 2013 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Mogens Heinsen, Hanne Aagaard og Rikke Foersom (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2802-12

Anklagemyndigheden

mod

T

født den      september 1986

(advokat Henrik Garlik Jensen, Aarhus)

Retten i Aalborg har den 23. november 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 11-7519/2012).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold I og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

### **Supplerende oplysninger**

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet ved udenretlig vedtagelse af 30. juni 2011 af en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer, ved Retten i Aalborgs dom af 20. oktober 2011 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og ved Retten i Aalborgs dom af 15. maj 2012 med 5 dagbøder a 200 kr. for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, jf. § 21.

Retten i Århus' dom af 6. november 2012 vedrørende VI er ved Vestre Landsrets anke dom af 27. februar 2013 stadfæstet med den ændring, at VI udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Det er oplyst, at VI har ansøgt Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at indbringe sagen for Højesteret, og at der endnu ikke foreligger en afgørelse vedrørende dette.

### Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Endvidere har vidnet VI afgivet supplerende forklaring, og der er afgivet vidneforklaring af V3

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke har købt kokain af VI, og han vidste ikke, at VI handlede med stoffer. Den bil, som han lånte penge til af VI, købte han af V2. Bilen blev købt i hans mormors navn, og hans mormor fik papirerne på bilen. V2 har sagt, at han var bange for at få problemer med SKAT, hvis han fortalte, at han havde solgt bilen til tiltalte. Tiltalte lånte 5.000 – 10.000 kr. af VI, mens tiltalte sad fængslet. V2 havde pengene med ind til ham i fængslet. Han forstår ikke, hvorfor V2 nægter det. De aflyttede telefonsamtaler drejer sig om noget tøj, som han videresolgte. Når han i telefonsamtalen den 31. marts 2012 siger, at han har givet 5 til V2 betyder det, at han har givet 5.000 kr. til V2. Pengene stammede fra tøjsalg. Grunden til, at de ledte efter XI, var, at XI skyldte de andre to i bilen penge. XI skyldte ikke tiltalte penge. Han kan ikke svare på, hvorfor VI skulle have at vide, at de ledte efter XI. Vedrørende samtalen den 3. april 2012 har tiltalte forklaret, at nogle højtstående Bandidos-medlemmer skyldte ham penge fra salg af noget Burberrytøj i 2011. Han betalte ikke penge til VI den 3. eller 4. april 2012. Han vidste, at VI havde problemer med X3-brødrene, men han ved ikke, hvad det drejede sig om. Han kender ikke X4, men kender godt X5. Den gruppe, han startede op i maj 2011, var ikke støttegruppe til Bandidos, selv om Bandidos gerne ville have det. Han lukkede gruppen ned igen umiddelbart efter sin løsladelse den 17. februar 2012. Han bliver ikke kaldt "T", men "T". I april 2012 opsøgte VI's kone ham og sagde, at han skyldte VI 75.000 kr. Han sagde til hende, at han selv ville ordne det med VI, når VI blev løsladt. Efter flere måneder blev han pludselig beskyldt for at have købt 200 gram kokain af VI. Han var på udgang den 25.-27. november 2011

og den 23.-27. december 2011. Han havde ingen kontakt med VI under disse udgange. Hans telefon var spærret al den tid, han sad fængslet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han modtager kontanthjælp og er indstillet til pension. Han lider af ADHD. Han har stadig sin lejlighed. Han har ikke noget misbrug. Hans familie støtter ham og besøger ham hver uge. Endvidere får han meget støtte af V3 fra

VI har supplerende forklaret, at det, han tidligere har forklaret i sagen, er løgn. Han har ikke overdraget 200 gram kokain til T. Det var politiet, der formulerede det, og han sagde bare ja til det, for at undgå at blive udvist. Nu er han alligevel blevet udvist, og han ønsker derfor ikke at afgive yderligere forklaring.

V3 har forklaret, at han siden 1991 har arbejdet for  
Han har haft kontakt til tiltalte, siden tiltalte var 13 år. Han har aldrig oplevet, at tiltalte har misbrugt euforiserende stoffer eller har handlet med sådanne stoffer.

### Landsrettens begrundelse og resultat

VI har for landsretten forklaret, at han ikke har solgt 200 gram kokain til tiltalte, hvorimod han i byretten har forklaret, at en sådan overdragelse har fundet sted.

VI's forklaring for byretten støttes blandt andet af de oplysninger, der blev fundet på VI's telefon, og indholdet af de aflyttede telefonsamtaler, ligesom

VI også under indenretlig afhøring af 4. juli 2012 har forklaret i overensstemmelse hermed. Landsretten finder på den baggrund, at VI's forklaring for landsretten ikke kan tillægges vægt. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i med henblik på videreoverdragelse at have modtaget 200 gram kokain.

VI er dømt for i perioden fra september 2011 til april 2012 at have indført ca. 5 kg kokain til Danmark, og det lægges på den baggrund til grund, at overdragelsen eller overdragelserne til tiltalte af de 200 gram kokain tidligst kan være sket i september 2011.

Med denne bemærkning tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1.

Straffen fastsættes til dels som en tillægsstraf efter straffelovens § 89 med dommene af 20. oktober 2011 og 15. maj 2012.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er udmålt som sket.

Med de anførte bemærkninger stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Mogens Heinsen

Hanne Aagaard

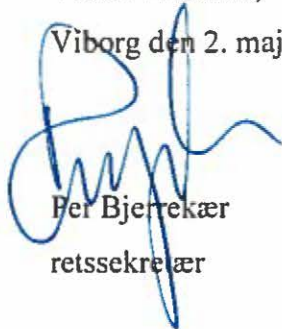
Rikke Foersom  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 2. maj 2013.



Per Bjerrekær  
retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 23. november 2012

Rettens nr. 11-7519/2012 - Arrestantsag

Politiets nr. 4200-71281-00041-12

Anklagemyndigheden

mod

T

Født sep. 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. oktober 2012.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, ved i perioden fra sommeren 2011 til marts 2012 på adressen i med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under særligt skærpende omstændigheder fra VI ad en eller flere omgange at have modtaget i alt ca. 200 gram kokain.

2.

fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, ved den 15. august 2012 ca. kl. 10.15 i lejligheden beliggende i uden kommunalstyrelsens tilladelse at have opbevaret 3 krysantemumbomber.

3.

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, ved den 15. august 2012 ca. kl. 10.15 i lejligheden beliggende i at have været i besiddelse af 24 ampuller indeholdende Boldebolin samt 100 tabletter af mærket Anahexia til eget brug.

4.

våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, 5 og 9, ved den 15. august 2012 ca. kl. 10.15 i lejligheden beliggende \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af tre kårder, en enhandsbetjent foldekniv, et slagvåben i form af en økse med stilet samt en stiletdollk.

5.

straffelovens § 290, stk. 1 - hæleri - ved i perioden fra juli 2012 til den 15. august 2012 at have modtaget et spejlreflekskamera af mærket Sony til en værdi af ca. 6.000 kr., selvom han vidste eller bevidst formodede, at kameraet stammede fra en strafbar handling.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har tillige nedlagt påstand om konfiskation af 24 ampuller indeholdende Boldebolin, 100 tabletter af mærket Anahexia, tre kårder, en enhandsbetjent foldekniv, et slagvåben i form af en økse med stilet samt en stiletdollk, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i de øvrige forhold.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1 og V2.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er under sagen afspillet telefonaflytninger af samtaler mellem T og V1 den 31. marts 2012 og den 3. april 2004. Afskrift af samtalerne er gengivet i sagens bilag 1-3a.

Det fremgår af politirapport af 15. maj 2012 [bilag 1-3], at der i \_\_\_\_\_ telefon er fundet et regnskab, hvor der er anført " \_\_\_\_ ". I telefonen blev der alene fundet to numre registreret under navne, der begynder med " \_\_\_\_ ". Den eneste af disse to numre som optræder i forbindelse med aflytning mv. i sagen er " T \_\_\_\_ ", tiltaltes mobilnummer.

Af notat af 30. maj 2012 fra Østjyllands Politi fremgår, at der er afholdt møde mellem V1, dennes forsvarer og anklagemyndigheden. Emnet for mødet var hvilken indvirkning en forklaring om andre involvere-

des rolle i sagen ville få for sanktionsfastsættelsen i sagen. Anklagemyndigheden tilkendegav at være indstillet på i retten at fremhæve **V15** bistand ved forklaringer om medgerningsmænd som en strafformildende omstændighed.

**V1** blev ved Retten i Århus' dom af 6. november 2012 idømt 6 års fængsel samt betinget udvisning af Danmark for overtrædelse af straffelovens § 191. Dommen er efter det oplyste anket af anklagemyndigheden med påstand om udvisning.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 15. august 2012.

### Retten's begrundelse og afgørelse

**V1** har forklaret, at han har solgt 200 gram kokain til **T**. Denne forklaring, der forekommer troværdig, støttes af yderligere oplysninger i sagen, herunder **V15** notat i sin telefon om **T's** gæld og indholdet af de aflyttede telefonsamtaler mellem **V1** og **T**. **T** har blandt andet forklaret, at samtalen den 3. april 2012 angik tiltaltes salg af tøj til forskellige navngivne personer. Denne forklaring og tiltaltes øvrige forklaring om hvad samtalerne angik forekommer utroværdig og er i det hele uunderbygget og i det væsentlige i strid med forklaringerne afgivet af **V1** og **V2**.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte med henblik på videresalg har modtaget ialt 200 gram kokain og tiltalte dømmes herved for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1.


Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved det, der i øvrigt er oplyst dommer retten tillige tiltalte ad forhold 2-5.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, 5 og 9, og straffelovens § 290, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen hovedsagelig lagt vægt på mængden af kokain som tiltalte har modtaget med henblik på videresalg.

Den nedlagte konfiskationspåstand tages til følge som nedenfor bestemt i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte  skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres: 24 ampuller indeholdende Boldebolin, 100 tabletter af mærket Anahexia, tre kårder, en enhåndsbetjent foldekniv, et slagvåben i form af en økse med stilet samt en stiletolk.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lars Krunderup

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RET TEN I AALBORG, den 26. november 2012

  
Ulla Hansen  
kv. m. tlf. 96 30 71 71